



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/84

URBROJ: 354-02/10-25-5

Zagreb, 9. travnja 2025.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice, te Karmele Dešković, članice, i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Vik-Dental d.o.o., Zagreb, OIB: 82797192152, u odnosu na Odluku o odabiru za grupu 3: „Konzervativa i preventiva“, Odluku o odabiru za grupu 4: „Otisne mase i protetika“ i Odluku o odabiru za grupu 7: „Ostali instrumenti“, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0012619, predmet nabave: stomatološki potrošni materijal (po grupama), naručitelja Medicinski fakultet u Splitu, Split, OIB: 02879747067, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 3: „Konzervativa i preventiva“ od 11. veljače 2025., Odluka o odabiru za grupu 4: „Otisne mase i protetika“ od 11. veljače 2025. i Odluka o odabiru za grupu 7: „Ostali instrumenti“ od 11. veljače 2025., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0012619, predmet nabave: stomatološki potrošni materijal (po grupama), naručitelja Medicinski fakultet u Splitu, Split.
2. Nalaže se naručitelju Medicinski fakultet u Splitu, Split, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Vik-Dental d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 792,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Medicinski fakultet u Splitu, Split, objavio je 29. studenoga 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0012619, predmet nabave: stomatološki potrošni materijal (po grupama). Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda

koja se određuje na temelju kriterija: Cijena ponude 70 bodova; Jamstveni rok 30 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 3: „Konzervativa i preventiva“ dostavljene su dvije ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je obje ponude ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru od 11. veljače 2025. (13. veljače 2025. objavljena u EOJN RH) odabrao ponudu ponuditelja Dental Grupa d.o.o., Umag, OIB: 71195778014, kao ekonomski najpovoljniju.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 4: „Otisne mase i protetika“ dostavljene su tri ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dvije ponude ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru od 11. veljače 2025. (13. veljače 2025. objavljena u EOJN RH) odabrao ponudu ponuditelja Dental Grupa d.o.o., Umag, kao ekonomski najpovoljniju.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 7: „Ostali instrumenti“ dostavljene su dvije ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je obje ponude ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru od 11. veljače 2025. (13. veljače 2025. objavljena u EOJN RH) odabrao ponudu ponuditelja M.T.F. d.o.o., Zagreb, OIB: 76309717125, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedene odluke o odabiru urednu žalbu je 21. veljače 2025. izjavio ponuditelj Vik-Dental d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost odabranih ponuda, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi Odluka o odabiru u grupi 3: „Konzervativa i preventiva“, grupi 4: „Otisne mase i protetika“ i grupi 7: „Ostali instrumenti“ te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj priznaje osnovanost žalbenih navoda.

Odabrani ponuditelji nisu dostavili očitovanje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim žalbenim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, ponude odabranih ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluka o odabiru, dostavljene kataloške dokumentacije te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije ponudio proizvode sukladno traženom u specifikaciji troškovnika grupe 4. Navodi da je odabrani ponuditelj u stavci 25. ponudio proizvod „GC Reline II Soft, 010266“ koji ne odgovara traženom jer se u pakiranju nalazi 1 kartuša od 48ml. Žalitelj potom navodi da je odabrani ponuditelj u stavci 30. ponudio proizvod DW 01241 Intraoral Tips a50 koji ne odgovara traženom

jer se u pakiranju nalazi 50 kom nastavaka, dok je specifikacijom traženo 100. Također, navodi i da je u odabranoj ponudi priložen katalog u kojem nije naznačeno koji je proizvod ponuđen te tko je proizvođač. Zaključno, navodi da je odabrani ponuditelj u stavci 41. ponudio proizvod „Yeti 655-0500 modelir vosak zimski 500g“ koji ne odgovara traženom jer taj vosak ima dimenzije 175x80x1,5mm, a što ne odgovara traženom.

U odgovoru na žalbu naručitelj priznaje osnovanost žalbenog navoda.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir. Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Sukladno članku 403. ZJN 2016 u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Uvidom u točku 2. dokumentacije o nabavi „Sadržaj i način izrade“ utvrđeno je da je naručitelj propisao da ponuda, između ostalog, treba sadržavati: „Popunjen troškovnik, tehničko rješenje/opis (Ponuditelj je u obvezi upisati u troškovniku što nudi (naziv artikla koji ponuditelj nudi i naziv proizvođača tog artikla, pakiranje, kataloški broj) i katalog (Katalog ili druga tehnička dokumentacija koju je izdao proizvođač ponuđene opreme ili ovlaštenu predstavnik ili zastupnik proizvođača u kojim ponuditelji moraju označiti artikle koje nude i koji su upisani u rubriku troškovnika).“.

Uvidom u troškovnik za grupu 4., a koji čini sastavni dio dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da naručitelj u stavci 25. nabavlja „Dugotrajno mekani akrilat na bazi A silikona za podlaganje u kartušama 2x48-50ml baza i katalizator“, da u stavci 30. nabavlja „Intraoralni nastavci (pak min. 100 kom) za otisne mase“, dok u stavci 41. nabavlja „Tvrđi vosak za modeliranje s velikom otpornošću na savijanje, minimanih dimenzija 175x80x2 mm, pakiranje minimalno 450-500g“.

Uvidom u odabranu ponudu u grupi 4., točnije popunjeni troškovnik, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u stavci 25. naveo da nudi proizvod „GC Reline II Soft, 010266“, da je u stavci 30. naveo da nudi „DW 01241 intraoral tips a50“, dok je u stavci 41. naveo da nudi proizvod „Yeti 655-0500 modelir vosak zimski 500g“. Nadalje, uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio i katalošku dokumentaciju u kojoj, suprotno traženju u točki 2. dokumentacije o nabavi, nije precizno označio stavke troškovnika, odnosno proizvode koje nudi. Primjerice, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u kataloškoj dokumentaciji na stranici 25. označio stavku 25. troškovnika koja se uopće ne odnosi na proizvod koji se nudi u toj stavci. Nadalje, utvrđeno je da odabrani ponuditelj u kataloškoj dokumentaciji nije uopće označio stavku 30. i 41. troškovnika, pa nije jasno koje točno stranice kataloške dokumentacije predstavljaju dokaz da nuđeno u stavkama 30. i 41. ispunjava tražene tehničke značajke. Ovdje valja istaknuti da iz samog opisa proizvoda nuđenog u stavci 30. troškovnika proizlazi da nuđeni proizvod u pakiranju ima 50 kom nastavaka, a što ne odgovara traženom.

Nadalje, utvrđeno je da je žalitelj u žalbi dostavio katalošku dokumentaciju GC iz koje proizlazi da nuđeni proizvod Reline II Soft, kat. broj 010266, ne odgovara

traženom jer se u pakiranju nalazi 1 kartuša od 48ml. Potom, žalitelj je za stavku 41. troškovnika uputio na katalošku dokumentaciju Yeti iz koje proizlazi da nuđeni vosak ima dimenzije 175x80x1,5mm, a što ne odgovara traženom.

S obzirom na navedeno, a posebno uzevši u obzir činjenicu da naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje osnovanost žalbenih navoda, kao i da odabrani ponuditelj u žalbenom postupku nije dostavio očitovanje na žalbu, ovo tijelo je ocijenilo da se ne može otkloniti prigovor žalitelja da odabrani ponuditelj nije ponudio proizvode sukladno traženom u specifikaciji troškovnika grupe 4. Posljedično tome žalbeni navod je u cijelosti ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije ponudio proizvode sukladno traženom u specifikaciji troškovnika grupe 3. Navodi da je odabrani ponuditelj u stavci 3. ponudio proizvod „GC Tooth Mousse 40g 463301“ koji ne sadrži fluor, te zbog toga odstupa od traženih specifikacija. Navodi i da je odabrani ponuditelj u stavci 4. ponudio proizvod „GC MI Paste 40g 463312“ koji ne odgovara traženom jer sadrži fluor, dok za stavku 30. „Zubni tampon, za održavanje suhog radnog polja, pakiranje od 250g“ nije dostavio katalog te u troškovniku nije naveo proizvođača.

Potom navodi da je odabrani ponuditelj u stavci 38. ponudio proizvod „Gradia Direct“ pod kataloškim brojem 003633 koji ne postoji u ponudi proizvođača GC. Navodi i da je u stavci 39. ponudio proizvod „Gradia Direct Posterior“ pod kataloškim brojem 003423 koji predstavlja boju P-A2, odnosno samo jednu od boja ovog kompozita. Zaključno navodi da je u stavci 40. ponudio proizvod „Gradia Direct LoFlow“ pod kataloškim brojem 003449 koji predstavlja boju A2, također samo jednu od boja ovog kompozita. Zaključuje da niti jedan od ponuđenih proizvoda (u stavkama 38. do 40. troškovnika) nije jednonijansni već imaju veliki broj nijansi.

Nadalje, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u stavci 63. troškovnika ponudio „Kerr 2182 Supercap adapt a50 6,3mm“ koji ne odgovara traženim specifikacijama jer ponuđeni proizvod nisu tofflemire matrice već ravne metalne matrice s valjčićem koje se mogu koristiti isključivo sa SuperMat sustavom, dok se tofflemire matrice mogu koristiti i sa stezačem za tofflemire matrice. Također, debljina traženih matrica treba biti 0,025mm, dok ponuđene imaju debljinu 0,038mm.

U odgovoru na žalbu naručitelj priznaje osnovanost žalbenih navoda.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir. Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Sukladno članku 403. ZJN 2016 u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Uvidom u troškovnik za grupu 3., a koji čini sastavni dio dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da naručitelj u stavci 3. nabavlja: „Remineralizacijska pasta s mlječnim proteinom RecalDent (CPP-ACP) s fluorom“, da u stavci 4. nabavlja „Remineralizacijska pasta s mlječnim proteinom RecalDent (CPP-ACP) bez fluora“, da u stavci 30. nabavlja „Zubni tampon, za održavanje suhog radnog polja, pakiranje od

250g“, da u stavci 38. nabavlja „Univerzalni jednonijansi visokoviskozni kompozit za prednje zube, 4g“, da u stavci 39. nabavlja „Univerzalni jednonijansi visokoviskozni kompozit za stražnje zube, 4g“, da u stavci 40. nabavlja „Univerzalni jednonijansi tekući kompozit za prednje zube, 3g“, dok u stavci 63. nabavlja „Tofflemire matrice za izolaciju zuba 0.025/6.3 mm, pakiranje od min. 30 kom“

Uvidom u odabranu ponudu u grupi 3., točnije popunjeni troškovnik, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u stavci 3. naveo da nudi proizvod „GC tooth mousse 40g 463301“, da je u stavci 4. naveo da nudi „GC Mi paste 40g, 463312“, da je u stavci 30. naveo da nudi proizvod „vaterole, 17001 / 250g“, da je u stavci 38. naveo da nudi „GC gradia direct 003363, 4g“, da je u stavci 39. naveo da nudi „GC gradia direct posterior 003423 4,7g“, da je u stavci 40. naveo da nudi „GC gradia direct loflow a2kom 003449“, dok je u stavci 63. naveo da nudi „kerr 2182 supercap adapt a50 6,3mm“.

Nadalje, uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio i katalošku dokumentaciju u kojoj, suprotno traženju u točki 2. dokumentacije o nabavi, nije precizno označio stavke troškovnika, odnosno proizvode koje nudi. Primjerice, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u kataloškoj dokumentaciji na stranici 30. označio stavku 30. troškovnika koja se uopće ne odnosi na proizvod koji se nudi u toj stavci. Također, na stranicama 38. do 40. kataloga odabrani ponuditelj je označio stavke 38. do 40. iako se kataloška dokumentacija na tim dijelovima uopće ne odnosi na proizvode koji se nude u tim stavkama. U odnosu na nuđeno u stavci 63. troškovnika utvrđeno je da odabrani ponuditelj u kataloškoj dokumentaciji uopće nije označio stavku 63.

Dakle, iz odabrane ponude nije jasno koje točno stranice kataloške dokumentacije predstavljaju dokaz da proizvodi nuđeni u stavkama 30., 38., 39., 40. i 63. ispunjavaju tražene tehničke značajke.

Nadalje, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u kataloškoj dokumentaciji označio stavku 3. i 4. troškovnika, međutim iz navedenih dokaza nije vidljivo da je nuđeni proizvod GC tooth mousse s fluorom, odnosno da je nuđeni proizvod GC Mi paste bez fluora. S druge strane žalitelj u žalbenom postupku dostavlja katalošku dokumentaciju od GC iz koje proizlazi da nuđeni proizvod u stavci 3. (GC tooth mousse 463301) ne sadrži fluor, a što je suprotno traženju naručitelja. Također, iz dokaza žalitelja proizlazi da nuđeni proizvod u stavci 4. (GC Mi paste 40g, 463312) ne odgovara traženom jer sadrži fluor. Također, valja istaknuti da je žalitelj u žalbenom postupku dostavlja slike ponuđenih i tofflemire matrica iz kojih proizlazi da je odabrani ponuditelj u stavci 63. ponudio ravne metalne matrice s valjčićem, a ne tofflemire matrice. Nadalje, iz dostavljene kataloške dokumentacije u žalbenom postupku proizlazi da su ponuđene matrice debljine 0,038mm, a što ne odgovara propisanoj dimenziji od 0.025mm.

Zaključno, uvidom u troškovnik u odabranoj ponudi utvrđeno je da odabrani ponuditelj u stavci 30. nije naveo proizvođača, kao što je traženo u točki 2. dokumentacije o nabavi.

S obzirom na navedeno, a posebno uzevši u obzir činjenicu da naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje osnovanost žalbenih navoda, kao i da odabrani ponuditelj u žalbenom postupku nije dostavio očitovanje na žalbu, ovo tijelo je ocijenilo da se u konkretnom slučaju ne može ne može otkloniti prigovor žalitelja da odabrani ponuditelj nije ponudio proizvode sukladno traženom u specifikaciji troškovnika grupe 3. Posljedično tome žalbeni navod je u cijelosti ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije ponudio proizvode sukladno traženom u specifikaciji troškovnika grupe 7. Navodi da je odabrani ponuditelj u stavci 13.

ponudio „Plamenik plinski Miratorch; Hager & Werken GMBH; 1 kom; 401010“ koji ne odgovara traženom jer je njegova težina 170g. Nadalje, navodi da je odabrani ponuditelj u stavci 30. ponudio „Intraoralno ogledalo za fotografiju; Medesy; set od 3 kom; set 4915/12-15-17“, a koji proizvod ne odgovara traženom jer nije obložen rodijem. Ističe da proizvođač u svojim kataloškim brojevima postojanje rodija u proizvodu označava oznakom RO.

U odgovoru na žalbu naručitelj priznaje osnovanost žalbenih navoda.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir. Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Sukladno članku 403. ZJN 2016 u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Uvidom u troškovnik za grupu 7., a koji čini sastavni dio dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da naručitelj u stavci 13. nabavlja „Plamenik plinski stolni temp. 800 - 1300° autonomija cca 65 min. Težine 348 g. Kapacitet punjenja 10 gr“, dok u stavci 30. nabavlja „Intraoralna ogledala za fotografiju, obložena rodijem koja se mogu sterilizirati“.

Uvidom u odabranu ponudu u grupi 7., točnije popunjeni troškovnik, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u stavci 13. naveo da nudi proizvod „Plamenik plinski Miratorch; Hager & Werken GMBH; 1 kom; 401010“, dok je u stavci 30. naveo da nudi „Intraoralno ogledalo za fotografiju; Medesy; set od 3 kom; set 4915/12-15-17“. Nadalje, uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da odabrani ponuditelj, suprotno traženju u točki 2. dokumentacije o nabavi, nije dostavio katalošku dokumentaciju za stavku 30. Uvidom u katalošku dokumentaciju za stavku 13. (u odabranoj ponudi) utvrđeno je da nuđeni plamenik Miratorch ima težinu od 170 g. Isto proizlazi iz kataloške dokumentacije koju dostavlja žalitelj u žalbenom postupku. Vezano za stavku 30. valja istaknuti i da žalitelj u žalbenom postupku dostavlja katalošku dokumentaciju Medesy iz koje proizlazi da nuđeno ogledalo nije obloženo rodijem.

S obzirom na navedeno, a posebno uzevši u obzir činjenicu da naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje osnovanost žalbenih navoda, kao i da odabrani ponuditelj u žalbenom postupku nije dostavio očitovanje na žalbu, ovo tijelo je ocijenilo da se ne može otkloniti prigovor žalitelja da odabrani ponuditelj nije ponudio proizvode sukladno traženom u specifikaciji troškovnika grupe 7. Posljedično tome žalbeni navod je u cijelosti ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se Odluka o odabiru za grupu 3: „Konzervativa i preventiva“, Odluka o odabiru za grupu 4: „Otisne mase i protetika“ i Odluka o odabiru za grupu 7: „Ostali

instrumenti“, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 792,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na navedeno te da je žalitelj uspio sa žalbom na oduke o odabiru, priznaje se osnovanim zahtjev za naknadu troška pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 792,00 eura, sve na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, uplaćene sukladno članku 430.a stavku 1. točki 1. ZJN 2016, u vezi s člankom 430.a. stavkom 3. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

V.D. PREDsjednica

Maja Kuhar

