



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-58/2025-9

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Marine Kosović Marković, predsjednice vijeća, Jelene Rajić i mr.sc. Inge Vezmar Barlek, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ivane Jasprica Konjuh, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Beckman Coulter d.o.o., OIB: 46191202403, Zagreb, Avenija Većeslava Holjevca 40, kojeg zastupa odvjetnica Katarina Šarić iz Odvjetničkog društva Glinska & Mišković d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 269f - Green Gold - Toranj V1, protiv rješenja tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23/V, klasa: UP/II-034-02/24-01/618, urbroj: 354-02/14-25-17 od 6. veljače 2025., uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Kliničkog bolničkog centra Rijeka, OIB: 40237608715, Rijeka, Krešimirova 42, Medical Intertrade d.o.o. OIB: 04492664153, Sveta Nedelja, Dr. Franje Tuđmana 3 i Medi-lab d.o.o. OIB: 77804145433, Zagreb, Hondlova 2/9, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 16. travnja 2025.

### p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/24-01/618, urbroj: 354-02/14-25-17 od 6. veljače 2025.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova spora.

### Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem (točka 1. izreke) odbijena je žalba Medi-lab d.o.o. izjavljena protiv odluke o odabiru klasa: 406-01/24-01/57, urbroj: 2170-29-03/4-24-41 za Grupu 1 od 24. listopada 2024. Točkom 2. izreke po žalbi Medical Intertrade d.o.o. poništena je odluka o odabiru klasa: 406-01/24-01/57, urbroj: 2170-29-03/4-24-41 za Grupu 1 od 24. listopada 2024. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0029799 predmet nabave: reagensi, testovi i ostali potrošni materijal za laboratorijsku dijagnostiku za zdravstvene ustanove u Republici Hrvatskoj, naručitelja Kliničkog bolničkog centra Rijeka. Točkom 3. izreke odbijen je zahtjev Medi-lab d.o.o. za naknadom troškova žalbenog postupka, a točkom 4. izreke naloženo je naručitelju Kliničkom bolničkom centru Rijeka da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Medical Intertrade d.o.o. troškove žalbenog postupka.

2. Protiv naprijed navedenog rješenja tužbu je podnio Beckman Coulter d.o.o. u kojoj navodi da istu podnosi protiv točke 2. izreke rješenja tuženika kojim je poništena odluka o odabiru naručitelja od 24. listopada 2024. Ističe da je tuženik pogrešno cijenio da naručitelj nije pregledao ponudu Medical Intertrade d.o.o. u skladu s obvezama iz članka 290. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi. Navodi da je točkom 4. napomena troškovnika Grupe 1 navedeno da ponuditelj snosi troškove verifikacije reagensa navedenih na podlozi za javno nadmetanje prema važećem ISO 15189 standardu. Verifikacija se izvodi u Referentnom centru za kliničku biokemiju i molekularnu dijagnostiku Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske u Kliničkom zavodu za laboratorijsku dijagnostiku KBC Zagreb. Prije početka verifikacije postavljaju se kriteriji prihvatljivosti koji moraju biti zadovoljeni. Upire na naručiteljev odgovor od 6. rujna 2023. kojeg u nastavku citira. U ugovoru o validaciji sklopljenom između KBC Zagreb i Medical Intertrade d.o.o. od 12. prosinca 2023. navodi se da je predmet ugovora validacija testova pod nazivom: testovi Grupe 1 - Kalprotektin: Calprest Turbo a200; namjena: određivanje fekalnog kalprotektina koji omogućava razlikovanje funkcionalnih crijevnih smetnji od organskih, proizvođača Eurospital S.p.A. koji će se validirati u Kliničkom zavodu za laboratorijsku dijagnostiku Kliničkog bolničkog centra Zagreb. U bitnom se navodi da se KBC Zagreb obvezuje osigurati sve potrebno za nesmetano i pravilno korištenje predmetne validacije. U izvještaju o validaciji analitičke metode od 8. ožujka 2024. se navodi da proizvođač reagensa Calprest Turbo u specifikacijama testa ne definira kriterije prihvatljivosti za preciznost. Također u stručnom mišljenju, koje je priloženo uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, je navedeno reagens tvrtke Eurospital Diagnostic (ponuđen po ponuditelju Medical Intertrade d.o.o.) nema deklarirane specifikacije proizvođača za preciznost (ponovljivost) pa se rezultati validacije ne mogu procijeniti, stoga reagens ne zadovoljava validacijske kriterije. Smatra da je kriterij provođenja verifikacije bio transparentan, jer se verifikacija vrši prema važećem ISO 15189 s kojim standardom je upoznat svaki pravni subjekt. Također u točki 4. troškovnika se navodi da se prije početka verifikacije postavljaju kriteriji prihvatljivosti koji moraju biti zadovoljeni. Kad se ta rečenica promatra u svjetlu ISO 15189 standarda jasno je da se to odnosi na činjenicu da se kod izvođenja verifikacije prvo postavljaju kriteriji prihvatljivosti u laboratoriju, koji ovise upravo o specifikacijama koje za pojedine reagensne daju njihovi proizvođači, a kako bi se utvrdile referentne vrijednosti preciznosti za pojedini reagens. Ističe da je Medical Intertrade d.o.o. sudjelovao u predmetnoj nabavi i u drugim grupama, točnije i u Grupi 4 i u Grupi 6 te je Medical Intertrade odbijen i za Grupu 1 i 4 zbog neprikladnosti ponude, a troškovnici za Grupe 4. i 6. sadržavali su istu napomenu o postupku validacije. Međutim Medical Intertrade protiv odluke o odabiru za Grupu 4 nije izjavio žalbu iako se radi o istovjetnom razlogu kao i za Grupu 1 za koju je izjavio žalbu. Iz svega proizlazi da je Medical Intertrade bio upoznat s validacijskim kriterijima. Predlaže da sud donese odluku o odgovornom učinku tužbe te da poništi točku 2. izreke rješenja tuženika, odbije žalbu Medical Intertrade d.o.o. i održi na snazi odluku o odabiru od 24. listopada 2024. te potražuje troškove sastava tužbe.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da je dokumentacijom o nabavi propisano da postupak validacije reagensa provodi Referentni centar za kliničku biokemiju i molekularnu dijagnostiku Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske, u Kliničkom zavodu za laboratorijsku dijagnostiku KBC Zagreb. Iz izvještaja o validaciji razvidno je da isti laboratorij neovisno o činjenici da proizvođač reagensa Calprest Turbo, kojeg nudi zainteresirana osoba, u specifikacijama ne definira kriterije prihvatljivosti za

preciznost, izvršio ispitivanje tog reagensa za preciznost te utvrdio da su koeficijenti varijacije ispitivanja preciznosti za taj reagens viši od koeficijenata varijacije za reagens koji nudi tužitelj osim za preciznost iz dana u dan. Konačan zaključak je da reagens kojeg nudi tužitelj ima bolje analitičke karakteristike od reagensa Calprest Turbo. Iz tog izvještaja ne proizlazi da reagens zainteresirane osobe nije prikladan ili da ne udovoljava određene tehničke specifikacije pa tako ni karakteristiku preciznosti već samo proizlazi da reagens tužitelja ima bolje analitičke karakteristike od reagensa zainteresirane osobe. Također, naručitelj nije propisao da bi ponuditelji u ponudi bili dužni dostaviti specifikacije proizvođača niti je propisao da će ponuda biti odbijena ukoliko sadržava reagens čiji se pokazatelji kvalitete neće moći procijeniti jer nedostaju određene specifikacije proizvođača, te je pogrešno utvrđenje naručitelja da reagens koji nudi zainteresirana osoba ne zadovoljava validacijske kriterije jer to ne proizlazi iz izvještaja o validaciji. Također i sam naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje da u tom pogledu od zainteresirane osobe nije tražio pojašnjenje ponude jer se ne radi o dokazima traženim dokumentacijom o nabavi. Stoga proizlazi da naručitelj nije postupio sukladno odredbi članka 290. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi. I Sud Europske unije u mnogobrojnim presudama naglašava da je cilj načela jednakog postupanja, propisanog člankom 18. stavkom 1. Direktive 2004/24, promicati razvoj zdravog i učinkovitog tržišnog natjecanja među poduzetnicima koji sudjeluju u postupku javne nabave i ono je sama bit pravila Unije o provedbi postupaka javne nabave. Postupak javne nabave je strogo formalan postupak, a u konkretnom slučaju naručitelj je u pregled i ocjenu ponude zainteresirane osobe uveo nove elemente koji nisu propisani dokumentacijom o nabavi. Konačno nije odlučno što zainteresirana osoba nije izjavila žalbu na odluku o odabiru za Grupu 4 u kojoj je također ponuda odbijena jer svaki ponuditelj u okviru svoje poslovne politike samostalno odlučuje hoće li izjaviti žalbu ili ne. Prijedlog za određivanjem odgovornog učinka tužbe smatra neosnovanim te predlaže odbiti tužbeni zahtjev, a u slučaju usvajanja da sud sam riješi ovu stvar.

4. Zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu Medical Intertrade d.o.o. u odgovoru na tužbu navodi da je pozivanje tužitelja na ISO 15189 standard kao kriterij verifikacije deploiran jer je ta norma namijenjena za potrebe laboratorija i odnosi se na zahtjeve za kvalitetu i kompetencije laboratorija. Ističe da u DON-u nije bila propisana obveza dostave podataka o preciznosti ponuđenog testa odnosno niti da tražena tehnička dokumentacija proizvođača ponuđenog testa mora sadržavati podatak o preciznosti ponuđenog testa. Naručitelj je u postupku isticao da su minimalni kriteriji prihvatljivosti verifikacije oni kriteriji kvalitete koji su deklarirani od strane proizvođača. U uputi o uporabi ponuđenog reagensa od strane ponuditelja Medical Intertrade d.o.o. nije naveden podatak proizvođača za preciznost (ponovljivost), ali ta činjenica nije od značaja za odbijanje ponude jer izrijeком taj podatak nije bio tražen od strane naručitelja u dokumentaciji o nabavi. Da je podatak o preciznosti ponuđenog testa bio propisan u dokumentaciji o nabavi ili ugovoru o validaciji s KBC Zagreb, odnosno da su naručitelj i provoditelj verifikacije KBC Zagreb zatražili taj podatak on bi taj podatak i dostavio. U DON-u nije bilo propisano da nezadovoljavanje verifikacije znači odbijanje ponude, a KBC Zagreb koji je validirao reagens zainteresirane osobe te izradio izvješće o validaciji ne daje negativnu ocjenu reagensa, niti konkretno navodi da validacija nije zadovoljavajuća ili bilo koji drugi jezikoslovni oblik negativnog odnosno nedostatno zadovoljavajućeg kriterija iz DON-a. Predlaže tužbeni zahtjev odbiti.

5. Zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu Klinički bolnički centar Rijeka u odgovoru na tužbu upire na točku 4. troškovnika Grupe 1 kao i na obrazloženje naručitelja od 6. rujna 2023. kojeg u nastavku citira. Kako u službenoj deklaraciji proizvođača nije naveden kriterij prihvatljivosti isti se nije mogao ocijeniti pa zaključak o verifikaciji nije mogao niti biti donesen. Smatra da je odluka o odabiru zakonita.

6. Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 36/24.- dalje: ZUS) tužitelju je dostavljen odgovor na tužbu tuženika i zainteresiranih osoba. Tužitelj u očitovanju na odgovor na tužbu ističe da su minimalni kriteriji bili jasno vidljivi iz naručiteljevog odgovora od 6. rujna 2023. te da reagens koji ne zadovoljava kriterije prihvatljivosti ne može biti reagens kojeg bi naručitelj mogao prihvatiti jer on ne ispunjava zahtjeve struke. Stoga ostaje kod tužbenog zahtjeva.

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Prema odredbi članka 290. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj: 120/16. i 114/22. - dalje: ZJN) nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

9. I po ocjeni Suda pravilno je zaključio tuženik da je naručitelj time što je kao razlog za odbijanje ponude ovdje zainteresirane osobe Medical Intertrade d.o.o naveo da je ponuda neprikladna jer u ponudi Grupa 1: reagens tvrtke Eurospital Diagnostic (ponuđen po ponuditelju Medical Intertrade d.o.o.) nema deklarirane specifikacije proizvođača za preciznost (ponovljivost) pa se rezultati validacije ne mogu procijeniti te da stoga reagens ne zadovoljava validacijske kriterije, povrijedio zakon na štetu zainteresirane osobe.

10. Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je naručitelj dana 17. srpnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske objavio poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0029799, radi nabave reagensa, testova i ostalog potrošnog materijala za laboratorijsku dijagnostiku za zdravstvene ustanove u Republici Hrvatskoj koji predmet nabave je podijeljen na 403 grupe, te je nakon provedenog pregleda i ocjene ponuda za Grupom 1 odlukom klasa: 406-01/24-01/57, urbroj: 2170-29-03/4-24-41 od 24. listopada 2024. odabrao ponudu ponuditelja Beckman Coulter d.o.o.

11. Naime, točkom 4. napomene troškovnika Grupe 1 - Kalprotektin se navodi da ponuditelj snosi troškove verifikacije reagensa navedenih na podlozi za javno nadmetanje prema važećem ISO 15189 standardu. Verifikacija se izvodi u Referentnom centru za kliničku biokemiju i molekularnu dijagnostiku Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske u Kliničkom zavodu za laboratorijsku dijagnostiku KBC Zagreb. Prije početka verifikacije postavljaju se kriteriji prihvatljivosti koji moraju biti zadovoljeni.

12. Također, iz odgovora naručitelja od 6. rujna 2023. u odnosu na postavljeno pitanje ponuditelja proizlazi da će se verifikacija reagensa provesti tijekom postupka javne nabave nakon otvaranja pristiglih ponuda tijekom postupka javne nabave OS 46/23. Verifikacija će se učiniti u Referentnom centru za kliničku biokemiju i molekularnu dijagnostiku Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske u Kliničkom zavodu za laboratorijsku dijagnostiku KBC Zagreb. Verifikacija se provodi bez obzira je li se reagens prethodno koristio ili nije kako bi svi ponuditelji bili u ravnopravnom položaju. Verifikacija se provodi na 100 mjerenja biljega reagensima koji su predmet javne nabave. Ako se radi o ELISA metodama za verifikaciju je potrebno jedno pakiranje (s jednom mikrotitarskom pločom od 96 mjesta i pripadajući reagensi). Kriterij

prihvatljivosti koji moraju biti zadovoljeni postavljaju se prije početka verifikacije. Minimalni kriterij prihvatljivosti su kriterij kvalitete deklarirani od proizvođača reagensa. Povjerenstvo svojim stručnim stavom načelno drži kako je verifikacija u Referentnom centru dovoljna za provjeru deklarirane kvalitete ponuđenih reagensa. Međutim, Središnje povjerenstvo ne može ulaziti u stručne stavove i mišljenja te poslovnu politiku svih ustanova koje sudjeluju u postupku nabave.

13. U ugovoru o validaciji sklopljenom između KBC Zagreb i Medical Intertrade d.o.o. od 12. prosinca 2023. se navodi da je predmet ugovora validacija testova pod nazivom: Testovi Grupe 1 - Kalprotektin: Calprest Turbo a200; namjena: određivanje fekalnog kalprotektina koji omogućava razlikovanje funkcionalnih crijevnih smetnji od organskih, proizvođača Eurospital S.p.A. Italija, koji će se validirati u Kliničkom zavodu za laboratorijsku dijagnostiku Kliničkog bolničkog centra Zagreb. KBC Zagreb obvezuje se osigurati sve potrebno za nesmetano i pravilno korištenje predmeta validacije sukladno uputama proizvođača. Prije početka rada s predmetom validacije, Medical Intertrade se obvezuje najmanje 3 dana prije izvijestiti KBC Zagreb o predaji medicinskog proizvoda. Primopredajom se preuzima potrebna dokumentacija (upute proizvođača i certifikat).

14. Imajući u vidu naprijed navedeno, a nakon provedenog postupka u Referentnom centru za kliničku biokemiju i molekularnu dijagnostiku Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske u Kliničkom zavodu za laboratorijsku dijagnostiku KBC Zagreb sastavljen je izvještaj o validaciji reagensa ponuđenih od strane tužitelja i ovdje zainteresirane osobe u kojem se navodi da su rezultati ispitivanja preciznosti za reagens Bühlmann fCal turbo zadovoljili deklarirane kriterije proizvođača za preciznost u seriji (ponovljivost), preciznost iz dana u dan (međupreciznost) i unutarlaboratorijsku (ukupnu) preciznost. Koeficijenti varijacije ispitivanja preciznosti za reagens Calprest Turbo viši su od koeficijenata varijacije za reagens Bühlmann fCal turbo, osim za preciznost iz dana u dan u jednoj razini kontrolnog uzorka. Proizvođač reagensa Calprest Turbo u specifikacijama testa ne definira kriterije prihvatljivosti za preciznost. Zaključak nadležnog laboratorija je da reagens kojeg nudi tužitelj ima bolje analitičke karakteristike od reagensa Calprest Turbo kojeg nudi zainteresirana osoba te da je prikladniji za rutinski rad.

14.1. Iz navedenog izvještaja ne proizlazi dakle da reagens kojeg nudi ovdje zainteresirana osoba nije prikladan ili da ne udovoljava određene tehničke specifikacije pa tako ni karakteristiku preciznosti, već samo proizlazi da reagens tužitelja ima bolje karakteristike od reagensa ovdje zainteresirane osobe kako to pravilno zaključuje i tuženik, a činjenica da jedan reagens ima bolja svojstva od reagensa drugog proizvođača ne može biti temelj za odbijanje od ponude. Naime, iz tog izvještaja ne proizlazi da reagens ovdje zainteresirane osobe ne zadovoljava validacijske kriterije, već da nisu dostupni podaci za kriterij preciznosti.

15. Naime, dokumentacijom o nabavi nije propisano da će ponuda biti odbijena ukoliko sadržava reagente čiji se pokazatelji kvalitete neće moći procijeniti, jer nedostaju određene specifikacije proizvođača, a naručitelj je pojasnio (odgovor od 6. rujna 2023.) da se kriteriji prihvatljivosti koji moraju biti zadovoljeni postavljaju prije početka verifikacije te da su minimalni kriteriji prihvatljivosti oni kriteriji kvalitete deklarirani od proizvođača reagensa. Naime, naručitelj je bio dužan ponuditelja upoznati s mogućnošću odbijanja njegove ponude u slučaju da se ponuđeni reagensi čiji se pokazatelji kvalitete neće moći procijeniti jer nedostaju određene specifikacije proizvođača, što je ovdje izostalo.

16. Stoga osnovano zaključuje tuženik da je naručitelj bez podloge u dokumentaciji o nabavi odbio ponudu ovdje zainteresirane osobe jer da ponuđeni reagens nema deklarirane specifikacije proizvođača za preciznost (ponovljivost) pa se rezultati validacije ne mogu procijeniti te reagens ne zadovoljava validacijske kriterije, budući da je ponudu ocijenio neprikladnom zbog neudovoljavanja uvjetima koji nisu propisani dokumentacijom o nabavi.

17. Stoga je naručitelj odbivši ponudu, ovdje zainteresirane osobe, iz razloga koje je naručitelj naveo uveo nove uvjete i zahtjeve koji nisu traženi dokumentacijom o nabavi, a što nije dopušteno i protivno je odredbi članka 290. stavka 1. ZJN-a.

18. Pri tome osnovano tuženik u odgovoru na tužbu ističe da je postupak javne nabave strogo formalan postupak te ne daje mogućnost tumačenja odredbi dokumentacije o nabavi drugačije nego što je to propisano pa je obveza naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda pridržavati se uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, što pridonosi jednakom tretmanu svih sudionika u postupku javne nabave, a što je u konkretnom slučaju, imajući u vidu sve navedeno, izostalo.

19. Imajući u vidu navedeno Sud nalazi da se osporeno rješenje tuženika ne može ocijeniti nezakonitim iz razloga navedenima u tužbi. Tuženik je svoju odluku temeljio na činjenicama koje su u postupku pravilno i potpuno utvrđene, nakon čega je pravilnom primjenom u rješenju navedenih odredaba ZJN-a i dokumentacije o nabavi osnovano poništio odluku o odabiru naručitelja od 24. listopada 2024. Pri tome je dao detaljnu i jasnu analizu činjenične i pravne situacije te naveo razloge kojima se rukovodio, a koje razloga u cijelosti prihvaća i Sud, jer su temeljeni na pravilnoj ocjeni provedenih dokaza u postupku te na pravilnom tumačenju relevantnih odredaba materijalnog prava.

20. Kako je spor meritorno riješen to nema mjesta određivanju odgovornog učinka tužbe.

21. Trebalo je stoga temeljem odredbe članka 116. stavka 1. ZUS-a odlučiti kao u točki I. izreke, a odluka o troškovima spora (točka II. izreke) utemeljena je na odredbi članka 147. stavka 1. istog Zakona.

U Zagrebu, 16. travnja 2025.

Predsjednica vijeća:  
Marina Kosović Marković

Broj zapisa: **9-30876-51416**

Kontrolni broj: **0c9f6-65412-616b1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Marina Kosović-Marković, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.