



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/146**

**URBROJ: 354-2/20-25-05**

**Zagreb, 15. travnja 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice, te Jasnice Lozo i Karmele Dešković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Tapess d.o.o., Kastav, OIB: 22248533094, kojeg zastupa odvjetnik Igor Bezjak iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Matković & Bezjak, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0012725, predmet nabave: sredstva za čišćenje i osobnu higijenu, naručitelja Dom zdravlja Splitsko-dalmatinske županije, Split, OIB: 64546066176, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Tapess d.o.o., Kastav, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Tapess d.o.o., Kastav, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Dom zdravlja Splitsko-dalmatinske županije, Split, objavio je dana 2. prosinca 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0012725, predmet nabave: sredstva za čišćenje i osobnu higijenu. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i roka isporuke (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su četiri ponude od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda tri ponude ocijenio valjanim te je Odlukom o odabiru Klasa: 406-03/24-02/234, od 30. prosinca 2024. odabrao ponudu ponuditelja Narodne novine d.d., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju. Nezadovoljan navedenom Odlukom o odabiru urednu je žalbu ovom tijelu 9. siječnja 2025. izjavio žalitelj Tapess d.o.o., Kastav.

Postupajući po navedenoj žalbi ovo tijelo je donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/25-01/16, URBROJ: 354-2/20-25-07 od 21. veljače 2025. (dalje u tekstu: Rješenje od 21. veljače 2025.) kojim je poništena Odluka o odabiru od 30. prosinca 2024. te je predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje. U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je tri ponude ocijenio valjanim te je Odlukom o odabiru od 17. ožujka 2025. (17. ožujka 2025. objavljena u EOJN RH) odabrao ponudu ponuditelja Narodne novine d.d., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju. Nezadovoljan predmetnom Odlukom o odabiru urednu je žalbu putem sustava e-Žalba ovom tijelu 24. ožujka 2025. izjavio ponuditelj Tapess d.o.o., Kastav. Žalitelj u bitnom osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj, u bitnome smatraju da su žalbeni navodi neosnovani te predlažu odbiti žalbu i žalbeni zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Tijekom postupka pred ovim tijelom su izvedeni dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi prvenstveno navodi da je naručitelj dana 30. prosinca 2024. donio Odluku o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu Narodnih Novina d.d. te je žalitelj protiv te odluke također podnio žalbu osporavajući njezinu zakonitost. Navodi da je Naslovno tijelo žalbu prihvatilo te je svojim rješenjem od 21. veljače 2025. poništilo predmetnu odluku o odabiru utvrdivši da su postojale nepravilnosti prilikom naručiteljevog pregleda i ocjene odabrane ponude. Ističe da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda dana 10. ožujka 2025. godine uputio dopis Narodnim Novinama d.d. kojim od istih traži da isprave svoj troškovnik na način da za stavku 6. navedu proizvođača, a ne dobavljača, pritom se pozivajući na članak 293. Zakona o javnoj nabavi. Navodi da odabrani ponuditelj potom svojim dopisom od 14. ožujka 2025. godine naručitelju dostavlja novi, ispravljeni troškovnik i katalog. Žalitelj smatra da je na takav način odabrani ponuditelj de facto izmijenio svoju ponudu, nakon isteka roka za dostavu ponuda, što ju čini nepravilnom, iz kojeg razloga ju je naručitelj trebao odbiti. Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dopunio, razjasnio ni upotpunio kakvu popratnu dokumentaciju kako je to i određeno člankom 293. ZJN 2016, već je u svojem troškovniku za isti proizvod naveo drugog subjekta, a tako je mogao postupiti isključivo u roku za dostavu ponuda, koji je istekao prije 3 mjeseca, odnosno 23. prosinca 2024. godine. Također navodi da je stavkom 2. članka 293. ZJN 2016 jasno propisano da postupanje sukladno stavku 1. istog članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, a da je u konkretnom slučaju upravo došlo do pregovaranja oko ponuđenog

predmeta nabave budući da je u pogledu istog odabrani ponuditelj prvo naveo jednog subjekta kao proizvođača, zatim drugog. Žalitelj također navodi da je naručitelj u odnosu na žalitelja povrijedio načelo jednakog tretmana i načelo zabrane diskriminacije te je neopravdano dao prednost odabranom ponuditelju, a žalitelja stavio u nepovoljniji položaj. Navodi da je u veljači 2024. godine isti naručitelj provodio javnu nabavu (broj objave: 2023/S 0F2-0052702) za isti predmet nabave - sredstva za čišćenje i osobnu higijenu, te je u tom postupku Odlukom o odabiru Klasa: 406-03/24-02/031 od 2. veljače 2024. godine naručitelj bio odabrao ponudu Tapess d.o.o. kao najpovoljniju. Protiv predmetne odluke je žalbu bio podnio drugorangirani ponuditelj, Narodne Novine d.d., te je u istoj između ostalog istaknuto da je Tapess d.o.o. za određene proizvode kao proizvođača naveo subjekte koji nisu doista bili proizvođači (dakle isti žalbeni razlog koji je Tapess d.o.o. istaknuo u svojoj žalbi od 7. siječnja 2025.). Navodi da je Državna komisija tada u povodu žalbe Narodnih novina d.d. rješenjem od 11. ožujka 2024. godine, KLASA: UP/II-034-02/24-01/67, URBROJ: 354-2/20-24-07 poništila predmetnu odluku o odabiru. Međutim, žalitelj ističe da nakon što je tada naručiteljeva odluka bila poništena, isti nije slao dopis žalitelju, niti je tražio kakve dopune, razjašnjenja ili dodatne informacije (kao što je sada traženo od Narodnih Novina d.d.) već je naprosto donio novu odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu Narodnih Novina d.d. Dakle, navodi da je u istovjetnoj situaciji, isti naručitelj u odnosu na isti predmet nabave, iste ponuditelje (koji u žalbenom postupku samo imaju obrnute uloge odabranog ponuditelja i žalitelja) tretira na drugačiji način, pa tako od Narodnih Novina d.d. traži razjašnjenja i dostavu ispravljenog troškovnika, a od Tapess-a isto ne traži.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj postupajući po zahtjevu naručitelja naknadno ispravio troškovnik na način da je u stavci 6. u polju „Proizvođač, naziv i opis proizvoda“ izmijenio naziv proizvođača, odnosno umjesto prvotno upisanog uvoznika Cup up d.o.o., upisao naziv proizvođača proizvoda WISEKLEEN PRODUCTS CO. LTD, te da odabrani ponuditelj time nije mijenjao nuđene vrijednosti elemenata u ponudi, jedinične i ukupnu cijenu bez PDV-a, ispravkom naziva proizvođača nuđeni predmet nabave odabranog ponuditelja nije sadržajno izmijenjen, iz kojeg razloga smatra da izmjena stavke troškovnika nije dovela do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave.

Prije ocjene žalbenog navoda valja prvenstveno skrenuti pozornost na prethodni žalbeni postupak u kojem je doneseno Rješenje od 21. veljače 2025. godine. Kao što to žalitelj u žalbi točno navodi, predmetnim Rješenjem je poništena Odluka o odabiru od 30. prosinca 2024. budući da je u žalbenom postupku utvrđena nepravilnost prilikom naručiteljeva pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja i to u odnosu na stavku 6. Troškovnika (Držac papirnatih ručnika u listićima iz stavke 5.), budući da je isti u svojem Troškovniku za predmetnu stavku naveo uvoznika proizvoda (CUP UP d.o.o.), a ne proizvođača (WISEKLEEN PRODUCTS DO., LTD), kako je to traženo.

Ocjenjujući žalbeni navod, utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. Naručitelj je u postupku ponovnog pregleda i ocjene ponuda dana 10. ožujka 2025. odabranom ponuditelju sukladno članku 293. ZJN 2016 uputio Zahtjev za dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje, u kojem između ostalog navodi sljedeće: „Pregledom dostavljenog troškovnika utvrđeno je da je u koloni 4. za stavku pod rednim brojem 6. ponuditelj

upisao naziv dobavljača umjesto proizvođača. Molim ispravak navedenog.“ Postupajući sukladno opisanom zahtjevu, odabrani ponuditelj je dana 14. ožujka 2025. dostavio ispravljeni Troškovnik u kojemu je za stavku 6. Troškownika u kojoj naručitelj traži: „Držac papirnatih ručnika u listićima iz stavke 5.“ u četvrtom stupcu u kojem je potrebno upisati "proizvođača, naziv i opis proizvoda" upisao: „WISEKLEEN PRODUCTS CO.,LTD/držac za ručnik papirnati u listićima Nord“.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 290. stavka 1. i članka 293. ZJN 2016, pa je na podlozi navedenih zakonskih odredbi ovo tijelo ocijenilo žalbeni navod kako slijedi. Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Članak 293. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da u situaciji ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, dok stavak 2. istog članka propisuje da postupanje sukladno stavku 1. ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Prema ocjeni ovog tijela, u situaciji kao što je konkretna, naručitelj je imao pravnu osnovu tražiti od odabranog ponuditelja pojašnjenje/upotpunjavanje ponude u svrhu ispravka Troškownika sukladno članku 293. ZJN 2016. Naime i u ranije provedenom žalbenom postupku nesporno je bilo utvrđeno da odabrani ponuditelj za stavku 6. Troškownika nudi „Držac za ručnik papirnati u listićima Nord“, kataloške oznake DZSTŽ006, te je upravo žalitelj tvrdio da je proizvođač predmetnog držača društvo WISEKLEEN PRODUCTS CO.,LTD, kojeg je odabrani ponuditelj i naveo u dostavljenom pojašnjenju/ispravku Troškownika od 14. ožujka 2025. Dakle, utvrđeno je da se u predmetnom slučaju radi o ispravku podatka upisanog u Troškovniku, odnosno navođenju imena proizvođača, umjesto uvoznika ponuđenog proizvoda, a ne kako to žalitelj pogrešno tvrdi izmjeni ponude, s obzirom da odabrani ponuditelj dostavljenim pojašnjenjem ponude nije mijenjao ponuđeni proizvod, već je pojašnjavao podatak vezano za proizvođača držača za papirnatu ručnike marke Nord.

U odnosu na navode žalitelja vezane za povredu načela jednakog tretmana, a s obzirom na postupanje naručitelja u drugom postupak javne nabave broj objave: 2023/S 0F2-0052702, ističe se da prema ocjeni ovog tijela isto nije od utjecaja na zakonitost postupanja naručitelja u predmetnom postupku javne nabave, budući da se načelo jednakog tretmana u smislu članka 4. ZJN 2016 ocjenjuje u okviru konkretnog postupka javne nabave, a ne svih postupaka koje je naručitelj ikad provodio.

Imajući u vidu prethodno navedeno, Državna komisija u žalbenom postupku nije utvrdila nepravilnosti prilikom naručiteljevog pregleda i ocjene odabrane ponude, iz kojeg razloga je žalbeni navod ocjenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka te troška sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 4. tog članka propisano je da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je, temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**V.D. ZAMJENICE PREDsjednice**

**Danijela Antolković**

