



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/131**

**URBROJ: 354-02/12-25-9**

**Zagreb, 11. travnja 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice te Karmele Dešković, članice i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, povodom žalbe žalitelja Veritas Esco d.o.o., Split, OIB: 13010985803, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0000385, predmet nabave: zamjena postojećih rasvjetnih tijela učinkovitijim LED rasvjetnim tijelima na području Grada Umaga u 2025. godini, naručitelja Grad Umag – Umago, Umag - Umago, OIB: 84097228497, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

## **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-01/25-02/01, URBROJ: 2163-9-02-25-66 od 5. ožujka 2025. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0000385, predmet nabave: zamjena postojećih rasvjetnih tijela učinkovitijim LED rasvjetnim tijelima na području Grada Umaga u 2025. godini, naručitelja Grad Umag – Umago, Umag – Umago.
2. Nalaže se naručitelju Grad Umag – Umago, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Veritas Esco d.o.o., Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Umag – Umago, objavio je 22. siječnja 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0000385, predmet nabave: zamjena postojećih rasvjetnih tijela učinkovitijim LED rasvjetnim tijelima na području Grada Umaga u 2025. godini. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: cijena – 90% i jamstveni rok – 10%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je jedanaest (11) ponuda, a naručitelj je osam (8) ponuda ocijenio valjanima te je dana 5. ožujka 2025. godine donio odluku o odabiru KLASA: 406-01/25-02/01, URBROJ: 2163-9-02-25-66, kojom je odabrao

ponudu ponuditelja Proditus d.o.o., Solin. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH dana 7. ožujka 2025. godine.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je 17. ožujka 2025. godine izjavio žalitelj Veritas Esco d.o.o., Split.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da svjetiljka ponuđena od strane odabranog ponuditelja PLX-890-Mini - 35W\_3000K\_CL II, nema valjani ENEC+ certifikat te da u tom smislu ne udovoljava tehničkim specifikacijama propisanim Troškovnikom u predmetnom postupku javne nabave, a naknadna izmjena ponudbenog Troškovnika dovela bi do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave, što je zabranjeno sukladno članku 293. stavku 2. ZJN 2016.

Naime, pojašnjava žalitelj, naručitelj Troškovnikom u predmetnom postupku javne nabave propisuje tehničke specifikacije koje moraju biti zadovoljene u odnosu na ponuđene svjetiljke. Kao dokaz istome, navodi žalitelj, sukladno odredbama točke 2. dokumentacije o nabavi – Dio II – Upute za ponuditelje, ponuditelji su bili u obvezi u Troškovnik, na za to predviđena mjesta, upisati tip i proizvođača nuđene robe te za istu, u sklopu ponude dostaviti tehničku dokumentaciju iz koje se na nedvojbeni način može utvrditi da ponuđeni proizvod udovoljava tehničkim specifikacijama, a što sukladno točki 2. dokumentacije o nabavi – Dio II – Upute za ponuditelje, uključuje katalog proizvoda te sukladno odgovoru naručitelja na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta pod šifrom B9E od 27. siječnja 2025. godine, CE, ENEC i ENEC+ certifikat.

Odabrani ponuditelj u ponudi, nastavlja žalitelj, nudi svjetiljke PLX-890 MINI - 35W\_3000K\_CLII proizvođača Polux d.o.o. u stavkama Troškovnika kako slijedi: Stavka Troškovnika 2. unutar radnog lista Troškovnika 2. JR E.Miloš-Školska; Stavka Troškovnika 2. unutar radnog lista Troškovnika 3. JR Punta; Stavka Troškovnika 2. unutar radnog lista Troškovnika 4. JR Komunela potok; Stavka Troškovnika 2. unutar radnog lista Troškovnika 5. JR Vilanija; Stavka Troškovnika 2. unutar radnog lista Troškovnika 6. JR Žrtava fašizma; Stavka Troškovnika 2. unutar radnog lista Troškovnika 7. JR Murine; Stavka Troškovnika 2. unutar radnog lista Troškovnika 8. JR Komunela TS Merlada; Stavka Troškovnika 2. unutar radnog lista Troškovnika 9. JR Komunela TS Bruštoloni; Stavka Troškovnika 2. unutar radnog lista Troškovnika 10. JR Komunela TS Komunela; Stavka Troškovnika 2. unutar radnog lista Troškovnika 11. JR Sv. Ivan; Stavka Troškovnika 2. unutar radnog lista Troškovnika 12. JR Dolinci; Stavka Troškovnika 2. unutar radnog lista Troškovnika 13. JR Crvena uvala; Stavka Troškovnika 2. unutar radnog lista Troškovnika 14. JR Markocija; Stavka Troškovnika 2. unutar radnog lista Troškovnika 16. JR Fratrica; Stavka Troškovnika

2. unutar radnog lista Troškovnika 17. JR Buščina; Stavka Troškovnika 2. unutar radnog lista Troškovnika 19. JR Seget.

Naručitelj je, pojašnjava dalje žalitelj, za sve prethodno navedene stavke Troškovnika, između ostalih, propisao i tehničke specifikacije za svjetiljke kako slijedi: snaga do 35W;  $\geq 5000$  lm; CE, ENEC i ENEC+ certifikat.

Dakle, ističe žalitelj, iz prethodno navedenog proizlazi da svjetiljke koje ponuditelji nude u stavkama Troškovnika 2. u radnim listovima Troškovnika 2. JR E.Miloš-Školska, 3. JR Punta, 4. JR Komunela potok, 5. JR Vilanija, 6. JR Žrtava fašizma, 7. JR Murine, 8. JR Komunela TS Merlada, 9. JR Komunela TS Bruštoloni, 10. JR Komunela TS Komunela, 11. JR Sv. Ivan, 12. JR Dolinci, 13. JR Crvena uvala, 14. JR Markocija, 16. JR Fratricica, 17. JR Buščina i 19. JR Seget, uz ostale propisane tehničke specifikacije tim stavkama Troškovnika, moraju biti snage sistema do 35W, imati svjetlosni tok  $\geq 5000$  lm te posjedovati CE, ENEC i ENEC+ certifikat.

Iz tehničkog kataloga kojeg odabrani ponuditelj u sklopu svoje ponude dostavlja za svjetiljku PLX-890 MINI -35W\_3000K\_CLII, proizlazi, ukazuje žalitelj, da svjetiljka PLX-890 MINI - 35W\_3000K\_CLII ima snagu sistema 35W i svjetlosni tok od 5050 lm te da ista posjeduje tražene CE, ENEC i ENEC+ certifikate, a koje odabrani ponuditelj dostavlja u sklopu dopune svoje ponude na poziv naručitelja.

Žalitelj ukazuje da iz ENEC+ certifikata (broj: SI-ENEC+ 004/004 M2) izdanog od akreditirane kuće SIQ Ljubljana, dostavljenog naručitelju u sklopu dopune ponude odabranog ponuditelja za svjetiljke proizvođača Polux d.o.o. iz serije PLX-890, sukladno podacima navedenima na stranici 2. predmetnog certifikata, proizlazi da je predmetni certifikat važeći za svjetiljke PLX-890 MINI u izvedbi s LED diodama Cree i LED diodama Lumileds te da je u obje varijante LED dioda najveća snaga svjetiljke PLX-890 MINI za koju je predmetni certifikat važeći ona od 35W, dakle upravo ona snaga svjetiljke PLX-890 MINI koju odabrani ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave naručitelju i nudi. Međutim, ističe žalitelj, iz istog certifikata proizlazi i da za svjetiljku PLX-890 MINI maksimalni svjetlosni tokovi koje spomenute svjetiljke mogu imati na maksimalnoj snazi od 35W za koju je ENEC+ certifikat važeći, za izvedbu s diodama Cree iznosi 3517 lm dok za izvedbu s diodama Lumileds iznosi 4183 lm.

Dakle, objašnjava žalitelj, ENEC+ certifikat valjan je za svjetiljke do maksimalnih vrijednosti parametara koji se navode na ENEC+ certifikatu te isti važi samo za one svjetiljke koje imaju parametar snage i svjetlosnog toka manji od ispitanog za potrebe izdavanja ENEC+ certifikata, odnosno parametar snage i svjetlosnog toka navedenog unutar ENEC+ certifikata. U konkretnom slučaju, navodi, isto znači da bi za svjetiljke PLX-890 MINI ENEC+ certifikat bio valjan za sve snage svjetiljke ispod, odnosno do snage svjetiljke od 35W i sve vrijednosti svjetlosnog toka ispod, odnosno do 3517 lm kod korištenja Cree LED dioda u svjetiljci te sve vrijednosti svjetlosnog toka ispod, odnosno do 4183 lm kod korištenja Lumileds LED dioda u svjetiljci. Sve prednje navedeno, naglašava žalitelj, potvrđuje se i Izjavom akreditirane kuće SIQ Ljubljana, koju žalitelj dostavlja kao Prilog III.

Sukladno svemu prethodno navedenom, zaključuje žalitelj, iz ENEC+ certifikata dostavljenog od strane odabranog ponuditelja, razvidno je da ponuđena svjetiljka PLX-890-Mini - 35W\_3000K\_CL II, u nijednoj verziji korištenih LED dioda (Cree i Lumileds) za koje je navedeni ENEC+ certifikat valjan, čak i kada bi se prihvatile tolerancije za svjetlosni tok od 10% koje odabrani ponuditelj navodi u svom tehničkom katalogu za svjetiljku PLX-890 MINI, ne zadovoljava tehničku specifikaciju svjetlosnog toka  $\geq 5000$  lm propisanu stavkama 2. Troškovnika u radnim listovima Troškovnika 2. predmetne dokumentacije o nabavi, iz čega proizlazi da za spomenutu svjetiljku nije priložen valjani ENEC+ certifikat.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je odabrani ponuditelj dostavio tehnički katalog iz kojeg se vidi da ponuđene lampe (serija PLX-890) zadovoljavaju sve

tehničke karakteristike tražene troškovnikom po svim stavkama. Također navodi da je od ponuditelja zatraženo da nadopuni svoju ponudu Izjavom o sukladnosti s CE, ENEC i ENEC+ certifikatom, što je ponuditelj i dostavio dana 21. veljače 2025. godine. Iz dostavljenih certifikata, prema naručitelju, vidljivo je da se odnose na sve lampe koje su ponuđene troškovnikom, među kojima i za osporavanu lampu PLX-890 MINI-35W\_3000K\_CLII. Iz tog razloga naručitelj smatra da je odabrani ponuditelj dokazao sukladnost ponuđenih svjetiljki sa svim tehničkim zahtjevima i pravovaljanim certifikatima.

Također, naručitelj ukazuje da se u žalbi navodi da ponuđeno rasvjetno tijelo PLX-890 MINI-35W\_3000K\_CLII, na temelju podataka iz ENEC+ certifikata, ne zadovoljava zahtjeve naručitelja tražene troškovnikom i to u pogledu minimalnog svjetlosnog toka. Podatci navedeni u ENEC+ certifikatima, ističe naručitelj, su najveće vrijednosti dobivene mjerenjem parametara za određene snage svjetiljke, korelirane boje svjetla CCT, broj LED dioda i sl. Svjetlosni tok i učinkovitost razlikuju se ovisno o vrijednosti CCT koje mogu biti 1800 K, 2200K, 2700K, 3000K, 4000K, 5700K, kako je navedeno u dostavljenim certifikatima. S obzirom na to da su u dostavljenim podacima u ENEC+ certifikatima prikazane najveće vrijednosti svjetlosnog toka i učinkovitosti dobivene pri različitim CCT (koreliranim temperaturama boje svjetlosti), navedeni podatci, prema naručitelju, ne mogu se uspoređivati niti se mogu očitati za lampe koje su manje snage (a iste serije) od one navedene u certifikatima.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da se ENEC+ certifikacijski postupak provodi ispitivanjem karakterističnih uzoraka svjetiljki prema zahtjevima akreditiranog laboratorija koji provodi ispitivanje. Za ENEC+ certificiranje osnovna pretpostavka je da svjetiljke posjeduju ENEC certifikat, kao pretpostavku sukladnosti sa sigurnosnim zahtjevima LVD direktive i odnosi se na modele i snage svjetiljki koje su ispitane u okviru ENEC certifikata. Nastavno na ENEC kao osnovnu pretpostavku sigurnosti, ističe odabrani ponuditelj, ENEC+ se odnosi na fotometrijske karakteristike svjetiljki: svjetlosni tok, svjetlosnu učinkovitost, korelirana temperatura boje svjetla (CCT) i sl. Zbog velikog broja različitih optika koje se primjenjuju u svjetiljkama, naglašava odabrani ponuditelj, pri ENEC+ certifikacijskom postupku provodi se mjerenje fotometrijskih karakteristika na jednom tipu optike od svakog proizvođača čije se optike primjenjuju u svjetiljkama. Na primjeru ENEC+ certifikata odabranog ponuditelja, popis ispitanih optika se navodi u ispitnom izvješću. Odabrani ponuditelj u očitovanju slikovno prikazuje izvadak iz ispitnog izvješća, u kojem je sadržana napomena: „Uz navedene leće mogu se koristiti i druge LED leće istog proizvođača i asortimana proizvoda.“. Svjetlosna učinkovitost svjetiljke, nastavlja odabrani ponuditelj, usko je povezana s vrstom optičke leće koja se koristi u svjetiljkama. Različite optike imaju različite krivulje distribucije i različite, veće ili manje, gubitke u optičkom sklopu, a što rezultira većom ili manjom učinkovitosti svjetiljke, odnosno posljedično većim ili manjim svjetlosnim tokom. Stoga, navodi, odstupanja svjetlosnog toka svjetiljke od onih vrijednosti koji su rezultati baš ispitanih optičkih leća su neizbježna i ENEC+ certifikat ih dozvoljava. Izričito je navedeno, ističe odabrani ponuditelj, da ENEC+ certifikat obuhvaća i upotrebu onih optičkih leća koje nisu ispitane tijekom certifikacijskog postupka, a što u Izjavi koju dostavlja u privitku očitovanja, potvrđuje i akreditirani laboratorij koji je proveo certificiranje svjetiljki odabranog ponuditelja prema ENEC+ certifikacijskoj shemi.

Nadalje, odabrani ponuditelj ukazuje i da sam žalitelj u svojoj ponudi nudi svjetiljke koje znatno odstupaju od podataka u dostavljenom ENEC+ certifikatu. Naime, za stavke troškovnika na koje se u žalbi referira, žalitelj je ponudio svjetiljku Andromeda XS snage 35W, svjetlosnog toka  $\geq 5000\text{Lm}$ . Dakle, navodi, učinkovitost ponuđene svjetiljke (Svjetlosni tok / Snaga) je  $142,85\text{ Lm/W}$ . Na dostavljenom ENEC + certifikatu žalitelja, navedena je učinkovitost svjetiljke od  $130\text{ Lm/w}$ , uz napomenu: „Navedene su maksimalne

vrijednosti za svaki tip“. Dakle, zaključuje odabrani ponuditelj, očigledno je i žalitelj koristio optike koje imaju znatno veću iskoristivost od ispitanih tijekom certificiranja.

Nadalje, odabrani ponuditelj također smatra neosnovanim upiranje žalitelja u podatke o svjetlosnom toku u ENEC+ certifikatima, budući da taj podatak ne omogućava usporedivost ponuda pri pregledu, niti je propisan kao obavezan sadržaj certifikata, da bi bio relevantan za ocjenu u ponudama dostavljenih ENEC+ certifikata, a u certifikatima u kojima se i navodi kao podatak, jasno stoji napomena da certifikat obuhvaća i svjetiljke u kojima se koriste i druge optike, koje nisu bile predmet ispitivanja.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u dijelu II dokumentacije o nabavi - Upute za ponuditelje, točkom 2. - Sadržaj i način izrade, među ostalim, propisao: „Katalog proizvoda - Ponuditelj je dužan u troškovnik, na za to predviđena mjesta, upisati tip i proizvođača nuđene robe. Ponuditelj mora u ponudi dostaviti tehničku dokumentaciju iz koje se na nedvojbeni način može utvrditi da ponuđeni proizvod u potpunosti udovoljava zahtjevima iz tehničke specifikacije.“.

Uvidom u Tehničku specifikaciju utvrđeno je da je naručitelj opisao tražene karakteristike rasvjetnih tijela. Žalitelj osporava ponudu odabranog ponuditelja u odnosu na ponuđenu svjetiljku PLX-890 MINI -35W\_3000K\_CLII, proizvođača Polux.

Naručitelj je u opisu stavki za tražena rasvjetna tijela, među ostalim, propisao zahtjev za snagom: „do 35W“, kao i za svjetlosnim tokom: „ $\geq 5000$  lm“ te obvezu posjedovanja CE, ENEC i ENEC+ certifikata.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je priložio tehnički katalog za svjetiljku PLX-890 MINI -35W\_3000K\_CLII, iz kojeg je razvidno da ponuđena svjetiljka ima snagu 35W, svjetlosni tok 5050 lm te da posjeduje CE, ENEC i ENEC+ certifikate.

Naručitelj je dana 20. veljače 2025. godine zatražio od odabranog ponuditelja, sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016, a u svezi zahtjeva propisanog u točki 2. dokumentacije o nabavi – Sadržaj i način izrade („Ponuditelj mora u ponudi dostaviti tehničku dokumentaciju iz koje se na nedvojbeni način može utvrditi da ponuđeni proizvod u potpunosti udovoljava zahtjevima iz tehničke specifikacije“) dostavu certifikata ENEC i ENEC+ te Izjavu o sukladnosti sa CE.

Odgovarajući na predmetni zahtjev naručitelja, odabrani ponuditelj dostavio je traženo, odnosno dostavio je, među ostalim, osporavani certifikat ENEC+, broj certifikata: SI-ENEC+ 004/004 M2. Uvidom u spomenuti certifikat utvrđeno je da se odnosi na svjetiljke: PLX - 890 serija, među kojima i na: PLX-890-Mini Cree te PLX-890-Mini Lumileds. Za navedene svjetiljke u certifikatu je navedeno da imaju snagu 35W i svjetlosni tok 3517 lm (PLX-890-Mini Cree), odnosno 4183 lm (PLX-890-Mini Lumileds).

Prema članku 403. stavku 3. ZJN 2016, naručitelj je obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Prema ocjeni žalbenog tijela, naručitelj u konkretnom slučaju nije dokazao na temelju kojih je činjenica i okolnosti zaključio da osporavana svjetiljka odabranog ponuditelja PLX-890 MINI -35W\_3000K\_CLII ima traženi ENEC+ certifikat. Naime, kako to žalitelj u žalbi navodi, iz priloženog certifikata razvidno je da, među ostalim, uključuje i seriju svjetiljki PLX-890-Mini Cree te PLX-890-Mini Lumileds, a koje obje imaju svjetlosni tok manji od propisanog tehničkom specifikacijom, odnosno 3517 lm (PLX-890-Mini Cree) te 4183 lm (PLX-890-Mini Lumileds), dok je tehničkom specifikacijom naručitelj propisao da svjetlosni tok mora biti  $\geq 5000$  lm.

Stoga, naručitelj i odabrani ponuditelj nisu dokazali da ponuđena svjetiljka PLX-890-Mini -35W\_3000K\_CL II ima traženi ENEC+ certifikat, budući da se dostavljeni ENEC+

certifikat odnosi na svjetiljke manjeg svjetlosnog toka od traženog troškovnikom (5000 lm). Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu prigovara relevantnosti podatka o svjetlosnom toku, navodeći da taj podatak ne omogućava usporedivost ponuda pri pregledu, niti je propisan kao obavezan sadržaj certifikata, da bi bio relevantan za ocjenu u ponudama dostavljenih ENEC+ certifikata. Međutim, u tehničkoj specifikaciji podatak o svjetlosnom toku određen je i zahtijevan ( $\geq 5000$  lm) te je certifikat ENEC+ zatražen kao dio tehničke dokumentacije (uz katalog) iz koje se na nedvojbeni način može utvrditi da ponuđeni proizvod u potpunosti udovoljava zahtjevima iz tehničke specifikacije.

U odnosu na prigovor odabranog ponuditelja vezano uz svjetiljku žalitelja, utvrđeno je da je žalitelj ponudio svjetiljku Andromeda XS svjetlosnog toka 6500 lm, što udovoljava traženom zahtjevu iz tehničke specifikacije ( $\geq 5000$  lm).

Slijedom svega navedenog, predmetni žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Naručitelj je obavezan, u skladu sa člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura, specificirano na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**v.d. ZAMJENICE PREDsjednice**

**Danijela Antolković**

