



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/111
URBROJ: 354-02/8-25-5
Zagreb, 7. travnja 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice, Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana i Karmele Dešković, članice, povodom žalbe žalitelja Jobs d.o.o., Zagreb, OIB: 78204697552, zastupanog po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević, j.t.d., Zagreb, OIB: 96853250825, izjavljene u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0000079, predmet nabave: održavanje IS21 poslovnog sustava, naručitelja Istarski Vodovod d.o.o., Buzet, OIB: 13269963589, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Jobs d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Istarski Vodovod d.o.o., Buzet, objavio je 22. siječnja 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0000079, predmet nabave: održavanje IS21 poslovnog sustava. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, prema kriterijima cijene ponude u omjeru 90% te roka plaćanja u omjeru 10%.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio dvije ponude, koje je nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru broj: 97-11/4-7-2025., od 25. veljače 2025. godine, odabrao ponudu ponuditelja 3 TAV d.o.o., Novo Mesto, Republika Slovenija, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru, koju je naručitelj istoga dana objavio u EOJN RH, urednu žalbu je 7. ožujka 2025. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Jobs d.o.o., Zagreb, zastupan po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević, j.t.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupanja naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene

ponuda, žalbenim zahtjevom traži da se poništi odluka o odabiru te da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je pravilno postupao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, da je odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost te predlaže žalbu odbiti.

Tijekom postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja navodeći da ne ispunjava minimalne uvjete tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi. Ističe da je naručitelj propisao da ponuditelji tehničku i stručnu sposobnost dokazuju s najmanje jednom izvršenom uslugom čija vrijednost mora biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave, odnosno najmanje 58.000,00 eura. Ukazuje da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti naveo podatke o ugovoru Održavanje informacijskog sustava IS21, u vrijednosti od 310.560,00 eura bez PDV-a te je kao datum početka izvršavanja naveo 1. listopada 2024. godine, a datum završetka 29. rujna 2029. godine. Žalitelj ističe da se navedeni ugovor odnosi na uslugu održavanja informacijskog sustava kroz razdoblje od 5 godina, iz čega proizlazi da se ne radi o jednokratnom poslu, već o usluzi koja će se izvršavati periodično kroz pet godina. Ističe da se radi o ugovoru koji nije u cijelosti izvršen, stoga smatra spornim je li u okviru navedenog ugovora u razdoblju od početka izvršavanja pa do predaje ponuda, 13. veljače 2025. godine, izvršena jedna usluga u vrijednosti od 58.000,00 eura kako je traženo dokumentacijom o nabavi. Budući da se predmetni ugovor izvršava tek 4 mjeseca, od ukupno predviđenih 5 godina, ostaje sporno, smatra žalitelj, je li u ta 4 mjeseca izvršena jedna usluga u iznosu od čak 58 tisuća eura. Ukazuje da vrijednost navedenog ugovora iznosi 310.000,00 eura, što je kada se podijeli na 5 godina u kojih će se ugovor izvršavati, približno 62.000,00 eura godišnje, odnosno 5.200,00 eura mjesečno. Dakle, s obzirom da je od 1. listopada 2024. godine pa do predaje ponuda 13. veljače 2025. godine prošlo 4 mjeseca, žalitelj smatra da odabrani ponuditelj nije u tom razdoblju mogao isporučiti jednu uslugu u iznosu od 58.000,00 eura, već je izvršio uslugu održavanja u iznosu od približno dvadesetak tisuća eura. S obzirom na navedeno, posebice na činjenicu da je u ESPD obrascu naveden ugovor koji se odnosi na održavanje, koje predstavlja periodičan posao, a ne jednokratan, žalitelj drži da je nejasno kako je naručitelj temeljem toga prihvatio ponudu odabranog ponuditelja, a da ga pritom nije ni zatražio dostavljanje dokaza kojima bi nedvojbeno potvrdio da je u okviru navedenog ugovora u roku 4 mjeseca u kojima se izvršava, izvršio uslugu u iznosu od 58.000,00 eura. Zaključuje da je u skladu s načelom učinkovitosti i svrhovitosti vođenja postupka javne nabave, naručitelj mogao odabranog ponuditelja zatražiti pojašnjenje u odnosu na navedeni ugovor, budući da je imao razloga sumnjati u to da li je odabrani ponuditelj navedenim ugovorom dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 5.2.1.3. i izvršio uslugu u iznosu od 58.000,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da žalitelj u žalbi samo nagađa kada navodi da je ukupan iznos ugovora u vrijednosti od 310.560,00 eura trebalo podijeliti s pet godina, za koje razdoblje je isti sklopljen te da ponuditelj nije mogao u razdoblju od 1. listopada 2024. godine do 13. veljače 2025. godine (datum predaje ponude) izvršiti uslugu održavanja u iznosu od traženih 58.000,00 eura (visina procijenjene vrijednosti predmeta nabave), nego tek nekih dvadesetak tisuća eura. Naručitelj ukazuje da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu naveo da je ukupan iznos ugovora (bez PDV-a) 310.560,00 eura te da je datum početka izvršenja ugovora 1. listopada 2024. godine, a datum završetka izvršenja 29. rujna 2029. godine. Međutim, ističe da je odabrani ponuditelj kao odlučno naveo da je iznos glavnih pruženih usluga 178.800,00 eura. S obzirom na navedeno, naručitelj smatra da je ispravno ocijenio da je odabrani ponuditelj dokazao minimalne uvjete tehničke i stručne sposobnosti koje su propisane dokumentacijom o nabavi te da nije bilo nikakve osnove posumnjati u istinitost podataka navedenih u ESPD obrascu, a koje bi iziskivale primjenu članka 293. ZJN 2016. Zaključno navodi da žalitelj nije ničim dokazao da postoji opravdana sumnja u istinitost podataka navedenih u ESPD obrascu odabranog ponuditelja, odnosno da ima određena saznanja u istinitost podataka navedenih u ESPD obrascu.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu u bitnom ističe da je navodima u žalbi doveo u sumnju utvrđenja naručitelja iz postupka pregleda i ocjene ponuda, koju sumnju naručitelj niti odabrani ponuditelj u žalbenom postupku nisu otklonili, pri čemu upućuje na rješenje žalbenog tijela doneseno u predmetu vođenom pod KLASOM: UP/II-034-02/24-01/638, doneseno u bitno istovjetnoj situaciji.

U dijelu dokumentacije o nabavi pod naslovom Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, u točki 5.2.1.3. propisano je da se tehnička i stručna sposobnost dokazuje popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Popis mora sadržavati vrijednost najmanje jedne izvršene usluge s datumom izvršenja i nazivom druge ugovorne strane, a vrsta usluge mora biti slična predmetu ove nabave. Vrijednost izvršene usluge mora biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti u ovom postupku javne nabave.

Odabrani ponuditelj je u ESPD obrascu naveo sljedeće podatke o referentnoj usluzi: naziv ugovora: Održavanje Informacijskog sustava IS21, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 310.560,00 eura, opis glavnih pruženih usluga: održavanje informacijskog sustava IS21, iznos glavnih pruženih usluga: 178.800,00 eura, datum početka: 1. listopada 2024., datum izvršenja: 29. rujna 2029. godine, druga ugovorna strana: Komunala Kranj d.o.o.

Žalbeno tijelo ne nalazi nepravilnosti u postupanju naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda kada je ocijenio da je odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost u dijelu traženog iskustva gospodarskog subjekta. Kako to ističe u žalbenom postupku, naručitelj je kao odlučan uzeo podatak o vrijednosti izvršene usluge iz ESPD obrasca odabranog ponuditelja, koja premašuje vrijednosni kriterij iz točke 5.2.1.3. dijela dokumentacije o nabavi Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama. Žalitelj žalbeni navod temelji na vlastitom tumačenju podatka o referentnom ugovoru koji se nalaze u ESPD obrascu odabranog ponuditelja, odnosno svojoj pretpostavci da u periodu od 1. listopada 2024. godine pa do predaje ponude ugovor nije mogao biti konzumiran u vrijednosti koja udovoljava vrijednosnom kriteriju dokumentacije o nabavi. Međutim, u prilog svojim navodima žalitelj ne dostavlja bilo kakve dokaze te pukim tumačenjem podataka iz ESPD obrasca na način koji bi mu išao u prilog, nije doveo u sumnju utvrđenja naručitelja iz postupka pregleda i ocjene ponuda. Za pretpostaviti je da referentni ugovor (Održavanje informacijskog sustava) ima karakter ugovora koji se

izvršava u sličnom obujmu tijekom istog vremenskom intervala, međutim, isto tako, moguće je da je nakon sklapanja izvršen izvedenim radom i/ili pruženom uslugom većeg obujma i vrijednosti, u prilog čemu uostalom ide i podatak o vrijednosti pružene usluge iz ESPD obrasca.

Žalitelj upućuje na praksu žalbenog tijela navodeći da je rješenje doneseno u bitno istovjetnoj situaciji, međutim, u žalbenom postupku vođenom pod KLASOM: UP/II-034-02/24-01/638, žalitelj je u prilog svojim tvrdnjama dostavio dokaz, ESPD obrazac iz drugog postupka javne nabave koji sadrži drugačije podatke od obrasca dostavljenog u tom postupku te je upravo dostavom dokaza doveo u sumnju utvrđenja naručitelja, što ovdje žalitelj propušta učiniti.

Slijedom navedenog, ocjenjuje se da žalitelj nije doveo u sumnju utvrđenja naručitelja iz postupka pregleda i ocjene ponuda te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura, koji se sastoji od prethodno plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka i troška sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku. Međutim, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. ZAMJENICE PREDsjednice

Danijela Antolković

