



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj Us II-47/2025-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Jelene Rajić, predsjednice vijeća, Kristine Senjak Krunic i mr. sc. Inge Vezmar Barlek, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ivane Jasprica Konjuh, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Zajednica ponuditelja BONUS FELIX d.o.o., OIB: 08046880007, Sveti Duh 171, Ured ovlaštenog inženjera građevinarstva Zlatko Belošević, OIB: 54163004282, Zagrebačka cesta 233, Zagreb, STUDIO ARCHITECTONICA d.o.o., OIB: 78821969514, Koprivnička ulica 48, Zagreb i TransConsult d.o.o., OIB: 86675987743, Koprivnička ulica 48, Zagreb, koje zastupa opunomoćenik Tonči Ravlić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu RAVLIĆ & PARTNERI d.o.o., Gundulićeva ulica 31, 10000 Zagreb protiv tuženika DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE, Ulica grada Vukovara 23, 10000 Zagreb, OIB: 9585786924, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba 1. Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine, Ulica Republike Austrije 14, Zagreb, OIB: 95093210687 i 2. Zajednica ponuditelja TERMOGRADNJA BAKOVIĆ d.o.o., OIB: 98589793792, Ulica svetog Mihovila 211, Novska i T20 graditeljstvo d.o.o., OIB: 96359607182, Unčanska 2, Zagreb, koju zajednicu zastupa opunomoćenica Andriana Vukoja, odvjetnica u Zagrebu, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 2. travnja 2025.

presudio je

- I. Odbija se zahtjev tužitelja za poništenje rješenja tuženika, KLASA: UP/II-034-02/24-01/601, URBROJ: 354-02/11-25-10 od 10. siječnja 2025.
- II. Svaka stranka snosi svoje troškove spora.

Obrazloženje

1. Rješenjem tuženika, KLASA: UP/II-034-02/24-01/601, URBROJ: 354-02/11-25-10 od 10. siječnja 2025. poništava se odluka o odabiru broj: VV/2024-494 od 7. listopada 2024., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0006926, predmet nabave: izgradnja projektne dokumentacije s projektantskim nadzorom i izvođenje radova obnove potresom oštećenih više stambenih i stambeno-poslovnih zgrada u Zagrebu - Blok 20, naručitelja Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, Zagreb, naloženo je naručitelju nadoknaditi žalitelju, zajednici gospodarskih subjekata Termogradnja Baković d.o.o. Novska i T20 graditeljstvo d.o.o. Dugo Selo, troškove žalbenog postupka u iznosu od 29.500,00

euru, te je odbijen zahtjev odabrane zajednice gospodarskih subjekata, ovdje tužitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

2. Tužitelj je podnio tužbu protiv Rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave (dalje: DKOM), KLASA: UP/II-034-02/24-01/601, URBROJ: 354-02/11-25-10 od 10. siječnja 2025. (dalje: pobijano Rješenje), zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene pravila postupka te pogrešne primjene materijalnog prava i to u dijelu u kojem je tuženik prihvatio žalbene razloge žalitelja vezano za dokaze o tehničkoj i stručnoj sposobnosti tužitelja u odnosu na Potvrdu o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova kojom je izdavatelj potvrde Marko Globan potvrdio da je TransConsult d.o.o. Zagreb izveo radove iz ugovora o izgradnji stambene zgrade Šestanovečka 6 Zagreb, u vidu stambene zgrade, sa šest stambenih jedinica na k.č.br. 4265, k.o. Rudeš, u vrijednosti 1.050.000,00 eura; u odnosu na Potvrdu o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova od 18. rujna 2024. za Ugovor o izgradnji uslužnog centra Sisačka 11, Zagreb te jer je tuženik usvojio prigovor žalitelja da je na naprijed navedenim Potvrdama navedeno da je izvoditelj radova TransConsult d.o.o. sa kooperantima, a da nije jasno u kojem omjeru je u tim poslovima sudjelovao TransConsult d.o.o.

2.1. Tužitelj smatra da tuženik pogrešno tumači dostavljenu potvrdu o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova kojom je izdavatelj potvrde Marko Globan jer smatra da izdavatelj potvrde nije druga ugovorna strana u smislu odredbi Zakona o javnoj nabavi jer je bio ortak društvu TransConsult u izgradnji navedene zgrade na temelju Ugovora o ortaštvu od 15. veljače 2018. Navodi da niti jednom odredbom Zakona o javnoj nabavi nije propisano niti određeno da se potvrda o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova mora temeljiti isključivo na ugovoru o izvođenju radova, kako to navodi tuženik, i koji ugovor, pretpostavljeno sadrži plaćanje određene cijene za izgradnju građevine. Traži se popis radova i potvrda druge ugovorne strane - neovisno o kojem ugovornom odnosu je riječ. Isto tako smatra da tuženik pogrešno tumači da iz Ugovora o izgradnji uslužnog centra Sisačka 11, Zagreb nije vidljivo da su radovi doista izvršeni i kada su izvršeni a što je ovdje tužitelj dokazao dostavljenim mišljenjem stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina dipl. ing. građ. Božidara Hudečeka radi provjere okolnosti potvrđenih citiranim Potvrdama dok je žalitelj samo paušalno osporava potvrde. Isto tako smatra da u navedenim potvrdama nije niti bilo potrebno navesti u kojem omjeru je upravo Transconsult d.o.o. izveo radove iste ili slične predmetu nabave u propisanoj vrijednosti jer je isto u suprotnosti s odredbom članka 5.2. Dokumentacije o nabavi (dalje: DON). Predlaže poništiti rješenje tuženika od 10. siječnja 2025. i poništiti Odluku o odabiru te vrati predmet naručitelju. Potražuje troškove spora.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava tužbeni zahtjev u cijelosti. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan, a u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva da ovaj Sud sam riješiti stvar. Smatra da je pobijanim rješenjem tuženik pravilno protumačio pojam " druga ugovorna strana" te da ortak iz ugovora o ortakluku to ne predstavlja jer ortaštvo predstavlja zajednicu osoba i dobara. Nadalje, smatra da su žalitelji svojim dokazima doveli u sumnju činjenice iz Potvrde o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova od 18. rujna 2024. za Ugovor o izgradnji uslužnog centra Sisačka 11, Zagreb a koje dokaze i navode tužitelji nisu u cijelosti otklonili dostavljenim mišljenjem Božidara Hudečeka dipl.ing.građ. Nadalje, ostaje u cijelosti kod navoda iz pobijanog rješenja vezano za utvrđenje da Potvrda ne zadovoljava vrijednosni kriterij jer iz same potvrde nedvojbeno ne proizlazi da je upravo Transconsult d.o.o. izveo radove na izgradnji stambene zgrade u vrijednosti 1.050.000,00 €.

2.1. Zainteresirana osoba - zajednica gospodarskih subjekata Termogradnja Baković d.o.o. Novska i T20 graditeljstvo d.o.o. u odgovoru na tužbu navodi da je tuženik pravilno utvrdio da naručitelj predmetnu potvrdu ne može prihvatiti kao valjani dokaz za dokazivanje uvjeta iz točke 29.3. dokumentacije o nabavi, obzirom da je ortaštvo zajednica osoba i dobara kojemu je svrha udruživanje ortaka radi zajedničkog cilja, ovdje izgradnja stambene zgrade sa pet stambenih jedinica zbog prodaje jedinica na tržištu, pa stoga Marko Globan, kao ortak koji je u ortačkom odnosu sa članom odabrane zajednice, ne predstavlja drugu ugovornu stranu u smislu točke 5.2. dokumentacije o nabavi i članka 268. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi. Nadalje, navodi da je tuženik u pobijanom rješenju pravilno utvrdio i činjenicu da „Stručno mišljenje“ građevinskog vještaka Božidara Hudečeka, dipl.ing.građ., koje je dostavio tužitelj, ne predstavlja dokaz iz kojeg bi nedvojbeno proizlazilo da je upravo član odabrane zajednice gospodarskih subjekata (TransConsult do.o., op.a.) sporne dvije hale, upravnu zgradu i potporne zidove, izgradio od veljače 2019. do svibnja 2020., za cijenu od cca 4 mil eura, kako je navedeno na Potvrdi II te da je u odnosu na Potvrde I. i II. pravilno utvrdio da iz tako sastavljenih Potvrda nije moguće utvrditi u kojemu je omjeru radove na izgradnji objekata izveo TransConsult d.o.o. kao član odabrane zajednice, te da navedene Potvrde ne zadovoljavaju vrijednosni kriterij jer se iz istih ne može nedvojbeno utvrditi da je upravo TransConsult d.o.o. izveo radove na izgradnji dva objekta, jedan u vrijednosti 1.050.000,00 eura kako je to navedeno na Potvrdi I i jedan u vrijednosti od 3.933.000,00 eura kako je navedeno na Potvrdi II, jer na samim Potvrdoma stoji da je TransConsult d.o.o., član odabrane zajednice, radove izvodio s kooperantima. Predlaže obiti tužbeni zahtjev te potražuje troškove spora.

2.2. Zainteresirana osoba, naručitelj Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine nije odgovorio na tužbu.

3. Odgovor tuženika na tužbu i odgovor zainteresirane osobe na tužbu, dostavljeni su suprotnim strana u postupku sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 36/24., dalje: ZUS).

4. U okolnostima konkretnog slučaja, iako su tužitelji u tužbi tražili održavanje glavne rasprave, i u tužbi navode da osporavaju rješenje tuženika s osnove pogrešno utvrđenog činjenog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, oni suštinski osporavaju pravnu kvalifikaciju utvrđenih činjenica, pa je ovaj Sud, a imajući u vidu i protivljenje tuženika, primjenom odredbe članka 98. točke 4. ZUS-a spor riješio bez rasprave.

5. Sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke, kao i očitovanja stranaka tijekom upravno-sudskog postupka, te je na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja u smislu članka 114. stavka 3. ZUS-a, utvrdio da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

6. Naručitelj Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Zagreb objavio je 11. srpnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0006926, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije s projektantskim nadzorom i izvođenje radova obnove potresom oštećenih više stambenih i stambeno - poslovnih zgrada u Zagrebu - Blok 20. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju pondera Cijena ponude 80% i pondera Specifično iskustvo stručnjaka 20%. U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude, od kojih je naručitelj jednu u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanom te je 7. listopada 2024. donio Odluku o odabiru BROJ: VV/2024-494, kojom je odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata Bonus felix d.o.o., Zagreb, Ured ovlaštenog inženjera građevinarstva Zlatko

Belošević, Zagreb, Studio architectonica d.o.o., Zagreb i Transconsult d.o.o., Zagreb (dalje u tekstu: odabrana zajednica). Na Odluku o odabiru od 24. listopada 2024. zajednica gospodarskih subjekata Termogradnja Baković d.o.o., Novska i T20 graditeljstvo d.o.o., Dugo Selo je 4. studenog 2024. izjavila žalbu, a povodom koje žalbe je tuženik rješenjem od 10. siječnja 2025. poništio Odluku o odabiru.

7. Predmet tužbe je ocjena zakonitosti rješenja tuženika kojim je ocjenjivao valjanost Potvrde o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova kojom je izdavatelj potvrde Marko Globan potvrdio da je TransConsult d.o.o. Zagreb izveo radove iz ugovora o izgradnji stambene zgrade Šestanovečka 6 Zagreb, u vidu stambene zgrade, sa šest stambenih jedinica na k.č.br. 4265, k.o. Rudeš, u vrijednosti 1.050.000,00 eura te Potvrde o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova od 18. rujna 2024. za Ugovor o izgradnji uslužnog centra Sisačka 11, Zagreb odnosno ispunjavaju li uvjete iz odredbe članka 5.2. i 29.3. Dokumentacije o nabavi.

8. Odredbom članka 268. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj: 120/16. i 114/22. - dalje u tekstu ZJN) određeno je da se popisu radova prilaže ili taj popis sadržava potvrdu druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova.

9. U odnosu na Potvrdu o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova za Ugovor o izgradnji stambene zgrade Šestanovačka ulica 6, Zagreb tuženik ocjenjuje da kako izdavatelj predmetne potvrde Marko Globan nije druga ugovorna strana u smislu odredbi Zakona o javnoj nabavi (jer se radi o strankama Ugovora o ortaštvu) pa se obzirom na konkretne okolnosti potvrda potpisana od strane Marka Globana ne može prihvatiti kao valjani dokaz za dokazivanje uvjeta iz točke 29.3. Dokumentacije o nabavi.

10. Točkom 5.2. Dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da na temelju članka 259. stavka 1. ZJN gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama prije izvršenih ugovora. Nadalje je propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo ovaj postupak nabave i tijekom pet (5) godina koje su prethode toj godini izvršio najmanje jedan (1) rad, odnosno najviše šest (6) radova istih ili sličnih predmeta nabave u ukupnoj vrijednosti koja odgovara iznosu procijenjene vrijednosti nabave, odnosno 4.800.000,00 eura bez PDV-a. Pod sličnim radovima naručitelj podrazumijeva izvođenje radova izgradnje i/ili rekonstrukcije zgrada kojima se utječe na ispunjavanje temeljnog zahtjeva mehaničke otpornosti i stabilnosti temeljem proračuna (stambenih, poslovnih, stambeno-poslovnih zgrada i/ili zgrada javne namjene). Kao način dokazivanja navedenog uvjeta naručitelj je propisao da gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 1. ZJN.

11. U konkretnom slučaju Marko Globan i član odabrane zajednice su sklopili Ugovor o ortaštvu 15. veljače 2018. (iako ugovor nije dostavljan ni u žalbenom postupku ni u ovom sporu) te je Marko Globan sudjelovao u ortaštvu unosom imovine, odnosno zemljišta na kojemu je izgrađena stambena zgrada iz Potvrde o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova.

12. Pojam ugovora o ortaštvu određen je člankom 637. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/11.,

114/22., 156/22. i 155/23. - dalje u tekstu: ZOO). Ovim se ugovorom uzajamno obvezuju dvije ili više osoba uložiti svoj rad i/ili imovinu radi postizanja zajedničkog cilja. Ortaštvo je zajednica osoba i dobara bez pravne osobnosti. No, ortaštvo nije ni običan ugovorni odnos, kao kupnja, zakup i sl., nego zajednica osoba. Osim što je zajednica osoba, ortaštvo je zajednica dobara, te u tom smislu mora imati određenu imovinu, čak i onda kad zajednički cilj nije (ili nije isključivo) gospodarstveni. Imovina ortaštva sastoji se od ortačkih uloga i imovine stečene poslovanjem ortaštva, a naziva se glavnicom (fondom) ortaštva.

12.1. Kako se ortačka zajednica zasniva ugovorom, a po svojoj pravnoj prirodi doprinosi kreaciji višeznačnog obveznopravnog odnosa između ortaka i u okviru koje se svaki pojedini ortak nužno javlja u ulozi obveznika na ispunjenje određenih činidbi (svrha kojih je postizanje zajedničkog cilja), ali i subjekata, koji ulaskom u ortačku zajednicu stječu niz prava prema ostalim ortacima (ne i prema ortačkoj zajednici, jer ortačka zajednica nije pravni subjekt), to suprotno mišljenju tuženika, ortak predstavlja drugu ugovornu stranu i u smislu odredbe članka 268. stavka 2. ZJN .

13. Nadalje, a u odnosu na Potvrdu o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova od 18.rujna 2024. za Ugovor o izgradnji uslužnog centra Sisačka 11, Zagreb žalitelj, ovdje zainteresirana osoba je ukazao, između ostalog, da je u zemljišnim knjigama pod poslovnim brojem Z-11986/2018 upisana zabilježba na temelju Obavijesti Gradskog ureda za katastar i geodetske poslove Grada Zagreba, Odjel za katastar zemljišta i nekretnina, Odsjek IV (Novi Zagreb) klasa: 932-06/2017-02/3894, ur.br: 251-15-02-4-2018-8 od 18. travnja 2018. a u smislu članka 148.a stavak 3. Zakona o gradnji ("Narodne novine", broj: 153/13., 20/17.) da je za evidentiranje poslovne zgrade broj 11 (I faza izgradnje) u katastru na kčbr. 3099 priložena pravomoćna Uporabna dozvola broj klasa: UP/I-36105/2018-001/87, URBR: 251-13-22-1/036-18-4 od 1. ožujka 2018. Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet, Odjela za graditeljstvo, Središnji odsjek za graditeljstvo čime je doveo u sumnju točnost navoda iz Potvrde da je predmetna nekretnina izgrađena u periodu između veljače 2019. do svibnja 2020. Pravilno navodi tužitelj da mišljenje Božidara Hudučeka dipl. ing., dostavljeno uz odgovor na žalbu, predstavlja valjani dokaz kojim tužitelj pobija navode žalitelja. Međutim, suprotno mišljenju tužitelja, žalitelj nije samo "puko osporavao" valjanost reference već je dostavljenim dokazima dovedena u sumnju točnost podataka navedenih u spornoj referenci koje naručitelj nije valjano otklonio, pa je pravilno tuženik zaključio da naručitelj mora ponovo ocijeniti valjanost reference ovdje tužitelja uzimajući u obzir, naravno i dostavljeno mišljenje Božidara Hudučeka dipl. ing. kao i dostavljene fotografije koje su dio Stručnog mišljenja građevinskog vještaka koje je tužitelj dostavio u žalbenom postupku.

14. Nadalje, a u pogledu osporavanja zaključka tuženika da navedenim potvrdama nije zadovoljen vrijednosni kriterij treba reći da je tuženik valjano ocijenio da iz dostavljenih potvrda nije moguće utvrditi u kojemu je omjeru radove na izgradnji stambene zgrade izveo član odabrane zajednice gospodarskih subjekata, a u kojemu kooperanti.

14.1. Naime, točkom 5.2. Dokumentacije o nabavi propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo ovaj postupak nabave i tijekom pet (5) godina koje su prethode toj godini izvršio najmanje jedan (1) rad, odnosno najviše šest (6) radova istih ili sličnih predmeta nabave u ukupnoj vrijednosti koja odgovara iznosu procijenjene vrijednosti nabave, odnosno 4.800.000,00 eura bez PDV-a.

14.2. Iz predmetnih potvrda ne može se utvrditi da je član odabrane zajednice gospodarskih subjekata Transconsult d.o.o., Zagreb izveo radove na izgradnji poslovno-uslužnog centra koji se sastoji od dvije hale, upravne zgrade i potpornih zidova u vrijednosti 3.933.000,00 eura, odnosno na izgradnji stambene zgrade sa pet stambenih jedinica u Šetanovačkoj ulici 6 u Zagrebu u iznosu od 1.050.000,00 eura kako je to navedeno u Potvrdama, jer na Potvrdama stoji da je član odabrane zajednice gospodarskih subjekata radove izvodio s kooperantima čime uistinu nije moguće utvrditi je li udovoljeno propisanom vrijednosnom kriteriju dok naručitelj navedeno nije utvrdio niti u postupku pregleda i ocjene ponuda zakonskim alatima koje je imao na raspolaganju - objašnjenje ažuriranih popratnih dokumenata iz članka 263. stavka 2. ZJN ili provjera kod izdavatelja potvrde ili treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama (članak 264. stavak 4. ZJN).

14.3. Kako se radi o uvjetu udovoljavanja propisanom vrijednosnom kriteriju koji je jasno propisan točkom 5.2. Dokumentacije o nabavi, a kojem uvjetu tužitelj svojom ponudom (točnije ažuriranim popratnim dokumentima) nije, za sada, udovoljio, pravilno je tuženik zaključio da je naručitelj dužan ponovno ocijeniti valjanost ponude tužitelja.

15. S obzirom na sve navedeno, ovaj sud ocjenjuje da tužbeni navodi i prigovori su djelomično osnovani, međutim nisu od utjecaja na donošenje drukčije odluke u sporu. U postupku nakon rješenja Državne komisije naručitelj će, na osnovi svih raspoloživih dokaza pribavljenih tijekom postupka koje će ocijeniti pojedinačno i u međusobnoj povezanosti donijeti zakonitu Odluku o odabiru.

16. Dakle, osporeno rješenje je doneseno u granicama zakonom propisanih ovlast tuženika koji je za svoju odluku naveo pravno relevantne razloge, koji su obrazloženi u smislu članka 98. ZUP-a.

17. Slijedom iznesenog je ovaj Sud, osiguravajući sudsku zaštitu prava i pravnih interesa stranaka u predmetnom upravnom sporu, ocijenio rješenje tuženika zakonitim te je, na temelju odredbe članka 116. stavka 1. ZUS-a, tužbeni zahtjev odbio kao neosnovan.

18. Imajući u vidu djelomičan uspjeh tužitelja sa njegovim tužbenim navodima to se odluka o troškovima spora tužitelja i zainteresirane osobe temelji na odredbi članka 147. stavak 2. ZUS-a te svaka stranka snosi svoje troškove postupka (točka II. izreke).

U Zagrebu, 2. travnja 2025.

Predsjednica vijeća:
Jelena Rajić

Broj zapisa: **9-30875-e8dfc**

Kontrolni broj: **04fa8-f6b80-23945**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jelena Rajić, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.