



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/109
URBROJ: 354-02/9-25-5
Zagreb, 9. travnja 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice, te Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana i Karmele Dešković, članice, postupajući po žalbi žalitelja Konto d.o.o., Požega, OIB: 59143170280, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0013618, predmet nabave: programski sustav financijsko računovodstvenog poslovanja sa integracijom s riznicom i elektroničkog odobravanja eRačuna, naručitelja Sveučilište u Zagrebu, Agronomski fakultet, Zagreb, OIB: 76023745044, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-03/24-01/85, URBROJ: 251-71-29-07/1-25-11 (Broj: MV023) od 26. veljače 2025. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0013618, predmet nabave: programski sustav financijsko računovodstvenog poslovanja sa integracijom s riznicom i elektroničkog odobravanja eRačuna, naručitelja Sveučilište u Zagrebu, Agronomski fakultet, Zagreb.

2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0013618, predmet nabave: programski sustav financijsko računovodstvenog poslovanja sa integracijom s riznicom i elektroničkog odobravanja eRačuna, naručitelja Sveučilište u Zagrebu, Agronomski fakultet, Zagreb.

3. Nalaže se naručitelju, Sveučilište u Zagrebu, Agronomski fakultet, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju, Konto d.o.o., Požega. troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Sveučilište u Zagrebu, Agronomski fakultet, Zagreb, objavio je 23. prosinca 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0013618, predmet nabave: programski sustav

financijsko računovodstvenog poslovanja sa integracijom s riznicom i elektroničkog odobravanja eRačuna. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, te su kriteriji i njihov relativni značaj: cijena ponude, 60 bodova i ocjena ponuđenog rješenja, 40 bodova.

U predmetnom postupku pristigle su tri ponude. Naručitelj je sve dostavljene ponude ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-03/24-01/85, URBROJ: 251-71-29-07/1-25-11 (Broj: MV023) od 26. veljače 2025. godine odabrao ponudu ponuditelja Laus CC d.o.o., Dubrovnik. Navedena odluka u EOJN RH je objavljena 26. veljače 2025. godine.

Na navedenu odluku žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 6. ožujka 2025. godine izjavio žalitelj Konto d.o.o., Požega. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj, Laus CC d.o.o. nije u žalbenom postupku dostavio svoje očitovanje na žalbu.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja i ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava dodjelu bodova svojoj ponudi s osnova drugog kriterija za odabir ponude (Kriterij kvalitete - Ocjena ponuđenog rješenja) u dijelu naručiteljeve ocjene kriterija 1.4. „Poslovno područje evidencije imovine“ navodeći da je za navedeni kriterij naručitelj ponudi žalitelja umanjio ocjenu s primjedbom sa prezentacijske radionice „dodatni troškovi vezano uz aplikaciju za provedbu inventure (pod 1.4.)“. Kao što je prezentirano na radionici, navodi da je modul inventure aplikacija na web sučelju i kao takva se može izvršavati na računalima, tabletima i na pametnim telefonima, a samo ako korisnik želi koristiti prednosti mobitela koji imaju ugrađeni laserski čitač, može nabaviti takav uređaj, ali da to nije uvjet korištenja aplikacije. Dalje, žalitelj osporava dodjelu bodova svojoj ponudi s osnova kriterija 1.8. „Poslovno područje pisarnica“ navodeći da je naručitelj i za navedeni kriterij ponudi žalitelju umanjio ocjenu s primjedbom sa prezentacijske radionice "dodatni troškovi za migraciju arhive i postojećih podataka pisarnice/urudžbenog ureda (pod 1.8.)", iako migracija arhive nije obuhvaćena predmetom nadmetanja (nije u skladu s Tehničkom specifikacijom). Navodi da je uzimanjem u obzir dodatnih radova bez naknade prilikom ocjene ponuđenog rješenja žalitelja, a koji nisu propisani u Tehničkoj specifikaciji, žalitelj kao ponuditelj doveden u nepovoljniji položaj.

U odgovoru na ove žalbene navode naručitelj navodi da su ponuditelji s osnova kriterija kvalitete pozvani na zasebne radionice na kojima su prezentirali svoje programsko

rješenje za tehničke funkcionalnosti za poslovna područja navedena u Troškovniku te su svakom ponuditelju dodijeljene ocjene za svaku tehničku funkcionalnost, ocjenjivanjem od 0 do 5 za svaku skupinu od ukupno osam (8) skupina tehničkih funkcionalnosti, poslovnih područja popisanih u Troškovniku (stavke od 1.1. do 1.8.) i Tehničkoj specifikaciji (sati obuke/edukacije). Vezano za primjedbe s prezentacijske radionice gdje se navode dodatni troškovi vezano uz aplikaciju za provedbu inventure (pod 1.4.) i poslovno područje pisarnica (pod 1.8.) navodi da prezentacija žalitelja ukazuje na dodatna ulaganja i investiranja u nabavu dodatne opreme radi čega su utvrđenje naručitelja točna.

U odnosu na takve žalbene navode žalitelja prvenstveno je bilo nužno izvršiti uvid u odredbe dokumentacije koji se tiču kriterija za odabir ponude u predmetnom postupku javne nabave.

Tako je utvrđeno da je u dokumentu Kriterij za odabir ponude, pod točkom 2.2. propisano: „Kriterij kvalitete - ocjena ponuđenog rješenja. Detaljni opis: Bodovanje od 0 do 5 bodova za svaku skupinu od ukupno osam (8) skupina tehničkih funkcionalnosti, poslovnih područja, koja su popisana u Troškovniku (poslovna područja, stavke od 1.1. do 1.8.) i Tehničkoj specifikaciji (sati obuke/edukacije), te se na taj način dobiva od 0 do maksimalno 40 bodova. Predmetne funkcionalnosti ponuditelj dokazuje na radionici, u trajanju od četiri sata, a komisija dodjeljuje ocjene, a za svaku tehničku funkcionalnost se izračunava prosječna ocjena članova komisije. Gospodarski subjekt dostavlja izjavu u slobodnoj formi kojom se obvezuje na održavanje radionice u roku od deset dana od dana otvaranja ponuda. Gospodarski subjekt će vrijednost kriterija izraziti numerički. Ponuđena vrijednost se mora izraziti kao: Decimalni broj, sa maksimalno dvije znamenke desno od decimalne točke. Jedinica mjere: bod. Ponuđena vrijednost se mora izraziti kao: Cijeli broj. Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 40,00. Veća ponuđena vrijednost donosi više bodova prema formuli: Najveći broj bodova najboljoj ponuđenoj vrijednosti, 0 bodova najlošijoj ponuđenoj vrijednosti.“.

Nastavno, istom točkom naručitelj daje formulu za izračun bodova na sljedeći način: $BK = \frac{PVK - \min PVK}{\max PVK - \min PVK} * 40$. Gdje je: BK - broj bodova za ponuđenu vrijednost za kriterij, PVK - ponuđene vrijednost za kriterij, maksPVK - najviša ponuđena vrijednost među svim prihvatljivim ponudama, minPVK - najniža ponuđena vrijednost među svim prihvatljivim ponudama. Prema formuli broj bodova ovisi o najpovoljnijoj i najnepovoljnijoj vrijednosti. Najpovoljnija vrijednosti dobiti će najveći broj bodova 40, a najnepovoljnija 0. Ostale ponude se boduju u odnosu na razliku najpovoljnije i najnepovoljnije ponuđene vrijednosti.

Zatim, naručitelj je u istoj točki propisao: „Dokazi potrebni za provjeru: Gospodarski subjekt dostavlja izjavu u slobodnoj formi kojom se obvezuje na održavanje radionice u roku od deset dana od dana otvaranja ponuda. Predmetne tehničke funkcionalnosti poslovnih područja, dokazuje na radionici, u trajanju od četiri sata, a komisija dodjeljuje ocjene, a za svaku tehničku funkcionalnost se izračunava prosječna ocjena članova komisije.“.

Uvidom u obrazac troškovnika razvidno je da naručitelj u istom navodi, kako slijedi: red.br. 1, u stupcu „Opis“: „Nabava licenci za korištenje programskog rješenja u skladu s funkcionalnim zahtjevima definiranim u Prilogu br.2 i s uključenim godišnjim redovnim održavanjem do kraja 2025, satima obuke i uslugom implementacije“, te

1.1. Poslovno područje glavne knjige, knjige ulaznih faktura i pripadajuće računovodstvene evidencije

1.2. Poslovno područje odobravanja ulaznih računa i drugih dokumenata;

1.3. Poslovno područje putnih naloga i isplate u gotovini i/ili na tekuće račune zaposlenika

- 1.4. Poslovno područje evidencije imovine
- 1.5. Poslovno područje fakturiranja usluga
- 1.6. Poslovno područje plana nabave, zahtjeva za nabavu, narudžbenica i registra ugovora javne nabave, materijalno i skladišno poslovanje
- 1.7. Poslovno područje plaća i naknada
- 1.8. Poslovno područje pisarnica.

a za navedene stavke navodi u stupcu „jedinica mjere“: kom i u stupcu „količina“: 1, red. br. 2, u stupcu „Opis“: Migracija podataka za testni sustav i za produkciju“, te u stupcu „jedinica mjere“: jednokratno i u stupcu „količina“ : 1, red.br. 3, u stupcu „Opis“: „Godišnje dodatno održavanje sustava u iznosu od 18 mjesečno“, te u stupcu „jedinica mjere“: jednokratno i u stupcu „količina“: 1.

Također, ponuditelji u predmetni troškovnik upisuju jedinične cijene u EUR bez PDV-a i ukupne cijene bez PDV-a, te ukupnu i sveukupnu cijenu.

Iz ukupnosti dokumentacije o nabavi razvidno je da su funkcionalnosti koje je naručitelj naveo u troškovniku od točke 1.1. do 1.8. isto tako i predmet bodovanja prema kriteriju za odabir ponude u točki 2.2. dokumentacije o nabavi.

Nadalje, u Tehničkoj specifikaciji naručitelj je propisao: Sati obuke/edukacije, te naveo tehničke funkcionalnosti:

- 1 Poslovno područje glavne knjige, knjige ulaznih faktura i pripadajuće računovodstvene evidencije - financijsko knjigovodstvo
- 2 Poslovno područje odobravanja ulaznih računa i drugih dokumenata temeljem kojih se vrše plaćanja
- 3 Poslovno područje putnih naloga i isplate u gotovini i/ili na tekuće račune zaposlenika
- 4 Poslovno područje evidencije imovine (osnovna sredstva i sitan inventar)
- 5 Poslovno područje fakturiranja usluga
- 6 Poslovno područje plana nabave, zahtjeva za nabavu, narudžbenica i registra ugovora javne nabave, materijalno i skladišno poslovanje
- 7 Poslovno područje obračun plaća i naknada
- 8 Poslovno područje pisarnica.

Za navedena poslovna područja (1 do 8) naručitelj je predvidio da ponuditelj u Tehničku specifikaciju upisuje sate i sveukupno, te je u nastavku propisao: „Ponuditelj upisuje broj sati za jednokratnu obuku/edukaciju za svaku pojedinu stavku (1 - 8), te zbirno u stavci SVEUKUPNO. Za obuku/edukaciju je predviđeno minimalno 80 sati, sveukupno za sve stavke (1-8). Ponuditelj može predložiti i veći broj sati obuke/edukacije od minimalnog. Obuka/edukacija se izvršavati će se na lokaciji sjedišta Agronomskog fakulteta (u daljnjem tekstu AF).“.

Također, naručitelj je u Tehničkoj specifikaciji razradio svaku traženu točku od 1.1. do 1.8. troškovnika na način da je naveo koje sve karakteristike /funkcionalnosti moraju biti ispunjene da bi ponuda bila valjana, te od ponuditelja tražio da u istoj potvrde da li ispunjavaju traženo (da/ne). Primjerice za tehničku funkcionalnost „Poslovno područje evidencije imovine (osnovna sredstva i sitan inventar)“ naručitelj je tražio sljedeće tehničke funkcionalnosti:

- 1 Unos nabave imovine (osnovna sredstva i sitni inventar u upotrebi)
- 2 Vođenje imovine po amortizacijskoj grupi, kontu, organizacijskoj strukturi i izvorima financiranja
- 3 Vođenje smještaja imovine u državama, gradovima, lokacijama i sobama po inventarnim brojevima i bar kodovima
- 4 Zaduženje zaposlenika za imovinu
- 5 Vođenje povijesti smještaja imovine

- 6 Povećanje vrijednosti imovine - dodatna ulaganja
- 7 Obračun amortizacije i rashodovanje imovine
- 8 Prodaja dugotrajne imovine
- 9 Preknjiženje imovine na drugi konto na istoj kartici
- 10 Automatska shema knjiženja amortizacije i rashoda u glavnu knjigu
- 11 Vođenje serijskih brojeva imovine
- 12 Izvješće o inventurnim listama s odabirom podataka za ispis
- 13 Inventura imovine pomoću barkod uređaja ili na drugi način
- 14 Evidentiranje imovine za rashod tijekom unosa inventure
- 15 Inventurne razlike imovine
- 16 Izvješće o prijedlogu za rashod imovine
- 17 Izvješće zadužnica imovine za zaposlenika
- 18 Vođenje financijske kartice imovine kronološki
- 19 Izvješće rekapitulacija promjena na imovini u zadanom razdoblju (nabava, dorada, amortizacija, rashod)
- 20 Inventura osnovnih sredstava i sitnog inventara s učitavanjem inventure, očitavanjem postojanja sredstava i njihovog smještaja, upisom osobe koja koristi sredstvo, upisom ako je sredstvo za rashod, očitavanjem serijskog broja sredstva, promjenom barkoda sredstva i vraćanjem inventure na obradu inventurnih razlika.

Također, u Tehničkoj specifikaciji je propisano: „Ako nije drugačije definirano, zahtjevi definirani ovim Tehničkim specifikacijama predstavljaju minimalne tehničke karakteristike koje ponuđeno programsko rješenje mora zadovoljavati. Ponuditelj obavezno popunjava kolone «Naziv proizvođača programskog rješenja» i «Naziv programskog rješenja» te stupac «Ponuđene tehničke funkcionalnosti» riječima „DA“ ili „NE“.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno da je za sve tražene funkcionalnosti navedene u Tehničkoj specifikaciji pod „ponuđene tehničke funkcionalnosti (da/ne)“ naveo: „da“ odnosno potvrdio da ponuđeno rješenje udovoljava traženim specifikacijama.

Nadalje, uvidom u bilješku s prezentacijske radionice za ponudu žalitelja, koja čini sastavni dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da se u istoj nalazi prikaz ocjena s prezentacijske radionice (prikaz tehničkih funkcionalnosti), pored ostalog: 1.4. Poslovno područje evidencije imovine, ocjena: 4, te primjedba: „dodatni troškovi vezano uz aplikaciju za provedbu inventure (1.4.).“ te 1.8. Poslovno područje pisarnica, ocjena 4, te primjedba „dodatni troškovi za migraciju arhive i postojećih podataka pisarnice/urudžbenog ureda“.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odnosno Bilješki s prezentacijske radionice, kao sastavnog dijela zapisnika, nije vidljivo na temelju čega je naručitelj za kriterij pod točkom 1.4. „Poslovno područje evidencije imovine“ i pod točkom 1.8. „Poslovno područje pisarnica“ ponudi žalitelja dodijelio ocjenu vrlo dobar (4). Iz dostavljene dokumentacije naručitelja nije jasno na temelju čega je naručitelj zaključio da će mu ponuđeno rješenje u ponudi žalitelja vezano uz aplikaciju za provedbu inventure i migraciju arhive stvoriti dodatne troškove, a kako je to navedeno u primjedbama iz Bilješki. Naime, naručitelj se u žalbenom postupku ovom tijelu očitovao da prezentacija žalitelja na radionici ukazuje na dodatne troškove, međutim ovom tijelu kao dokaz svojih tvrdnji nije dostavio na uvid dokumentaciju vezanu uz navedenu prezentaciju (postavljena pitanja Komisije i drugih sudionika radionice, odgovore žalitelja i sl.). Sukladno članku 28. stavku 1. točki 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi i ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine 65/17, 75/20) 1) zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati: analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, dok je točkom 33. istog stavka propisano da zapisnik mora sadržavati popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije, zahtjevi za dostavom ažuriranih popratnih

dokumenata, zahtjevi za prihvata ispravka računске pogreške, zahtjevi za objašnjenjem izuzetno niske ponude, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvata ispravka, *mišljenje stručne službe naručitelja ili neovisne stručne osobe, i slično*). Dakle, sukladno citiranom članku Pravilnika zapisnik mora vjerno odražavati tijek pregleda i ocjene ponuda, tim više što je u konkretnom slučaju naručitelj dodatno s ponuditeljima održavao prezentacijske radionice na kojima su ponuditelji prezentirali svoja rješenja, a naručitelj je, pored ostalog bodove (ocjene) dodijelio i temeljem tako prezentiranih rješenja.

U odnosu na prednje propisane kriterije za odabir ponude u dokumentaciji o nabavi, žalbeno tijelo je, postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz točke 4. toga stavka (nema kriterija za odabir ponude ili ponderi nisu određeni sukladno članku 286. toga Zakona). Naime, člankom 286. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj mora u dokumentaciji o nabavi odrediti relativni ponder koji dodjeljuje svakom pojedinom kriteriju koji je odabran u svrhu određivanja ekonomski najpovoljnije ponude, osim kada se on utvrđuje samo na temelju cijene, dok je stavkom 2. toga članka propisano da se ponderi mogu izraziti određivanjem raspona s odgovarajućom maksimalnom razlikom, a ako ponderiranje nije moguće zbog objektivnih razloga, javni naručitelj navodi kriterije od najvažnijeg prema manje važnom.

Dakle, u sklopu točke 2.2. dokumentacije o nabavi, u dijelu razrade kriterija kvalitete, naručitelj je kod propisivanja pojedinačnih kriterija, i to onih u Troškovniku pod 1.1. Poslovno područje glavne knjige, knjige ulaznih faktura i pripadajuće računovodstvene evidencije, 1.2. Poslovno područje odobravanja ulaznih računa i drugih dokumenata, 1.3. Poslovno područje putnih naloga i isplate u gotovini i/ili na tekuće račune zaposlenika, 1.4. Poslovno područje evidencije imovine, 1.5. Poslovno područje fakturiranja usluga, 1.6. Poslovno područje plana nabave, zahtjeva za nabavu, narudžbenica i registra ugovora javne nabave, materijalno i skladišno poslovanje 1.7. Poslovno područje plaća i naknada i 1.8. Poslovno područje pisarnica, unutar svakog od njih kod dodjele bodova (0 - 5) propustio za svako poslovno područje odnosno 8 skupina tehničkih funkcionalnosti jasno definirati temeljem kojih kriterija će ponuditeljima dodijeliti pojedini broj bodova unutar tog raspona. Time naručitelj nije u predmetnim potkriterijima odredio kriterij za dodjelu bodova unutar raspona, čime je kriterij za odabir ponude propisan suprotno članku 286. ZJN 2016, a što predstavlja osobito bitnu povredu iz članka 404. stava 2. točka 4. ZJN 2016. Primjerice, u sklopu kriterija 1.4. Poslovno područje evidencije imovine, propisano je da će se ponudama dodjeljivati 0 - 5 bodova, međutim nisu propisani ponderi za dodjelu bodova na temelju čega bi se znalo u kojem slučaju će ponuda u odnosu na taj kriterij dobiti ocjenu 1, kada 2, 3, 4 ili 5. Drugim riječima, naručitelj je s osnova navedenog kriterija 1.4. u konkretnom slučaju ponudi dodijelio ocjenu 4 (vrlo dobar) s obrazloženjem da će mu izvršavanje aplikacije „Inventure“ na računalima, tabletima i sl. stvoriti dodatne troškove, iako u dokumentaciji o nabavi za kriterij 1.4. takve elemente ponderiranja nije propisao. Na takav način je omogućeno naručitelju, da prilikom ocjenjivanja i bodovanja ponude u tom dijelu, protivno načelima transparentnosti i jednakog tretmana, prema svojoj arbitrarnoj ocjeni ponudama dodjeljuje bodove (ocjene) unutar propisanog raspona (1 - 5), što u konkretnom slučaju posljedično dovodi i do nemogućnosti adekvatne provjere zakonitosti njegovog postupanja u žalbenom postupku. Prilikom propisivanja kriterija za odabir ponude naručitelj treba postupati u skladu s odredbama Odjeljka C Kriteriji za odabir ponude, Pododjeljak 1. - Kriteriji za odabir ponude ZJN 2016, vodeći računa da postupa i u skladu s načelima javne nabave, posebno da propiše kriterije u odnosu na koje će se omogućiti da njegova ocjena i bodovanje ponuda bude transparentno, što u dijelu kriterija kvalitete, pod 1.1. do 1.8. Troškovnika nije slučaj.

Dalje, u odnosu na navedeni kriterij odabira ponude, Ocjena ponuđenog rješenja, treba reći još i sljedeće. Ocjena sposobnosti gospodarskog subjekta i ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije s jedne strane i rangiranje ponuda prema kriteriju za odabir ponude s druge strane dvije su različite aktivnosti koje naručitelj provodi tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, te su i uređene različitim zakonskim odredbama. Naručitelj u konkretnom slučaju, pod kriterijima za odabir ponude ocjenjuje pojedine zahtjeve iz Tehničke specifikacije, koji predstavljaju minimalne tehničke karakteristike koje ponuđeno programsko rješenje mora zadovoljavati. Takvo postupanje naručitelja je protivno odredbi članka 284. ZJN 2016 koja propisuje da predmet ocjene, kroz kriterije za odabir ponude, uključuje primjerice kvalitetu, uključujući tehničku vrijednost, estetske i funkcionalne značajke, pristupačnost, rješenje za sve korisnike, društvene, okolišne i inovativne značajke te trgovanje i uvjete trgovanja, organizaciju, kvalifikacije i iskustvo osoblja angažiranog na izvršenju određenog ugovora, ako kvaliteta angažiranog osoblja može značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora i sl. Dakle, kriterij odabira ponude ne može biti ispunjavanje minimalnih tehničkih karakteristika gospodarskog subjekta, jer to zakonodavac izričito propisuje kao zahtjeve i uvjete vezane uz predmet nabave i tehničke specifikacije, koji nužno moraju biti ispunjeni u konkretnom postupku javne nabave, da bi ponuda ponuditelja bila ocijenjena valjanom, odnosno ocijenjeno je da ponuditelj ispunjava tražene tehničke karakteristike. S druge strane, kriteriji za odabir ponude nefinancijske prirode predstavljaju dodanu vrijednost ponude, koju pojedini naručitelj odlučuje izdvojiti kao utjecajnu za što uspješnije izvršenje ugovora, ali ne utječe na valjanost ponude. U konkretnom slučaju naručitelj je u okviru kriterija za odabir ponude ocjenjivao (bodovao) minimalne tehničke karakteristike, što je protivno odredbama ZJN 2016, kako je naprijed obrazloženo.

Zbog utvrđene osobito bitne povrede postupka javne nabave, nije svrhovito ocjenjivati žalbene navode koji se odnose na bodovanje ponude žalitelja prema kriterijima 1.4. i 1.8. S obzirom na utvrđenu osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 4. ZJN 2016 koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena u ovoj fazi postupka javne nabave, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava odluku o odabiru i postupak javne nabave u cijelosti. Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, pripadaju mu troškovi žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana

od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. PREDsjedNICE

Maja Kuhar

