



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-50/2025-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda, Mire Kovačić, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan i Radmile Bolanča Vuković, članica vijeća te višeg sudskog savjetnika Filipa Mihaljevića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Gradina-Mont d.o.o., OIB:56982549059, Vučipolje 64, Hrvace, zastupan po opunomoćeniku Ivanu Bandiću, odvjetniku u Zagrebu, Ulica Frane Petrića 5, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Vodovod i kanalizacija, d.o.o. Split, OIB: 56826138353, Split, Hercegovačka 8, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, OIB:95857869241, Zagreb, ulica Grada Vukovara 23/V, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 2. travnja 2025.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/24-01/668, URBROJ: 354-02/7-25-04 od 4. veljače 2025.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Oспораваним рјешенјем туженика Државне комисије за контролу поступака јавне набаве, КЛАСА: УП/II-034-02/24-01/668, УРБРОЈ: 354-02/7-25-04 од 4. величае 2025., точком I. изреке, одбијена је жалба Градина-Монт д.о.о. Хрваци као неоснована. Точком II. изреке одбијен је заhtjev Градина-Монт д.о.о. Хрваци за накнадом трошкова жалбеног поступка као неоснован.

2. Тужitelj тузбу подноси против оспораваног рјешенја туженика ради погрешно и непотпуно утврдепог чинјеничног стања и погрешне примјене материјалног права. Сматра изреку оспораваног рјешенја протурјечном разлогима односно доказима изведеним тојеком поступка. Понавља све жалбене наводе те истиче да је његова понуда економски најповољнија. Наводи да у документацији о набави наручителј није одредио да понудителји морају бити уписани у било који Очевидник ни да морају бити власници рециклажног дворишта. Сматра да је наручителј поступио супротно Закону о јавној набави

odnosno da je promijenio uvjete nadmetanja. Navodi da se pogrešno tumači tehnička specifikacija predmeta nabave, poziva se na članke 64. i 86. Zakona o gospodarenju otpadom i članak 19. Pravilnika o gospodarenju otpadom koje citira te smatra da je reciklažno dvorište nije mjesto na kojem se vrši obrada otpada već samo skupljanje a za obradu građevnog otpada nužna je dozvola za R5 postupak. Smatra da naručitelj nije imao osnove da mu ne odobri bodove. Predlaže poništiti rješenje tuženika i odluku o odabiru uz naknadu troškova žalbenog postupka. Potražuje trošak za sastav tužbe.

3. Uz tužbu podnesen je i prijedlog za odgovni učinak tužbe odnosno privremenu mjeru, i to iz razloga da se spriječi nastavak postupka javne nabave, odnosno zaključenje ugovora, jer bi mu nastala teška i nenadoknativa šteta.

4. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da se protivi tužbenom zahtjevu i predlaže ga odbiti kao neosnovanog iz razloga navedenih u obrazloženju osporavanog rješenja koje se ima smatrati sastavnim dijelom ovog odgovora na tužbu. Ističe da je neosnovan tužbeni navod da je naručitelj odbio ponudu tužitelja zbog neispunjavanja uvjeta koji nisu propisani dokumentacijom o nabavi odnosno da je naručitelj pri pregledu i ocjeni ponuda uveo novi uvjet koji se odnosi na upis u Evidenciju reciklažnih dvorišta. Navodi da je iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i iz zahtjeva za pojašnjenje ponude vidljivo da je naručitelj izvršio uvid u Evidenciju reciklažnih dvorišta i utvrdio da se u popisu ne nalazi tvrtka Gradina-Mont d.o.o. o čemu je i traženo pojašnjenje, a tužitelj nije potvrdio da se na navedenoj lokaciji nalazi njegovo reciklažno dvorište. Smatra da je naručitelj postupio sukladno člancima 285. i 293. Zakona o javnoj nabavi. Nadalje navodi da se tvrdnje tužitelja da je za konkretan predmet bilo potrebno tražiti samo dozvolu za gospodarenje otpadom te da otpad nije moguće zaprimati u reciklažno dvorište, odnose na dokumentaciju o nabavi. Ističe da se sadržaj dokumentacije o nabavi ne može pobijati nakon proteka roka, odnosno ne može se pobijati u žalbi na odluku o odabiru ni u tužbi, pri čemu se poziva na ovisnu presudu poslovni broj:UsII-299/21. Ponavlja da tužitelj ne tvrdi ni dokazuje da se na lokaciji Blaca nalazi reciklažno dvorište pa su tužbeni navodi neosnovani. Prijedlog za odgovni učinak tužbe smatra neosnovnim jer nisu ispunjeni uvjeti iz članka 42. Zakona o upravnim sporovima. Protivi se naknadi traženih troškova upravnog spora te predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

5. Zainteresirana osoba Vodovod i kanalizacija d.o.o Split u odgovoru na tužbu navodi u bitnome postupak predmetne javne nabave. Smatra da je osporavano rješenje doneseno sukladno zakonskim odredbama te ističe da tužitelj nije ispunio zakonske uvjete vezane za traženje naručitelja koji proizlaze iz Zakona o gospodarenju otpadom i Pravilnika o gospodarenju otpadom. Navodi da ponuda tužitelja nije odbijena nego drugorangirana. Ponavlja da tužitelj ne zadovoljava uvjete propisane natječajem. Navodi da dozvole za gospodarenje otpadom uključujući i Očevidnike/Evidencije radi nadležno Ministarstvo, sve je javno dostupno, a sve provjerava naručitelj odnosno dužan je znati lokaciju gospodarenja otpadom kao i detalje dozvole koje posjeduje ponuditelj uz detaljnu provjeru istih. Poziva se na članke 64. i 86. Zakona o gospodarenju otpadom koje citira te ističe da je sukladno navedenom Zakonu tražio Izjavu o lokaciji reciklažnog dvorišta te je istinitost Izjave provjeravao u svrhu bodovanja kriterija. Citira članak 21. Pravilnika o gospodarenju

otpadom u vezi reciklažnog dvorišta. Ponavlja da tužitelj ne posjeduje reciklažno dvorište koje je traženo u Izjavi o dodatnom kriteriju za odabir najpovoljnije ponude te je tužitelju dodijelio 0 bodova. Nadodaje da je tužitelj prijavio lokaciju gospodarenja otpadom koja se ne nalazi ni u jednoj službenoj Evidenciji/Očevidniku. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti.

6. Zainteresirana osoba Adriatic-Blizna d.o.o. Labin nije dostavila odgovor na tužbu.

7. Tužitelju je, na temelju članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 36/24.-ZUS), dostavljen odgovor na tužbu tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave i zainteresirane osobe Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split.

8. U očitovanjima na odgovor tuženika i zainteresirane osobe naručitelja, tužitelj ponavlja u bitnome navode iz tužbe, ostaje kod prijedloga za odgovni učinak tužbe te potražuje troškove za sastav navedenih očitovanja/podnesaka.

9. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

10. Nadležnost tuženika je kontrola zakonitosti provedenog postupka, odnosno u konkretnom slučaju zakonitosti pregleda i ocjene ponuda od strane naručitelja, a što je tuženik i učinio ocijenivši pravilno da je naručitelj, postupio sukladno članku 290. te članku 425. stavku 1. točki 3. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16. i 114/22.-ZoJN), slijedom čega je osnovano žalbu odbio.

11. Iz spisa predmeta i obrazloženja rješenja tuženika, proizlazi da je naručitelj Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split objavio 7. listopada 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv za nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave:2024/S F05-0002686 predmet nabave: Usluga skupljanja otpada od iskopa. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: 1. najniža cijena ponude bez PDV-a - 90% i 2. cestovna udaljenost ponuditeljevog reciklažnog dvorišta od Pretovarne stanice naručitelja koja se nalazi na lokaciji Ravne Njive, Domoviskog rata 99, Split - 10%.

12. U predmetnom postupku javne nabave zaprimljeno je pet ponuda od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda četiri ocijenio valjanima te je 22. studenoga 2024. donio, a dana 25. studenoga 2024. u EOJN RH objavio, odluku o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Adriatic-Blizna do.o.o. Prgomet.

13. Na navedenu odluku o odabiru žalbu je podnio Gradina-Mont d.o.o. Hrvace. U žalbi osporava postupak pregleda i ocjene ponuda vezano za postupak bodovanje njegove ponude te predlaže poništiti odluku o odabiru uz naknadu troškova žalbenog postupka.

14. U postupku po žalbi izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala i to obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja i drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

15. Tužitelj je u žalbi prigovarao da je u ponudi dostavio Izjavu s podatkom koliko iznosi cestovna udaljenost ponuditeljevog reciklažnog dvorišta od Pretovarne stanice

naručitelja koja se nalazi na lokaciji Ravne Njive, Domovinskog rata 99, Split kako je traženo dokumentacijom, a koju Izjavu naručitelj nije prihvatio jer nije upisan kao vlasnik reciklažnog dvorišta u Očevidniku reciklažnih dvorišta koji vodi nadležno Ministarstvo te da dokumentacijom nije traženo da ponuditelji moraju biti upisani u bilo koji Očevidnik ni da moraju biti vlasnici reciklažnog dvorišta, pa postupanje naručitelja smatra protivno članku 290. ZoJN.

16. Tuženik obrazlaže da je dokumentacijom o nabavi propisana kao jedan od kriterija za odabir ponude navedena cestovna udaljenost ponuditeljevog reciklažnog dvorišta od Pretovarne stanice naručitelja koja se nalazi na lokaciji Ravne Njive, Domovinskog rata 99, Split te je navedeno da se dodatni kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude temelji na članku 7. stavku 1. točki 2. Zakona o gospodarenju otpadom („Narodne novine“ 84/21. i 142/23.), a za dodatni kriterij ponuditelj može dobiti najviše 10 bodova. Ponuditelj je u ponudi dužan dostaviti Izjavu o dodatnom kriteriju za odabir, Izjava je sastavni dio dokumentacije o nabavi (Obrazac 2). Na temelju lokacije reciklažnog dvorišta koju ponuditelj navede u Izjavi o lokaciji reciklažnog dvorišta ponuditelja naručitelj će utvrditi najkraću cestovnu udaljenost lokacije reciklažnog dvorišta ponuditelja od Pretovarne stanice naručitelja koja će biti predmet bodovanja po ovom kriteriju. Iz ponude tužitelja proizlazi da je dostavio Izjavu o lokaciji reciklažnog dvorišta u kojoj je naveo da je njegovo reciklažno dvorište na adresi Blaca b.b. Solin, a cestovna udaljenosti iznosi 19,70 km.

17. Nadalje tuženik detaljno obrazlaže da je naručitelj od žalitelja tražio pojašnjenje ponude u vezi dostavljene Izjave o lokaciji reciklažnog dvorišta s obzirom da je uvidom u Evidenciju reciklažnih dvorišta utvrdio da se u istom ne nalazi tvrtka Gradina-Mont d.o.o. Tužitelj je odgovorio na traženo, a iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da naručitelj nije tužitelju dodijelio bodove za kriterij za odabir ponude cestovna udaljenost reciklažnog dvorišta jer je utvrdio da se ne nalazi u Evidenciji reciklažnih dvorišta odnosno tužitelj nema reciklažno dvorište te se naručitelj pozvao na članak 29.stavak 4. Zakona o gospodarenju otpadom koji je citiran u osporavanom rješenju.

18. Imajući na umu odredbe Zakona o gospodarenju otpadom i utvrđeno činjenično stanje u žalbenom postupku tuženik pravilno zaključuje da je naručitelj postupio zakonito kada ponudi tužitelja nije dodijelio bodove za kriterij cestovna udaljenost ponuditeljevog reciklažnog dvorišta, jer tužitelj ne tvrdi ni dokazuje da je upisan u Evidenciju reciklažnog dvorišta u koju je prema članku 29. stavku 4. Zakona o gospodarenju otpadom morao biti upisan. Tuženik napominje da se u dozvoli za gospodarenje otpadom od 4. listopada 2023. koju je tužitelj dostavio u pregledu i ocjeni ponuda ne navodi reciklažno dvorište već se dozvoljava tužitelju obavljanje djelatnosti oporabe neopasnog otpada mobilnim uređajem za obradu otpada što nije sukladno traženju propisanom dokumentacijom o nabavi.

19. Osporavano rješenje doneseno je u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika, koji je za svoju odluku naveo pravno relevantne razloge, detaljno obrazložene u smislu članka 98. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, 47/09. i 110/21.), stoga ovaj Sud nije našao osnove rješenje tuženika ocijeniti nezakonitim. Ovo osobito imajući na umu da tužitelj pravilnost

osporenog rješenja pobija ukazujući na iste činjenice i dokaze na kojima je to rješenje utemeljeno, ali ih drukčije tumači, dajući u stvari svoje viđenje i ocjenu činjeničnog stanja utvrđenog u postupku te svoju interpretaciju primijenjenog materijalnog prava, što nije od utjecaja na drugačije rješenje ove stvari.

20. Kako je Sud meritorno odlučio o zakonitosti osporavanog rješenja to nije posebno riješio o odgovornom učinku tužbe odnosno privremenoj mjeri.

21. S obzirom da je tužbeni zahtjev odbijen, nema zakonom propisanih uvjeta za priznavanje troškova upravnog spora (članak 147. stavak 1. ZUS-a).

22. Stoga je, na temelju članka 116. stavka 1. i članka 147. stavka 1. ZUS-a, odlučeno kao u izreci presude.

U Zagrebu 2. travnja 2025.

Predsjednica vijeća:
Mira Kovačić

Broj zapisa: **9-30875-aaea9**

Kontrolni broj: **0d0aa-fb440-56a15**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mira Kovačić, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.