



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA
KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/117

URBROJ: 354-02/1-25-7

Zagreb, 07. travnja 2025.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Danijela Antolković, vršiteljica dužnosti zamjenice predsjednice te Karmela Dešković, članica i Zvonimir Jukić, vršitelj dužnosti člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Investinženjering d.o.o., Zagreb, OIB: 78904416556, Eptisa Adria d.o.o., Zagreb, OIB: 28457369235, Safege d.o.o., Zagreb, OIB: 06333960811, Eptisa Servicios de Ingenieria s.l., Madrid, Španjolska, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S -F02-0007279, predmet nabave: nadzor nad izvođenjem radova izgradnje obilaznice Orebića, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, OIB: 55545787885 na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Investinženjering d.o.o., Zagreb, Eptisa Adria d.o.o., Zagreb, Safege d.o.o., Zagreb i Eptisa Servicios de Ingenieria s.l., Madrid, Španjolska odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Investinženjering d.o.o., Zagreb, Eptisa Adria d.o.o., Zagreb, Safege d.o.o., Zagreb i Eptisa Servicios de Ingenieria s.l., Madrid, Španjolska za nadoknadu troška pokretanja žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb objavio je dana 19. srpnja 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0007279, predmet nabave: nadzor nad izvođenjem radova izgradnje obilaznice Orebića.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija Financijski dio ponude relativnog značaja 50%, odnosno maksimalno 50 bodova, te

Tehnički dio ponude relativnog značaja 50%, odnosno maksimalno 50 bodova od čega iskustvo Nadzornog inženjera za građevinske radove na trasi, relativnog značaja 20% odnosno maksimalno 20 bodova, Nadzornog inženjera za građevinske radove na objektima, relativnog značaja 20%, odnosno maksimalno 20 bodova, iskustvo Geodetskog nadzornog inženjera, relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 18. veljače 2025. godine donio, a dana 28. veljače 2025. godine u EOJN RH objavio Odluku o odabiru KLASA: 003-01/24-04/14, URBROJ: 345-800-850/675-25-06 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja "PPG" Društvo za projektovanje i građenje d.o.o., Sarajevo, Bosna i Hercegovina, i STUDE inženjering d.o.o., Split.

Nezadovoljan navedenom odlukom dana 10. ožujka 2025. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj zajednica gospodarskih subjekata Investinženjering d.o.o., Zagreb, Eptisa Adria d.o.o., Zagreb, Safage d.o.o., Zagreb, i Eptisa Servicios de Ingenieria s.l., Madrid, Španjolska.

Žalitelj osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj također, u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, ponude odabranog ponuditelja te dokaza predloženih po strankama kako će biti nadalje navedeno u obrazloženju ove odluke.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj točkom 4.5. „Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama” odredio da će iz predmetnog postupka javne nabave isključiti ponuditelja kojem je, zbog nedostataka tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi ili prethodnog ugovora o koncesiji, bio prijevremeno raskinut taj ugovor o javnoj nabavi. Kao dokaz nepostojanja navedenog razloga za odbijanje ponude ponuditelj je trebao u ponudi dostaviti ispunjeni ESPD obrazac za sebe/članove zajednice gospodarskih subjekata. Pitanje u ESPD obrascu vezano za predmetni navod glasi: „Je li gospodarski subjekt iskusio prijevremeni raskid ranijeg ugovora o javnoj nabavi, ugovora s naručiteljem ili koncesijskog ugovora, ili određivanje naknade štete ili drugih usporedivih sankcija u vezi s tim ranijim

ugovorom?". Navodi da je odabrana zajednica ponuditelja, odnosno nositelj zajednice društvo „PPG" Društvo za projektovanje i građenje d.o.o. u svom ESPD obrascu na predmetno pitanje odgovara sa „NE". Nadalje žalitelj navodi da je dana 31. listopada 2024. godine naručitelj uputio odabranoj zajednici ponuditelja upit u kojem navodi kako ima saznanja o prijevremenom raskidu ugovora o javnoj nabavi za usluge stručnog nadzora nad izvođenjem radova na projektu „Rekonstrukcija postojećeg i izgradnja drugog kolosijeka na dionici Hrvatski Leskovac- Karlovac" sklopljenog s naručiteljem HŽ Infrastruktura d.o.o. Žalitelj navodi da navedeno već samo po sebi predstavlja razlog za odbijanje odabrane ponude, obzirom da je nositelj odabrane zajednice ponuditelja u odgovoru na pitanje iz točke 4.5.1. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta naveo „NE", a što predstavlja lažno prikazivanje podataka, odnosno prikrivanje informacija i sukladno točki 4.6. predmetnog dijela dokumentacije o nabavi predstavlja osnovu za odbijanje ponude. Međutim, naručitelj traži pojašnjenje ovakvog netočnog navoda od nositelja odabrane zajednice ponuditelja, a dana 05. studenoga 2024. odabrana zajednica ponuditelja dostavlja svoje očitovanje sa priložima (dostupni kao Prilog zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda iz predmetnog nadmetanja) gdje je izrijekom navedeno kako slijedi: „Dakle, u ovom slučaju nipošto se ne može razmatrati ili argumentirati kako je konkretan gospodarski subjekt pokazao nepouzdanost iz prethodnih ugovora o javnoj nabavi i to jer je moguće da je raskinut ugovor s drugim naručiteljem i to iz razloga što su u tijeku razgovori i pregovori između HŽI-a i Zajednice ponuditelja oko mirnog rješavanja spora, dok će se sam raskid (ukoliko HŽI na istom bude ustrajao) osporavati i biti predmetom primjerenog arbitražnog postupka. Ovdje valja napomenuti kako sam arbitražni postupak nije pokrenut jer je HŽI, a što i proizlazi iz njihovog dopisa od 19.9.2024 pokazao spremnost da se spor riješi sporazumno.“. Žalitelj navodi da je u prilogu svom odgovoru odabrana zajednica ponuditelja dostavila korespondenciju s naručiteljem HŽ Infrastruktura d.o.o., od koje je zadnje službeno pismo datirano sa danom 16. rujna 2024., kako i navodi odabrana zajednica gospodarskih subjekata u prethodno citiranom odgovoru. Naručitelj zaključuje, navodi žalitelj, kako je dostavljena dokumentacija dovoljan dokaz da nije došlo do raskida ugovora o javnoj nabavi: „...odnosno da raskid ugovora nije nastupio, to Naručitelj ocjenjuje da nije ostvarena osnova za isključenje iz članka 254. stavka 1. točke 7. Z.IN 2016. Navedenim pojašnjenjem i upotpunjavanjem, Zajednica ponuditelja je otklonila nejasnoće.“. Iz nepoznatog razloga, navodi nadalje žalitelj, naručitelj koji je društvo u državnom vlasništvu, odlučuje NE kontaktirati involvirano društvo u državnom vlasništvu HŽ Infrastruktura d.o.o. radi njihovog očitovanja te time otkloniti sve možebitne sumnje u istinitost navoda odabrane zajednice ponuditelja, već se oslanja isključivo na njihovo očitovanje. Međutim, žalitelj navodi da je iskoristio zakonom zajamčeno pravo na pristup informacijama te je, po saznanju o raskidu ugovora, uputio službeni zahtjev društvu HŽ Infrastruktura d.o.o. od kojeg je dana 17. listopada 2024. zaprimio službeni odgovor koji prilaže žalbi. U navedenom odgovoru se naručitelj HŽ Infrastruktura d.o.o. nedvojbeno očitovao kako je raskid predmetnog ugovora o javnoj nabavi za usluge nadzora nad izvođenjem radova na projektu „Rekonstrukcija postojećeg i izgradnja drugog kolosijeka na dionici Hrvatski Leskovac - Karlovac" nastupio s danom 17. rujna 2024. godine. Razlog raskidu ugovora je bio neispunjenje, odnosno neuredno ispunjenje ugovornih obveza ugovaratelja. Dakle, zaključuje žalitelj, iz navedenog nedvojbeno proizlazi kako je ugovor o javnoj nabavi usluga raskinut te je razlog raskida upravo neuredno ispunjenje ugovornih obveza. Ističe da je neophodno napomenuti da je rok za dostavu ponuda u postupku javne nabave za Nadzor nad izvođenjem radova izgradnje obilaznice Orebić bio 20. rujna 2024., odnosno nakon službenog raskida ugovora sa HŽ Infrastruktura d.o.o. što znači

da je nositelj odabrane zajednice ponuditelja morao u svom ESPD obrascu navesti kako je njemu raskinut prethodni ugovor o javnoj nabavi zbog neizvršavanja ugovornih obveza. Propustivši učiniti isto, odabrana zajednica ponuditelja je lažno prikazala podatke te je time ponuda iste morala biti odbijena. Kao dodatan dokaz navedenom, navodi nadalje žalitelj, ide i činjenica da je HŽ Infrastruktura d.o.o. početkom 10. mjeseca, odnosno samo desetak dana nakon službenog raskida ugovora provela pregovarački postupak radi ugovaranja nastavka Usluga stručnog nadzora nad radovima na projektu „Rekonstrukcija postojećeg i izgradnja drugog kolosijeka na dionici Hrvatski Leskovac Karlovac" te je dana 13. studenoga 2024. godine sklopljen ugovor za navedene usluge. U obavijesti o dodjeli ugovora naručitelj HŽ Infrastruktura je naveo obrazloženje direktnog pregovaračkog postupka: „7. Obrazloženje dodjele ugovora bez prethodne objave poziva na nadmetanje u Službenom listu Europske unije: Obrazloženje za odabir pregovaračkog postupka bez prethodne objave poziva na nadmetanje u skladu s člankom 50. Direktive 2014/25/EU Pravna osnova za odabir postupka članak 131. stavak 1. točka 3. ZJN 2016 - u onoj mjeri u kojoj je to prijeko potrebno ako, iz razloga iznimne žurnosti izazvane događajima koje javni naručitelj nije mogao predvidjeti, nije moguće pridržavati se rokova propisanih za otvorene ili ograničene postupke ili natjecateljske postupke uz pregovore, s time da okolnosti na koje se poziva javni naručitelj za opravdanje iznimne žurnosti ne smiju ni u kojem slučaju biti uzrokovane njegovim postupanjem. Obrazloženje: Zajednica gospodarskih subjekata Consol d.o.o. i EXOSPHERE ING d.o.o. okuplja dio stručnjaka koji su i do sada biti uključeni u projekt "Rekonstrukcije postojećeg i izgradnje drugog kolosijeka na dionici Hrvatski Leskovac Karlovac" te jedini mogu u ovako kratkom roku nastaviti izvršenje usluge nadzora radova na navedenom projektu.“. Sve navedeno, navodi žalitelj, potkrjepljuje činjenicu da je Ugovor o javnoj nabavi za nadzor nad radovima na pruzi Hrvatski Leskovac- Karlovac sklopljen sa zajednicom ponuditelja u kojoj je član PPG društvo za projektovanje i građenje d.o.o. bio raskinut dana 17. rujna 2024., te navod naručitelja Hrvatske ceste d.o.o. da „raskid ugovora nije nastupio" nije točan, odnosno totalno je pogrešan. Raskid je činjenično nastupio prije roka za predaju ponuda za usluga nadzora nad izgradnjom obilaznice Orebića, te je samo nekoliko dana nakon toga HŽ Infrastruktura d.o.o. započela pregovore o nastavku usluga nadzora sa drugim gospodarskim subjektima i posljedično sklopila i ugovor o tome. Prema zdravoj logici i odredbama ZJN 2016, nemoguće je istovremeno imati dva valjana ugovora za iste usluge nad istim radovima. Dakle, žalitelj slijedom svega iznesenog smatra da je nositelj odabrane zajednice ponuditelja PPG društvo za projektovanje i građenje d.o.o. je prije predaje ponude za javno nadmetanje za Nadzor nad radovima izgradnje obilaznice Orebić pretrpio raskid ugovora zbog neadekvatnog izvršenja usluge, a isto je pokušao prikriti u svojoj ponudi, dok je naručitelj u ovom postupku javne nabave Hrvatske ceste d.o.o. propustio pribaviti sve potrebne dokaze te isključiti odabranu zajednicu iz nadmetanja.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u postupku javne nabave saznao za informaciju da odabrani ponuditelj kod drugog naručitelja ima potencijalni raskid ugovora te je stoga ponuditelju uputio zahtjev za pojašnjenje i upotpunjavanje ponude dana 31. listopada 2024., kojim traži dostavu pojašnjenja vezano uz navedenu okolnost raskida ugovora te dostavu dokaza o poduzetim radnjama „mjera samokorigiranja“. Naručitelj navodi da je zaprimio očitovanje odabranog ponuditelja i korespondenciju s tamošnjim naručiteljem vezano uz izvršenje ugovora, kako slijedi i ključnim zaključcima iz dostavljenih dopisa: Dopis HŽ Infrastrukture d.o.o. od 30. kolovoza 2024., u kojem je navedeno: „Sukladno članku 28.1 Naručitelj ovime izjavljuje

raskid Ugovora te daje Ugovaratelju naknadni rok za otklanjanje utvrđenih propusta od 14 dana od primitka ove izjave. Napominjemo da sukladno članku 27.2. ako se nedostaci ne otklone u ostavljenom roku, Ugovor se smatra raskinutim istekom roka, bez potrebe davanja dodatnih obavijesti ili izjava. U tom slučaju Naručitelj zadržava pravo na naplatu jamstva za uredno ispunjenje ugovora. Molimo da u navedenom periodu dostavite cjelokupnu dokumentaciju potrebnu za uspješan nastavak provedbe ugovora o radovima i ishođenje uporabnih dozvola uključivo sva izvješća nadzornih inženjera, ovjerene privremene situacije Izvođača zaključno s privremenim situacijama za mjesec kolovoz i dostavite račun za kontrolna ispitivanja zaključno za mjesec kolovoz.“. Nadalje naručitelj navodi da je primio i dopis tamošnjeg Izvršitelja usluge (sada odabranog ponuditelja) od 13. rujna 2024. godine u kojem je navedeno: „Zaključno, Obavijest o raskidu izdana prema članku 28.1. nije opravdana budući da Naručitelj nije pravovremeno dostavio dokaze na kojima se temelji. Raskid ugovora je neosnovan, a Konzultant je u potpunosti ispunio svoje ugovorne obveze. Unatoč tome, kako je propisano Ugovorom nastaviti ćemo izvršavati svoje obveze tijekom otkaznog roka i dostavljati potrebnu dokumentaciju. Iako osporavamo osnovu Naručiteljeve Obavijesti o raskidu, ostajemo otvoreni za daljnje pregovore i razgovore koji bi mogli dovesti do pravičnog i mirnog rješenja ovog spora. U tom smislu, smatramo datum ovog pisma početkom pokušaja mirnog rješavanja ovog pitanja u smislu članka 31.2 Ugovora. Ako, uz neopravdano izjavljivanje raskida, Naručitelj nastavi s naplatom garancija u situaciji gdje očito nema osnove za to, bit ćemo prisiljeni pokrenuti pravne postupke protiv odgovornih osoba radi utvrđivanja kaznene odgovornosti za nezakonitu naplatu. Nadalje, napominjemo da postoji značajna opasnost da bi, ako Naručitelj ustraje na neopravdanom raskidu ugovora u navedenom roku, to moglo uzrokovati značajnu štetu za Republiku Hrvatsku. Ako ne budemo u mogućnosti ispuniti svoje ugovorne obveze, neće biti nadzornih inženjera za nadzor nad tekućim radovima, niti će postojati ovlašteno osoblje za rješavanje zahtjeva izvođača. Ova situacija bi vjerojatno mogla dovesti do velikih potraživanja izvođača, potencijalno premašujući trenutne dugove prema nadzornoj službi.“. Nadalje naručitelj u odgovoru na žalbu navodi i Dopis HŽ Infrastrukture d.o.o. od 08. listopada 2024. godine u kojem je navedeno: „Naručitelj ostaje kod raskida jer postupanje Ugovaratelja u međuvremenu ukazuje da je i dalje nema namjeru uredno izvršavati svoje ugovorne obveze, odnosno na koordinacijskim sastancima 5.9.2024. i 12.09.2024. Ugovaratelj nije prisustvovao u punom sastavu s stručnjacima koji su Ugovorom propisani. Pozivamo ugovaratelja da precizira svoj zahtjev za mirno rješenje spora (članak 31.2 Ugovora) na način da iznese svoje stajalište vezano za nastali spor te da predloži konkretno rješenje.“. Također naručitelj u odgovoru na žalbu navodi dopis tamošnjeg Izvršitelja usluge od 13. rujna 2024., u kojem je navedeno: „Iako čvrsto ostajemo pri osporavanju Naručiteljevog obrazloženja za jednostrani raskid, i unatoč značajnim negativnim utjecajima s kojima smo se suočili zbog takve odluke Naručitelja, svjesni smo da bi daljnja eskalacija ovog spora mogla imati teške posljedice ne samo za Naručitelja već i za sam Projekt kao i šire interese Republike Hrvatske. Stoga smo voljni pristupiti rješavanju spora mirnim putem, kako je navedeno i u ovom dopisu. Kao što je prethodno navedeno, čvrstog smo stajališta da je jednostrani raskid Ugovora od strane Naručitelja nezakonit, a to je stav koji smo potkrijepili jasnim i nedvosmislenim dokazima u više navrata. Nadalje, kategorički pobijamo vaše tvrdnje da nismo ispunili svoje ugovorne obveze u kojim navodite da svi stručnjaci Ugovaratelja nisu prisustvovali koordinacijskim sastancima 9. rujna 2024. i 12. rujna 2024. Svjesni ste da vaše prethodne i dokumentirane upute ne nalažu nazočnost svih stručnjaka, a u kojima su posebno navedeni oni stručnjaci čija se nazočnost nužno zahtijevala. Strogo

smo se pridržavali Vaših uputa, a nazočnost potrebnih stručnjaka u potpunosti je dokumentirana u zapisnicima sa sastanka. Ovaj dopis je izraz dobre volje Ugovaratelja u svrhu pronalaženja mirnog rješenja spora te u cilju sporazumnog raskida ugovora. Ostajemo otvoreni za daljnje pregovore kako bismo postigli obostrano prihvatljiv ishod predmetnog spora.“. Dakle, navodi naručitelj, zajednica ponuditelja je dostavila korespondenciju o pokrenutom postupku raskida ugovora člana zajednice ponuditelja PPG Sarajevo s tamošnjim naručiteljem HŽ Infrastruktura d.o.o. iz koje proizlazi da je tamošnji naručitelj pokrenuo postupak raskida ugovora te ostavio naknadni rok za otklanjanje propusta. Isto tako, iz dostavljenih dokumenata proizlazi da raskid ugovora nije nastupio, budući je tamošnji naručitelj pozvao ugovaratelja da precizira mirno rješenje spora. Također, iz dostavljenih dokumenata je vidljivo da su obje ugovorne strane zainteresirane za mirno rješavanje spora. Naručitelj nadalje upućuje na članke 361. i 362. Zakona o obveznim odnosima kojima je propisan raskid ugovora u slučaju neispunjenja te ističe da je iz dostavljene korespondencije vezane uz raskid ugovora, razvidno da je tamošnji naručitelj ostavio izvršitelju naknadni rok za ispunjenje ugovora, te je pozivao izvršitelja da predloži mirno rješenje spora, što znači da raskid ugovora nije nastupio odnosno ugovor nije raskinut, jer su tamošnje ugovorne strane bile u fazi dogovora oko završetka ugovora odnosno potencijalne nagodbe i mirnog rješenja spora.

Naručitelj, nadalje navodi da članak 254. stavak 1. točka 7. ZJN 2016 propisuje: „gospodarski subjekt pokaže značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi ili prethodnog ugovora o koncesiji čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija.“ te ističe da je s obzirom na navedeno ocijenio i utvrdio u ovom postupku da, s obzirom na to da iz dostavljene korespondencije i dokaza proizlazi da su tamošnje ugovorne strane u postupku mirnog rješenja spora te da nije nastupila sankcija uslijed raskida ugovora, odnosno da raskid ugovora nije nastupio, nije ostvarena osnova za isključenje iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016. Navedenim pojašnjenjem i upotpunjavanjem zajednica ponuditelja je otklonila nejasnoće. Navodi također da se prilikom ocjenjivanja postojanja osnove za isključenje iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016 odabranog ponuditelja, rukovodio načelom ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava, te posebno načelom razmjernosti u vidu ocjene postupanja odabranog ponuditelja kod drugog naručitelja i sankcije u vidu isključenja, koja predstavlja najtežu sankciju u postupku javne nabave.

Nadalje, navodi naručitelj, prilikom ocjene postupanja odabranog ponuditelja uvažavao je i rukovodio se pravnim shvaćanjima izraženim u Rješenju Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/23-01/635, URBROJ: 354-02/7-24-11 od dana 2. siječnja 2024., presudi Visokog upravnog suda RH posl. broj: UsII-35/24 od dana 14. ožujka 2024. i Rješenju Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/24-01/695, URBROJ: 354-02/1-25-7 od dana 23. siječnja 2025., te je ocijenio da ne postoji osnova za isključenje iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016. Iz navedenih odluka proizlazi da je ovlast naručitelja ocijeniti da li određena situacija na strani ponuditelja, a koja proizlazi iz nekih njegovih ranijih ili ugovornih odnosa u tijeku, doista u dovoljnoj mjeri upućuje ili ukazuje odnosno dokazuje da te situacije, kao i njihovi uzroci, govore o tome da se radi o nepouzdanom gospodarskom subjektu/ponuditelju. Također, obaveza je naručitelja, kada odluči primijeniti takvu sankciju u odnosu na ponuditelja, nedvojbeno utvrditi da razlog za isključenje u smislu članka 254. ZJN 2016 doista i postoji na strani ponuditelja (Rješenje KLASA: UP/II-034-02/23-01/635, od dana 2. siječnja 2024.). Naručitelj navodi da je pri saznanju za postojanje okolnosti potencijalnog raskida

ugovora člana zajednice ponuditelj PPG Sarajevo d.o.o., provjerio navedenu okolnost od odabranog ponuditelja, koji je dostavio korespondenciju s tamošnjim naručiteljem. Nije nedvojbeno mogao utvrditi postojanje osnove za isključenje iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016, upravo iz razlog što iz korespondencije ne proizlazi nedvojbeno da je raskid nastupio, niti da je isti uzrokovan opetovanim i značajnim nedostacima u izvršenju ugovora na strani odabranog ponuditelja prema tamošnjem naručitelju. Naime, iz navedene korespondencije proizlazi da tamošnji izvršitelj ukazuje i na greške u izvršenju ugovora koje postoje na strani tamošnjeg naručitelja, pa se ne može nedvojbeno utvrditi da je izvršitelj kriv za nastale okolnosti. Stoga je, navodi, izvršio ocjenu postupanja sukladno načelu proporcionalnosti i ocijenio da izvršenje ugovora s tamošnjim naručiteljem ne narušava odnos povjerenja ovog naručitelja i odabranog ponuditelja na način da bi prema odabranom ponuditelju primijenio najstrožu sankciju. Upućuje nadalje na odluku ovog državnog tijela Rješenje KLASA: UP/II-034-02/23-01/635, od dana 2. siječnja 2024. u kojem je utvrđeno: "u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj je, smatrajući da na njegovoj strani ne postoji skrivljeni prijevremeni raskid ugovora, na sporno pitanje u ESPD-obrascu, odnosno je li imao iskustva s prijevremenim raskidom ugovora, odgovorio s „Ne“. Uzevši u obzir njegovo tumačenje spornih pitanja između naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb i odabranog ponuditelja, ocjena je žalbenog tijela da odabrani ponuditelj nije pogrešno postupio kada je na citirano pitanje odgovorio s „Ne“. Isto tako, vezano za ostale informacije koje je odabrani ponuditelj dostavio naručitelju tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda i za koje žalitelj smatra da je riječ o pogrešno prikazanim činjenicama, ocjena je žalbenog tijela da predstavljaju pravno tumačenje i gledište odabranog ponuditelja na sporna pitanja iz ugovornog odnosa s naručiteljem HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, a ne da se mogu smatrati pogrešnim prikazivanjem činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje.“. S obzirom na navedeno naručitelj navodi da je ocijenio da odabrani ponuditelj nije bio dužan u ESPD obrascu navesti da postoji osnova za isključenje, budući da u trenutku podnošenja ponuda, nije nastupila posljedica prijevremenog prekida ugovora, jer su se tamošnje ugovorne strane, dopisivale o načinu rješenja svoga spora, a što je vidljivo iz dostavljene korespondencije. Stoga, nije bilo niti potrebe ispunjavati ESPD obrazac u tom smislu, te se ne može smatrati da je odabrani ponuditelj kriv za pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podatak potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje. Ističe da je navedena postupanja i shvaćanja potvrdio Visoki upravni sud RH presudom posl. broj: UsII-35/24 od dana 14. ožujka 2024. koja su pak nadalje izražena i u Rješenju Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/24-01/695, URBROJ: 354- 02/1-25-7 od dana 23. siječnja 2025. Upravo rukovodeći se izraženim pravnim shvaćanjima, naručitelj navodi da je i u ovom postupku, te uvažavajući načelo ekonomičnosti, učinkovitosti, svrhovitog trošenja javnih sredstava i načela proporcionalnosti, ocijenio da ne postoji osnova za isključenje iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016 na strani odabranog ponuditelja, jer se ne radi o opetovanim i značajnim nedostacima tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz izvršenja ugovora s tamošnjim naručiteljem, koji su doveli do prijevremenog raskida i za koje je nastupila dodatna posljedica naknade štete ili slično. Naručitelj navodi da je okolnosti raskida ugovora provjerio s ponuditeljem te ocijenio da ne postoji osnova za isključenje, budući da je odabran ponuditelj dostavio i svoja očitovanja i očitovanja tamošnjeg naručitelja, iz kojeg se ne može utvrditi nedvojbeno da je nastupio raskid ugovora. Isto tako, navodi da raspolaže dopisom od 8. listopada 2024. iz kojeg je razvidno da se tamošnje ugovorne strane dogovaraju o mirnom rješenju spora. Naručitelj navodi da je iz dostavljenih dopisa ocijenio da niti tamošnji naručitelj nije

siguran želi li raskid budući da uporno predlaže izvršitelju prijedlog mirnog rješenja spora. Vezano uz navod žalitelja da se tamošnji naručitelj očitovao da je nastupio raskid ugovora dana 17. rujna 2024. godine, naručitelj ističe da je razvidno iz korespondencije da su u to vrijeme postojali dogovori između tamošnjih ugovornih strana o mirnom rješenju spora, te da se u to vrijeme nije nedvojbeno moglo utvrditi da je raskid nastupio (dopis 16. rujna 2024.). Čak i da je raskid i nastupio i dalje ostaje činjenica da je diskrecijsko pravo naručitelja o odlučivanju postoji li osnova za isključenje iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016, jer je utvrđenje da postoji osnova za isključenje i njegova posljedica isključenja najstroža sankcija u postupku javne nabave, koja se primjenjuje samo u krajnjim slučajevima, kada se na temelju načela proporcionalnosti utvrdi da takvo postupanje čini ponuditelja nepouzdanim partnerom. Naručitelj navodi da je u ovom predmetu iskoristio svoje diskrecijsko pravo, ocijenio okolnosti slučaja i uvažavajući načelo proporcionalnosti, ocijenio da ne postoji osnova za isključenje iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016. Vezano uz pregovarački postupak kojega je proveo tamošnji naručitelj, a odnosi se na uslugu nadzora na projektu: „Rekonstrukcija postojećeg i izgradnja drugog kolosijeka na dionici Hrvatski Leskovac - Karlovac“, naručitelj ističe da je predmetni pregovarački postupak poništen Rješenjem Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/24-01/694, URBROJ: 354-02/4-25-20 od 19. veljače 2025. Ono što je ključno za istaknuti je da je tamošnji naručitelj bio nezadovoljan pružanjem usluge nadzora, koja se temelji na nadzornim inženjerima, dakle bio je nezadovoljan sa stručnjacima u izvršenju ugovora, da bi potom proveo pregovarački postupak i odabrao ponuditelja upravo s tim istim stručnjacima, s kojima je navodno bio nezadovoljan i izvršenju prvotnog ugovora. Iz svega navedenog proizlazi da tamošnja okolnost raskida nije uzrokovana izričito krivnjom izvršitelja, odnosno nije uzrokovana opetovanim i značajnim nedostacima u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora, da bi postojala osnova za isključenje iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016.

Zaključno naručitelj navodi da se rukovodio načelima javne nabave, i to posebno: načelu ekonomičnosti, učinkovitosti, svrhovitom trošenju javnih - sredstava, načelu proporcionalnosti, te pravnim shvaćanjima izraženim u rješenjima Države komisije za kontrolu postupaka javne nabave i presudama Visokog upravnog suda RH, prilikom ocjene postojanja osnove za isključenje iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016 i primjene najstrože sankcije na odabranog ponuditelja, budući da se u konkretnom slučaju ne radi o opetovanim i značajnim nedostacima u izvršenju bitnih zahtjeva iz ugovora, koji su doveli do prijevremenog raskida, a koji čine odabranog ponuditelja nepouzdanim partnerom. Naručitelj navodi da je ocijenio da u konkretnom predmetu nije takva situacija, te se predlaže ovaj žalbeni navod ocijeniti neosnovanim i kao takav odbiti.

U očitovanju na žalbu odabrana zajednica ponuditelja navodi da prije svega, činjenica kako je novi pregovarački postupak proveden desetak dana nakon raskida ugovora ne predstavlja dokaz da je žalitelj skrivio raskid, već samo da je ugovor raskinut. Međutim, promašenost takvog argumenta potvrđuje se i odlukom naslova, naime, dana 19. veljače 2025.g. Rješenjem UP/II-034-02/24-01/694 poništen je pregovarački postupak bez prethodne objave poziva za nadmetanje za predmet nabave: usluga stručnog nadzora nad radovima na projektu „Rekonstrukcija postojećeg i izgradnja drugog kolosijeka na dionici Hrvatski Leskovac – Karlovac“, naručitelja HŽ-Infrastruktura d.o.o., Zagreb te je poništen i Ugovor br. 129/24 od 29. listopada 2024. „Usluga stručnog nadzora nad radovima na projektu „Rekonstrukcija postojećeg i izgradnja drugog kolosijeka na dionici Hrvatski Leskovac – Karlovac“

sklopljen između naručitelja HŽ-Infrastruktura d.o.o., Zagreb i zajednice ponuditelja CONSOL d.o.o., Velika Gorica, i EXOSPHERE ING d.o.o., Samobor. Dakle, ovaj argument žalitelja je u potpunosti otklonjen od strane samog naslova pa ni odabrani ponuditelj, navodi, nema ništa za dodati po ovom pitanju, već se upućuje na navedeno Rješenje. Nadalje, a konteksta radi, točno je da je Ugovor o javnoj nabavi za usluge stručnog nadzora nad izvođenjem radova na projektu „Rekonstrukcija postojećeg i izgradnja drugog kolosijeka na dionici Hrvatski Leskovac – Karlovac“ zaključen između društva HŽ Infrastruktura d.o.o. i zajednice ponuditelja Yuksel Proje A.S., PPG Društvo za projektovanje i građenje d.o.o., i Mobilita Evolva d.o.o. jednostrano raskinut, međutim zaključivanje žalitelja je površno i pravno neodrživo, navodi, jer je krivnja za raskid predmetnog Ugovora o javnoj nabavi sporna. Navodi da je dana 30. kolovoza 2024. HŽ Infrastruktura izdala i poslala obavijest o raskidu ugovora društvima Yuksel Proje A.S., PPG Društvo za projektovanje i građenje d.o.o., i Mobilita Evolva d.o.o. (u daljem tekstu "Zajednica ponuditelja") u vezi s Ugovorom. Dana 13. rujna 2024. zajednica ponuditelja je izdala i poslala odgovor na obavijest o raskidu ugovora br. 1/22-EU gdje je točno navela da su tvrdnje i sve optužbe HŽI-a na kojima se temelji Obavijest o raskidu u potpunosti neutemeljene, nezakonite i suprotne uvjetima Ugovora. Raskid se temelji na navodnim činjenicama koje su u stvarnosti netočne i obmanjujuće, te se čitavo opravdanje za raskid ugovora temelji na takvim netočnim činjenicama. Dana 16. rujna 2024. HŽI je izdala i poslala očitovanje naručitelja na dopis br. HLKa_2586/24 od dana 13.09.2024. god. te pozvala Ugovaratelja da precizira svoj zahtjev za mirno rješenje spora u skladu s Ugovorom na način da iznese svoje stajalište vezano za nastali spor te da predloži konkretno rješenje nastalog spora. Dana 08. listopada 2024. zajednica ponuditelja je izdala i poslala Prijedlog za mirno rješenje spora vezano za jednostrani raskid ugovora 1/22-EU i odgovor na dopis Naručitelja broj 6510-24, od 16.09.2024 (broj dopisa HLKa 2587/24) gdje je opetovano osporila navode Naručiteljevog obrazloženja za jednostrani raskid te ponudila rješavanje spora mirnim putem. Kako se HŽ Infrastruktura d.o.o. nije očitovala na prijedlog za mirnim rješanjem spora, zajednica ponuditelja je dana 14. studenog 2024.g. pozvala HŽ Infrastrukturu d.o.o., a sukladno članku 31.4. Uvjeta ugovora, na sklapanje nagodbe kroz postupak mirenja pri Centru za mirenje Hrvatske gospodarske komore. Posljednja komunikacija između HŽ Infrastrukture d.o.o. i zajednice ponuditelja, navodi odabrani ponuditelj, je iz prosinca 2024.g. u kojoj se zajednica ponuditelja putem punomoćnika posljednji put obratila HŽ Infrastrukтури d.o.o.: „Zaključno, apeliramo da preispitate smjer djelovanja. Kako smo naveli, a dosljednosti radi ponavljamo: aktivacija jamstva bila bi pravno neutemeljena, postupovno manjkava i u suprotnosti s obvezom postupanja u dobroj vjeri što je standard koji obvezuje sve uključene strane. Vašim postupcima riskira se značajna šteta ugledu članova Zajednice ponuditelja, interesima Republike Hrvatske i održivosti samog projekta. Pozivamo Vas, također, da se uključite u pokrenuti postupak medijacije kako bi se nastojalo postići rješenje u interesu svih strana. Otvoreni smo za konstruktivan dijalog i pozivamo Vas da nas kontaktirate ako želite dodatno razgovarati o ovom pitanju. Smatrajte ovo pismeno službenim upozorenjem da će Zajednica ponuditelja poduzeti sve potrebne mjere za zaštitu svojih prava i interesa prema Ugovoru.“. Dakle jasno je kako je tijekom jeseni 2024.g. vođena intenzivna komunikacija između društva HŽ infrastruktura d.o.o. kao naručitelja s jedne strane i zajednice ponuditelja s druge strane, navodi odabrani ponuditelj, a predmet koje komunikacije je bilo – sporazumno rješavanja sporova. Nevezano za komunikaciju s HŽ Infrastrukturom d.o.o., u međuvremenu je do naručitelja došla informacija o prijevremenom raskidu ugovora, pa je isti tražio posebno očitovanje koje je i dostavljeno 5. studenog 2024.g. Iz svega ovdje

navedenog, jasno je kako je i nakon roka za predaju ponuda u ovom postupku javne nabave postojala izravna komunikacija s HŽ Infrastruktura d.o.o. o mirnom rješavanju sporova te kako je sporno čijom je krivicom Ugovor o javnoj nabavi za usluge stručnog nadzora nad izvođenjem radova na projektu „Rekonstrukcija postojećeg i izgradnja drugog kolosijeka na dionici Hrvatski Leskovac – Karlovac“ raskinut, a što će biti predmetom arbitražnog spora, istaknuo je odabrani ponuditelj. Također upućuje na Rješenje ovog državnog tijela UP/II-034-02/24-01/695 od 23. siječnja 2025.g. koji vrlo sličnu situaciju presuđuje u korist odabranog ponuditelja uz obrazloženje u kojem je navedeno između ostalog da „neosnovano žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj trebao u ESPD obrascu označiti da je imao iskustva s prijevremenim raskidom prethodnog ugovora s naručiteljem, obzirom da je u žalbenom postupku utvrđeno da žalitelj nije nedvojbeno dokazao da je raskid spornog ugovora posljedica upravo postupanja odabranog ponuditelja“. Dakle, zaključuje odabrani ponuditelj, u situaciji u kojoj je odabrani ponuditelj osporavao razloga raskida Ugovora i u kojoj postoji komunikacija između ugovornih strana o mirnom rješenju spora (čak i sama HŽ Infrastruktura u svojem dopisu poziva da se precizira prijedlog za sporazumnim rješenjem) opravdano je očekivati da odabrani ponuditelj na sporno pitanje u ESPD obrascu navede „NE“.

Žalitelj u očitovanju na odgovor naručitelja i odabranog ponuditelja u podnesku zaprimljenom 21. ožujka 2025. godine navodi u odnosu na okolnost poništenja pregovaračkog postupka bez prethodne objave naručitelja HŽ Infrastruktura da je u odluci Državne komisije osporen način na koji je naručitelj proveo postupak nabave, dok sama potreba za sklapanjem novog ugovora nije dovedena u pitanje. Dakle, nesporno je da je naručitelj HŽ Infrastruktura d.o.o. imao valjan razlog za pokretanje novog ugovora, no nije dokazao zakonitost primjene pregovaračkog postupka bez prethodne objave, što je trebao učiniti ili pribjeći drugom modelu nabave. Nadalje, naručitelj u svom odgovoru citira dopis HŽ Infrastruktura d.o.o. od 8. listopada 2024., u kojem se navodi: “Naručitelj ostaje kod raskida jer postupanje Ugovaratelja u međuvremenu ukazuje da i dalje nema namjeru uredno izvršavati svoje ugovorne obveze., te žalitelj ponovo ističe da iz očitovanja naručitelja HŽ Infrastruktura dostavljenog na zahtjev za pristup informacijama i priloženo uz žalbu, gdje je jasno navedeno da je ugovor sa zajednicom gospodarskih subjekata, čiji je član i PPG Sarajevo društvo za projektovanje i građenje d.o.o., proizlazi da je ugovor raskinut zbog neurednog izvršavanja ugovornih obveza ugovaratelja. Ključno je naglasiti da naručitelj HŽ Infrastruktura nikada nije doveo u pitanje opravdanost raskida - ni u trenutku raskida, ni kasnije u komunikaciji s Ugovarateljem, niti u očitovanjima prema zainteresiranim stranama. Međutim, navodi, naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., suprotno toj nedvojbenoj činjenici, u svojim odlukama nastavlja zauzimati stajalište u korist odabranog ponuditelja te gotovo u njegovo ime pokušava obrazložiti zašto taj ponuditelj nije odgovoran za raskid ugovora. Nadalje navodi da se oštro protivi kontinuiranom inzistiranju naručitelja da lažno prikazivanje podataka ili njihovo namjerno prikrićivanje predstavlja isključivo fakultativni razlog za isključenje ponuditelja, kao da je na samom naručitelju da odluči hoće li takvo postupanje tumačiti u skladu sa zakonom ili prema vlastitom nahođenju. U ovom konkretnom slučaju, dokazi i činjenice nedvojbeno potvrđuju da je odabrani ponuditelj pretrpio raskid ugovora o javnim uslugama zbog neispunjavanja obveza te da je tu činjenicu namjerno prešutio u svom ESPD obrascu, odnosno pokušao prikriti. Nadalje, naručitelj je odabranog ponuditelja sugestivno pozvao da elaborira poduzete „mjere samokorigiranja“, premda nema dokaza da su one doista poduzete. Naime, samo ukazivanje na pokušaj mirenja ne

može se smatrati mjerama samokorigiranja. Žalitelj navodi da je na pitanje iz ESPD obrasca u odnosu na prijevremeni raskid odgovor odabranog ponuditelja morao biti „DA“, dok je svaki drugi odgovor, uključujući ovdje dani odgovor „NE“, nedvojbeno neistinito prikazivanje činjenica.

U žalbenom je postupku u svrhu ocjene osnovanosti žalbenog navoda u kojem žalitelj tvrdi da je naručitelj iz postupka javne nabave trebao isključiti odabranu zajednicu ponuditelja iz razloga što član odabrane zajednice ponuditelja društvo „PPG“ Društvo za projektovanje i građenje d.o.o., Sarajevo ima iskustva s prijevremenim raskidom ugovora te zbog lažnog prikazivanja činjenica, utvrđeno da je dokumentacijom o nabavi, točkom 4.5 Prijevremeni raskid, naknada štete ili druge usporedive sankcije pozivom na članak 254. stavak 1. točka 7. ZJN2016, propisano da će naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako gospodarski subjekt pokaže značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi ili prethodnog ugovora o koncesiji čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija. Razdoblje isključenja gospodarskog subjekta kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz postupka javne nabave iz ove točke je dvije godine od dana dotičnog događaja. Pitanje gospodarskom subjektu je da li je gospodarski subjekt iskusio prijevremeni raskid ranijeg ugovora o javnoj nabavi, ugovora s naručiteljem ili koncesijskog ugovora, ili određivanje naknade štete ili drugih usporedivih sankcija u vezi s tim ranijim ugovorom? U Dodatnom pojašnjenju kriterija je navedeno da su nedostaci tijekom provedbe prethodnih ugovora postupanja gospodarskog subjekta u obavljanju njegove profesionalne djelatnosti protivno odgovarajućim propisima, pravilima struke ili sklopljenim ugovorima o javnoj nabavi, a koji su takve prirode da čine tog gospodarskog subjekta neprikladnom i nepouzdanom stranom ugovora o javnoj nabavi koji Naručitelj namjerava sklopiti. Postojanje nedostataka tijekom provedbe prethodnih ugovora dokazuje Naručitelj na temelju objektivne procjene okolnosti svakog pojedinog slučaja, te odgovarajuće dokumentacije (gradilišne i/ili druge).

Nadalje, za dokazivanja navedene okolnosti naručitelj je odredio da ponuditelj u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac za sebe/članove zajednice gospodarskih subjekata, zasebno za svakoga od njih. Postojanje gore navedenih okolnosti Naručitelj utvrđuje na temelju vlastitih saznanja.

Također je dokumentacijom o nabavi točkom 4.6 Lažno prikazivanje, prikrivanje informacija, nemogućnost podnošenja traženih dokumenata i prikupljanje povjerljivih informacija o ovom postupku, naručitelj pozivom na članak 254. stavak 1. točka 8. i točka 9. ZJN2016 odredio da će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako: je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrivao takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 1. odjeljkom C ovoga poglavlja 4. glave III dijela drugog ZJN2016, i gospodarski je subjekt pokušao na nepropisan način utjecati na postupak odlučivanja javnog naručitelja, doći do povjerljivih podataka koji bi mu mogli omogućiti nepoštenu prednost u postupku nabave ili je iz nemara dostavio pogrešnu informaciju koja može imati materijalni utjecaj na odluke koje se tiču isključenja, odabira gospodarskog subjekta ili dodjele ugovora. Razdoblje isključenja gospodarskog subjekta kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz postupka javne nabave iz ove točke je dvije godine od dana dotičnog događaja. Pitanje gospodarskom subjektu je da li se gospodarski subjekt ikada našao

u jednoj od sljedećih situacija: a) počinio je ozbiljno lažno prikazivanje činjenica pri podnošenju podataka potrebnih za potvrđivanje nepostojanja osnove za isključenje ili potrebnih za ispunjenje kriterija za odabir, b) prikrio je takve podatke, c) ne može to bez odgode potkrijepiti dokumentima koje javni naručitelj ili naručitelj zatraži te d) nepropisno je utjecao na proces donošenja odluka javnog naručitelja ili naručitelja, prikupljao je povjerljive podatke kojima bi mogao steći neprimjerenu prednost u postupku javne nabave ili je iz nehaja dostavio obmanjujuće podatke koji bi mogli imati važan utjecaj na odluke o isključenju, odabiru ili dodjeljivanju?

Nadalje, naručitelj je odredio da ponuditelj u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac za sebe/članove zajednice gospodarskih subjekata, zasebno za svakoga od njih. Postojanje gore navedenih okolnosti Naručitelj utvrđuje na temelju vlastitih saznanja.

4.7 Mjere koje je gospodarski subjekt poduzeo vezano uz razloge za isključenje: Sukladno članku 255. ZJN 2016, gospodarski subjekt kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz ove Dokumentacije, ne uključujući Osnove povezane s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, može naručitelju dostaviti dokaze o mjerama koje je poduzeo kako bi dokazao svoju pouzdanost bez obzira na postojanje relevantne osnove za isključenje. Poduzimanje mjera gospodarski subjekt dokazuje: plaćanjem naknade štete ili poduzimanjem drugih odgovarajućih mjera u cilju plaćanja naknade štete prouzročene kaznenim djelom ili propustom, aktivnom suradnjom s nadležnim istražnim tijelima radi potpunog razjašnjenja činjenica i okolnosti u vezi s kaznenim djelom ili propustom, odgovarajućim tehničkim, organizacijskim i kadrovskim mjerama radi sprječavanja daljnjih kaznenih djela ili propusta. Mjere koje je poduzeo gospodarski subjekt ocjenjuju se uzimajući u obzir težinu i posebne okolnosti kaznenog djela ili propusta te je obvezan obrazložiti razloge prihvaćanja ili neprihvatanja mjera. Naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je ocijenjeno da su poduzete mjere primjerene. Gospodarski subjekt kojem je pravomoćnom presudom određena zabrana sudjelovanja u postupcima javne nabave ili postupcima davanja koncesija na određeno vrijeme nema pravo korištenja ove mogućnosti do isteka roka zabrane u državi u kojoj je presuda na snazi.

Dakle, dokumentacijom o nabavi naručitelj je nedvojbeno odredio, sukladno članku 254. ZJN 2016, da može isključiti iz postupka javne nabave gospodarskog subjekta ukoliko ima iskustva sa prijevremenim raskidom ugovora, ili je pak kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente. Međutim, valja odmah obrazložiti da okolnost da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi naveo odredbe članka 254. stavka 1. točke 7. i 8. ZJN 2016 ne predstavlja odmah i obvezu za naručitelja da primjeni propisanu sankciju ukoliko su ispunjeni uvjeti iz navedenih odredbi, odnosno da isključi ponuditelja iz postupka javne nabave. Prije svega navedene odredbe daju mogućnost naručitelja da takvu sankciju primijeni, međutim radi se o diskrecijskoj ocjeni naručitelja da na temelju pribavljenih dokaza u postupku pregleda i ocjene ponuda nedvojbeno utvrdi da na strani ponuditelja postoji neka od u članku 254. stavku 1. točki 7. i 8. ZJN 2016 navedenih okolnosti te da ocijeni da li te okolnosti ponuditelja čine nepouzdanom strankom ugovora. Naručitelj je stoga tražio od odabrane zajednice ponuditelja očitovanje u odnosu na predmetni raskid ugovora na koji upućuje žalitelj te je istome uputio dopis sljedećeg sadržaja: „Naručitelj raspolaže informacijom da član Zajednice ponuditelja „PPG“ Sarajevo društvo za projektovanje i građenje d.o.o. Sarajevo ima raskid ugovora

br. 1/22-EU za usluge stručnog nadzora nad izvođenjem radova na projektu „Rekonstrukcija postojećeg i izgradnja drugog kolosijeka na dionici Hrvatski Leskovac – Karlovac“ sklopljenog s naručiteljem HŽ Infrastruktura d.o.o. Pozvana je Zajednica ponuditelja da dostavi pojašnjenje vezano uz navedenu okolnost raskida ugovora te dokaze o poduzetim radnjama „mjera samokorigiranja“.

Na predmetni zahtjev odabrana zajednica ponuditelja dostavlja odgovor dana 06. studenoga 2024. s pratećim dokumentima: „Sukladno točki 2) Zahtjeva za pojašnjenje i upotpunjavanje ponude sukladno članku 293. ZJN 2016, ističemo da su u tijeku razgovori i pregovori oko sporazumnog rješavanja ugovornih odnosa između HŽ Infrastrukture i zajednice ponuditelja Yuksel Proje A.S., PPG Društvo za projektovanje i građenje d.o.o., i Mobilita Evolva d.o.o u vezi s Ugovorom br. 1/22-EU.

U nastavku dajemo pojašnjenje s kratkim rezimeom događaja vezanih za navedeno pojašnjenje: Dana 30.08.2024. HŽ Infrastruktura (u daljem tekstu "HŽI") je izdala i poslala izjavu o raskidu ugovora (u daljnjem tekstu "Izjava o raskidu"- broj dopisa 6135/24) društvima Yuksel Proje A.S., PPG Društvo za projektovanje i građenje d.o.o., i Mobilita Evolva d.o.o (u daljem tekstu "Zajednica ponuditelja") u vezi s Ugovorom br. 1/22-EU (u daljnjem tekstu "Ugovor"). Dana 13.09.2024. Zajednica ponuditelja je izdala i poslala odgovor na obavijest o raskidu ugovora br. 1/22-EU (broj dopisa HLKa_2586/24) gdje je točno navela da su tvrdnje i sve optužbe HŽI-a, na kojima se temelji Izjava o raskidu, u potpunosti neutemeljene, nezakonite i suprotne uvjetima Ugovora. Raskid se temelji na navodnim činjenicama koje su u stvarnosti netočne i obmanjujuće, te se čitavo opravdanje za raskid ugovora temelji na takvim netočnim činjenicama. Dana 16.09.2024. HŽI je izdala i poslala očitovanje Naručitelja na dopis br. HLKa_2586/24 od dana 13.09.2024. god. (broj dopisa 6510/24) te pozvala Ugovaratelja da precizira svoj zahtjev za mirno rješenje spora u skladu s Ugovorom na način da iznese svoje stajalište vezano za nastali spor te da predloži konkretno rješenje nastalog spora. Dana 08.10.2024. Zajednica ponuditelja je izdala i poslala Prijedlog za mirno rješenje spora vezano za raskid ugovora 1/22-EU i odgovor na dopis Naručitelja broj 6510-24, od 16.09.2024 (broj dopisa HLKa 2587/24) gdje je opetovano osporila navode Naručiteljevog obrazloženja za jednostrani raskid te ponudila rješavanje spora mirnim putem. Do današnjeg dana, Zajednica ponuditelja nije zaprimila očitovanje Naručitelja na prijedlog Ugovaratelja za mirnim rješenjem spora, a koji je Naručitelj tražio. Stoga naša Zajednica ponuditelja stoji pri tomu da i dalje osporava raskid Ugovora od strane HŽI te ćemo raskid, koji smatramo da je protivan ugovoru i nezakonit, osporavati pred nadležnim institucijama i to u slučaju da sporazumno rješenje spora s HŽI-jem ne uspije. Uz ovo želimo istaći da je raskid jednostran, potpuno proizvoljan i nedopušten te kao takav nema i ne može imati utjecaja na odluku o odabiru kod bilo kojeg Naručitelja u postupku javne nabave. Uzrok ovog spora je raskid ugovora o građenju za predmetni projekt, te samim tim je došlo do smanjenja količine radova. Posljedično je nastao spor oko naknade troškova za uslugu nadzora jer tijekom raskida ugovora o građenju Naručitelj nije rješavao vrijednost Ugovora o nadzoru za preostale radove koji su se morali završiti.

Dakle, u ovom slučaju nipošto se ne može razmatrati ili argumentirati kako je konkretan gospodarski subjekt pokazao nepouzdanost iz prethodnih ugovora o javnoj nabavi i to jer je moguće da je raskinut ugovor s drugim naručiteljem i to iz razloga što su u tijeku razgovori i pregovori između HŽI-a i Zajednice ponuditelja oko mirnog rješavanja spora, dok će se sam raskid (ukoliko HŽI na istom bude ustrajao) osporavati i biti predmetom primjerenog arbitražnog postupka. Ovdje valja napomenuti kako sam arbitražni postupak nije pokrenut jer je HŽI, a što i proizlazi iz njihovog dopisa od 16.9.2024., pokazao spremnost da se spor riješi sporazumno te jer je samim ugovorom

s HŽI-om propisano da se prije arbitraže mora pokrenuti postupak mirnog rješavanja spora i postupak sklapanja nagodbe pri Centru za mirenje HGK (čl. 31. Ugovora). Potvrda spremnosti HŽI-a da mirno riješi ovaj spor je i ne naplata jamstva za dobro izvršenje ugovora.“

Uz navedeno očitovanje odabrana zajednica ponuditelja dostavila je dokumente korespondencije zajednice gospodarskih subjekata Yuksel Proje A.S., PPG Društvo za projektovanje i građenje d.o.o., Mobilita Evolva d.o.o i naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb iz kojih proizlazi da je točno da je dana 30. kolovoza 2024. naručitelj HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb poslao Izjavu o raskidu ugovora broj dopisa 6135/24 zajednici ponuditelja Yuksel Proje A.S., PPG Društvo za projektovanje i građenje d.o.o., i Mobilita Evolva d.o.o u vezi s Ugovorom br. 1/22-EU (u daljnjem tekstu "Ugovor"). Dana 13. rujna 2024. zajednica ponuditelja je naručitelju HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb poslala Odgovor na obavijest o raskidu ugovora br. 1/22-EU broj dopisa HLKa_2586/24 u kojem osporava tvrdnje i sve optužbe naručitelja, na kojima se temelji Izjava o raskidu te iste karakterizira kao u potpunosti neutemeljene, nezakonite i suprotne uvjetima Ugovora. Navodi da se raskid temelji na navodnim činjenicama koje su u stvarnosti netočne i obmanjujuće, te se čitavo opravdanje za raskid ugovora temelji na takvim netočnim činjenicama. Dana 16. rujna 2024. naručitelj zajednici ponuditelja dostavlja Očitovanje naručitelja na dopis br. HLKa_2586/24 te poziva ugovaratelja da precizira svoj zahtjev za mirno rješenje spora u skladu s Ugovorom na način da iznese svoje stajalište vezano za nastali spor te da predloži konkretno rješenje nastalog spora. Dana 08. listopada 2024. zajednica ponuditelja je poslala Prijedlog za mirno rješenje spora vezano za raskid ugovora 1/22-EU i odgovor na dopis naručitelja broj 6510-24, gdje također ponovno osporava navode iz naručiteljeva dopisa i obrazloženja za jednostrani raskid te dodatno predlaže rješavanje spora mirnim putem.

Naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo: „2) Raskid ugovora, Naručitelj raspolaže informacijom da član Zajednice ponuditelja „PPG“ Sarajevo društvo za projektovanje i građenje d.o.o. Sarajevo ima raskid ugovora br. 1/22-EU za usluge stručnog nadzora nad izvođenjem radova na projektu „Rekonstrukcija postojećeg i izgradnja drugog kolosijeka na dionici Hrvatski Leskovac – Karlovac“ sklopljenog s naručiteljem HŽ Infrastruktura d.o.o. Pozvana je Zajednica ponuditelja da dostavi pojašnjenje vezano uz navedenu okolnost raskida ugovora te dokaze o poduzetim radnjama „mjera samokorigiranja“. Zajednica ponuditelja je dostavila korespondenciju o pokrenutom postupku raskida ugovora člana Zajednice ponuditelja PPG Sarajevo s tamošnjim naručiteljem HŽ Infrastruktura d.o.o. Iz navedene korespondencije proizlazi da je tamošnji naručitelj pokrenuo postupak raskida ugovora te ostavio naknadni rok za otklanjanje propusta. Isto tako, iz dostavljenog proizlazi da raskid ugovora nije nastupio, budući je tamošnji naručitelj pozvao ugovaratelja da precizira mirno rješenje spora. Također, iz dostavljenih dokumenata je vidljivo da su obje ugovorne strane zainteresirane za mirno rješavanje spora. Člankom 254. stavkom 1. točkom 7. ZJN-a 2016 je propisana fakultativna osnova za isključenje: ako gospodarski subjekt pokaže značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi ili prethodnog ugovora o koncesiji čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija. S obzirom na to da iz dostavljene korespondencije i dokaza proizlazi da su tamošnje ugovorne strane u postupku mirnog rješavanja spora te da nije nastupila sankcija uslijed raskida ugovora, odnosno da raskid ugovora nije nastupio, to Naručitelj ocjenjuje da nije ostvarena osnova za isključenje iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016. Navedenim pojašnjenjem i upotpunjavanjem, Zajednica ponuditelja je otklonila

nejasnoće.“

U žalbenom je postupku, u odnosu na takvu ocjenu naručitelja ponude odabranog ponuditelja, žalitelj kao dokaz dostavio dopis od naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb dostavljen na zahtjev žalitelja dana 17. listopada 2024. godine, u kojem je navedeno: „Ugovor br. 1/22-EU za usluge stručnog nadzora nad izvođenjem radova na projektu ‚Rekonstrukcija postojećeg i izgradnja drugog kolosijeka na dionici Hrvatski- Leskovac - Karlovac“ sklopljen s Ugovarateljem Zajednica gospodarskih subjekata: YUKSEL PROJE ANONIM SIRKETI, Ankara-Podružnica Zagreb, Ulica Hrvoja Macanovića 16, „PPG“ Društvo za projektovanje i građenje d.o.o., Sarajevo-Podružnica Zagreb, Froudeova ulica 5 i Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb, Froudeova ulica 5, raskinut je od dana 17. rujna 2024. Razlozi za raskid su neispunjenje, odnosno neuredno ispunjenje ugovornih obveza Ugovaratelja.“

Dakle, za ocjenu osnovanosti žalbenih navoda odnosno relevantna je zakonska odredba članka 254. stavka točke 7. i 8. ZJN 2016, kojom su propisane osnove za isključenje ponuditelja iz postupka javne nabave, ali koje su propisane kao fakultativni, a ne obvezni kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta te ih naručitelj može, ali i ne mora propisati u dokumentaciji o nabavi. Međutim, kada ih odluči propisati u svojoj dokumentaciji o nabavi, tada je dužan u postupku javne nabave utvrđivati ne/postojanje propisanih osnova za isključenje i u odnosu na utvrđeno ocijeniti ponudu. Ovdje valja naglasiti da iz dikcije odredbi članka 254. stavka 1. točke 7. i točke 8. ZJN 2016 proizlazi da je ocjena treba li iz postupka javne nabave isključiti gospodarskog subjekta, povjerena javnom naručitelju koji slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, utvrđuje postoji li na strani gospodarskog subjekta koji od navedenih razloga za isključenje te je naručitelj taj koji je odgovoran za posljedice svojih mogućih pogrešnih odluka. Naručitelj, iako ima slobodu, ima i odgovornost valjano ocijeniti pouzdanost svakog ponuditelja na temelju objektivnih kriterija i dokaza, a ne paušalno i na osnovi postojanja određenih nedokazanih sumnji ili tvrdnji. U navedenu domenu također spada i ovlast naručitelja ocijeniti da li određena situacija na strani ponuditelja, a koja proizlazi iz nekih njegovih ranijih ili ugovornih odnosa u tijeku, doista u dovoljnoj mjeri upućuje ili ukazuje odnosno dokazuje da te situacije, kao i njihovi uzroci, govore o tome da se radi o nepouzdanom gospodarskom subjektu/ponuditelju. Obaveza je također naručitelja, kada odluči primijeniti takvu sankciju u odnosu na ponuditelja, nedvojbeno utvrditi da razlog za isključenje u smislu članka 254. ZJN 2016 doista i postoji na strani ponuditelja.

Dodatno u svezi s time valja uputiti i na praksu ovog državnog tijela kao i na praksu Visokog upravnog suda RH kada odlučuje o primjeni i svrsi članka 254. ZJN 2016, posebice stavka 1. točke 7., koji je u brojnim odlukama iznio stav, i potvrdio stajalište ovog državnog tijela, da je pri ocjeni odlučnih činjenica na osnovu kojih ocjenjuje jesu li se ostvarile osnove za isključenje iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016 naručitelj obavezan uzeti u obzir da li određeno postupanje ponuditelja u ranijim ugovornim odnosima u tolikoj mjeri narušava odnos povjerenja između njega i ponuditelja da ga naručitelj može kvalificirati kao značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora, a poglavito stoga jer se radi o fakultativnoj osnovi za isključenje ponuditelja koja za posljedicu ima krajnju i najstrožu mjeru zbog koje ponuditelj gubi mogućnost sklapanja ugovora. Sukladno praksi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske radi se o teškoj mjeri, što pretpostavlja da su i razlozi koji su doveli do takve mjere dovoljno ozbiljni da opravdaju njezino izricanje.

Dakle, da bi se u ovom žalbenom postupku, gdje žalitelj tvrdi da je odabrani

ponuditelj pogrešno prikazao činjenice u ESPD obrascu te da ima značajne opetovane nedostatke u izvršenju ranijeg ugovora o javnoj nabavi, ocijenilo je li doista naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda trebao isključiti odabranog ponuditelja iz daljnjeg postupka temeljem članka 254. ZJN 2016, prije svega valja utvrditi postoje li doista na strani odabrane zajednice ponuditelja navedene okolnosti, odnosno je li ih žalitelj dokazao.

Dvostruko je osporavanje žalitelja, dakle, da je odabrani ponuditelj lažno prikazao činjenice u ESPD obrascu kao preliminarnom dokazu sposobnosti, a to stoga što je pokazao značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora.

Naručitelj je s druge pak strane svoju ocjenu, postoje li na strani odabranog ponuditelja razlozi za isključenje ponuditelja iz postupka javne nabave iz članka 254. stavka 1. točke 7. i 8. ZJN 2016 koje je propisao dokumentacijom o nabavi temeljio na činjenicama o kojima je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda saznanja pribavio od odabranog ponuditelja te dostavljene korespondencije s naručiteljem HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb.

Nesporno je između stranaka što i proizlazi iz navedenih dokaza da je između ovdje odabranog ponuditelja te naručitelja, HŽ Infrastruktura d.d., Zagreb, došlo do raskida ugovora, žalitelj u žalbi tvrdi da je odabrani ponuditelj svojim postupanjem uzrokovao, skrivio, prijevremeni raskid ugovora s naručiteljem HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb čime je pokazao značajne ili opetovane nedostatke u izvršenju ranijeg ugovora. Iz dostavljenih dokaza po žalitelju razvidno je da je naručitelj HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb ugovor sa zajednicom ponuditelja koje je član društvo „PPG“ Društvo za projektovanje i građenje d.o.o., Sarajevo, koji je ujedno i član u ovom postupku odabrane zajednice ponuditelja, jednostrano raskinuo zbog neispunjenja odnosno neurednog ispunjenja ugovornih obveza ugovaratelja.

Međutim također je iz dostavljene korespondencije između naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb i zajednice ponuditelja koje je član društvo „PPG“ Društvo za projektovanje i građenje d.o.o., Sarajevo nedvojbeno da je sporna zakonitost, odnosno utemeljenost samog raskida ugovora te posebice krivnja stranaka za predmetni raskid, kao i da li je zajednica ponuditelja izvršitelj obavještena o istome prijemu roka za dostavu ponuda (dana 20. rujna 2024. godine).

Ovdje je prvenstveno potrebno naglasiti da prijevremeni raskid ugovora sam za sebe ne predstavlja fakultativnu osnovu za isključenje, već isključivo onaj prijevremeni raskid koji je uzrokovan značajnim ili opetovanim nedostacima tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora. Isto tako, naručitelj prilikom ocjene smatra li gospodarskog subjekta podobnim partnerom za sklapanje i provedbu ugovora o javnoj nabavi, treba uzeti u obzir da li određeno postupanje ponuditelja u ranijim ugovornim odnosima u tolikoj mjeri narušava odnos povjerenja između njega i tog ponuditelja da ga naručitelj može kvalificirati kao značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora.

Naručitelj navodi u odgovoru na žalbu da je svoju ocjenu, postoje li na strani odabranog ponuditelja razlozi za isključenje ponuditelja iz postupka javne nabave temeljem članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016 temeljio na činjenicama o kojima je saznanja pribavio temeljem primljenog pojašnjenja od odabrane zajednice ponuditelja te uz isto dostavljenih dokaza na osnovu kojih je ocijenio da ne može nedvojbeno utvrditi postojanje osnove za isključenje iz članka 254. stavka 1. ZJN 2016 jer ne proizlazi nedvojbeno da je raskid nastupio niti da je isti uzrokovan opetovanim i značajnim nedostacima u izvršavanju ugovora na strani zajednice ponuditelja

izvršitelja, štoviše upućeno je u navedenoj korespondenciji da postoje određene greške i na strani naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb.

Pregledom dokaza u žalbenom postupku dostavljenih po strankama utvrđeno je da među strankama iz Ugovora br.1/22-EU naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb te zajednice ponuditelja izvršitelja navedenog ugovora postoje suprotstavljena stajališta vezano kako za izvršenje ugovora tako i vezano uz zakonitost jednostranog raskida prethodnog ugovora.

U odnosu na dio žalbenog navoda koji se odnosi na okolnost da je na strani odabranog ponuditelja ispunjena osnova za isključenje propisana člankom 254. stavkom 1. točkom 8. ZJN 2016, odnosno da ne spominjanje predmetnog iskustva s raskidom ugovora predstavlja njegovu krivnju za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje, potrebno je istaknuti da skrivljeno ponašanje u smislu članka 254. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 ne nastaje nužno samom činjenicom da je došlo do jednostranog raskida ugovora od strane druge ugovorne strane, a koju okolnost ponuditelj nije naveo u ESPD. Svrha popunjavanja navedenog spornog dijela ESPD obrasca da ponuditelj upiše jasan odgovor vezano za skrivljeni raskid ugovora, te posljedično u slučaju potvrdnog odgovora da navede primijenjene mjere samokorigiranja u cilju dokazivanja pouzdanosti za izvršenje konkretnog ugovora o javnoj nabavi. Dakle, za ocjenu postojanja fakultativne osnove isključenja relevantan je isključivo prijevremeni raskid uzrokovan značajnim ili opetovanim nedostacima na strani gospodarskog subjekta tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi ili prethodnog ugovora o koncesiji, a ne prijevremeni raskid ugovora sam po sebi. U konkretnom slučaju odabrani ponuditelj je, smatrajući da na njegovoj strani ne postoji skrivljeni prijevremeni raskid ugovora, na sporno pitanje u ESPD obrascu, odnosno je li imao iskustva s prijevremenim raskidom ugovora, odgovorio s „NE“. Drugim riječima, iz dokaza dostavljenih tijekom žalbenog postupka ovo je tijelo ocijenilo da odabrani ponuditelj opravdano u tom trenutku nije smatrao da te okolnosti predstavljaju osnovu za isključenje, odnosno nije smatrao da se radi o raskidu uzrokovanom njegovim postupanjem, a žalitelj tu okolnost (da se radi o raskidu uzrokovanom postupanjem odabranog ponuditelja) nije dokazao u žalbenom postupku. Naime, dostavljeni odgovor naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb na upit žalitelja u svezi s raskidom ugovora nije ujedno i dokaz da je krivnja za predmetni raskid ugovora upravo na zajednici ponuditelja izvršitelja tog ugovora. Ne samo da ne postoji dokaz da je dopis naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb sadržaja koji je predočio u žalbenom postupku žalitelj dostavljen i zajednici ponuditelja izvršitelja kojim bi isti s navedenim datumom bio obaviješten o raskidu ugovora, već je i u žalbenom postupku po odabranoj zajednici ponuditelja dostavljen dopis HŽ Infrastrukture d.o.o., Zagreb izdan s danom 16. rujna 2024. godine upućen zajednici ponuditelja izvršitelja u kojem HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb navodi da poziva ugovaratelja da precizira svoj zahtjev za mirno rješenje spora (članak 31.2 Ugovora) na način da iznese svoje stajalište vezano za nastali spor te da predloži konkretno rješenje.

Također na ovom mjestu treba navesti da dokaz skrivljenog raskida ugovora nije ni pokretanje pregovaračkog postupka bez prethodne objave za isti predmet nabave s obzirom da navedeno nije dokaz da je zajednica ponuditelja počinila značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva ugovora, odnosno skrivila raskidanje ugovora. Stoga ovo tijelo ocjenjuje da neosnovano žalitelj navodi da je odabrana zajednica ponuditelja trebala u ESPD obrascu označiti da je imala iskustva sa skrivljenim prijevremenim raskidom prethodnog ugovora s naručiteljem HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, obzirom da je u ovom žalbenom postupku utvrđeno da

žalitelj nije nedvojbeno dokazao da je raskid spornog ugovora posljedica upravo postupanja zajednice ponuditelja izvršitelja ugovora, a koje je član društvo „PPG“ Društvo za projektovanje i građenje d.o.o., Sarajevo, koji je ujedno i član u ovom postupku odabrane zajednice ponuditelja.

Stoga valja nakon prethodno navedenog sumirati da je na naručitelju, iz konkretnog postupka, da ocijeni da li je zbog iskustva ponuditelja iz prethodnih postupaka javne nabave sa skrivljenim prijevremenim raskidom ugovora narušen integritet i pouzdanost gospodarskog subjekta, dakle naručitelj nije vezan ocjenom drugih naručitelja ili posljedicama koje su isti snosili. Naručitelj iz ovog postupka javne nabave slobodan je u ocjeni da li će određenog ponuditelja smatrati pouzdanim za odabir, odnosno sklapanje ugovora o javnoj nabavi. Svaki prijevremeni raskid ugovora sam za sebe ne predstavlja fakultativnu osnovu za isključenje, već isključivo prijevremeni raskid uzrokovan značajnim ili opetovanim nedostacima tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora. Uzimajući u obzir da isključenje ponuditelja predstavlja krajnju i najstrožu mjeru, vodeći pri tome računa o proporcionalnosti, uvažavajući kako stav Visokog upravnog suda RH, kao i ovog državnog tijela u više odluka koje se odnose na primjenu članka 254. stavka 1. točke 7. i 8. ZJN 2016, naručitelj je u ovom postupku ocijenio, temeljeći ocjenu i na očitovanju odabrane zajednice ponuditelja koje je pribavio u postupku pregleda i ocjene ponuda, da na strani odabranog ponuditelja ne postoje osnove za isključenje sukladno članku 254. stavku 1. točki 7. i 8. ZJN 2016.

Nadalje ovo tijelo ne nalazi nepravilnosti u postupanju naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, posebice jer je naručiteljeva diskrecijska ocjena i njegova je odgovornost hoće li ili neće, nakon uzimanja u obzir svih relevantnih činjenica, primijeniti kao najstrožu mjeru isključenje određenog subjekta iz postupka javne nabave te je stoga slijedom svega prethodno navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Međutim, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku,

usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. ZAMJENICE PREDsjedNICE

Danijela Antolković

