



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/67**

**URBROJ: 354-02/1-25-11**

**Zagreb, 07. travnja 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 9585786924, u sastavu Vijeća: Danijela Antolković, v.d. zamjenice predsjednice, Karmela Dešković, članice te Zvonimir Jukić, v.d. člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja, CMC Group d.o.o., Buzet, OIB: 21688419865, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0002237, predmet nabave: vodomjeri-zamjena staro za novo, naručitelja Komunalno Duga Resa, Duga Resa, OIB: 26222996778, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja CMC Group d.o.o., Buzet odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja CMC Group d.o.o., Buzet za nadoknadu troška žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, Komunalno Duga Resa, Duga Resa objavio je 9. kolovoza 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0002237, predmet nabave: vodomjeri-zamjena staro za novo. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijena ponude - 80 bodova i kriterija trajanje jamstvenog roka - 20 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio dvije ponude koje je ocijenio valjanima te je dana 10. listopada 2024. donio i isti dan objavio u EOJN RH Odluku o odabiru Ur. broj: 1113/2024, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Union Impex d.o.o., Zagreb. Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 18. listopada 2024. izjavio ponuditelj CMC Group d.o.o., Buzet. U postupku po predmetnoj žalbi ovo državno tijelo je dana 17. prosinca 2024. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/24-01/554, URBROJ: 354-02/9-24-9 kojim je poništena Odluka o odabiru Ur. broj:

1113/2024 od 10. listopada 2024. te je predmet vraćen naručitelju na ponovno odlučivanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dana 07. veljače 2025. godine donio Odluku o odabiru Ur. broj: 188/2025 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Union Impex d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru žalbu na istu je dana 14. veljače 2025. godine izjavio žalitelj CMC Group d.o.o., Buzet.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost pregleda i ocjene odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru i naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj osporava žalbene navode.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi (dalje: DoN), ponovljenog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza kako će biti navedeno dalje u obrazloženju ove odluke.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da osporava ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda te ističe da je odabrani ponuditelj nezakonito izmijenio ponuđeni predmet nabave što je dovelo do pregovaranja, sve protivno članku 293. stavak 2. ZJN 2016. Navodi da je DKOM u svojoj odluci kojom je poništena prethodna odluka o odabiru utvrdio da je odabrani ponuditelj u ponudi naveo da nudi vodomjer tip MTKD -M-CC, čiji su tehnički podaci specificirani u Potvrdi o EU ispitivanju tipa MTK, MTKD, MTK-S, MTD-S i tehničkom listu/katalogu Zenner na stranici 2. (MTKD-M (-CC)), a ne tip MTKD-S1 te da ne može kao relevantan dokaz nuđenih tehničkih specifikacija (ugradna dužina i metrološki razred R u horizontalnom položaju) za nuđeni vodomjer prihvatiti tehnički list Zenner, MTKD -S/MTKD-S1, na kojeg su naručitelj i odabrani ponuditelj upućivali. Žalitelj nadalje navodi da iz Rješenja DKOM-a proizlazi da je DKOM iz dokumentacije postupka utvrdila da je odabrani ponuditelj za stavku 1. Troškovnika - VODOMJERI ZA KUĆNE PRIKLJUČKE na navoj za dimenziju DN 15 mm ponudio vodomjer tip MTKD -M-CC, a ne tip MTKD-S1 kao i da je žalitelj u žalbenom postupku doveo u sumnju utvrđenje naručitelja da nuđeni predmet nabave udovoljava propisanim tehničkim karakteristikama. Posebno žalitelj ističe da je sam odabrani ponuditelj u prethodnom žalbenom postupku tvrdio da upravo nudi tip vodomjera MTKD-M-CC s obzirom da je u očitovanju na žalbu naveo da je, kako bi zadovoljio uvjet iz Tehničke specifikacije stavke 2. „Mjerilo mora biti IP 68 zaštićeno“, ponudio opcijsku izvedbu vodomjera MTKD-S1 s bakar-staklo enkapsuliranim brojilom, a da je ponuđen ispravan vodomjer koji zadovoljava sve tražene uvjete iz

DoN jasno je kada se pogleda prva stranica kataloga „Višemlazni Suhi vodomjer DN20-DN40\_tehnički\_list.pdf“ u dijelu „Opcijski dostupan s brojačem od bakrenog stakla (IP 68) (-M-CC)“. Žalitelj nadalje navodi da iz navedenog zaključuje da su stavovi DKOM-a kako slijedi: 1. Odabrani ponuditelj nedvojbeno za stavku 1. troškovnika nudi vodomjer tip MTKD -M-CC a ne tip MTKD-S1, 2. Žalitelj je u žalbenom postupku doveo u sumnju utvrđenje naručitelja da nuđeni predmet nabave udovoljava propisanim tehničkim karakteristikama te je Naručitelj u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda trebao zatražiti dokaz da ponuđeni vodomjer tip MTKD -M-CC udovoljava propisanim tehničkim karakteristikama. Nadalje navodi da je iz ponovljenog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno da je naručitelj uputio zahtjev za dopunu, odnosno pojašnjenje ponude te da je primio odgovor odabranog ponuditelja. Zaključuje da je iz odgovora odabranog ponuditelja razvidno da odabrani ponuditelj odjednom više ne tvrdi da je ponudio ispravan vodomjer tip MTKD-M-CC, već sada tvrdi da nudi vodomjer tip MTKD-S1-M-CC, a da je kod izrade ponude izostavio S1, jer kako navodi, najčešće ne predstavlja niti jednu od traženih karakteristika. Naručitelj u ponovljenom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi da je nakon dobivenog pojašnjenja odabranog ponuditelja ponovo detaljno pregledao dokumentaciju o nabavi, odnosno priloge istoj te je utvrdio da u excel dokumentu naziva "Troškovnik-i-Tehnički zahtjevi-01-2024-E-MV-Vodomjeri" u listu 3 - "Teh. Specifikacija" nije traženo da se upišu tehničke specifikacije, odnosno proizvođač/tip vodomjera za promjer DN15. Zato, navodi naručitelj, prihvaća objašnjenje ponuditelja da je u listu 3 - "Teh. specifikacija" za 1. Vodomjeri za kućne priključke promjer DN20-DN40 na navoj upisao proizvođača/tip: Zenner MTKD-M-CC i da taj tip vodomjera nudi za vodomjere iz točke1. red.br. 2.,3.,4.,5. troškovnika i tehničkih zahtjeva. Dalje, Naručitelj navodi da ne može traženi vodomjer za kućne priključke promjera DN15 ispitivati u pogledu zahtjeva navedenih na listu 3 - "Teh. specifikacija" te prihvaća objašnjenje ponuditelja da je za isto ponudio već u ponudi višemlazni suhi vodomjer proizvođača Zenner, MTKD-S1-M-CC 2,5-165-1/2", R160H, no da je na dokumentu Ponuda 193-2024 KOMUNALNO DUGA RESA.pdf upisan pod skraćenim (trgovačkim) nazivom MTKD-M-CC 2,5-165-1/2", R160H te da se u ponudama S1 izostavlja, jer najčešće ne predstavlja niti jednu od traženih karakteristika, a S1 predstavlja vodomjer smješten u kućištu manjih dimenzija. Isti navod potkrepljuju time da je u ponudi priložena upravo dokumentacija koja se odnosi na ovaj tip vodomjera i to: Višemlazni Suhi vodomjer DN15\_tehnički\_list\_S1.pdf. Zaključke naručitelja i objašnjenje odabranog ponuditelja nije moguće prihvatiti iz više razloga, navodi žalitelj. Navodi da je člankom 425. stavak 6. ZJN 2016 propisano da je naručitelj obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije te žalitelj iznosi shvaćanja i primjedbe iz navedenog Rješenja kojima je po žalitelju naručitelj bio vezan: 1. DKOM je potvrdila da odabrani ponuditelj za stavku 1. Troškovnika - Višemlazni suhi vodomjer DN15 nudi vodomjer tip MTKD -M-CC, čiji su tehnički podaci specificirani u Potvrdi o EU ispitivanju tipa MTK, MTKD, MTK-S, MTD-S i tehničkom listu/katalogu Zenner na stranici 2. (MTKD-M (-CC)), a ne tip MTKD-S1.; 2. DKOM je istaknula da ne može kao relevantan dokaz nuđenih tehničkih specifikacija (ugradna dužina i metrološki razred R u horizontalnom položaju) za nuđeni vodomjer prihvatiti tehnički list Zenner, MTKD -S/MTKD-S1, na koji naručitelj i odabrani ponuditelj upućuju; 3. DKOM je zaključila da se ne može prihvatiti kao opravdana i dokazana argumentacija odabranog ponuditelja iz očitovanja dostavljenog u žalbenom postupku da on nudi opcijsku izvedbu vodomjera MTKD-S1, s bakar-staklo enkapsuliranim brojiлом što je vidljivo iz kataloga „Višemlazni Suhi vodomjer DN15\_tehnički\_list\_S1.pdf“ te da vodomjer s ovom opcijom prestaje biti

klasični suhi vodomjer, gubi se S1 i postaje -M-CC; 4. DKOM je istaknula da se tehnički list na koji se pozivaju Naručitelj i odabrani ponuditelj kao dokaz o ispunjavanju spornih tehničkih karakteristika („Višemlazni Suhi vodomjer DN15\_tehnički\_list\_S1.pdf“) ne odnosi na nuđeni tip vodomjera MTKD-M-CC; 5. DKOM je utvrdila da je žalitelj doveo u sumnju utvrđenje naručitelja da nuđeni predmet nabave udovoljava propisanim tehničkim karakteristikama. Navodi da je iz postupanja naručitelja u tijeku ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda razvidno da nije postupio sukladno pravnim shvaćanjima i primjedbama DKOM-a obzirom je prihvatio izmjenu ponuđenog predmeta nabave na način da prihvaća tip MTKD-S1-M-CC umjesto prvotno nuđenog tipa MTKD -M-CC. Žalitelj ističe da, iako u excel dokumentu naziva "TROŠKOVNIK-i-TEHNIČKI ZAHTJEVI-01-2024-E-MV-VODOMJERI" u listu 3 - "TEH. SPECIFIKACIJA" nije traženo da se upišu tehničke specifikacije, odnosno proizvođač/tip vodomjera za promjer DN15, naručitelj nije mogao zanemariti činjenicu da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi priložio: 1. Dokument pod nazivom „Ponuda 193-2024 KOMUNALNO DUGA RESA.pdf“ u kojem je nedvojbeno navedeno da se za vodomjer dimenzija DN 15 nudi vodomjer ZENNER Višemlazni suhi vodomjer DN15, MTKD-M-CC 2,5-165-1/2", R160H; 2. Dokument Potvrdu o EU ispitivanju tipa MTK, MTKD, MTK-S, MTD-S iz koje proizlazi da vodomjer ima ugradbenu dužinu  $\geq 110$  mm a metrološki razred R u horizontalnom položaju je 100 max (u DoN je traženo da ima ugradbenu dužinu 165 mm, te da ima metrološki razred R u horizontalnom položaju 125 min).; 3. Dokument Tehnički list/katalog Zenner (MTKD-M (-CC)) iz kojeg proizlazi da vodomjer ima ugradbenu dužinu  $\geq 110$  mm a metrološki razred R u horizontalnom položaju je 100 max (u DoN je traženo da ima ugradbenu dužinu 165 mm, te da ima metrološki razred R u horizontalnom položaju 125 min).. Iz navedenih dokumenata nedvojbeno proizlazi da odabrani ponuditelj u svojoj ponudi za stavku 1. Troškovnika - Višemlazni suhi vodomjer DN15 nudi vodomjer tip MTKD-M-CC (ZENNER Višemlazni suhi vodomjer DN15, MTKD-M-CC 2,5-165-1/2", R160H) koji ima ugradbenu dužinu  $\geq 110$  mm a metrološki razred R u horizontalnom položaju je 100 max. Osim toga, naručitelj je potpuno zanemario činjenicu da je odabrani ponuditelj u prethodnom žalbenom postupku potvrdio da za stavku 1. Troškovnika - Višemlazni suhi vodomjer DN15 nudi vodomjer tip MTKD-M-CC (ZENNER Višemlazni suhi vodomjer DN15, MTKD-M-CC 2,5-165-1/2", R160H). Naime uvidom u Rješenje DKOM-a razvidno je da je navedeno kako slijedi: „Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu od 30.10.2024. navodi ... nuđenje vodomjera MTKD-M-CC predstavlja ispravno nuđeni vodomjer. Također navodi, da je kojim slučajem ponudio MTKD-S1 vodomjer isti ne bi udovoljio traženim tehničkim specifikacijama, što je vidljivo u katalogu/tehničkom listu.“. Nadalje žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda dostavio dokument pod nazivom „Potvrda o EU ispitivanju MTKD, za vodomjere DN15.pdf“ dok je u ponudi dostavio dokument pod nazivom „Potvrda o EU ispitivanju MTKD, revizija 4 - ovjereni prijevod.pdf“. Navedeno dodatno potvrđuje da odabrani ponuditelj mijenja prvotno ponuđeni predmet nabave obzirom se promjena ne odnosi samo na naziv - tip MTKD-M-CC/tip MTKD-S1-M-CC već se mijenja i Potvrda o EU ispitivanju. Dakle, odabrani ponuditelj je u ponudi nudio vodomjer Zenner MTKD-M-CC za višemlazne vodomjere te dostavio dokument pod nazivom „Potvrda o EU ispitivanju MTKD, revizija 4 - ovjereni prijevod.pdf“ koji vrijedi do 08.11.2027. Uvidom u taj dokument vidljivo je da se na stranici 6. navodi: „Kod izvedbe MTK-S dozvoljeno je zavarivanje poklopca brojčanika na donju ploču brojčanika. Sve izvedbe brojčanika mogu se opcionalno opremiti oplatom s magnetskom zaštitom, a koja oklopljuje magnetnu sklopku“. Navedeno znači da oznaka „S“ predstavlja konstrukcijsku promjenu koja može značajno utjecati na funkcioniranje vodomjera. Također u dokumentu pod nazivom

„Višemlazni Suhi vodomjer DN15\_tehnički\_list\_S1.pdf“ nije nigdje obrazloženo da se radi o malim vodomjerima niti se negdje S1 koristi kao općepoznat pojam za male vodomjere. Stoga ne stoji obrazloženje odabranog ponuditelja da se u ponudama S1 izostavlja, jer najčešće ne predstavlja niti jednu od traženih karakteristika, a S1 predstavlja vodomjer smješten u kućištu manjih dimenzija. Odabrani ponuditelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nudi vodomjer ZENNER MTKDS1-M-CC za višemlazne vodomjere te je dostavio dokument pod nazivom „Potvrda o EU ispitivanju, MTKD, za vodomjere DN15.pdf“ koji vrijedi do 15.10.2029. Uvidom u taj dokument vidljivo je da nema navoda koji je naprijed citiran iz dokumenta nazivom „Potvrda o EU ispitivanju MTKD, revizija 4 - ovjereni prijevod.pdf“.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da smatra da žalitelj samo odugovlači postupak i da ne „trpi štetu zbog nemogućnosti sklapanja ugovora o javnoj nabavi s naručiteljem“ te ističe da od žalitelja kao drugorangiranog ponuditelja na temelju pregleda i ocjene ponuda nije tražena dostava ažuriranih popratnih dokumenta i stoga je valjanost njegove ponude ocijenjena na temelju dostavljenog ESPD obrasca i popunjenog troškovnika, tehničkih zahtjeva i tehničkih specifikacija i iz kojeg razloga njegova ponuda nije odbijena. Međutim, neovisno o tome, ističe naručitelj, prije tri godine imao je sklopljen ugovor o javnoj nabavi upravo sa žaliteljem, a kako su predmet nabave tada bili „višemlazni vodomjeri s mokrim mehanizmom“, dok su predmet ove nabave među ostalim „višemlazni vodomjer za hladnu vodu sa suhim mehanizmom“. Kako bilo, žalitelj je u ovom postupku ponudio one iste vodomjere koje je nudio pred tri godine iako se prema tehničkim specifikacijama u ovom postupku ne traže isti vodomjeri, naveo je naručitelj, te isto potvrđuje katalogom koji dostavlja u prilogu za vodomjere Sensus 420. Navodi da se u praksi pokazalo da vodomjeri koje je naručitelj ranije nabavljao - oni s mokrim mehanizmom - nakon određenog roka korištenja pokazuju brojne probleme oko rošenja i nemogućnosti njihovog preciznog očitavanja. Obzirom na to, ističe da se odlučio za promjenu tipa vodomjera. Navodi da time nije želio isključiti bilo kojeg dobavljača (kako je među ostalim odgovoreno na upit zainteresiranog GS), ali ima obavezu prema korisnicima usluga da u svakom trenutku nesmetano i jasno može očitati ugrađeni vodomjer i utvrditi potrošnju. Prema tome, u slučaju da je i odbio ponudu ponuditelja UNION IMPEX d.o.o., naveo je naručitelj, zatražio bi dostavu ažuriranih popratnih dokumenata za vodomjere koje nudi žalitelj i vrlo je izvjesno da bi odbio ponudu žalitelja, odnosno posljedično tome poništio postupak. Upravo zbog toga, navodi, neutemeljeni su navodi žalitelja kako trpi štetu i prejudicira da bi njegova ponuda bila odabrana kako ekonomski najpovoljnija kad jako dobro zna da je ponudio vodomjere koji ne ispunjavaju tražene tehničke specifikacije. Ovakvim odugovlačenjem štetu trpi isključivo naručitelj i posljedično tome i njegovi korisnici jer nije u mogućnosti sklopiti ugovor o javnoj nabavi vodomjera niti mijenjati vodomjere što je njegova zakonska dužnost i obaveza. Naručitelj kategorički odbija bilo kakve insinucije u vezi pregovaranja. Navodi da je itekako jasno obrazložio u zapisniku o pregledu i ocjeni zašto je donio novu odluku kojom odabire ponuditelja UNION IMPEX d.o.o., a sve nakon što je proveo ponovni pregled ponuda i kompletne dokumentacije postupka i uvidio neke činjenice za koje se usuđuje reći da su ih previdjeli svi sudionici u prvom žalbenom postupku. Naime, kako je i navedeno u zapisniku o pregledu i ocjeni, u excel dokumentu naziva "TROŠKOVNIK-i-TEHNIČKI ZAHTJEVI-01-2024-E-MV-VODOMJERI" za koji je od ponuditelja tražio da se dostavi popunjen u ponudi propisano je kako slijed: prvi list predstavlja „TROŠKOVNIK" i u isti su ponuditelji bili dužni upisati jediničnu cijenu i ukupnu cijenu, bez navođenja proizvođača ili nekih nuđenih karakteristika. U listu naziva "TEHNIČKI ZAHTJEVI" ponuditelji su bili dužni upisati za sve vodomjere određene tehničke podatke: nazivni

protok Q3, ugradnu dužinu u mm te meterološki razred R u horizontalnom položaju s time da je za posljednje zadana minimalna vrijednost, pa se može nuditi jednako ili veće zadanom. U listu "TEHNIČKI ZAHTJEVI" također nije predviđeno da ponuditelji upisuju proizvođača/tip vodomjera. U trećem listu naziva "TEH. SPECIFIKACIJA" od ponuditelja je traženo da upišu da li nuđeni vodomjeri zadovoljavaju tehničke karakteristike: DA/NE i da upišu ponuđene karakteristike kao proizvođač/tip vodomjera. Isto je podijeljeno na tri grupe: 1. VODOMJERI ZA KUĆNE PRIKLJUČKE promjer DN20-DN40 na navoj; 2. VODOMJER INDUSTRIJSKI promjer od DN50 - DN150 na prirubnicu; 3. KOMBINIRANI VODOMJERI DIMENZIJE OD DN 50 do DN 100 mm. Nastavno tome, utvrđeno je da je u pravu ponuditelj UNION IMPEX d.o.o. kada navodi da u listu 3 - "TEH. SPECIFIKACIJA" nije traženo da se upišu tehničke specifikacije, odnosno proizvođač/tip vodomjera za promjer DN15, naveo je naručitelj. Obzirom na navedeno, te kako je naručitelj vezan vlastitom dokumentacijom o nabavi, ističe da isto ne može tumačiti na štetu ponuditelja te od istog zahtijevati više od onog što je sam propisao u dokumentaciji. Obzirom na navedeno naručitelj navodi da prihvaća objašnjenje ponuditelja da je u listu 3 - "TEH. SPECIFIKACIJA" za 1. VODOMJERI ZA KUĆNE PRIKLJUČKE promjer DN20-DN40 na navoj upisao PROIZVOĐAČA/TIP: ZENNER MTKD-M-CC i da taj tip vodomjera nudi za vodomjere iz točke 1. red.br. 2.,3.,4.,5. TROŠKOVNIKA I TEHNIČKIH ZAHTJEVA. Nadalje naručitelj navodi da je Državna komisija u svojem rješenju zaključila da je žalitelj u žalbenom postupku doveo u sumnju utvrđenje naručitelja da nuđeni predmet nabave udovoljava propisanim tehničkim karakteristikama te je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen kao osnovan te je upravo zbog ovog zaključka, navodi naručitelj, prije nego je zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata sukladno odredbi članka 293. ZJN zatražio pojašnjenje kako bi se otklonile nejasnoće na koje je uputio žalitelj u prvom žalbenom postupku i koje navode je prihvatila Državna komisija.

Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio odgovor na zahtjev za pojašnjenjem ponude, koje očitovanje je prihvatio baš zbog toga što je sam naručitelj pogriješio kod pripreme dokumentacije o nabavi te je na listu „TEH. SPECIFIKACIJA" tražio izjašnjenje za „VODOMJERI ZA KUĆNE PRIKLJUČKE promjer DN20-DN40 na navoj", ali ne i iza one DN15 iz kojeg razloga jasno proizlazi da tip vodomjera koji je tu upisan nije za DN15 već za DN20-DN40. Naručitelj navodi da iz istog razloga nije ocijenio da bi bila riječ o izmjeni ponude, obzirom je nedvojbeno da je ponuditelj već u svojoj ponudi priložio pojedinu dokumentaciju koja se odnosila upravo na vodomjer ZENNER, MTKD-S1-M-CC, a kako je i sam ponuditelj detaljno pojasnio u svom očitovanju na žalbu. U ponudi je odabrani ponuditelj dostavio tehnički list za tip MTKD-S1 što je i napisao u svom pojašnjenju od 16. siječnja 2025. godine. Naručitelj navodi da je dopisom od 20. siječnja 2025. potom tražio i ažurirane popratne dokumente za ponuđene proizvode, te ih je odabrani ponuditelj dostavio 23. siječnja 2025. godine. Navodi da je u konkretnom slučaju tek iz ažuriranih popratnih dokumenata mogao zaključiti udovoljava li tehnička dokumentacija koja se odnosi na taj tip vodomjera zahtjevima tehničke specifikacije. Nadalje napominje kako su sve dostavljene potvrde i certifikati postojali već u trenutku predaje ponude i naručitelj nije imao razloga u njih sumnjati. Naručitelj smatra da je postupio po pravnom shvaćanju Dkom-a koja ni u jednom dijelu nije zaključila da bi se radilo o neotklonjivom nedostatku već da je žalitelj doveo u sumnju prethodno utvrđenje naručitelja, a što je otklonjeno dostavom ažuriranih popratnih dokumenata odnosno Izjave o sukladnosti, Potvrde o EU ispitivanju. Iz prakse Visokog upravnog suda Posl. broj: UsII-420/19 od 14. kolovoza 2019. naručitelj izdvaja shvaćanje da svi uvjeti sposobnosti moraju postojati u trenutku predaje ponude tj. predaje ESPD-a, a što je odabrani ponuditelj dokazao dostavom ažuriranih popratnih dokumenata. Naručitelj navodi da u postupku pregleda i ocjene

ponuda naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama ZJN 2016 te je u konkretnom slučaju naručitelj na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave ocijenio da nije došlo do pregovaranja oko ponuđenog predmeta nabave.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da se u ovom konkretnom slučaju ne radi o izmjeni ponuđenog predmeta nabave, već dozvoljenom pojašnjenju i upotpunjavanju ponude iz razloga koji slijede. Nesporno je da dokumentacijom o nabavi nije traženo da se tehnička dokumentacija dostavlja u ponudi, već kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti. Unatoč navedenome, navodi da je u ponudi dostavio većinu tehničke dokumentacije pa i potvrde o ispitivanjima za određene tipove vodomjera koji su predmet nabave. Vlastitim propustom odabrani ponuditelj nije odmah dostavio i Potvrdu o ispitivanju tipa vodomjera MTKD-S1, iako je za njega priložio tehnički list naziva Višemazni Suhi vodomjer DN15\_tehnički\_list\_S1.pdf i naveo njegove tehničke specifikacije u ponudi priloženoj uz samu e-ponudu. Da je, navodi odabrani ponuditelj, odmah dostavio i Potvrdu o ispitivanju tipa vodomjera MTKD-S1, žalba ne bi prošla ni u prvom žalbenom postupku. Naime, uslijed činjenice da se predmetnu dokumentaciju nije ni trebalo dostaviti u sklopu ponude, već kao ažurirani popratni dokument od odabranog ponuditelja, zatim i činjenice da naručitelj u prvom postupku pregleda i ocjene nije ni tražio ažurirane popratne dokumente, usvojena je žalba jer su zaključci tog žalbenog postupka izvedeni iz nedostatne i nepotpune tehničke dokumentacije tj. iz dokumentacije koja se odnosi na vodomjere drugih promjera. Utoliko je i žalitelj opravdano doveo u sumnju ispravnost tog postupka pregleda i ocjene ponuda, naveo je odabrani ponuditelj. Ipak, u ponovljenom postupku pregleda i ocjene naručitelj je prvo traženjem pojašnjenja otklonio nedostatke u ponudi, a potom na temelju dobivenih ažuriranih popratnih dokumenata donio novu odluku o odabiru. Zahtjev za pojašnjenjem od 14. siječnja 2025. odnosio se na ponuđeni tip vodomjera promjera DN15. Naime, predmet ove nabave bili su višezlazni suhi vodomjeri promjera od DN15 – DN 40, a što osim vodomjera DN 15, uključuje i DN 20, DN 25, DN 32 i DN 40. Za svaki od tih vodomjera traženi su određeni tehnički zahtjevi, koje su u Listu 2 tog dokumenta morali popuniti ponuditelji. Isto tako, ponuditelji su trebali popuniti i tehničke karakteristike ponuđene opreme u Listu 3. Popunjavanjem Lista 3 pred ponuditelje je stavljen zahtjev da upišu i Proizvođača i Tip, a odabrani ponuditelj je upisao: ZENNER MTKD-M-CC, naveo je. Tu je iznimno važno napomenuti, ističe, da upravo u tom listu Troškovnika i tehničke specifikacije gdje se nabavljaju vodomjeri promjera od DN15 – DN 40 piše 1. VODOMJERI ZA KUĆNE PRIKLJUČKE promjer DN20-DN40 na navoj. Dakle, iz toga se izvlači zaključak da se u ovim tehničkim specifikacijama nije ni tražio unos modela u promjeru DN 15, iako su i oni bili predmetom nabave. Dodatno, od 5 vodomjera različitih promjera i tehničkih zahtjeva, tražen je upis proizvođača i tipa, a ne tipova vodomjera. Prema tome, navođenjem tipa vodomjera ZENNER MTKD-M-CC u toj točki, ponuditelj nije ponudio neodgovarajući model već je upisao traženi model za vodomjere promjera DN 20 – DN 40, kako je i traženo, naveo je odabrani ponuditelj. Prema opetovanoj praksi Državne komisije i Visokog upravnog suda RH nejasne i/ili kontradiktorne odredbe dokumentacije o nabavi ne smiju se tumačiti na štetu ponuditelja. Čak ni unatoč tome, navodi, nije ponudio neodgovarajući model (tip) vodomjera. Naime, iako na to nije bio ni obvezan u trenutku predaje ponude, u svojoj je ponudi dostavio većinu tehničke dokumentacije, uključujući između ostalog i tehnički list naziva Višemlazni Suhi vodomjer DN15\_tehnički\_list\_S1.pdf, gdje je već iz

naziva datoteke jasno da je za dimenziju DN15 nuđen vodomjer MTKD-S1-M-CC, a ne bilo koji drugi, jer u konačnici, jedini taj tip vodomjera udovoljava specifikaciji iz Lista 2 TEHNIČKI ZAHTEJEVI za promjer DN 15. Dakle, riječ je o postojećem i standardiziranom tipu vodomjera u trenutku dostave ponude, za koji je i dostavljen dokaz u ponudi. Navodi da je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelju pojasnio navedene elemente ponude uključujući i oznake ponuđenih vodomjera. Zaključno ističe da je dostavio tehnički list za ponuđeni tip vodomjera koji udovoljava zahtjevima specifikacije promjera DN 15 (MTKD-S1). Dodatno se navodi i u obrascu/ponudi priloženoj u ponudi gdje se navode svi zahtjevi tehničke specifikacije iako je u ponudi izostavljena oznaka S1. Da je, navodi odabrani ponuditelj, u ponudi odmah dostavio i Potvrdu o ispitivanju, ne bi bilo ni dvojbe da nudi taj proizvod. Međutim, ta dokumentacija nije ni tražena u ponudi već kao ažurirani popratni dokument pa eventualni propust toga ne može ni ići na štetu odabranog ponuditelja, a kamoli da bi se zapravo uobičajeno traženje ažuriranih poratnih dokumenata moglo podvesti pod nezakonito pregovaranje. Naime, uslijed netraženja naručitelja ažuriranih popratnih dokumenata u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda, u prvom žalbenom postupku donesena je odluka na temelju dokumentacije koja se ni ne odnosi na taj tip vodomjera. Po traženju ažuriranih poratnih dokumenata u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda odabrani ponuditelj navodi da je dostavio dokumentaciju u odnosu na ponuđeni tip vodomjera, a dostava tog podatka u fazi u kojoj se i dostavljaju ažurirani poratni dokumenti ne mogu se smatrati pregovaranjem o ponuđenom predmetu nabave.

Žalitelj u očitovanju na odgovor odabranog ponuditelja na žalbu u podnesku od dana 20. veljače 2025. godine te u podnesku od 25. veljače 2025. godine kojim se očituje na naručiteljev odgovor na žalbu navodi da odabrani ponuditelj kao i naručitelj uporno ističu da je u ponudi za stavku 1. Troškovnika - VODOMJERI ZA KUĆNE PRIKLJUČKE na navoj za dimenziju DN 15 mm ponudio vodomjer tip MTKD-S1 a da to proizlazi iz činjenice što je u ponudi priložio tehnički list naziva Višemazni Suhi vodomjer DN15tehnički\_list\_S1 .pdf i zato što naručitelj nije previdio da se za taj vodomjer upiše nuđeni tip i proizvođač. Navedeno je u potpunosti netočno iz više razloga prije svega jer je DKOM u svom Rješenju utvrdila da odabrani ponuditelj u ponudi nudi vodomjer tip MTKD -M-CC, čiji su tehnički podaci specificirani u Potvrdi o EU ispitivanju tipa MTK, MTKD, MTK-S, MTD-S i tehničkom listu/katalogu Zenner na stranici 2. (MTKD-M (-CC)), također je i odabrani ponuditelj u žalbenom postupku u očitovanju na žalbu od 30. listopada 2024. tvrdio da upravo nudi tip vodomjera MTKD-M-CC. Navodi da iako u excel dokumentu naziva "TROŠKOVNIK-i-TEHNIČKI ZAHTEJEVI-01-2024- E-MV-VODOMJERI" u listu 3 - "TEH. SPECIFIKACIJA" nije traženo da se upiše tehničke specifikacije, odnosno proizvođač/tip vodomjera za promjer DN15, odabrani ponuditelj je u svojoj ponudi priložio dokument pod nazivom „Ponuda 193-2024 KOMUNALNO DUGA RESA.pdf" u kojem je nedvojbeno navedeno da se za vodomjer dimenzija DN 15 nudi vodomjer ZENNER Višemlazni suhi vodomjer DN15, MTKD-M-CC 2,5-165-1/2", R160H, dokument Potvrdu o EU ispitivanju tipa MTK, MTKD, MTK-S, MTD-S iz koje proizlazi da vodomjer ima ugradbenu dužinu  $\geq$  110 mm a metrološki razred R u horizontalnom položaju je 100 max (u DoN je traženo da ima ugradbenu dužinu 165 mm, te da ima metrološki razred R u horizontalnom položaju 125 min), dokument Tehnički list/katalog Zenner (MTKD-M (-CC)) iz kojeg proizlazi da vodomjer ima ugradbenu dužinu  $\geq$  110 mm a metrološki razred R u horizontalnom položaju je 100 max (u DoN je traženo da ima ugradbenu dužinu 165 mm, te da ima metrološki razred R u horizontalnom položaju 125 min). Navodi da je odabrani ponuditelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda



dostavio dokument pod nazivom „Potvrda o EU ispitivanju, MTKD, za vodomjere DN15.pdf“ dok je u ponudi dostavio dokument pod nazivom „Potvrda o EU ispitivanju MTKD, revizija 4 - ovjereni prijevod.pdf“. Navedeno dodatno potvrđuje da odabrani ponuditelj mijenja prvotno ponuđeni predmet nabave obzirom se promjena ne odnosi samo na naziv - tip MTKD-M-CC/tip MTKD-S1-M-CC već se mijenja i Potvrda o EU ispitivanju. Navodi da naručitelj zanemaruje da je DKOM u prethodnom žalbenom postupku nedvojbeno utvrdila koji tip vodomjera odabrani ponuditelj nudi za stavku 1. Troškovnika, dimenzija DN15 a to je ZENNER Višemlazni suhi vodomjer DN15, MTKD-M-CC 2,5-165-1/2", R160H. Dakle, naručitelj je bio dužan u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda za taj konkretni vodomjer -nuđeni predmet nabave, provjeriti da li udovoljava propisanim tehničkim karakteristikama, a ne prihvatiti pojašnjenje kojim se odjednom za tu stavku nudi vodomjer tip MTKD-S1. DKOM nije u Rješenju dala mogućnost da se mijenja prvotno ponuđeni predmet nabave kako to pogrešno zaključuje i dopušta naručitelj, u svom očitovanju zaključuje žalitelj.

Odabrani ponuditelj u podnesku od 25. veljače 2025. godine navodi da od ponuditelja nije traženo ni da već u ponudi dostave tehničku dokumentaciju nego tek kao ažurirani popratni dokument. Unatoč tome, odabrani ponuditelj je htio pomoći naručitelju u odabiru i već je uz ponudu htio dostaviti tehničku dokumentaciju, ali je vlastitom greškom propustio dostaviti Potvrdu o ispitivanju za taj model, međutim, dostavio je Tehnički list za tip MTKDS1 i ispunio je njegove značajke u Excel Tablicu Tehničke specifikacije. Odabrani ponuditelj navodi da je dostavio Potvrde o ispitivanju tipova vodomjera za veće promjere, i iz toga je pogrešno zaključeno da se tim tipovima vodomjera zapravo dokazuje i specifikacija za promjer DN-15. Dakle, nikako ne može biti pregovaranje u vezi ponuđenim predmetom nabave traženje pojašnjenja za model koji se nudi, u slučaju kad je ponuditelj u ponudi popunio karakteristike tog modela i samoinicijativno dostavio doduše djelomičnu tehničku dokumentaciju, ali se ta dokumentacija nije ni trebala dostavljati u toj fazi, već kao ažurirani popratni dokument. To je upravo i napravljeno u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda. Konačno, sami sadržaj dokumentacije o nabavi je bio takav da se za taj model ni ne upisuje nuđeni tip vodomjera. Slijedom toga, ponuda odabranog je u skladu sa svim zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, a dio ponude koji je trebalo pojasniti ne premašuje okvire primjene čl. 293. ZJN 2016, zaključuje u svom očitovanju odabrani ponuditelj.

U žalbenom postupku kako bi se utvrdila osnovanost žalbenog navoda kojim žalitelj ističe da je došlo do izmjene ponuđenog predmeta nabave po odabranom ponuditelju u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, po primljenom rješenju ovog državnog tijela, valja utvrditi prije svega da je naručitelj u ovom postupku javne nabave u odnosu na predmet nabave koji nabavlja u sklopu dokumentacije o nabavi objavio zaseban dokument „Tehničke specifikacije“ te je u istom propisao: „Predmet nabave je nabava robe - vodomjera po modelu: staro za novo (preuzimanje starih vodomjera kod isporuke novih), temeljem iskazanih potreba naručitelja te u svemu sukladno tehničkim karakteristikama i ostalim traženim uvjetima naznačenima u dokumentaciji o nabavi. Tehničke karakteristike vidljive su u stavkama troškovnika koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi. Osim toga, kao zasebni listovi u excel dokumentu naziva „Troškovnik i tehnički zahtjevi“ nalaze se tehnički zahtjevi i tehničke specifikacije kojima mora udovoljavati ponuđena roba - vodomjeri. Gospodarski subjekti su obvezni pažljivo proučiti svu dokumentaciju o nabavi i upoznati se sa svim zahtjevima Naručitelja te sukladno napomenama i traženim uvjetima dostaviti ponudu.

Ponuđena roba mora biti sukladna specifikacijama iz troškovnika. Funkcionalnost navedene robe ako bude potrebno treba dokazati tehničkom dokumentacijom (tehničke specifikacije proizvođača, katalogi, prospekti, uzorci i sl.).“

U dokumentu „Troškovnik“ propisano je: 1. Vodomjeri za kućne priključke DN15-DN40 te u stavci 1.: Višemlazni suhi vodomjer DN15.

U dokumentu Tehnički zahtjevi naručitelja, u dijelu 1. „Vodomjeri za kućne priključke, promjer DN15-DN40 na navoj“, propisane su tehničke specifikacije traženih vodomjera te je tako određeno: red. br. 1., Vodomjer DN (mm): 15, Nazivni protok Q3 (m<sup>3</sup>/h): 2.5, Ugradna dužina (mm): 165, Metrološki razred R u horizontalnom položaju (min): 125, dok podatke koji se odnose na: Nazivni protok Q3 (m<sup>3</sup>/h), Ugradbenu dužinu (mm) i Razred točnosti R, u navedeni dokument upisuje ponuditelj.

U dokumentu „Tehnička specifikacija“ u dijelu 1. je navedeno „Vodomjeri za kućne priključke promjer DN20-DN40 na navoj“, te su nadalje propisane tražene tehničke karakteristike: 1. Višemlazni vodomjer za hladnu vodu sa suhim mehanizmom (brojčanikom), 2. Minimalno IP68 zaštićeno, 3. Vodomjeri moraju zadovoljavati navedene dimenzije (priključne spojeve) DN, Nazivni protok (Q3), ugradbene dužine (L) i razred točnosti R koji su navedeni u tehničkim zahtjevima, 4. Vodomjeri moraju imati induktivni ili jednakovrijedan davač impulsa, koji omogućavaju detekciju smjera vrtnje, 5. Mogućnost horizontalne ugradnje, 6. Tijelo vodomjera izrađeno od mesinga, 7. Vodomjeri moraju biti ovjereni po MID direktivi 2014/32/EU (2004/22/EC), 8. Ponuditi se moraju novi, a ne obnovljeni vodomjeri.“, dok ponuditelj u stupac „Ponuđene tehničke karakteristike“ upisuje zadovoljava li nuđeno tražene tehničke karakteristike (Da/Ne) te u stupac „Ponuđene tehničke karakteristike opreme“ upisuju ponuđene tehničke karakteristike ponuđene opreme (opisno ili vrijednosti). Također, ponuditelj za nuđeni vodomjer u navedenom dijelu 1. u stavci 1. upisuje nuđeni proizvođač/tip. Na kraju navedenog dokumenta navedena je Napomena: „Za ponuđene vodomjere potrebno je dostaviti: CE izjavu o sukladnosti proizvođača. Katalog ponuđenih vodomjera. MID (Type examination certificate) sa svim priložima izdanu od ovlaštenog certifikacijskog tijela prema MID direktivi 2014/32/EU. Analitičko izvješće Zavoda za javno zdravstvo RH ili drugog ovlaštenog instituta, a u skladu s važećim Pravilnikom o parametrima zdravstvene ispravnosti materijala i predmeta koji dolaze u dodir s vodom namijenjenom za ljudsku potrošnju (NN 64/2023) i higijenskim zahtjevima iz čl. 38. st. 3 Zakona o vodi za ljudsku potrošnju (NN 30/2023). Vodomjeri će se isporučivati po principu zamjene staro za novo.“

Također je naručitelj u dokumentaciji o nabavi, Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama, u okviru tehničke i stručne sposobnosti točkom 5.2.2. Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, pod točkom 5.2.2.4. Uvjeti propisao: „Kao tehnička i stručna sposobnost s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti traže se: potvrde koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje, te je točkom 5.2.2.5. Način dokazivanja, propisao: „Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka b) ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente: CE izjavu o sukladnosti, Cjelokupna potvrda o ispitivanju tipa mjerila (Type-examination certificate) izdana od ovlaštenog certifikacijskog tijela po MID direktivi - 2014/32/EU (2004/22/EC), Analitičko izvješće Zavoda za javno zdravstvo RH ili drugog ovlaštenog instituta, koji dokazuju sukladnost proizvoda s odredbama

Pravilnika o parametrima zdravstvene ispravnosti materijala i predmeta koji dolaze u dodir s vodom namijenjenom za ljudsku potrošnju (NN 64/2023) i higijenskim zahtjevima iz članka 38. stavka 3. Zakona o vodi za ljudsku potrošnju (NN 30/2023)“. Nastavno, naručitelj je u istom dokumentu, u okviru tehničke i stručne sposobnosti pod točkom 5.2.3. Uzorci, opisi ili fotografije, točkom 5.2.3.4. kao uvjet propisao da se kao tehnička i stručna sposobnost s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti traže uzorci, opisi ili fotografije čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev naručitelja, te je točkom 5.2.3.5. Način dokazivanja, propisao da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka a) ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente: Prospekt, katalog, tehničke specifikacije proizvođača, opise, uzorke ili slično nuđenih vodomjera iz kojeg je vidljivo kako isti zadovoljavaju sve tražene specifikacije (za ponuđene vodomjere).

Žalitelj svoja žalbena osporavanja zasniva prije svega na tvrdnji da je ovo državno tijelo u prethodnom žalbenom postupku u kojem je žalitelj osporavao nuđenje odabranog ponuditelja za „vodomjer DN 15 mm, nazivni protok 2,5 m<sup>3</sup>/h, ugradna dužina 165 mm i metrološki razred R u horizontalnom položaju 125 min“, utvrdilo da je odabrani ponuditelj ponudio vodomjer DN 15 mm oznake MTKD-M-CC te da priloženim dokazima u ponudi odabrani ponuditelj nije dokazao tražene tehničke specifikacije. Stoga smatra da je odabrani ponuditelj dostavljenim pojašnjenjem u kojem navodi da za istu stavku nudi vodomjer MTKD-S1\_M\_CC 2,5-165-1/2“, izmijenio ponudu.

Kako bi se ocijenila osnovanost takvih žaliteljevih tvrdnji potrebno je prvenstveno navesti ocjenu ovog državnog tijela iz Rješenja donesenog u prethodnom žalbenom postupku u kojem je žalitelj osporavao ponuđeni vodomjer Zenner višestlazni suhi vodomjer DN15, MTKD-M-CC 2,5-165-1/2", R160H za koji je kao dokaz dostavljen MID certifikat iz kojeg da je razvidno da ponuđeni vodomjer nema ugradbenu dužinu 165mm, već 110 mm, nema metrološki razred R u horizontalnom položaju 125 min, nego 100 min, te da je iz dostavljenog kataloga razvidno da vodomjer DN15 ima maksimalnu točnost R100 za horizontalno, odnosno da ne udovoljava zahtjevima koji su traženi za vodomjer promjera DN15.

U žalbenom je postupku Državna komisija utvrdila da je odabrani ponuditelj u „Tehničkim zahtjevima naručitelja“ u dijelu 1. „Vodomjeri za kućne priključke promjer DN 15-DN40 na navoj“, u stavci 1. za tehničke zahtjeve naručitelja: red. br. 1, vodomjer DN (mm): 15, nazivni protok Q3 (m<sup>3</sup>/h): 2.5, ugradna dužina (mm): 165, metrološki razred R u horizontalnom položaju (min): 125, naveo da nudi: nazivni protok Q3 (m<sup>3</sup>/h): 2,5 (m<sup>3</sup>/h), ugradbena dužina (mm): 165 mm, metrološki razred R u horizontalnom položaju: 160, dakle potvrdio je tražene specifikacije za vodomjer za kućne priključke promjer DN 15-DN40 na navoj.

Također je odabrani ponuditelj u excel listu „Tehnička specifikacija“ pod „1.Vodomjeri za ključne priključke promjer DN20-DN40 na navoj“ pod „Proizvođač/Tip“ naveo da, za tražene vodomjere DN20-DN 40, nudi ZENNER MTKD-M-CC.

Također su u ponudi priloženi dokazi i to dokument „Potvrda o EU ispitivanju MTKD, revizija 4. (ovjereni prijevod)“, pod kojim nazivom se u ponudi nalazi Potvrda o EU ispitivanju tipa MTK, MTKD, MTK-S, MTKD-S (ovjereni prijevod s njemačkog jezika) izdana proizvođaču Zenner International GmbH & Co. KG za vodomjer, oznaka tipa: MTK, MTKD, MTK-S, MTKD-S, a u kojoj se na stranici 12. navodi: Tehnički podaci: Q3 m<sup>3</sup>/h: 2,5, dužina konstrukcije ≥110 mm, veličina priključka: DN 15, položaj

ugradnje horizontalno: 100. Također i dokument „Višestruki suhi vodomjer DN 20 - DN 40\_tehnički\_list.pdf“, pod kojim nazivom se u ponudi nalazi tehnički list/katalog Zenner, MTKD (E) – CC (Višestruki suhi vodomjer s staklo bakar kapsuliranim brojičkom), a u kojem se na stranici 2. navodi: MTKD-M (-CC), Tehnički podaci: nominalni protok: 2.5 m<sup>3</sup>/h, dostižan raspon mjerenja R: 100, te Dimenzije i težina: ukupna duljina bez konektora 165 mm kao i dokument „Višestruki suhi vodomjer DN 15\_tehnički\_list\_S1.pdf“, pod kojim nazivom se u ponudi nalazi tehnički list Zenner, MTKD –S/MTKD-S1, u kojem se na stranici 2. navodi: MTKD-S1, Tehnički podaci: nominalni protok: 2.5 m<sup>3</sup>/h, dostižan raspon mjerenja R: 160H, te Dimenzije i težina: ukupna duljina bez konektora 165 mm.

Slijedom tako utvrđenog činjeničnog stanja u prethodnom žalbenom postupku Državna komisija je ocijenila da je točno da iz dostavljenog tehničkog lista „Višestruki Suhi vodomjer DN15\_tehnički\_list\_S1.pdf“, na koji dokument se naručitelj i odabrani ponuditelj pozivaju kao relevantan za nuđenje tipa Vodomjera DN 15, proizlazi da vodomjer tip MTKD-S/MTKD-S1, nominalnog protoka 2,5 m<sup>3</sup>/h, nazivnog promjera 15 DN ima dostižan raspon mjerenja R 160H te ukupnu duljinu bez konektora 165mm, dakle u odnosu na Višestruki suhi vodomjer DN15. Međutim, kako su u odnosu na vodomjer tip MTKD -M-CC (koja vrsta vodomjera je navedena u excel listu „Tehnička specifikacija“ pod „1.Vodomjeri za ključne priključke promjer DN20-DN40 na navoj“ pod „Proizvođač/Tip“) tehnički podaci specificirani i u Potvrdi o EU ispitivanju tipa MTK, MTKD, MTK-S, MTD-S i tehničkom listu/katalogu Zenner na stranici 2. (MTKD-M (-CC)), a s obzirom da je žalitelj u žalbenom postupku ukazivao da u ponudi odabranog ponuditelja postoje različiti podaci glede pojedinih traženih tehničkih karakteristika nuđenog tipa vodomjera MTKD-M-CC, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Dakle, neosnovano žalitelj prije svega navodi da je Državna komisija u prethodnom žalbenom postupku nedvojbeno utvrdila koji tip vodomjera nudi odabrani ponuditelj (MTKD\_M\_CC ili MTKD-S1) i kojim dokazom je potvrdio tražene tehničke specifikacije za Višestruki Suhi vodomjer DN15 te da su podaci u odnosu na taj vodomjer specificirani u dokumentu „Potvrda o EU ispitivanju tipa MTK, MTKD, MTK-S, MTD-S“ kao i tehničkom listu/katalogu Zenner, s obzirom da je u žalbenom postupku utvrđeno da je u ponudi predan i dokument „Višestruki Suhi vodomjer DN15\_tehnički\_list\_S1.pdf“ iz kojeg proizlaze specifikacije kako su i tražene u dokumentu „1.Vodomjeri za ključne priključke promjer DN15-DN40 na navoj“ za Vodomjer DN 15. Takva ocjena ponude odabranog ponuditelja, na kakvu upućuje žalitelj, u konkretnom slučaju je izostala zbog okolnosti da naručitelj u prethodnom postupku pregleda i ocjene ponuda nije pribavljao dokaze u odnosu na ponuđeni predmet nabave s obzirom da se radi o postupku javne nabave male vrijednosti, stoga su se kako žalbeni osporavanja tako i ocjena osnovanosti žalbenog navoda po Državnoj komisiji, zasnivali na dokumentima predanim u ponudi odabranog ponuditelja koje, kako je već navedeno, naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije dodatno provjeravao. Stoga je Državna komisija ocijenila da je žalitelj upućivanjem na dokument u kojem su navedeni podaci različiti od traženih za navedeni vodomjer doveo u sumnju utvrđenje naručitelja da nuđeni predmet nabave udovoljava propisanim tehničkim karakteristikama.

Temeljem takve ocjene Državne komisije naručitelj je osnovano u ponovljenom postupku tražio pojašnjenje ponude pozivom ponuditelju Union-Impex d.o.o., Split: „Pozivamo Vas da u roku od pet (5) dana od primitka ovog Zahtjeva dopunite, razjasnite, upotpunite ili dostavite informacije odnosno dokumentaciju i to kako slijedi: U dokumentu „Ponuda 193-2024 KOMUNALNO DUGA RESA.pdf“ naveli ste da za dimenziju DN15 nudite vodomjer ZENNER Višestruki suhi vodomjer DN15,

MTKD-M-CC 2,5-165-1/2", R160H dok u priloženom tipskom odobrenju „Potvrda o EU ispitivanju MTKD, revizija 4 –ovjereni prijevod.pdf“ stoji da u dimenziji DN15 vodomjer MTKD ne dostiže mjerni raspon R160 i ne postoji u ugradbenoj dužini od 165 mm kako je traženo u tehničkim specifikacijama.“.

Na predmetni zahtjev ponuditelj Union-Impex d.o.o., Split dostavlja odgovor: „U predanoj ponudi Ponuda 193-2024 KOMUNALNO DUGA RESA.pdf ponuđen je višezlazni suhi vodomjer proizvođača ZENNER pod skraćenim (trgovačkim) nazivom MTKD-M-CC 2,5-165-1/2", R160H, ustvari smo nudili MTKD-S1-M-CC 2,5-165-1/2", R160H višezlazni suhi vodomjer. U ponudama se S1 izostavlja, jer najčešće ne predstavlja niti jednu od traženih karakteristika, a S1 predstavlja vodomjer smješten u kućištu manjih dimenzija. Da je za dimenziju DN15 doista nuđen vodomjer MTKD-S1-M-CC 2,5-165-1/2", R160H, jasno ukazuju dvije činjenice: 1. Uz ponudu poslali smo tehnički list naziva Višezlazni Suhi vodomjer DN15\_tehnički\_list\_S1.pdf, gdje je već iz naziva datoteke jasno da je za dimenziju DN15 nuđen vodomjer MTKD-S1-M-CC, a ne bilo koji drugi; 2. Uz naziv u ponudi (MTKD-M-CC 2,5-165-1/2", R160H) navedene su ostale informacije, koje definiraju karakteristike vodomjera, a to su: MTKD – višezlazni vodomjer sa suhim mehanizmom -M – oznaka modularni disk tj. davač impulsa na induktivnom principu rada, -CC – bakar-staklo enkapsulirano brojilo, koje predstavlja IP68 zaštitu, 2,5 – Nazivni(nominalni) protok Q3, -165 – predstavlja ugradbenu dužinu, -1/2" – predstavlja nazivni protok u inčima, R160H – predstavlja meteorološki razred (raspon) u horizontalnom položaju. Vidimo da sve ponuđene karakteristike odgovaraju zahtjevima naručitelja i ni jedan drugi višezlazni suhi vodomjer proizvođača ZENNER nema ove karakteristike, pa je sasvim jasno da za dimenziju DN15 nije mogao biti nuđen ni jedan drugi vodomjer osim MTKD-S1-M-CC 2,5-165-1/2", R160H, kojeg smo ponudili i čije karakteristike su dostupne u tehničkom listu Višezlazni Suhi vodomjer DN15\_tehnički\_list\_S1.pdf. - Želimo skrenuti pozornost i na popunjenu tehničku specifikaciju u stavci 1. VODOMJERI ZA KUĆNE PRIKLJUČKE promjer DN20-DN40 na navoj, u kojoj smo ponudili model ZENNER MTKD-M-CC. U ovim tehničkim specifikacijama nije se tražio unos modela u dimenziji DN15, pa isti zbog toga nije unesen.“.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je nastavno na primljeno pojašnjenje naveo: „Nastavno tome, naručitelj je ponovo detaljno pregledao dokumentaciju o nabavi, odnosno priloge istoj te je utvrdio da je u excel dokumentu naziva "TROŠKOVNIK-i-TEHNIČKI ZAHTJEVI-01-2024-E-MV-VODOMJERI" za koji je od ponuditelja tražio da se dostavi popunjen u ponudi propisao kako slijedi. Prvi list predstavlja „TROŠKOVNIK“ i u isti su ponuditelji bili dužni upisati jediničnu cijenu i ukupnu cijenu, bez navođenja proizvođača ili nekih nuđenih karakteristika. U listu naziva "TEHNIČKI ZAHTJEVI" ponuditelji su bili dužni upisati za sve vodomjere određene tehničke podatke: nazivni protok Q3, ugradnu dužinu u mm te meteorološki razred R u horizontalnom položaju s time da je za posljednje zadana minimalna vrijednost, pa se može nuditi jednako ili veće zadanom. U listu "TEHNIČKI ZAHTJEVI" također nije predviđeno da ponuditelji upisuju proizvođača/tip vodomjera. U trećem listu naziva "TEH. SPECIFIKACIJA" od ponuditelja je traženo da upišu da li nuđeni vodomjeri zadovoljavaju tehničke karakteristike: DA/NE i da upišu ponuđene karakteristike kao i proizvođač/tip vodomjera. Isto je podijeljeno na tri grupe: 1. VODOMJERI ZA KUĆNE PRIKLJUČKE promjer DN20-DN40 na navoj; 2. VODOMJER INDUSTRIJSKI promjer od DN50 - DN150 na prirubnicu; 3. KOMBINIRANI VODOMJERI DIMEZIJE OD DN 50 do DN 100 mm. Nastavno tome, utvrđeno je da je u pravu ponuditelj UNION IMPEX d.o.o. kada navodi da u listu 3 - "TEH. SPECIFIKACIJA" nije traženo da se upišu tehničke specifikacije, odnosno proizvođač/tip vodomjera za promjer DN15. Obzirom na navedeno, te kako je

naručitelj vezan vlastitom dokumentacijom o nabavi, isto ne može tumačiti na štetu ponuditelja te od istog zahtijevati više od onog što je sam propisao u dokumentaciji. Obzirom na navedeno naručitelj prihvaća objašnjenje ponuditelja da je u listu 3 - "TEH. SPECIFIKACIJA" za 1. VODOMJERI ZA KUĆNE PRIKLJUČKE promjer DN20-DN40 na navoj upisao PROIZVOĐAČA/TIP: ZENNER MTKD-M-CC i da taj tip vodomjera nudi za vodomjere iz točke 1. red.br. 2.,3.,4.,5. TROŠKOVNIKA I TEHNIČKIH ZAHTJEVA. Prema tome, naručitelj ne može traženi vodomjer za kućne priključke promjera DN15 ispitivati u pogledu zahtjeva navedenih na listu 3 - "TEH. SPECIFIKACIJA" te prihvaća objašnjenje ponuditelja da je za isto ponudio već u ponudi višestruki suhi vodomjer proizvođača ZENNER, MTKD-S1-M-CC 2,5-165-1/2", R160H, no da je na dokumentu Ponuda 193-2024 KOMUNALNO DUGA RESA.pdf upisan pod skraćenim(trgovačkim) nazivom MTKD-M-CC 2,5-165-1/2", R160H te da se u ponudama S1 izostavlja, jer najčešće ne predstavlja niti jednu od traženih karakteristika, a S1 predstavlja vodomjer smješten u kućištu manjih dimenzija. Isti navod potkrepljuju time da je u ponudi priložena upravo dokumentacija koja se odnosi na ovaj tip vodomjera i to: Višestruki Suhi vodomjer DN15\_tehnički\_list\_S1.pdf. Nadalje, naručitelj je, iako nije dužan obzirom da je riječ o postupku nabave male vrijednosti, ipak odlučio zatražiti od ponuditelja UNION IMPEX d.o.o. dostavu ažuriranih popratnih dokumenata kojima bi dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 5.2. dokumentacije o nabavi. Zahtjev za dostavu dokumentacije je poslan dana 20.01.2025. godine te je po zahtjevu ponuditelj postupio i dokumentaciju dostavio 23.01.2025. godine uz popratni dopis. Pregledom dokumentacije utvrđeno je da je ponuditelj dostavio svu traženu dokumentaciju te je iz iste utvrđeno da nuđeni vodomjeri ispunjavaju tražene tehničke specifikacije i tehničke zahtjeve i to kako slijedi: Vodomjer za kućne priključke na navoj: DN15; Nazivni protok Q3 = 2,5, ugradbena dužina = 165 mm, Razred točnosti R = 160 jasno proizlazi iz dokumenata: 1 - DN15\Višestruki Suhi vodomjer DN15\_tehnički\_list\_S1.pdf (str. 2), odnosno 1 - DN15\Potvrda o EU ispitivanju, MTKD, za vodomjere DN15.pdf (str. 6) Vodomjer za kućne priključke na navoj: DN20; Nazivni protok Q3 =4, ugradbena dužina = 190 mm, Razred točnosti R = 160 jasno proizlazi iz dokumenta: 2 - DN20\Višestruki Suhi vodomjer DN20-DN40\_tehnički\_list.pdf (str. 2), odnosno 2 - DN20\Potvrda o EU ispitivanju MTKD, za vodomjer DN20.pdf (str. 13)..... (ostali je sadržaj navoda za DN25- DN50 izostavljen kao nerelevantan u odnosu na žalbeni navod).

Ispunjenje zahtjeva navedenih u listu 3 naziva „TEH. SPECIFIKACIJA“ utvrđeno je temeljem slijedećih dokumenata: za: 1. VODOMJERI ZA KUĆNE PRIKLJUČKE promjer DN20-DN40 na navoj – temeljem Višestruki Suhi vodomjer DN20-DN40\_tehnički\_list za 2. VODOMJER INDUSTRIJSKI promjer od DN50 - DN150 na prirubnicu – temeljem Woltman\_tehnički\_list za 3. KOMBINIRANI VODOMJERI DIMEZIJE OD DN 50 do DN 100 mm – temeljem Kombinirani\_tehnički\_list. Naručitelj ponovo napominje da se u listu 3 naziva „TEH. SPECIFIKACIJA“ nigdje ne spominje vodomjeri za kućne priključke promjer DN15 iz kojeg razloga nuđeni vodomjer ne može provjeravati u pogledu zahtjeva navedenih na tom listu. Nadalje, u odnosu na istaknuti prigovor u žalbenom postupku za vodomjer za kućne priključke promjera DN15 da u ponudi ponuditelja UNION IMPEX d.o.o. nije priložen dokaz da ima induktivni davač impulsa ili jednokovrijedan koji omogućava detekciju smjera vrtnje, kao ažurirani popratni dokument priložena je izjava proizvođača Zenner iz koje proizlazi da svi vodomjeri tog proizvođača „tipa MTKD-M-CC / MTKD-S1-M-CC imaju ugrađeni modularni disk (što omogućuje elektroničko, nereaktivno skeniranje i osnova je za daljinsko očitavanje podataka brojila radijskim putem) koji omogućuje detekciju smjera vrtnje.“.

Dakle, u prethodnom je žalbenom postupku povodom žalbenog osporavanja kojim je žalitelj upućivao na dokaze predane u ponudi odabranog ponuditelja, utvrđeno da s pravom žalitelj ističe sumnju u specifikacije ponuđenog predmeta nabave za Višemlazni Suhi vodomjer DN15 s obzirom da je utvrđeno da postoje različiti podaci glede pojedinih traženih karakteristika te je predmet vraćen naručitelju na ponovno odlučivanje. Naime, iako se u predmetnom postupku radi o postupku nabave male vrijednosti pa naručitelj nije morao tražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, žalitelj je u žalbenom postupku s obzirom na dostavljene dokumente u ponudi koji su sadržavali različite podatke, doveo u sumnju utvrđenje naručitelja da nuđeni predmet nabave udovoljava propisanim tehničkim karakteristikama.

Kako se radi o postupku javne nabave male vrijednosti naručitelj nije bio obvezan u prethodnom postupku pregleda i ocjene ponuda tražiti ažurirane popratne dokumente u odnosu na specifikacije ponuđenog predmeta nabave, već je ispunjenje zahtjeva vezanih za opis predmeta nabave i tehničkih specifikacija te tehničku i stručnu sposobnost odabranog ponuditelja utvrdio temeljem dostavljenog ESPD obrasca, ispunjenog „Troškovnika“, „Tehničke specifikacije“ i „Tehničkih zahtjeva naručitelja“.

Tek je po odluci ovog državnog tijela, kojom je utvrđeno da postoje različiti podaci u ponudi, zatražio pojašnjene od odabranog ponuditelja u odnosu na ponuđeni predmet nabave te u ponudi priloženih dokumenata: Potvrda o EU ispitivanju tipa MTK, MTKD, MTK-S, MTD-S, tehnički list/katalog Zenner MTKD-M (-CC), Ponuda 193-2024 KOMUNALNO DUGA RESA.pdf te Višemlazni Suhi vodomjer DN15\_tehnički\_list\_S1.pdf. Dakle, tek je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, postupajući po rješenju ovog tijela, naručitelj utvrđivao koji dokumenti predani već u ponudi se odnose na nuđenje koje vrste vodomjera. Stoga nije u pravu žalitelj kada navodi da je odabrani ponuditelj izmijenio ponudu s obzirom da se pojašnjenje koje je dostavio u odnosu na ponuđeni Vodomjer DN15 odnosi i poziva na dokumente koje je odabrani ponuditelj predao već u ponudi pri čemu ističe da se dokument Višemlazni Suhi vodomjer DN15\_tehnički\_list\_S1.pdf odnosi na upravo traženi Vodomjer DN15, ali kojeg nije mogao upisati u excel tablici „Tehnička specifikacija“ s obzirom da je u istoj traženo iskazivanje podataka tek počev od Vodomjera DN20 za kojeg je upisao da nudi tip MTKD-M-CC proizvođača Zenner.

U odnosu na predani dokument u ponudi naziva Ponuda 193-2024 KOMUNALNO DUGA RESA.pdf u kojem je navedeno da se za Vodomjer DN15 nudi tip MTKD-M-CC 2,5-165-1,2“ R160H prije svega valja obrazložiti, iako se radi o dokumentu koji nije tražen dokumentacijom o nabavi te ne predstavlja dokaz koji bi ponuditelj bio obvezan priložiti u ponudi, da je odabrani ponuditelj pojasnio zbog čega je iz naziva izostavljena oznaka S1, dok iz drugih priloženih dokaza (Višemlazni Suhi vodomjer DN15\_tehnički\_list\_S1.pdf) jasno proizlazi da su potvrđene tražene tehničke specifikacije, nazivni protok 2,5 m<sup>3</sup>/h, ugradna dužina 165 mm, metrološki razred R u horizontalnom položaju min 125, kako je navedeno i u samom nazivu ponuđenog vodomjera.

Žalitelj je također istaknuo da izmjenom ponude smatra i dostavljanje dokumenta „Potvrda o EU ispitivanju MTKD za vodomjere DN15.pdf“ koji dokument nije bio priložen u ponudi.

Međutim, kako je već prethodno navedeno, naručitelj u prethodnom postupku pregleda i ocjene ponuda nije tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata jer na isto u smislu dokumentacije o nabavi nije bio obvezan. Kako je od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje u odnosu na ponuđeni vodomjer DN15 odabrani ponuditelj je dostavio navedenu potvrdu koja je dokumentacijom o nabavi određena kao jedan od dokaza sposobnosti (točka 5.2.2 Potvrde službenih instituta za kontrolu

kvalitete ili agencije priznate stručnosti, za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka b) ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente: CE izjavu o sukladnosti, Cjelokupna potvrda o ispitivanju tipa mjerila (Type-examination certificate) izdana od ovlaštenog certifikacijskog tijela po MID direktivi - 2014/32/EU (2004/22/EC); Analitičko izvješće Zavoda za javno zdravstvo RH ili drugog ovlaštenog instituta, koji dokazuju sukladnost proizvoda s odredbama Pravilnika o parametrima zdravstvene ispravnosti materijala i predmeta koji dolaze u dodir s vodom namijenjenom za ljudsku potrošnju (NN 64/2023) i higijenskim zahtjevima iz članka 38. stavka 3. Zakona o vodi za ljudsku potrošnju (NN 30/2023)).

Štoviše upravo dostavljena potvrda na koju ukazuje žalitelj potvrđuje da se dokumenti/dokazi na koje je žalitelj upućivao u prethodnom žalbenom postupku kao dokaz da odabrani ponuditelj nije ponudio vodomjere traženih specifikacija za sporni vodomjer, ne odnose na ponuđeni Vodomjer DN15 s obzirom da se dokument „Potvrda o EU ispitivanju MTKD revizija 4.pdf“ odnosi na ponuđene Vodomjere DN20-DN40 za koje je u excel tablici „Tehnička specifikacija“ naveo da nudi tip MTKD-M-CC, Zenner.

Zaključno, u prethodnom je žalbenom postupku ovo državno tijelo prihvatilo žalbeno osporavanje ovdje žalitelja u odnosu na ponuđeni predmet nabave za Vodomjer DN15 s obzirom da je utemeljeno ukazivao na okolnost da su u ponudi naznačeni kontradiktorni podaci. Kako se navedena sumnja žalitelja nije mogla sa sigurnošću otkloniti u žalbenom postupku kako zbog dokumenata predanih u ponudi tako ni zbog činjenice da u obrascu, excel tablici „Tehnička specifikacija“ nije postojala mogućnost upisa tipa i proizvođača za Vodomjer DN15 s obzirom da je u istoj traženo iskazivanje podataka tek počev od Vodomjera DN20 (za kojeg je odabrani ponuditelj upisao da nudi tip MTKD-M-CC proizvođača Zenner) ocijenjeno je da je naručitelj, iako se radi o postupku javne nabave male vrijednosti, bio obavezan jasno i nedvojbeno utvrditi te razjasniti ponudu odabranog ponuditelja.

Naime članak 262. stavak 1. i članak 263. ZJN 2016 daju mogućnost naručitelju da nedvojbeno utvrdi pravilnost i prihvatljivost sadržaja ponude.

Članak 262. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima (npr. kaznena evidencija) sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ovoga Zakona.

Članak 263. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente.

U svezi s navedenim odredbama valja istaknuti članak 301. ZJN 2016 koji određuje da naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama ovoga Zakona. Koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane, javni



naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave.

Naručitelj je u ponovljenom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda jasno i transparentno naveo na kojim je činjenicama i dokazima temeljio svoju odluku, pri čemu je, prilikom utvrđivanja činjenica, koristio mogućnosti koje mu daju odredbe ZJN 2016, da činjenice i dokaze prikuplja i od samog ponuditelja kroz institut pojašnjenja/upotpunjavanja ponude te je slijedom navedenog, s obzirom na utvrđene činjenice iz ponovljenog postupku pregleda i ocjene ponuda, žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Međutim, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**V.D. ZAMJENICE PREDsjednice**

**Danijela Antolković**

