



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/59
URBROJ: 354-02/8-25-7
Zagreb, 4. travnja 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice, Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice i Karmele Dešković, članice, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Ceste Karlovac d.d., Karlovac, OIB: 30218158872 i Marjanović, Obrt za usluge u šumarstvu, vl. Drago Marjanović, Marinko Marjanović i Darijo Marjanović, Karlovac, OIB: 46063133742, zastupanog po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, OIB: 96853250825, izjavljenoj u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0013108, predmet nabave: održavanje nerazvrstanih cesta grada Karlovca u dijelu koji se odnosi na košnju, naručitelja Grad Karlovac, OIB: 25654647153, Karlovac, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-02/24-03/27, URBROJ: 2133-1-12/03-25-15, od 29. siječnja 2025. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0013108, predmet nabave: održavanje nerazvrstanih cesta grada Karlovca u dijelu koji se odnosi na košnju, naručitelja Grad Karlovac, Karlovac.
2. Nalaže se naručitelju Grad Karlovac, Karlovac, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Ceste Karlovac d.d., Karlovac i Marjanović, Obrt za usluge u šumarstvu, vl. Drago Marjanović, Marinko Marjanović i Darijo Marjanović, Karlovac, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 3.530,05 eura.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Grad Karlovac, Karlovac, objavio je 11. prosinca 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0013108, predmet nabave: održavanje nerazvrstanih cesta grada Karlovca u dijelu koji se odnosi na košnju. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, prema kriterijima cijene ponude u omjeru 90% te iskustva voditelja radova u omjeru 10%.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio dvije ponude, koje je nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-02/24-03/27, URBROJ: 2133-1-12/03-25-15, od 29. siječnja 2025. godine odabrao ponudu ponuditelja Braniteljska zadruga Zelena polja, Karlovac, kao ekonomski najpovoljniju.

Na predmetnu odluku o odabiru, koju je naručitelj 30. siječnja 2025. godine objavio u EOJN RH, urednu žalbu je 10. veljače 2025. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavila zajednica ponuditelja Ceste Karlovac d.d., Karlovac i Marjanović, Obrt za usluge u šumarstvu, vl. Drago Marjanović, Marinko Marjanović i Darijo Marjanović, Karlovac, zastupana po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru te naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je pravilno postupao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost u dijelu traženog iskustva gospodarskog subjekta, prema uvjetima iz točke 5.2.1.4. dijela dokumentacije o nabavi pod naslovom Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama. Citira odgovarajuću odredbu dokumentacije o nabavi koju tumači na način da je njome propisano da ponuditelji svoju tehničku i stručnu sposobnost dokazuju s najviše tri ista ili slična rada (odnosno ugovora) kao što je predmet nabave. Ukazuje da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu kao dokaz naveo sljedeće: Ugovor 1, Ugovor o poslovno tehničkoj suradnji, Ana-usluge u šumarstvu, vrijednosti 79.346,46 eura bez PDV-a, Ugovor 2, Ugovor o poslovno tehničkoj suradnji, Botanik, vl. Marko Kovačević, vrijednosti 58.675,83 eura bez PDV-a te Ugovor 3, Izvođenje šumarskih radova pridobivanja drvnih šumskih proizvoda, uzgajanja šuma i zaštite šuma od štetnih organizama, Hrvatske šume d.o.o., vrijednosti 65.102,49 eura bez PDV-a.

Žalitelj zatim ističe da će u nastavku žalbe dokazati da se navedeni „Ugovori“ sastoje u izvođenju više radova te da stoga odabrani ponuditelj nije udovoljio propisanom uvjetu i nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost koja se dokazuje s najviše tri rada u vrijednosti od najmanje 200.000,00 eura bez PDV-a, budući da se navedeni „ugovori“ iz ESPD obrasca ne odnose svaki na po jedan rad.

Što se tiče Ugovora sa Hrvatskim šumama d.o.o., Izvođenje šumarskih radova pridobivanja drvnih šumskih proizvoda, uzgajanja šuma i zaštite šuma od štetnih organizama, vrijednosti 65.102,49 eura, žalitelj ističe da u okviru navedenog „Ugovora“ nije izvršen samo jedan rad, stoga ne može predstavljati valjan dokaz tehničke i stručne

sposobnosti ponuditelja kako je traženo u okviru točke 5.2.1.4. Ukazuje da je odabrani ponuditelj dostavio račune i zapisnike o primopredaji radova vezane uz navedeni „Ugovor“ sklopljen s Hrvatskim šumama d.o.o. navodne vrijednosti 65.102,49 eura, a koji je zapravo zbroj više različitih manjih ugovora koji su izvršavani u razdoblju prethodnih pet godina. Već iz toga jasno proizlazi, smatra žalitelj, da navedeni Ugovor 3, a za koji odabrani ponuditelj dostavlja navedene dokaze, ne predstavlja jedan ugovor i jedan izvršeni rad, već štoviše četiri različita ugovora, odnosno četiri različita rada.

Naime, ističe da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u dinamičkom sustavu javne nabave koje provodi naručitelj Hrvatske šume d.o.o., „Izvođenje šumarskih radova pridobivanja drvnih šumskih proizvoda, uzgajanja šuma i zaštite štetnih organizama“, a u kojima je sudjelovao odabrani ponuditelj te dostavljenih računa, proizlazi da je odabrani ponuditelj s Hrvatskim šumama d.o.o. u prethodnih pet godina sklopio sljedeće ugovore.

Prvi ugovor je sklopljen za grupu 025, UŠP Karlovac, Šumarija Karlovac, za pruženu uslugu „priprema staništa traktorskom sitnilicom-Rečički lugovi odjel 59, odsjek a“, za koju je izdan račun broj 001-1-1-2023 na kojem jasno piše oznaka DIR/22-01/2952;09-01/04-22-49 i to u iznosu od 6.186,77 eura bez PDV-a. Žalitelj ukazuje da je usluga u vezi sa postupkom u kojemu je sastavljen zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda DIR-2020-111-19, KLASA: DIR/22-01/2952, od strane naručitelja Hrvatske šume d.o.o.

Zatim ističe da je drugi ugovor sklopljen za grupu 045, UŠP Zagreb, Šumarija Popovača, za izvršene usluge „održavanje uzgojnih staza – sitnilicom – pnš – šum. Popovača-odjel:60a, 62c,71a,72b,75b,85a,86a,87a,89a,95a i 103b“ i „Izrada uzgojnih staza– sitnilicom-pnš-šum.popovača;odsijek 112b i 81b“, za koje je odabrani ponuditelj izdao račun broj 021/1/1-2023 na kojem jasno piše oznaka ugovora: DIR/22-01/6016;07-00-01/03-22-51 na koji se izdani račun odnosi i to u iznosu od 8.252,00 eura bez PDV-a. Također za izvršene usluge u okviru navedenog Ugovora „održavanje uzgojnih staza – sitnilicom – pnš – šum. Popovača“ izdan je račun broj 020-1-1-2023 na kojem jasno piše oznaka ugovora: DIR/22-01/6016;07-00-01/03-22-51 na koji se izdani račun odnosi, u iznosu od 8.858,50 eura bez PDV-a. Žalitelj ukazuje da su usluge u vezi sa postupkom u kojemu je sastavljen zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda DIR-2023-001-1, KLASA: DIR/22-01/6016, URBROJ: 00-04-02/02-22-03 naručitelja Hrvatske šume d.o.o. Zaključuje da je ugovor DIR/22-01/6016 izvršen u vrijednosti od ukupno 17.110,50 eura.

Nadalje, žalitelj ukazuje da je treći ugovor sklopljen za grupu 019, UŠP Zagreb, Šumarija Popovača te da su za izvršene usluge održavanje uzgojnih staza – sitnilicom – pnš – šum. Popovača, izdana četiri računa na ukupni iznos od 37.916,00 eura. Žalitelj i ovdje dovodi u vezu oznake postupka javne nabave na računima i one na zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelja Hrvatske šume d.o.o.

Konačno, žalitelj ističe da je četvrti ugovor sklopljen za grupe 042, UŠP Gospić, Šumarija Korenica, 043, UŠP Gospić Šumarija Korenica, 044, UŠP Gospić Šumarija Korenica i za grupu 045, UŠP Gospić Šumarija Vrhovine te da su za izvršene usluge strojnog čišćenja mladica, grmlja i šiblja uz prometnice izdana dva računa na ukupan iznos od 8.000,00 eura. Ponovno dovodi u vezu oznake postupka javne nabave na računima i one na zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelja Hrvatske šume d.o.o.

Nakon svega žalitelj ističe da odabrani ponuditelj s Hrvatskim šumama d.o.o. nije sklopio odnosno nije izvršio jedan ugovor u vrijednosti od 65.102,49 eura kako je to naveo u ESPD obrascu te da stoga nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost. Zbroj vrijednosti prethodno navedena i izvršena četiri ugovora (6.186,77 eura, 17.110,50 eura, 37.916,00 eura i 8.000,00 eura), dakle četiri različita rada, odgovara iznosu koji je odabrani ponuditelj naznačio u ESPD obrascu te upravo zbog toga žalitelj smatra da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost propisanu točkom 5.2.1.4. kojom je traženo da se sposobnost dokazuje s najviše tri izvršena rada. Smatra jasnim i u potpunosti logičnim da

izvršenje „jednog rada“ ne može biti ugovoreno u više različitih ugovora (u ovom slučaju s četiri različita ugovora).

Što se tiče Ugovora o poslovno tehničkoj suradnji – Botanik, vl. Marko Kovačević, vrijednosti 58.675,83 eura i Ugovor o poslovno tehničkoj suradnji – Ana, usluge u šumarstvu, vrijednosti 79.346,46 eura, žalitelj ističe da ti ugovori također ne mogu predstavljati svaki po jedan rad, budući da se tim ugovorima ugovara izvršenje više manjih radova, a koji su izvršavani u različitim vremenskim razdobljima kroz dvije godine. Tumači da se na ugovor o poslovno tehničkoj suradnji analogno primjenjuje okvirni sporazum koji ne predstavlja ugovor, nego na temelju kojeg se potencijalno zaključuju posebni ugovori. Dakle, tumači da se na temelju ugovora o poslovno – tehničkoj suradnji ugovara okvirna suradnja. Zbog toga smatra da tim ugovorima zasigurno nije ugovoreno izvršavanje jednog rada, već više radova i to u različitim vremenskim periodima.

Na kraju žalbe žalitelj upućuje na dokument iz ponude odabranog ponuditelja, „Potvrda o vođenju izvršenih radova“, koji se odnosi na Davorina Repuleca kao voditelja radova, gdje su između ostalih navedeni i ugovori kojima odabrani ponuditelj dokazuje tehničku i stručnu sposobnost, pri čemu navodi da je i ovdje vidljivo da je odabrani ponuditelj ugovore koje je naveo u „popisu radova“ izvršavao u razmaku od nekoliko godina, što po njegovom mišljenju dodatno potvrđuje činjenicu da navedena tri ugovora ne predstavljaju samo tri rada kojima bi se mogla dokazati tehnička i stručna sposobnost.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da žalitelj u svojim navodima pogrešno izjednačava izvršenje radova sa izvršenjem ugovora pa tako tvrdi da je kroz navedene ugovore izvršeno više radova, makar je situacija upravo obrnuta. Naime, naručitelj ističe da je odabrani ponuditelj izvršio jedan rad kroz više ugovora, a sve unutar istog postupka nabave. Naručitelj navodi da se u spornom ugovoru (Ugovor br. 3 Hrvatske šume d.o.o. – izvođenje šumarskih radova pridobivanja drvnih šumskih proizvoda, uzgajanja šuma i zaštite šuma od štetnih organizama) radilo o dinamičkom sustavu nabave, a ne o zasebno provedenim postupcima koji su rezultirali sklapanjem četiri različita ugovora. Smatra da se takva vrsta nabave treba u kontekstu referenci smatrati kao cjelina budući sam Zakon o javnoj nabavi u članku 20. određuje da se kod okvirnog sporazuma i dinamičkog sustava nabave izračunavanje procijenjene vrijednosti nabave temelji na maksimalnoj procijenjenoj vrijednosti bez PDV-a svih ugovora koji se predviđaju sklopiti na temelju tog okvirnog sporazuma ili dinamičkog sustava nabave tijekom njihova ukupnog trajanja. Naručitelj ujedno smatra da, kada bi se za potrebe urednog izvršenja radova svaki posao smatrao zasebnom referencom, to bi bilo prilično diskriminirajuće za ponuditelje budući da je jasno da se kod poslova malčiranja radi o više radova unutar jednog ugovora a sve radi same prirode predmeta nabave. U ovom slučaju radi se o dinamičkom sustavu nabave pa je samim time sklopljeno više ugovora, ali svi zajedno u sklopu jedne nabave, dinamičkom sustavu nabave pod nazivom Izvođenje šumarskih radova pridobivanja drvnih šumskih proizvoda, uzgajanja šuma i zaštite šuma od štetnih organizama.

Naručitelj također ističe da žalitelj pogrešno ocjenjuje i ugovore o poslovno tehničkoj suradnji (Botanik, Ana-usluge u šumarstvu) smatrajući da je jasno već prema nazivu ugovora da se radi o većem broju radova obuhvaćenih tim ugovorom. Naručitelj navodi da nema osnove sumnjati u istinitost navoda odabranog ponuditelja, čak štoviše, smatra da je isti kroz instrument pojašnjenja pojasnio/potvrdio predmetne izjave. Naručitelj navodi da je predmetne uredno izvršene radove dokazao kako sa ESPD obrascem tako i sa Potvrdom o vođenju izvršenih radova koja se odnosi na stručnjaka Davorina Repuleca kao voditelja radova, u kojoj potvrdi je navedeno da se sva tri rada na koje se poziva odabrani ponuditelj doista odnose na radove slične predmetu nabave.

U očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu žalitelj ističe da se u konkretnom slučaju ne radi o jednom dinamičkom sustavu, već o tri različita dinamička sustava. Stoga je u potpunosti netočan navod naručitelja da je odabrani ponuditelj izvršio jedan rad kroz više ugovora unutar istog dinamičkog sustava nabave. Čak i kada bi se uzelo da se jedan rad odnosi na cijeli dinamički sustav, žalitelj tumači da odabrani ponuditelj svejedno ne bi ispunjavao postavljene uvjete sposobnosti, jer bi se prema tome onda radilo o tri različita rada za Hrvatske šume d.o.o., izvršena u okviru tri različita dinamička sustava. Navedeno iz razloga što iz dostavljenih zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te računa o izvršenim uslugama nesporno proizlazi da se radi o više dinamičkih sustava nabave u okviru kojih su predmetni radovi (ugovori) izvršeni, a čiju zbrojenu vrijednost odabrani ponuditelj podvodi pod jedan Ugovor 3 - „Izvođenje šumarskih pridobivanja drvnih šumskih proizvoda, uzgajanja šuma i zaštite šuma od štetnih organizama“. Ponavlja da su u okviru navedena tri dinamička sustava nabave izvršena četiri različita rada za Hrvatske šume d.o.o. u različitim vremenskim razdobljima i na različitim područjima. Ističe da je naručitelj taj koji je propisao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, koji uvjet mora vrijediti jednako za sve ponuditelje i ne može se tumačiti na drukčiji način od onog kako je propisano. U protivnom, žalitelj ističe da u slučaju da je znao da će naručitelj propisani uvjet tehničke i stručne sposobnosti tumačiti na drugačiji način od onoga kako je propisano, ne bi formirao zajednicu ponuditelja, pa bi samim time ponudio jeftiniju ponudu.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dio dokumentacije o nabavi pod naslovom Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, gdje je u točki 5.2.1.4. kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisano da ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini izvršio radove iste ili slične predmetu nabave time da se uredno izvršenje radova mora odnositi na izvršenje najviše tri ista ili slična rada kao što je predmet nabave, čija ukupna vrijednost iznosi najmanje 200.000,00 eura bez PDV-a.

Odabrani ponuditelj je na odgovarajućem mjestu u ESPD obrascu naveo sljedeće podatke u svrhu dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1.4.: Ugovor 1, Ugovor o poslovno tehničkoj suradnji sklopljen sa subjektom Ana - usluge u šumarstvu, opis glavnih pruženih usluga/izvršenih radova: malčiranje zelenih površina, iznos 79.346,46 eura, datum izvršenja: 19.11.2024. godine; Ugovor 2, Ugovor o poslovno tehničkoj suradnji sklopljen sa subjektom Botanik, vl. Marko Kovačević, opis glavnih pruženih usluga/izvršenih radova: malčiranje zelenih površina, iznos 58.675,83 eura, datum izvršenja: 23.12.2024. godine; Ugovor 3, Izvođenje šumarskih radova pridobivanja drvnih šumskih proizvoda, uzgajanja šuma i zaštite šuma od štetnih organizama sklopljen sa subjektom Hrvatske šume d.o.o., opis glavnih pruženih usluga/izvršenih radova: malčiranje zelenih površina, iznos 65.102,49 eura, datum izvršenja: 5.9.2024. godine.

Naručitelj je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje njegove ponude sljedećeg sadržaja: „Uvidom u dostavljeni ESPD obrazac (točka 5.2.1. Popis radova) u popisu izvršenih radova (Ugovor 3: Izvođenje šumarskih radova pridobivanja drvnih šumskih proizvoda, uzgajanja šuma i zaštite šuma od štetnih organizama) molimo da pojasnite navedenu vrijednost cjelokupnog ugovora i vrijednosti izvršenih radova istih ili sličnih kao predmet nabave (malčiranje zelenih površina) obzirom da se iz naziva ugovora može zaključiti da navedeni ugovor sadrži još i neke druge radove koji nisu isti ili slični kao predmet nabave.“

Odabrani ponuditelj je u ostavljenom roku dostavio odgovor sljedećeg sadržaja: „Svi izvršitelji radova za Hrvatske šume d.o.o. sudionici su dinamičkog sustava nabave te se sve vrste radova objavljuju i ugovaraju pod istim nazivom ugovora „Izvođenje šumarskih radova pridobivanja drvnih šumskih proizvoda, uzgajanja šuma i zaštite šuma od štetnih

organizama“, a malčiranje traktorskom sitnilicom spada pod „uzgajanje šuma“. Kao dokaz izvršenja upravo traženih vrsta radova dostavljamo račune i zapisnike (u prilogu) iz kojih je razvidno da se navedeni radovi odnose upravo na malčiranje traktorskom sitnilicom.“.

Ponuditelji su dakle, u predmetnom postupku javne nabave tehničku i stručnu sposobnost trebali dokazati popisom iz kojega je razvidno da su u referentnom periodu izvršili najviše tri ista ili slična rada predmetu nabave ukupne vrijednosti 200.000,00 eura. Naručitelj je ocijenio da je odabrani ponuditelj udovoljio tom uvjetu dokumentacije o nabavi podacima o tri ugovora koje je naveo u ESPD obrascu, za koje je naveo da je u sklopu svakog od ugovora izvršio radove malčiranja zelenih površina. Žalitelj u žalbi osporava takva utvrđenja i ocjenu naručitelja navodeći da je odabrani ponuditelj izvršio više od dokumentacijom o nabavi propisanih maksimalno tri ista ili slična rada predmetu nabave te da stoga nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost. U odnosu na prva dva ugovora koja je odabrani ponuditelj naveo u ESPD obrascu, ugovore o poslovno tehničkoj suradnji sklopljene s dva različita subjekta, žalitelj iznosi sumnju da je u sklopu svakog od ugovora izvršen po jedan rad isti ili sličan predmetu nabave. Međutim, žalitelj ni na koji način ne dokazuje svoje tvrdnje već ističe da je već po nazivu ugovora navodno jasno da jedan ugovor nije mogao obuhvatiti samo jedan rad, već više njih u dužem vremenskom periodu. Ocjena je žalbenog tijela da ovakvim paušalnim navodima žalitelj nije doveo u sumnju podatke iz ESPD obrasca odabranog ponuditelja, gdje je navedeno da je u sklopu svakog od ugovora izvršio poslove malčiranja zelenih površina određene vrijednosti te da je pravilno postupio naručitelj kada je ocijenio da je sklopu ta dva ugovora odabrani ponuditelj izvršio dva rada ista ili slična predmetu nabave.

Međutim, u odnosu na treći ugovor iz ESPD obrasca odabranog ponuditelja, Izvođenje šumarskih radova pridobivanja drvnih šumskih proizvoda, uzgajanja šuma i zaštite šuma od štetnih organizama sklopljen sa subjektom Hrvatske šume d.o.o., za koji je odabrani ponuditelj naveo da je u sklopu ugovora izvršio jedan rad, poslove malčiranja zelenih površina vrijednosti 65.102,49 eura, žalitelj svoje navode prema kojima su u sklopu toga ugovora izvršena četiri rada, temelji na dokumentaciji dostavljenoj od strane odabranog ponuditelja, koju je dostavio naručitelju tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda. Tako dovodi u vezu pojedine račune za pružene usluge/izvršene radove sa zapisnicima o pregledu i ocjeni ponuda izrađenima od strane naručitelja Hrvatske šume d.o.o. Iz tih dokumenata doista proizlazi da je odabrani ponuditelj kroz duži vremenski period sklopio ukupno četiri ugovora za pojedine lokacije, odnosno da je u sklopu prvog ugovora izvršio poslove pripreme staništa traktorskom sitnilicom, u vrijednosti 6.186,77 eura, u sklopu drugog ugovora izvršio poslove održavanja uzgojnih staza sitnilicom, u vrijednosti 17.110,50 eura, u sklopu trećeg poslove održavanja uzgojnih staza sitnilicom, u vrijednosti 37.916,00 eura te u sklopu četvrtog ugovora poslove strojnog čišćenja mladica, grmlja i šiblja uz prometnice, u vrijednosti 8.000,00 eura. Žalbeno tijelo ne može prihvatiti tumačenje naručitelja da se ovdje radilo o jednom radu za koji je sklopljeno više ugovora, jer tako ne proizlazi iz dokumentacije kojom je raspolagao. Stoga se ocjenjuje da je u pravu žalitelj koji navodi da je sklopu trećeg ugovora iz ESPD obrasca odabranog ponuditelja (Izvođenje šumarskih radova pridobivanja drvnih šumskih proizvoda, uzgajanja šuma i zaštite šuma od štetnih organizama sklopljen sa subjektom Hrvatske šume d.o.o.) izvršeno više od jednog rada te da iz tog razloga odabrani ponuditelj nije udovoljio uvjetu dokumentacije o nabavi prema kojemu se tehnička i stručna sposobnost dokazuje s maksimalno tri rada ista ili slična predmetu nabave, a koji uvjet je naručitelj izričito propisao u predmetnoj dokumentaciji o nabavi. Dakle, ocjenjuje se da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost prema uvjetima dokumentacije o nabavi te je žalbeni navod osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.530,05 eura, od kojih se iznos od 2.030,05 eura odnosi na plaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka a iznos od 1.500,00 eura na trošak sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Naime, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.030,05 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Nadalje, u Tbr. 25. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23) propisano je da za sastavljanje žalbe u postupcima javne nabave pred nadležnim tijelom, ako je procijenjena vrijednost nabave od 250.000,01 do 13.000.000,00 eura, odvjetniku pored nagrade od 500 bodova pripada nagrada od 100 bodova za svakih započelih 250.000,00 eura. U Tbr. 54. propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Stoga, uzevši u obzir da procijenjena vrijednost predmetnog postupka javne nabave iznosi 406.010,00 eura, odvjetniku za sastav žalbe pripada nagrada od 1.200,00 eura uz pripadajući PDV od 25%, dakle ukupan iznos od 1.500,00 eura.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. PREDsjednice

Maja Kuhar

