



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA
KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/71

URBROJ: 354-02/1-25-10

Zagreb, 26. ožujka 2025.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Maja Kuhar, vršiteljica dužnosti predsjednice te Karmela Dešković, članica i Zvonimir Jukić, vršitelj dužnosti člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Končar-Elektronika i informatika d.o.o., Zagreb, OIB: 18545665005, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na 12 mjeseci, broj objave: 2024/S F05-0003363, predmet nabave: pomoćno postrojenje za priključenje malih elektrana, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru broj 43-M-40/24 od 05. veljače 2025. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0003363, predmet nabave: pomoćno postrojenje za priključenje malih elektrana, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Končar-Elektronika i informatika d.o.o., Zagreb troškove pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb objavio je dana 20. prosinca 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na 12 mjeseci, broj objave: 2024/S F05-0003363, predmet nabave: pomoćno postrojenje za priključenje malih elektrana.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija Cijena valjane ponude relativnog značaja 90%, odnosno maksimalno 90 bodova,

Jamstveni rok relativnog značaja 10,00%, odnosno maksimalno 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te je dana 05. veljače 2025. godine donio i objavio u EOJN RH Odluku o odabiru broj 43-M-40/24 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja AP-sustavi napajanja d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan navedenom odlukom dana 17. veljače 2025. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Končar-Elektronika i informatika d.o.o., Zagreb. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 03. ožujka 2025. godine.

Žalitelj osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj zastupan po opunomoćenici Nevi Radelić, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Stanić i Radelić j.t.d., Zagreb u očitovanju na žalbu ističe neosnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda s priložima te ponude odabranog ponuditelja i žalitelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj točkom 8. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda konstatirao kako se žalitelj prilikom popunjavanja troškovnika nije pridržavao zahtjeva iz uputa za ponuditelje, time što nije popunio kolone „Tip, kataloški broj” i „Proizvođač”, slijedom čega je naručitelj odbio ponudu bez pozivanja žalitelja na dopunu. Naručitelj navedenom konstatacijom suštinski navodi kako mu je nejasno i nepoznato koju opremu žalitelj nudi u okviru odnosnog postupka. Žalitelj u odnosu na navedeno tvrdi da naručitelj nije pregledao ponudu žalitelja s dužnom pozornošću te je propustio utvrditi da je iz dostavljene dokumentacije potpuno jasno koju opremu žalitelj nudi. Naime, uz ponudu su priloženi odgovarajući katalozi tehnička dokumentacija koji nedvojbeno ukazuju 1) koju opremu žalitelj nudi, kao i 2) da je odnosna oprema u potpunosti u skladu sa zahtjevima naručitelja iz dokumentacije o nabavi, naveo je žalitelj. S obzirom na to da su katalozi i tehnička dokumentacija dostavljeni kao obvezni prilozi ponude, naručitelj ih je bio dužan razmotriti i ocijeniti u kontekstu traženih tehničkih specifikacija. Ističe da je propuštanjem temeljite analize dostavljene dokumentacije, naručitelj donio odluku na pogrešnim činjeničnim pretpostavkama, što predstavlja povredu načela zakonitosti i transparentnosti postupka javne nabave. Nadalje, navodi, ako je naručitelj imao bilo kakve dvojbe u

pogledu jasnosti ili potpunosti dokumentacije, bio je dužan, sukladno članku 293. ZJN 2016, od žalitelja zatražiti dodatno razjašnjenje. Ovakva obveza proizlazi iz načela razmjernosti i osiguranja učinkovite konkurencije, a ne izbjegavanjem komunikacije s ponuditeljem, slijedom čega je naručitelj postupio protivno pravilima postupka javne nabave, istaknuo je žalitelj. Propust naručitelja da razjasni činjenice za koje se (naručitelju) čine nepotpunim, doveo je do povrede odredbi ZJN 2016 te do neutemeljenog odbacivanja žaliteljeve ponude, čime je povrijeđeno njegovo pravo na ravnopravno sudjelovanje u postupku nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj u odnosu na žaliteljevo osporavanje pregleda i ocjene njegove ponude u dijelu troškovnika zbog kojega je ponuda ocijenjena nepravilnom ističe da žalitelj nije popunio troškovnik sukladno točki 2. Upute za ponuditelje koja je sastavni dio dokumentacije o nabavi, a u kojoj je određeno da ponuditelj mora ispuniti sve tražene stavke iz Troškovnika uključujući i popunjavanje rubrike proizvođač i oznaka tipa proizvoda/robe. Žalitelj u dostavljenom troškovniku nije popunio rubrike proizvođač i oznaka tipa proizvod/robe, odnosno samo je u prvoj stavci ispunio tražena polja, a što je navedeno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u dijelu 8. ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta. Navodi da je žalitelj dostavio katalog za sustav istosmjernog napona Konel F-48, te za isti i izvještaj kontrole kvalitete. Također, dostavio je katalog za terminal polja REX615 te za njega certifikat o tipskom ispitivanju i izjavu o sukladnosti, naveo je naručitelj. Za sve ostale stavke nema dostavljenih kataloga niti ikakvih drugih dokumenata iz kojih bi se moglo utvrditi koje proizvode nudi te je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u već navedenom dijelu 8. napisao da se iz dostavljene ponude ne može utvrditi koju robu žalitelj nudi. U dijelu 9. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda - podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija dokumentacije, naručitelj navodi da je, sukladno članku 293. stavak 3. ZJN 2016 naveo razlog zbog kojega nije tražio upotpunjavanje žaliteljeve ponude, jer bi to dovelo do pregovaranja o ponuđenom predmetu nabave, a što je izričito zabranjeno sukladno stavku 2. članka 293. ZJN 2016. Naručitelj zaključno navodi da nije našao način sukladan ZJN 2016 za upotpuniti nepravilno dostavljenu žaliteljevu ponudu te ju je stoga odbio.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu te žaliteljevu tvrdnju da je dostavio odgovarajuće kataloge i tehničku dokumentaciju iz koje je naručitelj jasno mogao utvrditi koju opremu nudi žalitelj, kao i da je ta oprema u skladu sa zahtjevima naručitelja iz dokumentacije o nabavi, kao i da je naručitelj bio dužan sukladno članku 293. ZJN 2016 od žalitelja zatražiti dodatno razjašnjenje ističe da je neistinit navod žalitelja da je žalitelj dostavio kataloge i tehničku dokumentaciju iz koje bi se moglo utvrditi „Tip, kataloški broj“ i „Proizvođač“ proizvoda koje nudi. Od traženih 56 stavki u Troškovniku, žalitelj je dostavio isključivo kataloge za tri stavke Troškovnika: A.1., C.1.1.2. i C1.2.1. Drugo, navodi odabrani ponuditelj, čak i da je žalitelj dostavio navedene dokumente, ponuditelji nisu ovlašteni katalogima i tehničkom dokumentacijom proizvoda zamijeniti troškovnik u dijelu u kojem su ponuditelji dužni definirati ponuđeni proizvod. I treće, odabrani upućuje na odredbe članka 293. ZJN 2016 te zaključuje da iz sadržaja jasno proizlazi da je neosnovan stav žalitelja da je naručitelj sukladno članku 293. ZJN 2016 bio dužan od žalitelja zatražiti dodatno razjašnjenje. Naime, člankom 293. ZJN propisana je mogućnost, pravo ili ovlaštenje naručitelja, ali ne i naručiteljeva obveza zahtijevati dodatna razjašnjenja. Nadalje, člankom 293. stavkom 2. ZJN 2016 naručitelju je zabranjeno zahtijevati dodatna razjašnjenja ako bi to dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili

ponuđenim predmetom nabave. U konkretnom slučaju, navodi odabrani ponuditelj, naručitelji zahtjevi za dostavom podataka o tipu i proizvođaču robe koju nudi žalitelj doveli bi do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave, jer bi se takvim zahtjevima dala mogućnost žalitelju da nakon otvaranja ponuda određuje ponuđeni predmet nabave. Zbog navedenog, naručitelj je pravilno ocijenio da postavljanje takvih zahtjeva ne bi bilo dopušteno, slijedom čega nije od žalitelja zahtijevao da dostavi podatke o proizvođaču i tipu ponuđenih proizvoda. Naposljetku, sukladno članku 293. stavku 3. ZJN 2016, a nakon utvrđenja nesukladnosti ponude žalitelja sa zahtjevom dokumentacije o nabavi da se u troškovniku odredi proizvođač i tip robe (točka 2. Uputa za ponuditelje), naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazložio razloge zbog kojih nije primijenio mogućnost traženja dopune i razjašnjenja od žalitelja: „Naručitelj nije zatražio dopunu ponude sukladno članku 293., stavak 2. ZJN jer bi to dovelo do pregovaranja o ponuđenom predmetu nabave.“ istaknuo je odabrani ponuditelj. Iz svega navedenog proizlazi, suprotno navodu žalitelja, da je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponude žalitelja postupio u cijelosti sukladno ZJN 2016, a osobito sukladno odredbama članka 293. ZJN 2016.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je dokumentacijom o nabavi, Upute za ponuditelja, točkom 2. Sadržaj i način izrade propisano slijedeće: „pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz Dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst Dokumentacije o nabavi. Dokumentacija o nabavi se ne naplaćuje te se može preuzeti u cijelosti na internetskoj stranici: Dokumentacija o nabavi. Elektronička ponuda mora sadržavati najmanje: Popunjen troškovnik-Troškovnik naručitelj prilaže dokumentaciji o nabavi za predmet / grupu. Ponuditelj mora popuniti troškovnik i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN. Upute za popunjavanje troškovnika: Jedinična cijena stavke troškovnika i cijena ponude bez PDV-a mora sadržavati sve posredne i neposredne troškove i popuste; Jedinična i ukupna cijena stavke u Troškovniku iskazuje se u apsolutnom iznosu zaokružena na dvije decimale; Ukupna cijena stavke izračunava se kao umnožak količine i jedinične cijene stavke. Cijena ponude bez PDV-a predstavlja zbroj svih ukupnih cijena stavki. Ponuditelj mora ispuniti sve tražene stavke iz Troškovnika uključujući i popunjavanje rubrike proizvođač i oznaka tipa proizvoda/robe. Zasjenčana polja se ne popunjavaju. Za stavku Troškovnika dopušteno je nuditi robu samo jednog proizvođača i jedan tip proizvoda/robe. Nuđenje alternativnih proizvođača, varijanti ili inačica specificirane robe nije dopušteno. Tehničko rješenje/opis: od strane ponuditelja popunjene i ovjerene Tablice tehničkih podataka.“

Nadalje je utvrđeno da je naručitelj predmet nabave opisao kroz tehničke specifikacije sadržane u troškovniku u većem broju stavki te je traženo upisivanje podataka o tipu, kataloškom broju i proizvođaču što je obvezan ispuniti ponuditelj.

Tako su primjerice u stavci A1. Sustav pomoćnog napona 48VDC u kojoj je tražen „Sustav je namijenjen za besprekidno napajanje distribucijske transformatorske stanice istosmjernim naponom 48 V. Sustav se isporučuje kompletno ožičen i ispitan s ugrađenom opremom.“ Navedene specifikacije sustava te tehničke karakteristike uz upućivanje na „Tip Končar-INEM KONEL-F 48 V, 120 A, 100 Ah ili jednakovrijedan“, u stavci A1.1 je tražen, kao sastavni element prethodno navedenog sustava, Ormar u koji je smještena oprema sustava, uz propisane tehničke specifikacije određeno je također: „Tip Rittal VX25 ili jednakovrijedan“, nadalje primjerice u stavci A1.2.2 propisano je da se traži: "Odvodnik prenapona za zaštitu ispravljača od tranzijenata Tip Schneider Electric iPRD8, 8 kA, 3P+N ili jednakovrijedan".

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je naveo u odnosu na ponudu

žalitelja: „Točkom 2. Sadržaj i način izrade iz Uputa za ponuditelje kao dijela dokumentacije o nabavi je propisan način popunjavanja troškovnika tj. ponuditelj mora ispuniti sve tražene stavke iz Troškovnika uključujući i popunjavanje rubrike proizvođač i oznaka tipa proizvoda/robe, zasjenčana polja se ne popunjavaju. Uvidom u dostavljenu ponudu utvrđeno je da ponuditelj nije popunio kolone tip i proizvođač, odnosno popunjeno je samo za prvu stavku troškovnika. Iz ponude se ne može utvrditi koju robu ponuditelj nudi. Naručitelj nije zatražio dopunu ponude sukladno članku 293., stavak 2. ZJN jer bi to dovelo do pregovaranja o ponuđenom predmetu nabave.“. Također je u zaključku navedeno: „KONČAR - INEM d.o.o. Nepravilna ponuda, ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi. Ponuda nije sukladna dokumentaciji o nabavi jer troškovnik nije popunjen sukladno zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.“.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je žalitelj u troškovniku, samo u stavci A.1., naveo da nudi tip, kataloški broj „Končar-INEM KONEL-F 48 V 120A, 100 Ah“ proizvođača Končar-INEM“. U predmetnoj stavci je, kako je prethodno navedeno, tražen sustav pomoćnog napona 48VDC, tip Končar-INEM KONEL-F 48 V, 120 A, 100 Ah ili jednakovrijedan.

U preostalim stavkama troškovnika žalitelj nije naveo podatke o tipu/kataloškom broju te proizvođaču ponuđenog.

Također je povodom dijela žalbenog navoda u kojem žalitelj tvrdi da je naručitelj iz priložene dokumentacije u ponudi mogao utvrditi što žalitelj nudi, uvidom u ponudu utvrđeno da su u istoj priloženi katalog za KONEL-F 48 te katalog za ABB REX 615 te izvještaji i certifikati za ta dva proizvoda. Pri čemu se katalog za Konel-F-48 i pripadajući izvještaj odnose na stavku A.1., dok je uvidom u troškovnik utvrđeno da bi se katalog i pripadajući izvještaj za ABB REX 615 odnosio na traženje iz stavke C. 1. 1.2 u kojoj je traženo: "Terminal polja, multiprocesorski, za lokalni i daljinski nadzor položaja i stanja, upravljanje, pogonska mjerenja, relejnu zaštitu i alarmnu signalizaciju, sa sučeljima za ručno parametrisiranje i upravljanje, komunikacijskim sučeljima za parametrisiranje putem PC-a te za povezivanje na sustav daljinskog vođenja i nadzora (SCS, SMS), s grafičkim sučeljem za prikaz trenutne jednopolne sheme, mjernih veličina, alarma, parametara i lista događaja, programibilan, sa samonadzorom, ugradni, za pomoćni napon 48 VDC. Tip ABB REX615B10GN+ AIM16+AIM6+APP1+APP3+APP5+BIO5+BIO5+BIO5+CMP1+COM31+HMI1+PCL1 + PSM3+SCT1 ili jednakovrijedan".

Žalitelj žalbenim navodom ističe da naručitelj nije u smislu dokumentacije o nabavi pregledavao njegovu ponudu odnosno da je naručitelj trebao pažljivim pregledom ponude utvrditi da je dostavljenom dokumentacijom u ponudi žalitelj dokazao koju opremu nudi.

U svezi s navedenim prije svega treba utvrditi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi jasno odredio da troškovnik ponuditelj mora ispuniti na način da popuni sve tražene stavke iz troškovnika posebno naglasivši popunjavanje rubrike proizvođač i oznaka tipa proizvoda/robe.

Članak 280. ZJN 2016 određuje da je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Također u svezi s žalbenim navodom valja uputiti na članak 290. ZJN 2016 koji određuje da nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Kako je utvrđeno u žalbenom postupku na jasan zahtjev iz dokumentacije o nabavi o ispunjavanju troškovnika, posebice u odnosu na navod o tipu robe i proizvođaču koji se nudi, žalitelj u dostavljenom troškovniku nije popunio rubrike proizvođač i oznaka tipa proizvoda/robe, navodeći te tražene podatke samo u prvoj stavci troškovnika gdje je ispunio tražena polja.

Valja u odnosu na predmet nabave i troškovnik naglasiti da se isti sastoji od više sustava, jedinica ili ormara koji se sastoje od više elementa, međutim naručitelj je u troškovniku za svaki od tih sustava, jedinica ili ormara te sastavnih elemenata koji ih čine uputio na određeni tip i proizvođača s izrazom „ili jednakovrijedan“. Dakle, u svakoj od tih stavaka je trebalo navesti robu koja se nudi po tipu/kataloškom broju te proizvođaču iako čine sastavni dio određenog sustava, jedinice ili ormara.

Nadalje u odnosu na žaliteljevu tvrdnju da je dostavio odgovarajuće kataloge i tehničku dokumentaciju iz koje je naručitelj jasno mogao utvrditi koju opremu nudi žalitelj, odnosno tip/kataloški broj i proizvođača te da je ta oprema u skladu sa zahtjevima naručitelja iz dokumentacije o nabavi, neutemeljen je na podacima iz ponude navod žalitelja. Naime, uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je žalitelj dostavio svega dva takva dokumenta kako je prije navedeno, katalog za KONEL-F 48 te katalog za ABB REX 615.b. Kako troškovnik ima više od pedeset stavki u kojima je opisana tražena roba gdje se u većini traži različita roba, različitog tipa/kataloškog broja te čak i proizvođača, a da je u žalbenom postupku utvrđeno da se priloženi dokumenti koje je žalitelj dostavio odnose na stavke troškovnika A.1. i C.1.1.2., neutemeljena je tvrdnja žalitelja da je temeljem navedenih dokumenata naručitelj trebao utvrditi njegovo nuđenje. S navedenim je povezana i eventualna obveza naručitelja za primjenu članka 293. ZJN 2016, odnosno žaliteljeva tvrdnja da je naručitelj trebao od žalitelja zatražiti dodatno pojašnjenje. Naime, člankom 293. ZJN 2016 propisana je mogućnost, pravo ili ovlaštenje naručitelja, ali ne i naručiteljeva obveza zahtijevati dodatna razjašnjenja i upotpunjenja ponude. Stoga iz navedenog proizlazi da je naručitelj prilikom ocjene ponude žalitelja postupio u cijelosti sukladno ZJN 2016 i dokumentaciji o nabavi slijedom čega je žalbeni navod neosnovan.

Nadalje žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj propustio izvršiti ispravan i temeljit pregled ponude odabranog ponuditelja te je nepravilno ocijenio njezinu sukladnost sa zahtjevima dokumentacije o nabavi. Navodi da je obveza naručitelja i provjera tehničke usklađenosti ponuda s jasno definiranim uvjetima nabave te ističe da naručitelj nije uočio ili je zanemario činjenicu da ponuda odabranog ponuditelja ne ispunjava tehničke specifikacije koje su bile propisane u dokumentaciji o nabavi, čime je došlo do povrede načela transparentnosti i jednakog tretmana ponuditelja. Smatra da pravilno postupanje naručitelja zahtijeva sustavnu analizu ponude odabranog ponuditelja, uključujući provjeru svih tehničkih parametara i priloga kako bi se utvrdilo ispunjava li ponuditelj u potpunosti uvjete iz natječajne dokumentacije. Međutim, umjesto toga, naveo je žalitelj, naručitelj je očigledno prihvatio ponudu koja nije u potpunosti u skladu s propisanim zahtjevima, čime je dovedena u pitanje zakonitost provedenog postupka i njegov ishod. U tom smislu, žalitelj ističe, ponuda odabranog ponuditelja odstupa od tehničkih zahtjeva u sljedećim segmentima po stavkama troškovnika: B.1.2. Tropolni automatski zaštitni prekidač u kojem je naručitelj uputio na tip Schneider Electric NSX100 TM8OD ili jednakovrijedan, odabrani ponuditelj je ponudio robu proizvođača Schneider Electric, tip NSX100F TM8OD + OF+SDE. Žalitelj navodi da ponuđeni prekidač ne odgovara traženom tipu. Ponuđen je prekidač NSX100F koji se ne proizvodi od 11.4.2022. i nije ga moguće isporučiti. U odnosu nastavku B.1.5. Tropolni sklopnik za napon 400 V, 50 Hz, napon upravljanja 230 V, 50

Hz, nazivna struja: 16 A, tip Končar-Lovato 11BF18 ili jednakovrijedan, odabrani je ponudio robu proizvođača Lovato Electric, tip BF1810A230, žalitelj navodi da ponuđeni sklopnik ne odgovara traženom, da je traženi sklopnik nazivne struje 16A, a ponuđen je sklopnik nazivne struje 18A. U stavci C.1.1.3. Uređaj za signalizaciju kvara na vodu u kompletu s odgovarajućim strujnim transformatorima (3 kom) za ugradnju u SN polja, tip Schneider Electric FLAIR 279 ili jednakovrijedan, odabrani je ponudio robu proizvođača Schneider Electric, tip FLAIR 279 te žalitelj navodi da nisu specificirani traženi strujni mjerni transformatori tj. ponuđeni uređaj ne sadrži tražene strujne mjerne transformatore. U odnosu na stavku C.1.1.4. Releji pomoćni s podnožjem, minijaturni, s četiri preklopna kontakta, s vizualnom indikacijom prorade, nazivni napon pobude 48 VDC, broj kontakata 4, nazivna struja kontakta 10 A, nazivni napon kontakata 250 VDC, montaža podnožja na nosač 35x7,5mm; žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj ponudio robu proizvođača Shrack, tip: MT323048+MT78740+MTMTO0A0 te ističe da ponuđeni relej nema 4 kontakta koliko je traženo već maksimalno 3. Nadalje za stavku C.1.1.5. Prekidač zaštitni automatski, trolpolni, nazivni napon 100 V, 50 Hz, nazivna struja 6 A, krivulja isklapanja Z, prekidna moć 6 kA, pomoćni kontakt OF, montaža na profilni nosač 35x7,5mm te stavku C.1.1.6. Prekidač zaštitni automatski, jednopolni, nazivni napon 100 V, 50 Hz, nazivna struja 6 A, krivulja isklapanja Z, prekidna moć 6 kA, pomoćni kontakt OF, montaža na profilni nosač 35x7,5mm žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj ponudio robu proizvođača Electric Schneider, tip IC60L, 3p, 6A, Z + OF, odnosno tip iC60L, 1p, 6A, Z + OF međutim ponuđeni prekidači nemaju traženu prekidnu moć od 6kA kako je traženo. Žalitelj ističe kako navedene nesukladnosti naručiteljevih zahtjeva s ponuđenom opremom odabranog ponuditelja proizlaze iz službenih kataloga ponuđene opreme, dostupnih na stranicama samog proizvođača, odnosno ovlaštenih distributera te kao dokaz navodi poveznice na web stranice proizvođača. Nadalje navodi da je jasno da niz uređaja koje odabrani ponuditelj nudi uopće ne udovoljava traženim svojstvima. Obzirom da se nedostaci takve naravi mogu jedino otkloniti zamjenom stavki nuđene opreme u troškovniku odabrani ponuditelj bez izmjene ponude ne može otkloniti utvrđeni nedostatak, istaknuo je, slijedom čega je njegova ponuda morala biti odbijena kao nepravilna. Pri tome nije mjerodavno, ističe, ni to što odabrani ponuditelj nije dostavljao kataloge za odnosnu opremu. Naime, nesporno je da je naručitelj propisao tehničke zahtjeve o odnosu na određenu opremu. Neovisno o tome što se u konkretnom slučaju radi o postupku male vrijednosti, u kojem naručitelj nije bio dužan tražiti ažurne popratne dokumente radi provjere potvrde određenih činjenica, ali u tom slučaju, rizik je naručitelja ako se u tijeku žalbenog postupka utvrdi da postoji nesukladnost između traženog i nuđenog. Slijedom navedenog, vodeći računa o okolnosti da je naručitelj bez rezerve prihvatio ponudu koja sadrži takve nedostatke, odluka o odabiru je zahvaćena nezakonitošću.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi u odnosu na žaliteljevo osporavanje pregleda i ocjene odabrane ponude da ista ne ispunjava zahtjeve iz tehničke specifikacije, tj. da nije sukladna dokumentaciji o nabavi i da je nepravilna te osporavanje stavke troškovnika B.1.2. da se prekidač i dalje proizvodi, ali po drugoj kataloškoj oznaci. U troškovniku naručitelja nigdje se ne navodi (i ne traži) kataloška oznaka, već samo oznaka tipa. Tako naručitelj navodi da stari prekidač nosi oznaku tipa NSX100F TMD zaštitna jedinica 80A. Novi prekidač nosi oznaku tipa NSX100F TMD zaštitna jedinica 80A. Promijenjen je vizualni dio prekidača, dok su sve tehničke značajke ostale iste. OF i SDE je dodatni pribor koji se nije mijenjao. Sukladno navedenom, naručitelj navodi da je prihvatio ponudu ponuditelja AP-Sustavi napajanja d.o.o. Kao dokaz upućuje na dokument B.1.2. Specifikacija za Schneider Electric

NSX100F TMD zaštitna jedinica 80A, 3P (stari prekidač).pdf s internetske stranice proizvođača. Poveznica na internetsku stranicu proizvođača: [https://www.se.com/hr/hr/product/LV_429631/prekida%C4%8D-compact-nsx100f-tmd-80-a-3-pola-3di-te-dokument-B.1.2.Specifikacija-za-Schneider-Electric-NSX100F-TMD-zaštitna-jedinica-80A,-3P-\(novi-prekidač\).pdf](https://www.se.com/hr/hr/product/LV_429631/prekida%C4%8D-compact-nsx100f-tmd-80-a-3-pola-3di-te-dokument-B.1.2.Specifikacija-za-Schneider-Electric-NSX100F-TMD-zaštitna-jedinica-80A,-3P-(novi-prekidač).pdf) sa internetske stranice proizvođača te poveznica na internetsku stranicu proizvođača: https://www.se.com/hr/hr/product/C10F3T_M080/prekida%C4%8D-compact-nsx100f-36ka-415vac-3-pola-tmd-za%C5%Altitna-jedinica-80a/. U odnosu na žaliteljevo osporavanje nuđenja u stavci troškovnika B.1.5. te navod da ponuđeni sklopnik ne odgovara traženom, odnosno da je traženi sklopnik nazivne struje 16A, a ponuđeni sklopnik nazivne struje 18A, naručitelj odgovara da sklopnik kojeg je ponudio odabrani ponuditelj je i boljih karakteristika nego što je to naručitelj specificirao. Ponuđeni sklopnik zadovoljava uvjete naručitelja, navodi te je sukladno navedenom prihvatio ponudu ponuditelja AP-Sustavi napajanja d.o.o. Nadalje u odnosu na osporavanje nuđenja u stavci troškovnika C.1.1.3. za koju žalitelj navodi da nisu specificirani traženi strujni mjerni transformatori tj. ponuđeni uređaj ne sadrži tražene strujne mjerne transformatore, naručitelj navodi da u troškovniku nije specificiran tip strujnih transformatora, već samo da ih mora biti 3 komada i da moraju biti odgovarajući, tako da ih odabrani ponuditelj AP-Sustavi napajanja d.o.o. nije mogao ni specificirati. Naručitelj navodi da je specificirao da traži uređaj za signalizaciju kvara na vodu u kompletu s odgovarajućim strujnim transformatorima (3 kom) za ugradnju u SN polja, tip Schneider Electric FLAIR 279 ili jednakovrijedan, što je odabrani Ponuditelj AP-Sustavi i napajanja d.o.o. i ponudio.

U odnosu na stavku troškovnika C.1.1.4. za koju žalitelj navodi: „Ponuđeni relej nema 4 kontakta koliko je traženo već maksimalno 3" naručitelj obrazlaže da je uvidio da je u troškovniku pogrešno specificirao minijturni pomoćni relej kada je tražio da minijturni pomoćni relej mora imati 4 kontakta i nazivnu struju kontakta 10 A. Takav minijturni relej na tržištu ne postoji, barem koliko je naručitelj upoznat. Naručitelj navodi da mu je potreban minijturni pomoćni relej sa 3 preklopna kontakta nazivnom strujom kontakta 10 A. U izvedbenim projektima koje posjeduje, navodi naručitelj, a koje je za njega izradio upravo žalitelj (tvrtka Končar-Elektronika i informatika d.o.o.) sukladno prethodnom okvirnom sporazumu „Pomoćno postrojenje za priključenje malih elektrana", br. Sporazuma S43-2256/22 od 29.09.2022., upravo su specificirani minijturni pomoćni releji sa 3 preklopna kontakta i nazivnom strujom kontakta 10 A. Sukladno navedenom, naručitelj navodi da je prihvatio ponudu ponuditelja AP-Sustavi napajanja d.o.o. Za stavku troškovnika C.1.1.5. i C.1.1.6 za koje žalitelj navodi da ponuđeni prekidač nema traženu prekidnu moć od 6kA kako je traženo, naručitelj obrazlaže da ponuđeni prekidač u stavci C.1.1.5 ima nazivnu prekidnu moć (Ics) 35 kA 50 % EN 60947-2 - 12...133 V AC 50/60 Hz, 35 kA 50 % IEC 60947-2 - 12...133 V AC 50/60 Hz, a u stavci C.1.1.6 ponuđeni prekidač ima nazivnu prekidnu moć (Ics) 25 kA 50 % EN 60947-2 - 100...133 V AC 50/60 Hz, 25 kA 50 % IEC 60947-2 - 100...133 V AC 50/60 Hz, što je i više nego što je naručitelj tražio, tako da je zahtjev da prekidač ima prekidnu moć 6 kA zadovoljen. Sukladno navedenom, navodi, prihvatio je ponudu ponuditelja AP-Sustavi napajanja d.o.o. Također upućuje na dokument C.1.1.5. Specifikacija za Schneider Electric iC6OL, 3P, 6A, Z.pdf sa internetske stranice proizvođača, poveznica na internetsku stranicu proizvođača: https://www.se.com/hr/hr/product/A9F92306/1c601-minijturni-prekida%C4%8D-3p-6-a-z-ivulijaPrange=7556-acti9-ic60&node=12144422927-minijturni-prekida%C4%8D8Lselecte_dNodeid.12144424351. U odnosu na stavku C.1.1.6. upućuje na dokument C.1.1.6. Specifikacija za Schneider Electric 1C6OL, 1P, 6A, Z.pdf sa internetske stranice proizvođača <https://www.se.com/hr/hr/product1A9F>

92106/ic601- minijaturni-prekida%C4 %8D-1p-6-a-z-krivulija/?rancie=7556-acti9-ic60&node= 12144422927-minijaturni -prekida%C4 %8D&selected Nodeld=12144424351.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi u odnosu na traženi Tropolni automatski zaštitni prekidač koji je naveden u Troškovniku pod stavkom B.1.2., da je točno da nudi prekidač proizvođača Schneider Electric tip NSX100F TM 80D, s dodatnim priborom OF i SDE. Neistinit je navod žalitelja da se taj prekidač ne proizvodi od 11. travnja 2022. godine. Toga dana prestao se proizvoditi Tropolni automatski zaštitni prekidač proizvođača Schneider Electric tipa: NSX100F TM 80D Compact, jer se od toga dana proizvodi prekidač proizvođača Schneider Electric tip NSX100F TM 80D ComPacT kojega nudi odabrani ponuditelj. Kao što se vidi iz naziva samog proizvoda, radi se samo o rebrandingu proizvoda kod kojega tip prekidača ostaje potpuno isti. U odnosu na korištene oznake u tipu, odabrani ponuditelj ističe da: oznaka NSX označava seriju Schneider Electric prekidača, broj 100 označava nazivnu struju prekidača, a oznaka TMD označava zaštitni element u ovom slučaju 80A, dok oznake OF i SDE označavaju pomoćne kontakte odnosno pribor prekidača. Kao dokaz navedenog, odabrani ponuditelj dostavlja link na stranicu proizvođača Schneider Electric na kojoj je predstavljen proizvod koji nudi odabrani ponuditelj: <https://www.se.com/hr/hr/product/C10F3TM080/prekida%C4%8D-compact-nsx100f-36ka-415vac-3-pola-tmd-za%C5%A1titna-jedinica-80a/>. U odnosu na traženi Tropolni sklopnik za napon 400 V, 50 Hz, napon upravljanja 230 V, 50 Hz, nazivna struja: 16 A Tip Končar-Lovato 11BF18 ili jednakovrijedan, koji je tražen u Troškovniku pod stavkom B.1.5., odabrani ponuditelj navodi da je ponudio sklopnik proizvođača Lovato Electric tip: BF1810A230. Istinit je navod žalitelja da Tropolni sklopnik koji nudi odabrani ponuditelj omogućuje nazivnu struju od 18 A što je više od 16 A. Međutim, navedeno znači da u predmetnom postupku nudi Tropolni sklopnik koji je bolji i jači od traženog i sigurno zadovoljava traženo jer sklopnik koji podnosi nazivnu struju od 18 A, po logici stvari, mora podnositi i slabiju struju od 16 A, istaknuo je odabrani ponuditelj. Dodatno, ne postoji tropolni sklopnik nazivnog napona 400 V, 50 Hz, napona upravljanja 230 V, 50 Hz, nazivne struje 16 A proizvođača Lovato Electric s nazivnom strujom 16 A odnosno tipske oznake 11BF16 (zadnja dva broja u oznaci tipa označavaju nazivnu struju). Glavna svrha sklopnika je povezivanje, uključivanje i isključivanje struje u električnim krugovima i uređaja pod normalnim uvjetima kao i pri električnim opterećenjima, naveo je odabrani ponuditelj. Nazivna struja kod sklopnika označava jačinu struje koju sklopnik podnosi, odnosno povezuje. Stoga sklopnik namijenjen većoj nazivnoj struji sigurno zadovoljava i podnosi manju nazivnu struju.

Nadalje u odnosu na traženi Uređaj za signalizaciju kvara na vodu u kompletu s odgovarajućim strujnim transformatorima (3 kom) za ugradnju u SN polja, koji je tražen u Troškovniku pod stavkom C.1.1.3., navodi da je naručitelj pod navedenom stavkom specificirao Uređaj za signalizaciju kvara na vodu na način da isti treba biti: „Tip Schneider Electric FLAIR 279 ili jednakovrijedan“, dok strujne transformatore naručitelj uopće nije specificirao. Za Relej pomoćni s podnožjem, minijaturni, koji je tražen u Troškovniku pod stavkom C.1.1.4., definirani broj kontakata od 4 predstavlja očitu omašku, što je žalitelju itekako poznato. Naime, na tržištu ne postoji relej pomoćni s podnožjem minijaturni nazivne struje kontakata od 10 A koji bi imao 4 kontakata, nego samo s 3 kontakata, naveo je odabrani ponuditelj. Znajući da je naručitelj omaškom odredio pogrešan broj kontakata: četiri kontakata umjesto tri kontakata, odabrani ponuditelj navodi da je ponudio relej pomoćni s podnožjem, minijaturni koji ima 3 kontakata nazivne struje kontakata od 10 A. Odabrani ponuditelj navodi da je uvjeren da

bi i žalitelj nudio minijturni pomoćni relej s podnožjem koji ima 3 kontakta da nije propustio odrediti kakav minijturni pomoćni relej s podnožjem nudi. Odabrani ponuditelj predlaže žalitelju da sada, u žalbenom postupku, dostavi podatke o proizvođaču, tipu i broju kontakata pomoćnog releja s podnožjem minijturnog koji u ovom postupku nudi, odnosno kojega je namjeravao ponuditi. Dokaz: Predlaže se Žalitelju specificirati koji broj kontakata ima minijturni pomoćni relej s podnožjem koji nudi u ovom postupku. Naručitelj je i u prijašnjem postupku koji se za isti predmet nabave: Pomoćno postrojenje za priključenje malih elektrana proveo u 2022. godini, pod brojem objave u EOJN RH: 2022/S 0F5-0029052, koristio isti troškovnik koji je sadržavao istu grešku pod stavkom C.1.1.4. Naime, i u troškovniku koji je Naručitelj koristio u tom postupku Naručitelj je greškom umjesto potrebna 3 kontakta pomoćnog releja s podnožjem minijturnim propisao da zahtijeva četiri kontakta. Međutim, u tom postupku Žalitelj je, kao i Odabrani ponuditelj u ovom postupku, za stavku C.1.1.4. nudio relej pomoćni s podnožjem, minijturni s 3 kontakta. Dakle, Žalitelj je u postupku s istim troškovnikom nudio isti pomoćni relej koji u ovom postupku nudi Odabrani ponuditelj. Iz navedenog jasno proizlazi da je Žalitelju itekako poznato da Naručitelj omaškom za pomoćni relej s podnožjem, minijturnim zahtijeva 4 kontakta umjesto potrebna 3 kontakta. Odabrani ponuditelj ističe da se roba u predmetnom postupku nabavlja na temelju izvedbenog projekta „Pomoćno postrojenje za priključenje malih elektrana“ čiji je autor žalitelj. Budući da je u tom izvedbenom projektu jasno definiran broj kontakata koji treba imati minijturni pomoćni relej s podnožjem koji se nabavlja u ovom postupku, Odabrani ponuditelj predlaže da sam Žalitelj dostavi izvadak iz tog izvedbenog projekta kako bi pokazao koliko kontakata prema tom projektu treba imati relej pomoćni s podnožjem, minijturni, koji se u ovom postupku nabavlja pod stavkom C.1.1.4. Ako to žalitelj ne želi učiniti, moli se žalitelj dopustiti naručitelju da dostavi izvadak iz izvedbenog projekta „Pomoćno postrojenje za priključenje malih elektrana“ kako bi se nedvojbeno utvrdilo da li pomoćni relej s podnožjem, minijturni treba imati 3 ili 4 kontakta. Nadalje u odnosu na Prekidač zaštitni automatski, trolpolni, koji je tražen u Troškovniku pod stavkom C.1.1.5., odabrani ponuditelj navodi da u ovom postupku pod stavkom C.1.1.5. nudi prekidač zaštitni automatski, trolpolni proizvođača Schneider Electric tipa: iC60L, 3p, 6A, Z + OF koji ima nazivnu prekidnu moć (Ics) od 35 kA kod 100 V što je daleko više od onoga što je naručitelj tražio. Također u odnosu na osporavanje za Prekidač zaštitni automatski, jednopolni, koji je tražen u Troškovniku pod stavkom C.1.1.6. navodi da nudi prekidač koji ima nazivnu prekidnu moć (Ics) od 25 kA kod 100 V što je daleko više od onoga što je naručitelj tražio. Navodi da prekidna moć predstavlja osnovnu karakteristiku prekidača koja pokazuje da je prekidač sposoban iskllopiti bilo koju struju kratkog spoja koja je manja od prekidne moći prekidača. Budući da je i jednopolni zaštitni prekidač veće prekidne moći sposoban iskllopiti struju kratkog spoja kao i prekidač manje prekidne moći, jasno je da prekidač veće prekidne moći sigurno zadovoljava prekidnu moć prekidača s manjom prekidnom moći. Obzirom na navedeno, jednopolni zaštitni prekidač koji nudi ispunjava zahtjev tražene prekidne moći od 6 kA, a osim toga i zahtjeve za većom prekidnom moći, stoga, zaključuje, jednopolni zaštitni prekidač koji nudi nije samo jednakovrijedan, nego je i bolji od traženog.

Povodom žalbenih osporavanja u žalbenom je postupku utvrđeno da je dokumentacijom o nabavi točkom 3.1.2 Tehničke specifikacije određeno da se detaljne tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu. Kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave: Kod stavki iz troškovnika kod kojih je naveden proizvod i oznaka proizvoda dopušteno je nuditi jednakovrijedan proizvod. Pod pojmom

jednakovrijednosti podrazumijeva se proizvod istih ili boljih tehničkih karakteristika. Za ponuđene jednakovrijedne proizvode ponuditelj je obvezan u ponudi dostaviti a) kataloge kao dokaz jednakovrijednosti za robu iz poglavlja 2.3. Tehničke specifikacije, b) tehničku dokumentaciju za ostalu robu. Jednakovrijednost ponuđene robe će se ocjenjivati usporedbom dostavljenih materijala s traženim zahtjevima Naručitelja (popunjene i ovjerene tablice tehničkih karakteristika) te usporedbom tehničkih karakteristika iz kataloga nuđene robe i opreme sa zahtjevima Naručitelja navedenim u tehničkoj specifikaciji/troškovniku. Naručitelj neće odbiti ponudu ponuditelja koji u svojoj ponudi na zadovoljavajući način i drugim prikladnim sredstvom dokaže da proizvod koji nudi na jednakovrijedan način zadovoljava zahtjeve određene Tehničkom specifikacijom, odnosno u tehničkom i funkcionalnom pogledu odgovara svrsi proizvoda iz opisa stavke Tehničke specifikacije. Prikladnim sredstvom može se smatrati tehnička dokumentacija proizvođača ili ispitni izvještaj priznatog tijela. Priznata tijela su ispitni i umjerni laboratoriji te potvrđena i inspeksijska tijela koja zadovoljavaju primjenjive europske norme.

U odnosu na žaliteljevo osporavanje stavke B.1.2 u kojoj je tražen trolni automatski zaštitni prekidač, nadalje je utvrđeno da naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se radi o istom tipu prekidača koji je i tražen, i da je tražio navod o tipu proizvoda, a ne kataloškoj oznaci. Također, navodi da je stara oznaka prekidača NSX100F TMD dok je nova NSX100F TMD. Međutim u svezi s takvim obrazloženjem naručitelja u žalbenom je postupku utvrđeno da u stavci B.1.2 traži Trolni automatski zaštitni prekidač određenih karakteristika te upućuje na proizvod „Tip Schneider Electric NSX100 TM80D ili jednakovrijedan“. Odabrani je ponuditelj u ponudi naveo da nudi robu proizvođača Schneider Electric tip NSX100F TM80D. Dakle iz navedenog proizlazi da točno žalitelj navodi da nije ponuđen tip proizvoda kao traženi proizvod s obzirom da oznaka tipa ne odgovara oznaci traženog tipa proizvoda pa niti ako se uvaži odgovor naručitelja s obzirom da u odgovoru na žalbu navodi da je tražio tip NSX100F TMD dok iz troškovnika proizlazi drugačije. Također u konkretnom slučaju, ovo tijelo ne može uzeti u obzir ni potencijalnu argumentaciju da bi se radilo o jednakovrijednom proizvodu obzirom da je dokumentacijom o nabavi točkom 3.1.2 određeno da je jednakovrijedan proizvod onaj proizvod istih ili boljih tehničkih karakteristika te da je za ponuđene jednakovrijedne proizvode ponuditelj je obvezan u ponudi dostaviti

a) kataloge kao dokaz jednakovrijednosti za robu iz poglavlja 2.3. Tehničke specifikacije i b) tehničku dokumentaciju za ostalu robu, a takvi dokazi u konkretnom slučaju nisu dostavljeni.

Također su u žalbenom postupku provjereni dokazi na koje upućuje naručitelj, dokumenti na poveznicama na internetsku stranicu proizvođača za oba tipa prekidača te je utvrđeno da ni u jednom dokumentu nije navedena oznaka NSX100 za traženi prekidač. Stoga je u navedenom dijelu žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje je u odnosu na žaliteljevo osporavanje nuđenja u stavci troškovnika B.1.5. za koje žalitelj navodi da ponuđeni sklopnik ne odgovara traženom, odnosno da je tražen sklopnik nazivne struje 16A dok je ponuđeni sklopnik nazivne struje 18A u žalbenom je postupku utvrđeno da je točno da je u navedenoj stavci troškovnika tražen "Trolni sklopnik za napon 400 V, 50 Hz, napon upravljanja 230 V, 50 Hz, nazivna struja: 16 A, Tip Končar-Lovato 11BF18 ili jednakovrijedan" te je odabrani ponuditelj naveo da nudi robu proizvođača Lovato Electric, tip BF1810A230. Naručitelj ne osporava žaliteljevu tvrdnju te u odgovoru na žalbu navodi da je sklopnik kojeg je ponudio odabrani ponuditelj boljih karakteristika nego što je to naručitelj specificirao. U svezi s navedenim valja istaknuti da je naručitelj obvezan u smislu odredbe članka

290. ZJN 2016 ponude pregledavati u skladu sa zahtjevima iz dokumentacijom o nabavi. Stoga je u utvrđivanju osnovanosti žalbenog navoda u žalbenom postupku utvrđeno da je naručitelj u točki 3.1.2 Tehničke specifikacije između ostalog naveo da je kod stavki iz troškovnika kod kojih je naveden proizvod i oznaka proizvoda dopušteno nuditi jednakovrijedan proizvod. Pod pojmom jednakovrijednosti podrazumijeva se proizvod istih ili boljih tehničkih karakteristika. Dakle, točno je da je naručitelj dopustio u ovom postupku javne nabave da se ponude i uređaji boljih tehničkih karakteristika od traženih te naručitelj u smislu dokumentacije o nabavi može takvu ponudu ocijeniti valjanom, međutim, s obzirom da je naručitelj tehničkim specifikacijama odredio tražene karakteristike predmeta nabave ukoliko odabire uređaje boljih tehničkih specifikacija u određenim stavkama tehničkih specifikacija/troškovnika, isti je obvezan u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda utvrditi da se u određenoj stavci odabire ponuđeni predmet nabave boljih tehničkih karakteristika. Naime, u slučaju kada naručitelj ne navede u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda da je u određenoj stavci troškovnika odabrao bolju ponuđenu opciju, jer je isto omogućio dokumentacijom o nabavi, prije svega je zbog nedostatka takvog navoda postupak pregleda i ocjene ponuda netransparentan jer ostaje nejasno zašto je odabrao predmet nabave koji ne odgovara traženju iz određene stavke tehničkih specifikacija, a također se zbog izostanka obrazloženja takvog odabira onemogućuje učinkovita pravna zaštita. Stoga je slijedom navedenog, u navedenom dijelu je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

U odnosu na žaliteljevo osporavanje nuđenja odabranog ponuditelja u stavci troškovnika C.1.1.3. za koju žalitelj navodi da nisu specificirani traženi strujni mjerni transformatori tj. ponuđeni uređaj ne sadrži tražene strujne mjerne transformatore, u žalbenom je postupku utvrđeno da je točno da je u stavci C.1.1.3 tražen: "Uređaj za signalizaciju kvara na vodu u kompletu s odgovarajućim strujnim transformatorima (3 kom) za ugradnju u SN polja Tip Schneider Electric FLAIR 279 ili jednakovrijedan". Odabrani ponuditelj je u stupcu troškovnika „Tip/kataloški broj“ naveo da nudi FLAIR 279 te također kao proizvođača Schneider Electric, dakle ponudio je traženi proizvod. Žalitelj smatra da nuđenje nije prihvatljivo s obzirom da nisu navedena tri transformatora. Međutim, kako je razvidno iz traženja u predmetnoj stavci troškovnika, naručitelj je tražio uređaj za signalizaciju određenog tipa ili jednakovrijedan te također, iako je naveo da treba biti u kompletu s odgovarajućim transformatorima, naručitelj u troškovniku nije definirao tehničke specifikacije transformatora niti iz troškovnika, kao ni iz ostatka dokumentacije o nabavi jasno ne proizlazi da bi ponuditelji bili dužni u troškovniku navoditi tip i kataloški broj ponuđenih transformatora u kompletu niti ih na bilo koji način pobliže opisati. Već navedenim člankom 280. ZJN 2016 određeno je da se ponuditelj mora pri izradi ponude pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi te stoga nije obveza ponuditelja da u ponudi navodi podatke ili dokaze koji od njega nisu ni traženi. Stoga, obzirom da iz zahtjeva stavke ne proizlazi jasno i nedvojbeno da su ponuditelji bili obvezni u odnosu na navedene transformatore na određeni način potvrditi nuđenje, žalbeni je navod u navedenom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Nadalje je u žalbenom postupku u odnosu na stavku troškovnika C.1.1.4. u kojoj je traženo: "Relej pomoćni s podnožjem, minijaturni, s četiri preklopna kontakta, s vizualnom indikacijom prorade, nazivni napon pobude 48 VDC, broj kontakata 4, nazivna struja kontakta 10 A, nazivni napon kontakata 250 VDC, montaža podnožja na nosač 35x7,5mm" utvrđeno da je odabrani ponuditelj naveo da nudi tip MT323048+MT78740+MTMT00A0 proizvođača Shrack. Žalitelj u odnosu na navedeno nuđenje u žalbenom navodu ističe da ponuđeni relej nema 4 kontakta koliko

je traženo već maksimalno 3. U odnosu na navedeno osporavanje naručitelj obrazlaže da je uvidio da je u troškovniku pogrešno specificirao minijaturni pomoćni relej kada je tražio da minijaturni pomoćni relej mora imati 4 kontakta i nazivnu struju kontakta 10 A s obzirom da takav minijaturni relej na tržištu ne postoji već da mu je potreban minijaturni pomoćni relej sa 3 preklopna kontakta nazivnom strujom kontakta 10 A te da je stoga prihvatio ponudu ponuditelja AP-Sustavi napajanja d.o.o.

Međutim, u svezi s navedenim valjka istaknuti da je naručitelj u smislu članka 290. ZJN 2016 obvezan pregledavati ponude u skladu sa zahtjevima postavljenim u dokumentaciji o nabavi. Ni jedna odredba ZJN 2016 ne dopušta naručitelju da u fazi pregleda i ocjene ponuda mijenja zahtjeve koje je postavio dokumentacijom o nabavi i tehničkim specifikacijama u odnosu na predmet nabave. Stoga, s obzirom da odabrani ponuditelj u navedenoj stavci nije ponudio proizvod koji odgovara traženoj specifikaciji, žalbeni je navod u navedenom dijelu ocijenjen osnovanim.

Žalitelj je nadalje osporio prihvatljivost odabrane ponude u odnosu na stavke C.1.1.5. „Prekidač zaštitni automatski, trolpolni, nazivni napon 100 V, 50 Hz, nazivna struja 6 A, krivulja isklapanja Z, prekidna moć 6 kA, pomoćni kontakt OF, montaža na profilni nosač 35x7,5mm“ te stavku C.1.1.6. „Prekidač zaštitni automatski, jednopolni, nazivni napon 100 V, 50 Hz, nazivna struja 6 A, krivulja isklapanja Z, prekidna moć 6 kA, pomoćni kontakt OF, montaža na profilni nosač 35x7,5mm“ u kojima je odabrani ponuditelj ponudio robu proizvođača Electric Schneider i to u stavci C.1.1.5 tip IC60L, 3p, 6A, Z + OF, odnosno u stavci C.1.1.5 tip iC60L, 1p, 6A, Z + OF. Žalitelj u odnosu na ponuđene prekidače navodi da nemaju traženu prekidnu moć od 6kA kako je traženo. U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da ponuđeni prekidač u stavci C.1.1.5 ima nazivnu prekidnu moć (Ics) 35 kA 50 % EN 60947-2 - 12...133 V AC 50/60 Hz, 35 kA 50 % IEC 60947-2 - 12...133 V AC 50/60 Hz, a u stavci C.1.1.6 ponuđeni prekidač ima nazivnu prekidnu moć (Ics) 25 kA 50 % EN 60947-2 - 100...133 V AC 50/60 Hz, 25 kA 50 % IEC 60947-2 - 100...133 V AC 50/60 Hz, što je i više nego što je naručitelj tražio, te navodi da je time zahtjev naručitelja da prekidač ima prekidnu moć 6 kA zadovoljen. Kao dokaz je naveo dokument C.1.1.5. Specifikacija za Schneider Electric iC60L, 3P, 6A, Z.pdf sa internetske stranice proizvođača, poveznica: https://www.se.com/hr/hr/product/A9F9_2306/1c601-minijturni-prekida%C4%8D-3p-6-a-z-ivulijaPrang_e=7556-acti9-ic60&node=12144422_927-minijturni-prekida%C4%8D8Lselecte_dNodeid.12_144424351 te dokument u odnosu na stavku C.1.1.6. Specifikacija za Schneider Electric 1C60L, 1P, 6A, Z.pdf sa internetske stranice proizvođača. Poveznica na internetsku stranicu proizvođača: https://www.se.com/hr/hr/product1A9F_92106/ic601-minijturni-prekida%C4%8D-1p-6-a-z-krivulia/?rancie=7556-acti9-ic60&node=12144422927-minijturni-prekida%C4%8D&selectedNodeid=12144424351.

Uvidom u dokumente koji su kao dokaz predloženi po naručitelju, na poveznicama na internetskim stranicama proizvođača, utvrđeno je da su točni tehnički podaci koje u odgovoru na žalbu navodi naručitelj.

U svezi s žalbenim navodom i utvrđenim u žalbenom postupku valja istaknuti da je naručitelj obvezan u smislu odredbe članka 290. ZJN 2016 ponude pregledavati u skladu sa zahtjevima iz dokumentacijom o nabavi. Stoga je pri ocjeni osnovanosti žalbenog navoda u žalbenom postupku utvrđeno da je naručitelj u točki 3.1.2 Tehničke specifikacije između ostalog naveo da je kod stavki iz troškovnika kod kojih je naveden proizvod i oznaka proizvoda dopušteno nuditi jednakovrijedan proizvod, a pod pojmom jednakovrijednosti podrazumijeva se proizvod istih ili boljih tehničkih karakteristika. Slijedom navedenog, kako je naručitelj dokumentacijom o nabavi dopustio nuđenje i po karakteristikama boljih proizvoda, a da je u odgovoru na žalbu istaknuo da mu je u

osporenim stavkama odabrani ponuditelj ponudio i više od traženoga što je i u žalbenom postupku dokazao, koju tvrdnju žalitelj u kasnijem podnesku u žalbenom postupku ne osporava, u navedenom dijelu je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Slijedom prethodno navedenog u žalbenom je postupku utvrđeno da naručitelj nije ponudu odabranog ponuditelja pregledavao u potpunosti u skladu s postavljenim zahtjevima dokumentacijom o nabavi i tehničkim specifikacijama te su stoga određena žalbena osporavanja ocijenjena osnovanima kako je prethodno u obrazloženju ovog rješenja navedeno.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Kako je žalitelj uspio sa žalbom, žalitelju se stoga osnovanim priznaje zahtjev za naknadu troška pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. PREDsjednice

Maja Kuhar

