



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/63
URBROJ: 354-2/19-25-07
Zagreb, 28. ožujka 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice te Karmele Dešković, članice, i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, povodom žalbe žalitelja Dalmat d.o.o., Zadar, OIB: 96679371567, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0000024, predmet nabave: uredski materijal, naručitelja Vodovod d.o.o., Zadar, OIB: 89406825003, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: 63/2-2025 od 3. veljače 2025., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0000024, predmet nabave: uredski materijal, naručitelja Vodovod d.o.o., Zadar.
2. Nalaže se naručitelju Vodovod d.o.o., Zadar, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Dalmat d.o.o., Zadar, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Vodovod d.o.o., Zadar, objavio je dana 9. siječnja 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0000024, predmet nabave: uredski materijal. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene (90 bodova) i roka isporuke (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, a naručitelj je Odlukom o odabiru broj: 63/2-2025 od 3. veljače 2025., kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja SVILAN d.o.o., Zagreb. Navedena odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH dana 4. veljače 2025.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 12. veljače 2025. godine izjavio ponuditelj Dalmat d.o.o., Zadar. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje

odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije iskoristio svoje pravo iz članka 418. ZJN 2016 i dostavio očitovanje na žalbu Državnoj komisiji.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda trebao ponudu odabranog ponuditelja odbiti kao nepravilnu, temeljem članka 280. stavka 4. ZJN 2016, kao i pozitivnih propisa kojima se uređuju pitanja vezana uz iskazivanje novčanih jedinica i platnog prometa u Republici Hrvatskoj, u skladu s Rješenjem Državne Komisije KLASA: UP/II-034-02/18-01/845 URBROJ: 354-01/18-10 od 23. studenoga 2018. Žalitelj navodi da je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrdio da je odabrani ponuditelj mijenjao format polja za unos jedinične cijene za stavke 1. i 4. troškovnika, koji je od strane naručitelja izrađen u excel formatu i kao takav se trebao priložiti ponudi, na način da je izmijenio troškovnik i omogućio upis cijene na tri decimale, iako je naručitelj oblikovao polja u troškovniku na način da je omogućio upis cijene na dvije decimale. Žalitelj navodi da je ukupan iznos za stavke 1. i 4. troškovnika drugačiji, odnosno povoljniji, ako se cijena upisuje na tri decimale, a ne na dvije decimale, te smatra da naručitelj nije smio prihvatiti jedinične cijene iskazane na tri decimalna mjesta.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod, ističe da je žalba u cijelosti neosnovana. Naručitelj navodi da je dokumentacijom o nabavi samo propisano da ponuditelj mora popuniti troškovnik i učitati ga u EOJN RH, ali nije propisano u kojem formatu troškovnik treba biti učitani, slijedom čega činjenica da je odabrani ponuditelj formatirao ćeliju na način da može prikazati tri decimale ne znači da je mijenjao troškovnik, jer je isto tako mogao primjerice troškovnik isprintati, ručno ili strojno ga ispuniti, skenirati te učitati u EOJN RH koji prihvaća razne formate dokumenata. Vezano za stavke 1. i 4. troškovnika čije su jedinične cijene u troškovniku odabranog ponuditelja iskazane na tri decimale, naručitelj navodi da je ocijenio da je riječ o jediničnim cijenama niske vrijednosti koje se mogu iskazati na više od dvije decimale sukladno članku 15. stavku 2. Zakona o uvođenju eura kao službene valute u RH (Narodne novine 57/2022 i 88/2022; dalje u tekstu: Zakon o uvođenju eura kao službene valute u RH) te pojašnjava da se u navedenim stavkama troškovnika traže tiskani obrasci koji imaju vrlo nisku vrijednost, a da je ukupna cijena obje stavke, kao i cijena cijele ponude prikazana na dvije decimale, odnosno omogućava prikaz novčane jedinice od 99 euro centi.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, dio II, upute za ponuditelje, utvrđeno je da je u točki 2. sadržaj i način izrade, propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi te je također propisano da između ostaloga elektronička ponuda mora sadržavati i popunjeni troškovnik koji naručitelj prilaže dokumentaciji o nabavi za predmet / grupu, kao i da ponuditelj mora popuniti troškovnik i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN. Nadalje je utvrđeno da je u točki 3.2. način određivanja cijene ponude, propisano da se cijena ponude izražava u brojkama, dok je točkom 3.3. valuta ponude, određeno da ponuditelj iskazuje cijenu ponude u eurima.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, dio I, opći podaci o postupku nabave, utvrđeno je da je u točkama 3.1.2. i 3.1.3. određeno da se detaljne tehničke specifikacije te troškovnik nalaze u zasebnom prilogu.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, dokument tehničke specifikacije, utvrđeno je da se u istome navodi da je tehnička specifikacija iskazana u troškovniku.

Uvidom u troškovnik utvrđeno je da isti sadrži stupce ispunjene od strane naručitelja, kako slijedi: naziv, opis i tehničke karakteristike predmeta nabave; jedinica mjere; okvirna količina; dok su ponuditelji bili dužni ispuniti sljedeće stupce troškovnika: oznaka ponuđenog artikla i naziv proizvođača; jedinična cijena (u eur bez PDV-a); ukupna cijena (u eur bez PDV-a). Uvidom u troškovnik također je utvrđeno da je od strane naručitelja ćelija jedinična cijena oblikovana na način da se ponuđeni iznos oblikuje na dvije decimale, uz primjenu matematičkog pravila zaokruživanja na dvije decimale.

Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je: za stavku 1. obrazac za račune HUB 3A / A4 s uplatnicom i tiskom na poleđini, ponuđena jedinična cijena (u EUR bez PDV): 0,016, te ukupna cijena (u EUR bez PDV-a): 12.000,00, dok je za stavku 4. kuverta ABT, desni prozor, V-klapa, s tiskom, bijela, ponuđena jedinična cijena (u EUR bez PDV): 0,016, te ukupna cijena (u EUR bez PDV-a): 11.520,00.

Uvidom u Odluku o objavi uvođenja eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj (Narodne novine 85/2022), utvrđeno je da je u članku 2. propisano da će euro postati službena novčana jedinica i zakonsko sredstvo plaćanja u Republici Hrvatskoj na dan 1. siječnja 2023., kao i da se obveza dvojnog iskazivanja cijena robe, usluga i drugih novčanih iskaza vrijednosti odnosi na razdoblje od 5. rujna 2022. u 00:00 sati do 31. prosinca 2023. u 24:00 sata.

Uvidom u Zakon o uvođenju eura kao službene valute u RH, utvrđeno je da je navedeni Zakon usklađen sa Uredbom Vijeća (EZ) 1103/97 i 974/98 kojima je propisano da je euro kao valuta podijeljen na sto podjedinica pod nazivom cent, dok je člankom 13. propisano da je euro službena novčana jedinica i zakonsko sredstvo plaćanja u Republici Hrvatskoj. Također utvrđeno je da je u članku 3. točki 9. citiranog Zakona dvojno iskazivanje definirano kao iskazivanje cijena robe, usluga i drugih novčanih iskaza vrijednosti na način da su iznosi istodobno istaknuti u kuni i u euru uz primjenu fiksnog tečaja konverzije i sukladno pravilima za preračunavanje i zaokruživanje iz ovoga Zakona, pri čemu su u članku 14. propisana opća pravila za preračunavanje i zaokruživanje na način da je u stavku 1. citiranog članka određeno

da se novčani iznosi koji se moraju platiti ili obračunati preračunavaju uz primjenu fiksnog tečaja konverzije sukladno pravilima za preračunavanje i zaokruživanje iz članka 4. i 5. Uredbe (EZ) br. 1103/97, dok je stavkom 2. određeno da se preračunavanje iz stavka 1. ovoga članka izvršava primjenom punoga brojčanog iznosa fiksnog tečaja konverzije te zaokruživanjem dobivenog iznosa u skladu s matematičkim pravilima zaokruživanja, pri čemu se dobiveni rezultat zaokružuje sukladno pravilima za preračunavanje i zaokruživanje iz članka 4. i 5. Uredbe (EZ) br. 1103/97, i to na dvije decimale, a na temelju treće decimale. Nadalje utvrđeno je da su člankom 15. citiranog Zakona uređena posebna pravila koja se odnose na zaokruživanje, pri čemu je u stavku 2. propisano da se jedinične cijene niske vrijednosti iskazane za obračunske jedinice roba i usluga koje se koriste kao množenik za izračun cijene roba i usluga te druge cijene niskih vrijednosti, preračunate sukladno pravilima za preračunavanje iz članka 4. Uredbe (EZ) br. 1103/97, zaokružuju i iskazuju na više od dvije decimale.

Ukazuje se da se Rješenje Državne Komisije KLASA: UP/II-034-02/18-01/845 URBROJ: 354-01/18-10 od 23. studenoga 2018., na koje se poziva žalitelj, ne može primijeniti u ovom predmetu budući se isto temelji na Zakonu o hrvatskoj narodnoj banci (Narodne novine 75/08, 54/13, 47/20) i Odluci o izdavanju novčanica i kovanog novca koji glase na novčanu jedinicu Republike Hrvatske (Narodne novine 37/94, 44/94, 68/94), a koji pozitivni propisi uređuju pitanja vezana uz iskazivanje novčanih jedinica i platnog prometa u Republici Hrvatskoj obzirom na kunu kao službenu novčanu jedinicu u Republici Hrvatskoj, a koja od 1. siječnja 2023. nije u primjeni kao službena novčana jedinica i zakonsko sredstvo plaćanja u Republici Hrvatskoj.

Za ocjenu ovog žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 4., kojim je propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi te odredbe članka 290. stavkom 1. ZJN 2016 kojim je propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Iako je u pravu naručitelj kada ukazuje da u dokumentaciji o nabavi nije izrijekom navedeno da se jedinična cijena u troškovniku mora izraziti na dvije decimale, ovdje valja istaknuti da je u žalbenom postupku nedvojbeno utvrđeno da je naručitelj oblikovao ćeliju troškovnika jedinična cijena na način da se upisani iznos oblikuje na dvije decimale, uz primjenu matematičkih pravila o zaokruživanju na dvije decimale, a na temelju iskazane treće decimale, što je u skladu i s prethodno citiranom Uredbom Vijeća (EZ) 1103/97 i 974/98 kojima je propisano da je euro kao valuta podijeljen na sto podjedinica pod nazivom cent. Nadalje je utvrđeno ako bi se od strane odabranog ponuditelja ponudena jedinična cijena za stavke troškovnika 1. i 4. unijela u ćeliju troškovnika oblikovanu na način kako je to postavio naručitelj u dokumentaciji o nabavi, ista bi umjesto 0,016 eura, iznosila 0,02 eura, što bi dovelo da promjene ukupne cijene ponude odabranog ponuditelja, a time i rezultiralo promjenom u rangiranju ponuditelja u predmetnom postupku javne nabave.

Obzirom da je iz prethodno citiranih pozitivnih propisa razvidno da su odredbe o dvojnomo iskazivanju cijena te s njima povezana pravila o preračunavanju i zaokruživanju bile na snazi zaključno do 31. prosinca 2023., ovo tijelo ne može prihvatiti niti argumentaciju naručitelja da je temeljem članka 15. Zakona o uvođenju

eura kao službene valute u RH, utvrdio da je odabrani ponuditelj pravilno postupio kada je za stavke 1. i 4. troškovnika iskazao jedinične cijene na tri decimale.

Iako je u pravu naručitelj kada navodi da dokumentacijom o nabavi nije izrijekom propisano u kojem se formatu troškovnik prilaže, po ocjeni ovog tijela naručitelj je prihvativši ovako ispunjen troškovnik odabranog ponuditelja proveo pregled i ocjenu ponuda suprotno odredbama vlastite dokumentacije o nabavi kojima je propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, koje se odredbe nesporno odnose i na troškovnik kao sastavni dio dokumentacije o nabavi, što je rezultiralo time da ponude u predmetnom postupku nisu usporedive, slijedom čega je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak. Naručitelj je obvezan, u skladu s člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. PREDsjednice

Maja Kuhar

