



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/85  
URBROJ: 354-02/13-25-9  
Zagreb, 2. travnja 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice, te Karmele Dešković, članice, i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, povodom žalbe žalitelja Industrooprema d.o.o., Zagreb, OIB: 01291306683, u odnosu na odluku o odabiru u grupama 1 do 4, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na jednu godinu, broj objave: 2024/S F05-0002718, predmet nabave: distribucijski četverožilni kabeli za nazivni napon 0,6/1 kV, naručitelja HEP d.d., Zagreb, OIB: 28921978587, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Industrooprema d.o.o., Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Industrooprema d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj HEP d.d., Zagreb objavio je 10. listopada 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na jednu godinu, broj objave: 2024/S F05-0002718, predmet nabave: distribucijski četverožilni kabeli za nazivni napon 0,6/1 kV. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijena ponude (90 bodova) i jamstveni rok (10 bodova).

Predmetni postupak javne nabave podijeljen je na četiri grupe. U grupama 1 do 3 (grupa 1 - Distribucijski četverožilni kabeli za nazivni napon 0,6/1 kV za distribucijska područja: Zagreb, Zabok, Varaždin, Čakovec, Koprivnica, Bjelovar, Križ, Karlovac, Sisak; grupa 2 - Distribucijski četverožilni kabeli za nazivni napon 0,6/1 kV za distribucijska područja: Pula, Rijeka, Gospić; grupa 3 - Distribucijski četverožilni kabeli za nazivni napon 0,6/1 kV za distribucijska područja: Split, Zadar, Šibenik, Dubrovnik) dostavljene su četiri ponude) dostavljene su četiri ponude, dok je u grupi 4 - Distribucijski četverožilni kabeli za nazivni napon 0,6/1 kV za distribucijska

područja: Osijek, Vinkovci, Slavonski Brod, Virovitica, Požega, dostavljeno pet ponuda. Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda sve ponude ocijenio kao valjane. U grupama 1, 2 i 4 naručitelj je 11. veljače 2025. donio i objavio Odluku o odabiru br.: DD-V-9/24-D2 - grupa 1, Odluku o odabiru br.: DD-V-9/24-D2 - grupa 2, Odluku o odabiru br.: DD-V-9/24-D2 - grupa 4 kojima je odabrao ponudu ponuditelja Brodomercur energetika d.o.o., Split, dok je u grupi 3 Odlukom o odabiru br.: DD-V-9/24-D2 - grupa 3 odabrao ponudu ponuditelja Wellmax d.o.o., Split.

Na navedene Odluke o odabiru za sve četiri grupe urednu žalbu je 21. veljače 2025. izjavio žalitelj Industrooprema d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene odabranih i drugorangiranih ponuda u grupama 1 do 4. Žalbenim zahtjevom predlaže usvojiti žalbu i poništiti predmetne odluke o odabiru, uz naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome žalbene navode smatra neosnovanima te predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj u grupama 1, 2 i 4 Brodomercur energetika d.o.o., Split (ujedno i drugorangirani ponuditelj u grupi 3) u bitnome smatra da je žalba neosnovana te predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj u grupi 3 Wellmax d.o.o., Split (ujedno i drugorangirani ponuditelj u grupama 1, 2 i 4) također u bitnome smatra da je žalba neosnovana te predlaže odbiti žalbu.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u grupama 1 do 4, Odluka o odabiru u grupama 1 do 4, odabranih i drugorangiranih ponuda u grupama 1 do 4 te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Osporavajući zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda u grupama 1, 2 i 4, a u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja Brodomercur energetika d.o.o., Split, žalitelj prigovara povredi članaka 268. stavka 1. točke 13., 291. stavka 1. točke 4. i 293. stavaka 1. i 3. ZJN 2016. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio Tablicu tehničkih podataka koja u dijelu C. Pakiranje kabela, sadrži sljedeće neispravnosti i nelogičnosti:

- u točki 27. Masa kabela, pod stavkom 3, gdje je tražen tip kabela 4x50SM+1,5, navedena je težina kabela 870 kg što predstavlja nelogičnost. Naime, presjek vodiča od 50 mm<sup>2</sup> ima sedam žila čiji je presjek 3,05 mm, debljina izolacije je 0,80 mm, debljina vanjskog plašta 1,9 mm, ukupna masa aluminijske jezgice po kilometru kabela je 580 kg, a njegova ukupna masa 870 kg. Navedeni podaci su razvidni iz Tablice tehničkih podataka na stranicama: 12. (točka 5. i 9.), 13. (točka 13.a), 14. (točka 18.a) i 15. (točka 23.). Za očekivati je, navodi dalje žalitelj, da s povećanjem presjeka kabela raste i njegova masa, međutim, u konkretnoj situaciji vidljivo je da je težina tipa kabela 4x50SM+1,5 (870 kg) manja od tipa kabela 4x35RM+1,5 (1.084 kg), što nema tehničkog smisla;

- u točki 31. Ukupna masa kabela s bubnjem, orijentaciono, pod stavkom 4, gdje je tražen tip kabela 4x70SM+1,5 (pakiranje 500 metara), navedena je ukupna težina

617 kg što predstavlja nelogičnost jer prema katalogu proizvođača sam kabel teži 617 kg pa je zaključak da bubanj nije ukalkuliran iako bi ukupna težina trebala uključivati i bubanj.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj u cilju dokazivanja ispunjenja tehničkih zahtjeva predmeta nabave dostavio prospektne materijale (kataloge, brošure) proizvođača za NN kabele koji sadrže neispravnosti i nelogičnosti. Naime, u katalogu proizvođača TT Kabeli d.o.o., Široki Brijeg, Bosna i Hercegovina, kod tipa kabela 4x50SM+1,5 navedena je težina kabela 870 kg što predstavlja nelogičnost. Presjek vodiča od 50 mm<sup>2</sup> ima sedam žila čiji je presjek 3,05 mm, debljina izolacije je 0,80 mm, debljina vanjskog plašta 1,9 mm, ukupna masa aluminija po kilometru kabela je 580 kg, a njegova ukupna masa 870 kg. Podaci su razvidni iz Tablice tehničkih podataka na stranicama: 12. (točka 5. i 9.), 13. (točka 13.a), 14. (točka 18.a) i 15. (točka 23). Žalitelj navodi da je za očekivati da s povećanjem presjeka kabela raste i njegova masa. Međutim, u konkretnoj situaciji vidljivo je da je težina tipa kabela 4x50SM+1,5 (870 kg) manja od tipa kabela 4x35RM+1,5 (1.084 kg), što nema tehničkog smisla. Prema osnovama elektrotehnike i znanosti o materijalima, navodi žalitelj, očekuje se da s porastom presjeka vodiča kabela raste i njegova masa. Razlog za to je jednostavan – veći presjek znači više bakra ili aluminija u kabelu, što automatski povećava njegovu težinu. Međutim, u katalogu proizvođača TT Kabeli d.o.o., Široki Brijeg, Bosna i Hercegovina pojavljuju se podaci koji ne prate ovo pravilo. Konkretno, navodi žalitelj, usporedba pokazuje da neki kabele s manjim presjekom imaju veću masu od onih s većim presjekom, što tehnički nije moguće. S druge strane, žalitelj navodi da je u katalogu proizvođača TELE-FONIKA Kable, kojeg dostavlja u prilogu žalbe, jasno navedeno da masa kabela raste s povećanjem presjeka.

Odgovarajući na žalbeni navod, naručitelj navodi da nije propisao opseg težine, minimalnu i maksimalnu vrijednost koju ponuditelj mora zadovoljiti. Tipskim izvještajem je potvrđena konstrukcija svakog pojedinog kabela te se iz njega može izvesti težina pojedinog kabela. Nelogičnosti na koje se žalitelj osvrće u žalbi nisu dostatne da se ponuda odbije ako je tipskim ispitivanjem i potvrdom o tipskom ispitivanju dokazana konstrukcija kabela prema nadležnoj normi.

Odabrani ponuditelj Brodomerkur energetika d.o.o., Split u svom očitovanju navodi da je ponuđeni kabel NA2XY-O 4x50SM+1,5 kabel u koji se ugrađuje aluminijski vodič sektorskog oblika (50SM) te nema sloj ekstrudirane ispune i ima znatno smanjeni ukupni promjer u odnosu na verziju kabela s aluminijskim vodičem istog presjeka okruglog oblika (50RM) te je zbog te promjene konstrukcije kabela i težine ekstrudirane ispune njegova masa manja od kabela NA2XY-O 4x35RM+1,5 koji ima aluminijske vodiče okruglog oblika (35RM) i sloj ekstrudirane ispune. To je razvidno i iz vrlo male razlike u ukupnom promjeru kabela NA2XY-O 4x35RM+1,5 (25/31 mm) i kabela NA2XY-O 4x50SM+1,5 (26/33 mm). Svakako bi da je konstrukcija vodiča ista (okrugli vodič), navodi odabrani ponuditelj, bilo logično da je kabel s vodičima presjeka 50 mm<sup>2</sup> teži od kabela presjeka 35 mm<sup>2</sup>, ali zbog promjene konstrukcije i izbacivanja jednog cijelog konstrukcijskog elementa (ekstrudirane ispune) to nije slučaj. U odnosu na navod da je odabrani ponuditelj naveo pogrešnu vrijednost ukupne mase kabela NA2XY-O 4x70SM+1,5, odabrani ponuditelj potvrđuje da je došlo do nenamjerne pogreške i nije dodana masa samog bubnja te da točna masa pakiranja 500 m kabela NA2XY-O 4x70SM+1,5 na drvenom bubnju promjera 1300 mm iznosi 747 kg. Također napominje da je u Tablici tehničkih podataka pod točkom 31. tražena samo orijentaciona, a ne točna vrijednost ukupne mase kabela s bubnjem.

Očitujući se na podnesak odabranog ponuditelja, žalitelj daje usporedbu spornih kabela tipa 4x35RM+1,5 i 4x50SM+1,5 kroz analizu Tablice tehničkih podataka koju je dostavio odabrani ponuditelj u točkama 9., 13.a, 17.a, 18.a i 22. te zaključuje da nije došlo do promjene konstrukcije vodiča odnosno konstrukcija je ista jer oba presjeka imaju konstrukciju od sedam žica, da se promijenio presjek u korist 50 mm<sup>2</sup>, presjek jedne žice se povećao sa 2,60 na 3,05 mm, što predstavlja povećanje od 17,4% te zaključuje da iako konstrukcija vodiča (broj žica) ostaje ista, povećava se promjer svake pojedine žice što rezultira proporcionalnim povećanjem i ukupnom masom aluminijskog slijedom čega veći presjek vodiča mora rezultirati većom težinom kabela. Dalje žalitelj zaključuje da se nazivna debljina izolacije povećava za 11%. Žalitelj zaključuje i da se povećanjem presjeka kabela povećava i najmanja debljina izolacije pojedine žile koje povećanje iznosi 12%. Veći presjek vodiča zahtijeva i veću izolaciju pa je logično da dodatni materijal povećava težinu kabela. Isto tako, povećanjem presjeka kabela povećava se i debljina vanjskog plašta kabela u ovom slučaju za 6%. Kabel s većim presjekom vodiča treba i deblji vanjski plašt, što opet povećava masu kabela. Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj potvrđuje da je veće, deblje i teže zapravo lakše.

Ocjenjujući žalbene navode, utvrđeno je da je naručitelj u Dijelu I - Opći podaci o postupku nabave, u točki 3.1.2. Tehničke specifikacije propisao da se detaljne tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu.

Uvidom u taj zasebni prilog naziva Tehnička specifikacija utvrđeno je da je u točki A.6.1 tražena dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva gdje su, između ostalog, tražene popunjene, potpisane i ovjerene Tablice tehničkih podataka (poglavlje B. tehničke specifikacije) te prospektni materijali (katalozi, brošure) proizvođača za NN kabele (detalji u prospektnim materijalima moraju biti jasno čitljivi (razvidni)). Isti zahtjev sadržan je i u Kriterijima kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama u dijelu gdje su propisani uvjeti i zahtjevi tehničke i stručne sposobnosti, točka 5.3.3. Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, točka 5.3.3.3. Uvjeti.

Dalje je u Tehničkoj specifikaciji, u dijelu B. Tablice tehničkih podataka, Opće informacije naručitelj propisao da su Tablice tehničkih podataka sastavni dio tehničke specifikacije i moraju se popuniti na način da se ponuditelj treba pridržavati zahtjeva, podataka o konstrukciji i svih značajki danih u Tablici tehničkih podataka ili drugdje u tehničkim uvjetima; u Tablici tehničkih podataka ponuditelj popunjava samo stupac Nuđeno; vrijednosti koje upisuje ponuditelj moraju biti garantirane vrijednosti; stupci Opis tehničkog zahtjeva i Traženo ne smiju se ni u kojem slučaju mijenjati, bilo dodavanjem bilo promjenom podataka; svaka pozicija u Tablici tehničkih podataka treba biti popunjena (osim ona koja se ne nudi). U dijelu Popis (lista) NN kabela, dana je Tablica 1. Popis NN kabela - 0,6/1 kV - NA2XY-O (XP 00-A) gdje je pod stavkom 2. tražen kabel energetski NA2XY-O (XP 00-A) 4x35RM+1,5RE 0,6/1 kV, pod stavkom 3. kabel energetski NA2XY-O (XP 00-A) 4x50SM+1,5RE 0,6/1 kV, a pod stavkom 4. Kabel energetski NA2XY-O (XP 00-A) 4x70SM+1,5RE 0,6/1 kV. U dijelu B.1. Tablice tehničkih podataka za NN kabele - 0,6/1 kV - NA2XY-O (XP 00-A) naručitelj je napomenuo da je ponuditelj u tablici 2. dužan popuniti svaku poziciju u stupcu Nuđeno za nuđenu opremu (nuđene NN kabele) za svaku stavku iz Tablice 1. sukladno pripadnim oznakama: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 s obzirom na zahtijevane tehničke karakteristike iz stupca Traženo i pripadnog opisa tehničkog zahtjeva. Pozicije koje ne nudi, ponuditelj nije dužan popuniti. Stupac kojeg popunjava ponuditelj mora biti u cijelosti jasno popunjen. U nastavku je dana Tablica 2. Tehnički zahtjevi za NN kabele - 0,6/1 kV - NA2XY-O (XP 00-A) koja sadrži dio C. Pakiranje kabela, točku 27. Masa

kabela te točku 31. Ukupna masa kabela s bubnjem, orijentaciono. Utvrđeno je da naručitelj u spornim točkama 27. i 31. nije postavio nikakve tehničke zahtjeve, već je u stupcu Traženo naveo samo „--- kg/m“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja Brodomer kur energetika d.o.o., Split u grupama 1, 2 i 4 utvrđeno je da su u troškovniku u svim stavkama ponuđeni kabele proizvođača TT Kabeli d.o.o., Široki Brijeg, Bosna i Hercegovina, oznaka (tip), između ostalih, NA2XY-O (XP 00-A) 4x35RM+1,5RE 0,6/1 kV; NA2XY-O (XP 00-A) 4x50SM+1,5RE 0,6/1 kV te NA2XY-O (XP 00-A) 4x70SM+1,5RE 0,6/1 kV. Nadalje, u Tablicama tehničkih podataka, Tablica 2., C. Pakiranje kabela, točka 27. Masa kabela, u stavci 2 gdje je tražen tip kabela 4x35RM+1,5RE u stupcu Nuđeno navedeno je „1,084“, a pod stavkom 3 gdje je tražen tip kabela 4x50SM+1,5RE, navedeno je „0,870“. U istom dijelu C. Pakiranje kabela, u točki 31. Ukupna masa kabela s bubnjem, orijentaciono, u stavci 4 gdje je tražen tip kabela 4x70SM+1,5 (pakiranje 500 metara), ponuđeno je 617 kg/m.

Među strankama je, dakle, sporno sadrže li Tablice tehničkih podataka neispravnosti i nelogičnosti u pogledu ponuđene mase kabela 4x35RM+1,5 i 4x50SM+1,5 te ponuđene ukupne mase kabela s bubnjem kod kabela 4x70SM+1,5., kao i sadrži li prospektni materijal odabranog ponuditelja neispravnosti i nelogičnosti u pogledu ponuđene mase kabela 4x35RM+1,5 i 4x50SM+1,5.

U konkretnom slučaju valja poći od odredbe članka 280. stavka 4. ZJN 2016 kojom je propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, kao i odredbe članka 290. stavka 1. ZJN 2016 kojom je propisano da nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Analizom odredbi predmetne dokumentacije o nabavi, točnije Tablice tehničke specifikacije (tablica 2.) u točkama 27. Masa kabela i 31. Ukupna masa kabela s bubnjem, utvrđeno je da naručitelj nije propisao traženu masu kabela odnosno ukupnu masu kabela s bubnjem, odnosno u tim točkama nije propisao točne vrijednosti koje ponuditelji moraju zadovoljiti, već je samo naveo „--- kg/m“ slijedom čega je jasno da ne postoje tehnički zahtjevi naručitelja čije ispunjenje je bilo potrebno dokazati. S obzirom na navedeno ne može se reći da je odabrani ponuditelj postupio protivno odredbama dokumentacije o nabavi niti da je naručitelj pregledao i ocijenio odabranu ponudu protivno odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016 pa eventualne tehničke nelogičnosti nisu od utjecaja na zakonitost odabrane ponude u ovom dijelu. S obzirom na navedeno žalbeni navodi su ocijenjeni kao neosnovani.

Vezano za navod žalitelja kojim u suštini osporava odredbe dokumentacije o nabavi (postavljajući pitanje zašto je naručitelj uopće u tablici tehničkih podataka tražio masu ako mu nije bitna odnosno ako je već tražio masu, zašto nije propisao raspon, slijedom čega naručitelj po mišljenju žalitelja nije osigurao dovoljno precizne kriterije) te navod žalitelja kojim osporava odabranu ponudu (prigovarajući povredi načela jednakog tretmana jer ako odabrani ponuditelj nudi kabel koji nije u skladu sa standardima, to znači da njegova ponuda ne udovoljava uvjetima nabave i treba je odbiti), utvrđeno je da je žalitelj s isticanjem tih navoda zakasnio, budući da mu je rok za žalbu u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi, a sukladno članku 406. stavku 1. točki 1. te članku 58. stavku 3. ZJN 2016, istekao 21. listopada 2024., dok je rok za žalbu u odnosu na postupak pregleda i ocjene ponuda, a sukladno članku 406. stavku 1. točki 5. ZJN 2016, istekao 21. veljače 2025., a žalitelj je ove navode naveo tek u podnesku od 10. ožujka 2025. kojim se očituje na odgovor naručitelja na žalbu.

Zaključno u odnosu na odabranog ponuditelja u grupama 1, 2 i 4 Brodomerkur energetika d.o.o., Split žalitelj navodi da je uvidom u Izvještaje o tipskom ispitivanju br.: 2020-0001, 2020-0002, 2020-0003, 2020-0004, 2020-0005, 2020-0006, 2020-0007, 2020-0008, 2020-0009, 2020-0010 od 13. siječnja 2020. uočio sljedeće neispravnosti i nelogičnosti. Navedeni Izvještaji o tipskom ispitivanju izdani su od strane proizvođača TT Kabeli d.o.o., Široki Brijeg, Bosna i Hercegovina, dakle, rezultati ispitivanja provedeni su interno kod proizvođača koji nije akreditirani laboratorij. Žalitelj obrazlaže da kod laboratorija bez akreditacije nema nezavisne potvrde da laboratorij koristi valjane metode ispitivanja ili da se pridržava strogo definiranih procedura. Ako laboratorij nije akreditiran njegovi mjerni instrumenti možda nisu sljedivi prema međunarodnim umjernicama što može dovesti u pitanje točnost i vjerodostojnost rezultata. Izvještaji o tipskom ispitivanju ne sadrže popis korištene opreme prilikom ispitivanja kao niti podatke o njihovim umjernicama (kalibracijama) što može predstavljati problem u pogledu transparentnosti i provjerljivosti rezultata. Razlozi zbog kojih bi popis opreme i umjernice trebali biti uključeni su sljedivost, transparentnost i usuglašenost sa standardima. Popis opreme daje povjerenje da su ispitivanja provedena prema odgovarajućim standardima, dok umjernice omogućuju dokaz da su mjerni instrumenti ispravno kalibrirani i da su mjerenja točna. Žalitelj dalje navodi da proizvođačev „tvornički laboratorij“ nije akreditiran prema ISO/IEC 17025 normi, što znači da ne postoji formalna potvrda da laboratorij ispunjava međunarodne standarde za tehničku osposobljenost i pouzdanost rezultata ispitivanja ili umjeravanja. Institut za akreditiranje Bosne i Hercegovine vodi registar akreditiranih tijela za ocjenjivanje usklađenosti sa podacima područja i opsega akreditacije, uvidom u koji je žalitelj utvrdio da TT Kabeli d.o.o., Široki Brijeg, Bosna i Hercegovina nije akreditiran prema ISO/IEC 17025 normi. Žalitelj dostavlja e-mail korespondenciju s gospodarskim subjektom Končar – Institut za elektrotehniku d.o.o., Zagreb koji, prema navodima iz e-maila, prihvaća isključivo ispitne izvještaje laboratorija koji su neovisni od proizvodnje (što prema mišljenju žalitelja znači da laboratorij ne smije biti povezan s proizvođačem opreme koju ispituje jer se tako osigurava objektivnost rezultata) i koji su akreditirani prema ISO/IEC 17025 normi ili uključeni u CB (Certification Body) shemu. Končar – Institut za elektrotehniku d.o.o., Zagreb dodatno zahtijeva da ispitni izvještaji budu popraćeni potvrdom o akreditaciji laboratorija koja je bila važeća u vrijeme ispitivanja, što je prema mišljenju žalitelja važan element jer neki laboratoriji mogu izgubiti akreditaciju, a ispitivanja provedena nakon tog trenutka više ne ispunjavaju međunarodne standarde. Žalitelj obrazlaže što je ISO/IEC 17025 standard te CB shema. Žalitelj se dalje referira na očitovanje gospodarskog subjekta Končar – Institut za elektrotehniku d.o.o., Zagreb da izvještaji koji su stariji od 10 godina nisu prihvatljivi navodeći da taj uvjet postoji kako bi se osigurala relevantnost ispitivanja u odnosu na tehnološki napredak i promjene u regulativama, dajući primjer dvije vodeće globalne akreditacijske kuće, TÜV Rheinland i SGS, koje provode redovite nadzorne audite svojih laboratorija kako bi osigurali da svi ispitni izvještaji dolaze iz ovlaštenih izvora. Očitovanje gospodarskog subjekta Končar – Institut za elektrotehniku d.o.o. nije izolirani slučaj, već se temelji na standardima i pravilima koja primjenjuju vodeće certifikacijske organizacije u svijetu. Žalitelj dalje u žalbi navodi da je ispitivanje izvršeno pod inspekcijskim nadzorom od strane gospodarskog subjekta Končar – Institut za elektrotehniku d.o.o., Zagreb. Dva ispitna mjerenja (volumni otpor izolacije pri 90 °C i otpor plašta) provedena su u gospodarskom subjektu Končar – Institut za elektrotehniku d.o.o., Zagreb (akreditirani laboratorij), a ostala 63 ispitna mjerenja provedena su u „tvorničkom laboratoriju“ (koji nije akreditiran). Žalitelj navodi da postoji sumnja da ako sva ispitna mjerenja trebaju biti provedena u akreditiranom laboratoriju,

zašto onda sva ispitivanja sukladna normi nisu provedena u akreditiranom laboratoriju, nego su „osnovna“ ispitivanja provedena u akreditiranom laboratoriju a ostala kompleksnija ispitivanja (koja zahtijevaju kvalitetniju opremu za ispitivanja) provedena u tvorničkom laboratoriju odnosno u ne akreditiranom laboratoriju. Žalitelj dalje upućuje na određenu nedosljednost u dokumentaciji o nabavi gdje je naručitelj, s jedne strane u Tehničkim specifikacijama propisao da akreditirani *laboratorij* u svojem području akreditacije mora imati ispitivanja prema standardu HRN HD 603 S1, Poglavlje 5G-2, dok je, s druge strane, u Kriterijima kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama tražio Potvrdu o tipskim ispitivanjima NN kabela, odnosno Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti NN kabela koje može izdati akreditirano *tijelo*. Daljnja nepravilnost na koju ukazuje žalitelj je da je u svim Izvještajima o tipskom ispitivanju navedeno da su ispitivanja provedena prema normi BAS (bosanskohercegovački standardi), umjesto prema HRN (hrvatski normizacijski standardi). Žalitelj navodi da ako se ispitivanja provode u akreditiranom laboratoriju u Republici Hrvatskoj očekuje se da budu usklađena s HRN normama koje su nacionalni standard. Norme BAS nisu relevantne za primjenu u Republici Hrvatskoj i ne mogu se automatski smatrati ekvivalentima HRN normama. Prethodno je navedeno da proizvođač TT Kabeli d.o.o., Široki Brijeg, Bosna i Hercegovina nije akreditiran prema ISO/IEC 17025 normi pa se postavlja pitanje kako je takav tvornički laboratorij mogao provoditi ispitivanja ako su primijenjene norme koje nisu standardne za Republiku Hrvatsku. Žalitelj kao sljedeću nelogičnost ističe činjenicu da je u svim Izvještajima o tipskom ispitivanju kao datum izdavanja naveden 13. siječnja 2020. za sve presjeke, a također ukazuje na to da u svim Izvještajima o tipskom ispitivanju nema službenog pečata akreditacijskog tijela Končar – Institut za elektrotehniku d.o.o., Zagreb. Također navodi da je u svim Izvještajima o tipskom ispitivanju navedeno da je nadzor nad ispitivanjem proveo Hrvoje Glavaš, što predstavlja nelogičnost s obzirom na opseg ovakvih ispitivanja odnosno vrijeme potrebno za ispitivanje prema uvjetima iz norme pa postoji sumnja da je nadzor nad ispitivanjem zaista proveo Hrvoje Glavaš u ime gospodarskog subjekta Končar – Institut za elektrotehniku d.o.o., Zagreb. Ako je Hrvoje Glavaš vršio nadzor na ispitivanjem to se lako može dokazati knjigovodstvenim ispravama izvršitelja nadzora Končar – Institut za elektrotehniku d.o.o., Zagreb, putnim nalogima, dnevnicama ili računima za smještaj gospodina Hrvoja Glavaša na terenu, navodi žalitelj.

Odgovarajući na žalbu naručitelj navodi da je ispitivanje vršeno pod inspekcijskim nadzorom gospodarskog subjekta Končar – Institut za elektrotehniku d.o.o., Zagreb, a stavke 1 i 2 tipskog izvještaja ispitane su i u gospodarskom subjektu Končar – Institut za elektrotehniku d.o.o., Zagreb, što je razvidno na kraju tipskog izvještaja kojeg je potpisao Hrvoje Glavaš. Isti je i na potpisu Potvrde o tipskom ispitivanju koju je izdao Končar – Institut za elektrotehniku d.o.o., Zagreb. Slijedom navedenog, Končar – Institut za elektrotehniku d.o.o., Zagreb kao akreditirano tijelo za provedbu ispitivanja po normi HRN HD 603 S1:2001+A2:2007+A3:2008, Poglavlje 5G-2, izdalo je certifikat o sukladnosti za predmetne kabele. Norma HRN HD 603 S1 je oznaka hrvatske norme koju je Republika Hrvatska prihvatila na način da je prihvaćena strana norma u izvorniku, a izvorna norma je HD 603 S1:1994+A1:1997+A2:2003+A2:2007. U tipskom izvještaju je i navedena norma u izvorniku (HD 603 S1:1994+A1:1997+A2:2003+A3:2007, section 5G-2) po kojoj je ispitivanje provedeno pod nadzorom akreditiranog laboratorija Končar – Institut za elektrotehniku d.o.o., Zagreb. Naručitelj smatra da je pravilno ocijenio ponudu odabranog ponuditelja valjanom samim time što je akreditirano tijelo izdalo certifikat o sukladnosti za predmetne kabele.

Odabrani ponuditelj Brodomercur energetika d.o.o., Split u svom podnesku navodi da su sva ispitivanja obavljena izvan samog akreditiranog tijela Končar – Institut za elektrotehniku d.o.o., Zagreb pod inspekcijskim nadzorom od strane Končar – Institut za elektrotehniku d.o.o., Zagreb prema svim pravilima struke, a što potvrđuje akreditirano tijelo Končar – Institut za elektrotehniku d.o.o., Zagreb svojim potpisom na Izvještajima o tipskim ispitivanjima i izdavanjem Certifikata.

U svom očitovanju na odgovor na žalbu žalitelj navodi da je uvidio ozbiljne nepravilnosti u izdavanju certifikata broj LVD 50230001 od strane gospodarskog subjekta Končar – Institut za elektrotehniku d.o.o., Zagreb odnosno akreditacijskom procesu pa obavještava ovo tijelo da je podnio prigovore određenim, kako hrvatskim tako i europskim, tijelima, uz dostavljanje upućenih prigovora.

Uvidom u Tehničku specifikaciju utvrđeno je da je naručitelj u točki A.2 Norme propisao da kabeli koji su predmet ove tehničke specifikacije moraju biti proizvedeni u skladu s normama u tablici kako slijedi, uvažavajući specifične zahtjeve iz ovih tehničkih uvjeta. Pod red. br. 1. navedena je oznaka norme - HRN HD 603 S1:2001 +A2:2007+A3:2008, Poglavlje 5G-2 Naziv norme - Distribucijski kabeli nazivnog napona 0,6/1 kV (HD 603 S1:1994+A1:1997) (engl. Distribution cables of rated voltage 0,6/1 kV (HD 603 S1:1994+A1:1997). Iza tablice naručitelj je naveo da će također biti prihvaćena izrada i po drugim normama koja osigurava iste ili bolje karakteristike i/ili kvalitetu. U točki A.3.3 Tehničko-tehnološki zahtjevi na konstrukciju kabela propisano je da traženi kabeli moraju biti ispitani sukladno normi HRN HD 603 S1+A2+A3 Poglavlje 5G-2 za kabele tipa NA2XY-O (stara oznaka: XP00-A), uvažavajući specifične zahtjeve iz ovih tehničkih uvjeta.

Dalje je u Tehničkoj specifikaciji u točki A.6.1 naručitelj tražio dokumentaciju kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva, pa je tako, pored u prethodnom žalbenom navodu spomenutih Tablica tehničkih podataka i prospektnih materijala tražio i Potvrdu o provedenim tipskim ispitivanjima NN kabela ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti NN kabela, koja(-i) se odnosi na nuđene tipove NN kabela prema troškovniku (tipska ispitivanja traženih NN kabela moraju biti provedena sukladno normi HRN HD 603 S1, Poglavlje 5G-2 za kabele tipa NA2XY-O (stara oznaka: XP00-A). Također je naručitelj tražio i Izvještaje o tipskim ispitivanjima za sve nuđene tipove NN kabela prema troškovniku (za sve stavke), temeljem kojih je izdana potvrda (certifikat) iz prethodne točke. Tipska ispitivanja traženih NN kabela moraju biti provedena sukladno normi HRN HD 603 S1, Poglavlje 5G-2 za kabele tipa NA2XY-O (stara oznaka: XP00-A). Detalji u izvještajima moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Potvrdu o tipskim ispitivanjima NN kabela, odnosno Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti NN kabela može izdati akreditirani laboratorij koji se nalazi u državi koja je potpisala Multilateralni sporazum o priznavanju akreditacije (EA MLA) među akreditacijskim tijelima članicama EA (European Accreditation) ili državi potpisnici multilateralnih sporazuma IAF (The International Accreditation Forum – Međunarodni forum za akreditaciju) i ILAC (International Laboratory Accreditation Cooperation - Međunarodna organizacija za akreditacijska tijela). Navedeni akreditirani laboratorij u svojem području akreditacije mora imati ispitivanja prema standardu HRN HD 603 S1, Poglavlje 5G-2. Isti zahtjev propisan je i u Kriterijima kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama u dijelu gdje su propisani uvjeti i zahtjevi tehničke i stručne sposobnosti, točka 5.3.3.5.

Postupajući po zahtjevu naručitelja od 21. studenog 2024., kojim je od odabranog ponuditelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata navodeći zahtjev iz točke A.6.1 Tehničke specifikacije, odabrani ponuditelj je dostavio, između ostalog:



- Certifikat broj: LVD 50230001 koji je izdao Končar – Institut za elektrotehniku d.o.o., Zagreb, u kojem je u dijelu Broj i datum izvještaja o ispitivanju navedeno: Izvještaji o tipskom ispitivanju br.: 2020-0001, 2020-0002, 2020-0003, 2020-0004, 2020-0005, 2020-0006, 2020-0007, 2020-0008, 2020-0009, 2020-0010 od 13.01.2020.; u dijelu Ispitni izvještaj izdan od navedeno je: TT Kabeli d.o.o., Knešpolje bb, Široki Brijeg, Bosna i Hercegovina; primijenjene norme: HRN HD 603 S1:2001+A2:2007+A3:2008, poglavlje 5G-2;

- Izvještaje o tipskom ispitivanju br.: 2020-0001, 2020-0002, 2020-0003, 2020-0004, 2020-0005, 2020-0006, 2020-0007, 2020-0008, 2020-0009, 2020-0010 od 13. siječnja 2020. iz kojih je razvidno da se odnose na tražene kablove te da ih je sve izdao proizvođač TT Kabeli d.o.o.; kao standard navedeno je: BAS HD 603 S1:2007+A1:2007+A2:2007+A3:2009, poglavlje 5G-2, HD 603 S1:1994+A1:1997+A2:2003+A3:2007, section 5G-2, dok je na zadnjoj stranici Izvještaja navedeno da je ispitivanje vršeno pod inspekcijskim nadzorom od strane Končar – Institut za elektrotehniku odnosno navedeno je „stavke 1 i 2 ispitane u Končar Institut za elektrotehniku“; Izvještaji imaju pečat proizvođača;

- Potvrde o tipskom ispitivanju za sve ponuđene kablove koje je izdao Končar – Institut za elektrotehniku d.o.o., Zagreb; predmet ispitivanja: energetski kabeli s XLPE izolacijom i plaštom od PVC-a 06/1 kV NA2XY-0 (ovdje se navodi pojedina vrsta kabla), proizvođača TT Kabeli d.o.o.; metoda ispitivanja: HRN HD 603 S1:2001+A2:2007+A3:2008, poglavlje 5G-2.

U žalbenom postupku izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji je dostavio žalitelj. Tako je utvrđeno da je dostavio popis iz registra akreditiranih tijela za ocjenjivanje usklađenosti na dan 30. siječnja 2025. koji vodi Institut za akreditiranje Bosne i Hercegovine (BATA) na kojem nije naveden TT kabeli d.o.o., Široki Brijeg.

Žalitelj je također u žalbenom postupku dostavio e-mail korespondenciju iz rujna 2023. između žalitelja i gospodarskog subjekta Končar – Institut za elektrotehniku d.o.o., Zagreb u kojem na zamolbu žalitelja za ponudu za izradu certifikata na temelju atesta Bonomi, Končar – Institut za elektrotehniku d.o.o., Zagreb odgovora da dostavljena dokumentacija nije prihvatljiva za certifikaciju jer Končar – Institut za elektrotehniku d.o.o., Zagreb prihvaća samo ispitne izvještaje laboratorija neovisnih od proizvodnje i akreditiranih prema ISO/IEC 17025 ili onih u CB shemi. Pri tome trebaju biti akreditirane i metode ispitivanja na koje se poziva ispitni izvještaj, za što se treba dostaviti potvrda o akreditaciji laboratorija koja je bila važeća u vrijeme ispitivanja. Pored toga, većina izvještaja je starija od 10 godina, što se prema pravilima Končar – Institut za elektrotehniku d.o.o., Zagreb također ne može prihvatiti.

Među strankama je, dakle, sporno je li odabrani ponuditelj Brodomerkur energetika d.o.o., Split dostavio valjane Izvještaje o tipskom ispitivanju.

I u ovom konkretnom slučaju valja poći od odredbe članka 280. stavka 4. ZJN 2016 te prvenstveno sagledati zahtjev naručitelja koji je dao u točki A.6.1 Tehničke specifikacije i u točki 5.3.3.5. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama. Iz analize navedenih odredbi proizlazi da se traži da akreditirani laboratorij (koji se nalazi u državi koja je potpisala Multilateralni sporazum o priznavanju akreditacije (EA MLA) među akreditacijskim tijelima članicama EA (European Accreditation) ili državi potpisnici multilateralnih sporazuma IAF (The International Accreditation Forum – Međunarodni forum za akreditaciju) i ILAC (International Laboratory Accreditation Cooperation - Međunarodna organizacija za akreditacijska tijela) i koji u svojem području akreditacije mora imati ispitivanja prema standardu HRN HD 603 S1, Poglavlje 5G-2) izdaje Potvrdu o tipskim ispitivanjima NN kabela, odnosno

Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti NN kabela, dok nije propisano da isti izdaje i Izvještaje o tipskim ispitivanjima odnosno u pogledu Izvještaja o tipskim ispitivanjima naručitelj nije propisao tko mora biti izdavatelj. Među strankama nije sporno da je Končar – Institut za elektrotehniku d.o.o., Zagreb akreditirani laboratorij/tijelo (štoviše, sam žalitelj u više navrata to potvrđuje), a iz dostavljenih Potvrda o tipskim ispitivanjima NN kabela, odnosno Certifikata o ocjenjivanju sukladnosti NN kabela upravo je razvidno da ih je izdao Končar – Institut za elektrotehniku d.o.o., Zagreb. Naručitelj nije ni propisao da se mora raditi o izvještajima o ispitivanjima izdanim od strane trećih, neovisnih tijela odnosno da to ne bi mogao biti laboratorij koji je vlasnički povezan s proizvođačem. Također je utvrđeno da naručitelj nije propisao zahtjev kojim traži akreditaciju prema ISO/IEC 17025 normi, niti zahtjev kojim određuje broj ispitnih mjerenja koja treba provesti. Također, iz samih dostavljenih dokaza (Potvrda/Certifikata/Izvještaja) razvidno je da su ispitivanja vršena prema traženoj normi HRN HD 603 S1:2001+A2:2007+A3:2008, poglavlje 5G-2, engl. HD 603 S1:1994+A1:1997+A2:2003+A3:2007, section 5G-2 (u samim Izvještajima je navedena norma u izvorniku). Činjenica da je u svim Izvještajima o tipskom ispitivanju kao datum izdavanja naveden 13. siječnja 2020. za sve presjeke nije činjenica koja bi sama po sebi dokazivala nevaljanost Izvještaja, kao što to nije ni činjenica da u Izvještajima o tipskom ispitivanju nema pečata gospodarskog subjekta Končar – Institut za elektrotehniku d.o.o., Zagreb, niti da je sporno to što je nadzor nad svim ispitivanjima proveo Hrvoje Glavaš.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj u žalbi na grupu 3 iznosi iste žalbene navode u pogledu ponuditelja Brodomercur energetika d.o.o., Split, ali u grupi 3 kao drugorangiranog ponuditelja, ukazujući na iste nepravilnosti i nelogičnosti kao u prethodnom žalbenom navodu u odnosu na Izvještaje o tipskom ispitivanju. Tako žalitelj navodi da sukladno osnovnim načelima javne nabave (načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo razmjernosti, načelo transparentnosti) navodi činjenicu da je zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno da je ponuditelj Brodomercur energetika d.o.o., Split ispunio zahtjeve za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta te da je njegova ponuda drugorangirana valjana ponuda prema kriteriju za odabir ponuda. U Tehničkim specifikacijama u točki 6. naručitelj je naveo dokumentaciju kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva. Ponuditelj Brodomercur energetika d.o.o., Split je dostavio istu dokumentaciju kao i odabrani ponuditelj u grupi 3 Wellmax d.o.o., Split odnosno dostavio je Certifikat broj: LVD 50230001 koji je izdao Končar – Institut za elektrotehniku d.o.o., Zagreb, te Izvještaje o tipskom ispitivanju br.: 2020-0001, 2020-0002, 2020-0003, 2020-0004, 2020-0005, 2020-0006, 2020-0007, 2020-0008, 2020-0009, 2020-0010 od 13. siječnja 2020. Uvidom u te Izvještaje o tipskom ispitivanju žalitelj navodi da je uočio neispravnosti i nelogičnosti (prethodno navedene), a koje dokazuju da ponuditelj Brodomercur energetika d.o.o., Split nije ispunio zahtjeve naručitelja koji se odnose na opis predmeta, tehničke specifikacije i ostale uvjete, te da njegova ponuda nije valjana ponuda prema kriteriju za odabir ponuda pa ju je naručitelj bio obavezan odbiti.

Budući da je ovo tijelo uvidom u dokumentaciju postupka javne nabave utvrdilo da Brodomercur energetika d.o.o., Split kao drugorangirani ponuditelj u grupi 3 nije bio pozvan dostaviti ažurirane popratne dokumente (a to su, između ostalog, i ovdje sporni Izvještaji o tipskom ispitivanju) to se ti dokumenti u grupi 3 ne mogu preispitati pa je žalbeni navod u tom smislu ocijenjen kao neosnovan.

U odnosu na dio žalbenog navoda kojim žalitelj osporava ocjenu naručitelja u pogledu kriterija za odabir ponude, ističe se da prema odredbi članka 404. stavka 1. ZJN 2016, u žalbenom postupku Državna komisija postupa u granicama žalbenih navoda. Sukladno članku 420. stavku 1. točki 7. ZJN 2016, kao jedan od obveznih podataka žalbe, propisan je i žalbeni navod (opis nepravilnosti i obrazloženje). Stoga, a prema ocjeni ovoga tijela, žalbeni navod da drugorangirana ponuda nije valjana ponuda prema kriteriju za odabir ponuda je paušalan, odnosno žalitelj ne navodi točne nepravilnosti pa je nejasno što je žalitelju konkretno sporno u drugorangiranoj ponudi što se tiče kriterija za odabir ponude, slijedom čega ovo tijelo ne može odlučiti o (ne)osnovanosti tog dijela žalbenog navoda.

Osporavajući zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda u grupi 3, a u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja Wellmax d.o.o., Split, utvrđeno je da žalitelj u žalbi iznosi istovjetne žalbene navode kao u pogledu odabranog ponuditelja u grupama 1, 2 i 4 (a vezano za dostavljene tablice tehničkih podataka i prospektni materijal, odnosno potvrde/certifikate/izvještaje za ponuđene proizvode proizvođača TT kabeli d.o.o.) pa se na iste upućuje radi izbjegavanja ponavljanja.

Također se upućuje na naručiteljev odgovor na žalbene navode u odnosu na odabranog ponuditelja u grupama 1, 2 i 4 koji je istovjetan odgovoru na žalbene navode u pogledu odabranog ponuditelja za grupu 3.

Isto tako, utvrđeno je da se odabrani ponuditelj u grupi 3 Wellmax d.o.o., Split, u bitnome na jednak način očituje kao i ponuditelj Brodomercur energetika d.o.o., Split koji je odabran u grupama 1, 2, i 4.

Dalje je utvrđeno da je i činjenično stanje istovjetno onome opisanom u prethodnom dijelu ovog rješenja u odnosu na žalbene navode koji se odnose na ponudu odabranu u grupama 1, 2 i 4. (naime u grupi 3. odabrani ponuditelj Wellmax d.o.o., Split ponudio je proizvode istog proizvođača TT kabeli d.o.o., dostavio je kao ažurirane popratne dokumente Tablicu tehničkih podataka s istim podacima u točkama 27. i 31. kao i odabrani ponuditelj u grupama 1, 2, i 4, dostavio je isti prospektni materijal proizvođača TT kabeli d.o.o., isti Certifikat broj: LVD 50230001 koji je izdao Končar – Institut za elektrotehniku d.o.o., Zagreb, iste Izvještaje o tipskom ispitivanju br.: 2020-0001, 2020-0002, 2020-0003, 2020-0004, 2020-0005, 2020-0006, 2020-0007, 2020-0008, 2020-0009, 2020-0010 od 13. siječnja 2020. te iste Potvrde o tipskom ispitivanju za sve ponuđene kablove koje je izdao Končar – Institut za elektrotehniku d.o.o., Zagreb).

Prema tome, budući da je ovo tijelo u pogledu žalbenih navoda koji se sadržajno odnose na istu dokumentaciju dostavljenu za proizvode proizvođača TT kabeli d.o.o., zauzelo pravno shvaćanje i donijelo ocjenu neosnovanosti žalbenih navoda u prethodnom dijelu ovog rješenja (dio koji se odnosi na odabranog ponuditelja Brodomercur energetika d.o.o., Split, grupe 1, 2 i 4) to se na isto upućuje.

Žalitelj u žalbi na grupe 1, 2 i 4 iznosi žalbene navode u pogledu ponuditelja Wellmax d.o.o., Split, ali u tim grupama kao drugorangiranog ponuditelja, ukazujući na iste nepravilnosti i nelogičnosti kao u žalbenom navodu na stranici 10. ovog rješenja (uvidom u dostavljene Izvještaje o tipskom ispitivanju žalitelj navodi da je uočio neispravnosti i nelogičnosti (prethodno navedene), a koje dokazuju da drugorangirani ponuditelj Wellmax d.o.o., Split nije ispunio zahtjeve naručitelja koji se odnose na opis predmeta, tehničke specifikacije i ostale uvjete te da njegova ponuda nije valjana ponuda prema kriteriju za odabir ponuda pa ju je naručitelj bio obavezan odbiti).

Budući da je ovo tijelo uvidom u dokumentaciju postupka javne nabave utvrdilo da Wellmax d.o.o., Split kao drugorangirani ponuditelj u grupama 1, 2 i 4 nije bio pozvan dostaviti ažurirane popratne dokumente (a to su, između ostalog, i ovdje sporni izvještaji o tipskom ispitivanju) to se ti dokumenti u grupama 1, 2 i 4 ne mogu preispitati pa je žalbeni navod u tom smislu ocijenjen kao neosnovan.

U odnosu na dio žalbenog navoda kojim žalitelj osporava ocjenu naručitelja u pogledu kriterija za odabir ponude, ističe se da prema odredbi članka 404. stavka 1. ZJN 2016, u žalbenom postupku Državna komisija postupa u granicama žalbenih navoda. Sukladno članku 420. stavku 1. točki 7. ZJN 2016, kao jedan od obveznih podataka žalbe, propisan je i žalbeni navod (opis nepravilnosti i obrazloženje). Stoga, a prema ocjeni ovoga tijela, žalbeni navod da drugorangirana ponuda nije valjana ponuda prema kriteriju za odabir ponuda je paušalan, odnosno žalitelj ne navodi točne nepravilnosti pa je nejasno što je žalitelju konkretno sporno u drugorangiranoj ponudi što se tiče kriterija za odabir ponude, slijedom čega ovo tijelo ne može odlučiti o (ne)osnovanosti tog dijela žalbenog navoda.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba je odbijena kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 52.593,91 euro na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**v.d. ZAMJENICE PREDSDJEDNICE**

**Danijela Antolković**

