



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-53/2025-5

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga Suda Ljiljane Karlovčan-Đurović, predsjednice vijeća, Sanje Štefan i Blanše Turić članica vijeća te sudske savjetnice Marte Srake, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Mihaljević bus, obrt za prijevoz, trgovinu i usluge, vlasnik Stanislav Mihaljević, Brnaze 48a, Sinj, OIB: 76005076914, kojeg zastupa Odvjetničko društvo Šimenc i partneri iz Splita, Bihaćka 3, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupka javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23/V, OIB: 95857869241, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Splitsko-dalmatinske županije, Split, Domovinskog rata 2/V, OIB: 40781519492, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj dana 2. travnja 2025.

#### presudio je

- I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/24-01/717, urbroj: 354-02/12-25-5 od 17. veljače 2025.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

#### Obrazloženje

1. Točkom 1. osporenog rješenja tuženika odbijena je žalba tužitelja, u ovom postupku, kao neosnovana, a točkom 2. izreke odbijen je zahtjev tužitelja, u ovom postupku, za naknadom troškova žalbenog postupka.

2. Protiv navedenog rješenja tužitelj podnosi tužbu u kojoj u bitnome iznosi kronologiju postupka. Ističe da je odabrani ponuditelj dostavio neistinitu ispravu, odnosno dostavio potvrdu o ispunjavanju uvjeta za autobus kojim se prevoze djeca broj: 1065/22 datiranu s 30. rujna 2022. godine, u kojoj potvrdi (koja je istog broja i datuma kao i prvotno dostavljena potvrda) sada broj prometne dozvole 15972405. Dakle, odabrani ponuditelj postupa na način da dostavlja inicijalno dostavljenu potvrdu izdanu dana 30. rujna 2022. u kojoj se sada promijenio sadržaj i to ključni dio sadržaja, prometna dozvola na koju se potvrda odnosi. Slijedom navedenog, takva isprava je, prema mišljenju tužitelja, nevjerodostojna, jer nije moguće da se takva sada izdana potvrda izdala 30. rujna 2022. jer bi u takvom slučaju postojale dvije različite potvrde sa istim poslovnim brojem izdane istog datuma, a koje se odnose na dvije različite prometne dozvole, odnosno dva različita vozila. Dodatno potvrđuje to što je u samoj

prvotno dostavljenoj potvrdi izričito navedeno: "u slučaju promjene bilo kojeg prije navedenog podatka o vozilu, potvrda više ne vrijedi.". S obzirom da je u dostavljenoj potvrdi od 30. rujna 2022. broj 1065/22 očito izvršena intervencija na način da se mijenjaju određeni podaci i to ključni podaci na način da su se promijenili podaci o vozilu (broj prometne dozvole) ista je prema mišljenju tužitelja nevažeća i nema pravnu vrijednost pa se takva ne može upotrijebiti kao valjani dokument u postupku javne nabave. Predlaže stoga da se poništi rješenje tuženika i naloži tuženiku da tužitelju naknadi troškove žalbenog postupka i troškove upravnog spora.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu ističe da tužitelj nepravilno smatra da je u postupku pregleda i ocjene ponude, a po pozivu naručitelja, naknadno dostavljena potvrda o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojima se prevoze djeca nevjerodostojna i nevažeća, iz razloga jer sadrži isti datum kao i potvrda čije je pojašnjenje naručitelj tražio u postupku pregleda i ocjene ponude. Isto tako smatra da je nepravilan zaključak tužitelja da su izmjenom podataka o broju prometne dozvole izmijenjeni ključni podaci o vozilu te da bi zbog toga napomena na samoj potvrdi ista bila nevažeća. Naime, među strankama je nesporno da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponude temeljem članka 293. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", 120/16. i 144/22. – dalje u tekstu: ZJN) zatražio pojašnjenje dostavljene potvrde o ispunjavanju uvjeta za autobus kojim se prevoze djeca navodeći da je u ponudi za vozilo registarske oznake ŠI-678-JB dostavljena prometna dozvola broj: 15972405, a da se potvrda o ispunjavanju uvjeta za autobus kojim se prevoze djeca odnosi na autobus registarske oznake ŠI-678-JB, međutim na prometnu dozvolu broj: 15939599. Postupajući po zahtjevu naručitelja odabrani ponuditelj je dostavio ispravljenu potvrdu o ispunjavanju uvjeta za autobus kojim se prevoze djeca, a na koji je izdavatelj Centar za vozila Hrvatske unio ispravan broj prometne dozvole, broj: 15972405, odnosno broj s prometne dozvole dostavljen u ponudi odabranog ponuditelja. U odnosu na tvrdnje tužitelja u pogledu istog datuma navedenog na prvotno dostavljenoj potvrdi o ispunjavanju uvjeta za autobus kojim se prevoze djeca i na ispravljenoj potvrdi dostavljenoj po pozivu naručitelja za pojašnjenje ponude, tuženik ističe da su navedeni navodi u cijelosti neutemeljeni. Naime, iako u podnožju potvrde koja je dostavljena po zahtjevu naručitelja za pojašnjenje ponude je navedeno da je ista izdana dana 15. studenog 2022., a koji datum je iskazan i u potvrdi dostavljenoj po zahtjevu naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, razvidno je da na ispravljenoj potvrdi, a čiju vjerodostojnost tužitelj osporava stoji napomena da se radi o elektronički potpisanom dokumentu koji je potpisan 4. prosinca 2024. u 8:55 sati. Smatra da je naručitelj u cijelosti postupio sukladno ovlastima koje proizlaze iz ZJN-a kada je zatražio pojašnjenje od odabranog ponuditelja na opisan način, odnosno kada je prihvatio ispravljenu potvrdu o ispunjavanju uvjeta za autobus kojim se prevoze djeca. Nadalje, valja naglasiti da se ispravljena potvrda od 4. prosinca 2024. odnosi na isto vozilo, autobus istih registarskih oznaka i iste šasije naveden i u prvoj verziji potvrde od 15. studenog 2022. Ističe da je tužitelj, ukoliko je bio uvjeren da se radi o nevjerodostojnoj ili nevažećoj potvrdi, trebao tražiti očitovanje o vjerodostojnosti potvrde od samog izdavatelja potvrde i dokaz dostaviti u žalbenom postupku, a to nije učinio. Ujedno tuženik naglašava da tvrdnja da je određena isprava neistinita, odnosno krivotvorena, treba biti utvrđeno pravomoćnom odlukom u odgovarajućem kaznenom postupku, što sve proizlazi i iz prakse ovoga Suda, primjerice presuda poslovni broj: Us II-201/22 od 16. studenog 2022. i poslovni broj: Us II-172/24 od 30. listopada 2024. U odnosu na postavljeni zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka, tuženik

ističe prigovor promašene pasivne legitimacije. Slijedom svega navedenog razvidno je da je rješenje na zakonu osnovano, stoga tuženik predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti.

3. Zainteresirana osoba nije podnijela odgovor na tužbu.

4. Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 36/24.) Sud je odgovor tuženika dostavio tužitelju.

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Iz spisa predmeta proizlazi da je naručitelj Splitsko-dalmatinska županija Split objavio 4. listopada 2024. u elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske – dalje u tekstu: EOJNRH poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 18 mjeseci broj objave: 2024/F F02-001069 predmet nabave: prijevoz učenika osnovnih škola na području Splitsko-dalmatinske županije (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: cijena 90% i prosječna starost vozila 10%.

7. U predmetnom postupku javne nabave u grupi 3. – osnovna škola Ivana Lovrića, Sinj dostavljene su tri ponude, a naručitelj je sve ponude ocijenio valjanima te je dana 19. prosinca 2024. godine donio odluku o odabiru kojom je u grupi 3. odabrao ponudu ponuditelja Lone d.o.o. Vrlika. Protiv navedene odluke o odabiru tužitelj je podnio žalbu koja je odbijena osporenim rješenjem.

8. Iz spisa predmeta proizlazi da je točkom 5.3. Dokumentacije o nabavi – tehnička i stručna sposobnost, podtočka 5.3.1.3. - Dodatno pojašnjenje kriterija i 5.3.1.4. Uvjeti među ostalim propisano: "Važeće potvrde o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojima se prevoze djeca (obvezna za svako vozilo kojim će se vršiti prijevoz djece) izdane sukladno Pravilniku o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi kojima se organizirano prevoze djeca ("Narodne novine", broj 100/08. i 20/09.). Navedenom ispravom gospodarski subjekt dokazuje da posjeduje minimalnu razinu tehničke i stručne sposobnosti za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Dostavljaju se za svako vozilo koje je potrebno za izvršavanje predmetne nabave". Uvidom u zahtjev naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata od 28. studenog 2024. utvrđeno je da je naručitelj od odabranog ponuditelja između ostalog zatražio dostavu prethodno citiranih dokumenata. Postupajući po zahtjevu naručitelja odabrani ponuditelj dostavio je potvrdu o ispunjavanju uvjeta za autobus kojima se prevoze djeca broj: 1065/22 izdanu od Centra za vozila Hrvatske dana 30. rujna 2022. za vozilo registracijskih oznaka ŠI-678-JP. Na potvrdi je navedeno da ista vrijedi samo uz prometnu dozvolu broj 15939599 te da u slučaju promjene bilo kojeg podatka o vozilu potvrda više ne vrijedi. U potvrdi je naveden datum 15. studeni 2022. godine i potpis odgovorne osobe rukovoditelja Odjela za ispitivanje vozila u Centru za vozila Hrvatske. Naručitelj je dana 3. prosinca 2024. godine uputio odabranom ponuditelju zahtjev za razjašnjenjem dokumenata navodeći da je prilikom pregleda i ocjene ponude utvrdio da je u ažuriranim popratnim dokumentima dostavljena potvrda o ispunjavanju uvjeta za autobus kojim se prevoze djeca registarskih oznaka ŠI-678-JP broj potvrde 1065/22 koja vrijedi samo uz prometnu dozvolu broj: 15939599, a da je broj prometne dozvole vozila registarskih oznaka ŠI-678-JP dostavljen u ponudi: 15972405. Iz navedenog je razvidno da broj prometne dozvole ne odgovara broju iz potvrde o ispunjavanju uvjeta za autobus kojim se prevoze djeca stoga je naručitelj temeljem članka 293. ZJN zatražio pojašnjenje.

9. Odredbom članka 293. stavak 1. ZJN-a propisano je ako su informacije ili dokumentacija koju je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načelo jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od 5 dana. Odabrani ponuditelj je dostavio ispravljenu potvrdu uvidom u koju je utvrđeno da se radi o potvrdi istog broja kao i prethodno dostavljena, a da potvrda vrijedi uz prometnu dozvolu broj: 15972405 dostavljenu u odabranoj ponudi kao i da se odnosi na vozilo registracijske oznake ŠI-678-JP. Iz dostavljenog pojašnjenja odabranog ponuditelja proizlazi da je zatražio od izdavatelja potvrde – Centra za vozila Hrvatske ispravak pogrešno navedenog podatka u potvrdi – broja prometne dozvole uz koju potvrda vrijedi. Navedeno je otklonjeno dostavom potvrde s ispravljenim podatkom u odnosu na broj prometne dozvole te je razvidno da se radi o prometnoj dozvoli broj: 15972405. Što se tiče navoda tužitelja u pogledu istog datuma navedenog na prvotno dostavljenoj potvrdi o ispunjavanju uvjeta za autobus kojim se prevoze djeca i na ispravljenoj potvrdi dostavljenoj, po pozivu naručitelja za pojašnjenje ponude, valja istaći iako je u podnožju potvrde koja je dostavljena po zahtjevu naručitelja za pojašnjenje ponude navedeno da je ista izdana dana 15. studenog 2022. razvidno je da je na ispravljenoj potvrdi, a čiju vjerodostojnost tužitelj osporava, napomenuto da se radi o elektronički potpisanom dokumentu koji je potpisan 4. prosinca 2024. u 8:55 sati.

10. Prema mišljenju i ovoga Suda tužitelj nije dokazao da se radi o nevjerodostojnoj i neistinitoj potvrdi. Naime, potvrda u kojoj je ispravljen podatak o broju prometne dozvole izdana je od strane izdavatelja Centra za vozila Hrvatske i potpisana je od ovlaštene osobe rukovoditelja Odjela za ispitivanje vozila. Isto tako valja istaći da tužitelj nije tražio očitovanje o vjerodostojnosti potvrde od samog izdavatelja potvrde, a da je neka isprava krivotvorena navedeno treba biti utvrđeno pravomoćnom odlukom u odgovarajućem kaznenom postupku.

11. Stoga je imajući na umu sve naprijed navedeno prema ocjeni ovoga Suda osporeno rješenje doneseno u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika koji je u osporenom rješenju za svoju odluku naveo utemeljene razloge, a ovaj Sud nije našao osnove da rješenje tuženika ocijeni nezakonitim. Ovo tim više što tužitelj pravilnost osporenog rješenja pobija ukazujući na iste činjenice i dokaze na kojima je to rješenje utemeljeno, ali ih drugačije tumači dajući u stvari svoje viđenje i ocjenu činjeničnog stanja utvrđenog u postupku te svoju interpretaciju primijenjenog materijalnog prava što nije od utjecaja na drugačije rješenje ove stvari.

12. Trebalo je stoga temeljem odredbe članka 116. stavka 1. ZUS-a odlučiti kao u izreci presude pod točkom I.

13. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 147. stavak 1. ZUS-a.

U Zagrebu 2. travnja 2025.

Predsjednica vijeća:  
Ljiljana Karlovčan-Đurović

Broj zapisa: **9-30875-ca4c4**

Kontrolni broj: **0b545-81758-72641**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Ljiljana Karlovčan-Đurović, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.