



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/95

URBROJ: 354-02/7-25-06

Zagreb, 1. travnja 2025.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice, te Karmele Dešković, članice i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Cestar d.o.o., Split, OIB: 27471262195, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0000627, predmet nabave: Održavanje nerazvrstanih cesta na području Grada Trogira, naručitelja Grad Trogir, Trogir, OIB: 84400309496, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Cestar d.o.o., Split, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Cestar d.o.o., Split, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Trogir, Trogir, objavio je dana 28. siječnja 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0000627, predmet nabave: Održavanje nerazvrstanih cesta na području Grada Trogira. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: 1. Kriterij cijene ponude (C) – 90 bodova i 2. Kriterij kvalitete izvedenih radova - dodatno trajanje Jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku (G) - 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 19. veljače 2025. u EOJN RH objavio Odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja Prvi treptač d.o.o., Split kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 27. veljače 2025. izjavio žalitelj Cestar d.o.o. Split. Žalitelj u žalbi osporava postupanje naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, odnosno osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.600,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu i odgovor na žalbu naručitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sa stoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava ponudu odabranog ponuditelja vezano za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi. Naime, tvrdi da je navedenom točkom traženo da gospodarski subjekt dokaže da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 godina koje prethode toj godini, u svojstvu izvođača uredno izveo radove iste ili slične predmetu nabave, a što dokazuje jednom (1), a najviše tri (3) potvrde druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova koje/ih je vrijednost minimalno jednaka procijenjenoj vrijednosti nabave (bez PDV-a). Pri tome ukazuje na odredbu dokumentacije u kojoj je naručitelj propisao da u slučaju ako je radove u popisu radova, odnosno potvrdi izvodila zajednica gospodarskih subjekata ili neki drugi oblik gdje je više gospodarskih subjekata zajedno izvodilo radove, tada u popisu i potvrdi mora biti jasno naznačeno koje radove i za koju je vrijednost izveo radove gospodarski subjekt koji sudjeluje u ponudi u ovom postupku javne nabave jer u suprotnom, takvu referencu neće prihvatiti.

Vezano uz navedeno žalitelj osporava sve tri potvrde o urednom ispunjenju ugovora koje je odabrani ponuditelj dostavio u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1.3 dokumentacije o nabavi.

Konkretno, za 1. Potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru naručitelja Županijske uprave za ceste Zadarske županije od 18.01.2024. žalitelj navodi da je iz iste razvidno da je radove izvodila zajednica ponuditelja Colas Hrvatska d.d., Varaždin, Filius d.o.o., Zadar i Prvi treptač d.o.o., Split. Nadalje, tvrdi da je u predmetnoj Potvrdi naveden predmet ugovora „Ustupanje radova redovitog održavanja i zaštite županijskih i lokanih cesta na području Zadarske županije“, te vrijednost radova koju je izveo svaki od članova zajednice ponuditelja. Točnije, tvrdi da je u 1. Potvrdi navedeno da je Prvi treptač d.o.o. izvodio radove u vrijednosti od 538.176,17 eura, ali nije posebno obrazloženo koje je točno radove izvodio u razdoblju od 01.01.2023. godine do 31.12.2023.

Nadalje, za 2. Potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru naručitelja Grad Zadar od 09.10.2024. žalitelj navodi da je iz iste razvidno da je radove izvodila zajednica ponuditelja Prvi treptač d.o.o., Split i Filius d.o.o., Zadar. Nadalje, tvrdi da je u predmetnoj Potvrdi naveden predmet ugovora „Obavljanje radova redovnog i izvanrednog održavanja nerazvrstanih cesta“, te vrijednost radova koja je ukupno izvedena od strane oba člana zajednice ponuditelja. Točnije, tvrdi da je u 2. Potvrdi navedena vrijednost koja je izvedena od strane oba člana zajednice ponuditelja (ukupno u vrijednosti od 566.721,15 eura), ali nije posebno obrazloženo koje je točno radove i u kojoj vrijednosti izveo Prvi treptač d.o.o. u razdoblju od 01.01.2023. godine do 31.12.2023.

Zatim, za 3. Potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru naručitelja Županijske uprave za ceste Zadarske županije od 11.11.2024. žalitelj navodi da je iz iste razvidno da je radove izvodila zajednica ponuditelja Colas Hrvatska d.d., Varaždin, Filius d.o.o., Zadar i Prvi treptač d.o.o., Split. Nadalje, tvrdi da je u predmetnoj Potvrdi naveden predmet ugovora „Ustupanje radova redovitog održavanja i zaštite županijskih i lokanih cesta na području Zadarske županije“, te vrijednost radova koju je izveo svaki od članova zajednice ponuditelja. Točnije, tvrdi da je u 1. Potvrdi navedeno da je Prvi treptač d.o.o. izvodio radove u vrijednosti od 430.383,49 eura, ali nije posebno obrazloženo koje je točno radove izvodio u razdoblju od 01.01.2024. do 30.06.2024.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je iz dostavljenih potvrda odabranog ponuditelja razvidno koje radove i u kojem iznosu je isti izvršio. Nadalje, tvrdi kako nije imao razloga sumnjati u istinitost izdanih Potvrda, te da žalitelj nije dostavio dokaze kojima bi eventualno dokazao suprotno. Pri tome ističe da se radi o postupku javne nabave male vrijednosti u kojem nije bio u obvezi tražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata (u ovom slučaju Potvrda o uredno izvršenim ugovorima) kako je navedeno u točki 5.2.1.5. dokumentacije o nabavi. Navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio ESPD obrazac u kojem je naveo 3 reference/ugovora te naveo opis izvršenih radova koji odgovaraju traženom u točki 5.2.1. Popis radova istih ili sličnih predmetu nabave, a čija je ukupna, zbrojena vrijednost minimalno jednaka procijenjenoj vrijednosti nabave (bez PDV-a). Zatim, tvrdi da je uz navedeno odabrani ponuditelj (samoinicijativno) dostavio i Potvrde kojima je samo dodatno potvrdio navode iz ESPD obrasca iz kojih je razvidno koje je radove obavljao.

Žalitelj uz očitovanje od 10.03.2025. dostavlja Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te ESPD obrazac ovdje odabranog ponuditelja (Prvi treptač d.o.o.) iz ranije provedenog postupka javne nabave temeljem kojeg je izdana 2. Potvrda o uredno ispunjenom ugovoru naručitelja Grad Zadar. Naime, tvrdi da je iz navedenih dokaza razvidno da je Prvi treptač d.o.o. u tom postupku izvodio samo manji dio radova koji se odnose na radove signalizacije i semaforizacije te da nema nikakvo iskustvo na održavanju nerazvrstanih cesta s obzirom da je iste izvodio drugi član zajednice ponuditelja (Filius d.o.o.).

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 5.2. dokumentacije o nabavi (Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama) kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti tražen Popis radova.

Podtočkom 5.2.1.3. je propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da ima minimalno iskustvo iz prije izvršenog ugovora u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 godina koje prethode toj godini, odnosno da je u navedenom razdoblju u svojstvu izvođača uredno izveo radove iste ili slične predmetu nabave, a što dokazuje: jednom (1), a najviše tri (3) potvrde druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova koje/ih je vrijednost minimalno jednaka procijenjenoj vrijednosti nabave (bez PDV-a). Točkom 2. dokumentacije o nabavi (Dio I - Opći podaci o postupku nabave) propisano je da je procijenjena vrijednost nabave u ovom postupku 720.000,00 eura.

Radovi isti ili slični predmetu nabave su radovi rekonstrukcije i/ili izgradnje i/ili proširenja i/ili dogradnje i/ili održavanja i/ili asfaltiranja cesta i/ili prometnih površina, odnosno cestovne prometne infrastrukture definirane člankom 2. stavak 1. točke od 1. do 12. Zakona o cestama (NN br. 84/11, 22/13, 54/13, 148/13, 92/14, 110/19, 144/21, 114/22, 04/23 i 133/23).

Ukoliko je radove u popisu radova, odnosno potvrdi izvodila zajednica gospodarskih subjekata ili neki drugi oblik gdje je više gospodarskih subjekata zajedno izvodilo radove, u popisu i potvrdi mora biti jasno naznačeno koje radove i za koju je vrijednost izveo radove gospodarski subjekt koji sudjeluje u ponudi u ovom postupku javne nabave. U suprotnom, takvu referencu naručitelj neće prihvatiti.

Točkom 5.2.1.5. propisano je da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 1. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: Popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini.

Popis sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora. Potvrda mora sadržavati: naziv i sjedište druge ugovorne strane, naziv i sjedište izvođača, predmet ugovora, vrijednost izvedenih radova bez PDV-a, datum izvršenja radova, navod da su radovi uredno izvršeni, puno ime i prezime, te potpis odgovorne osobe druge ugovorne strane.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi dostavio ESPD obrazac u kojem je naveo 3 ugovora o izvođenju radova i to:

1. Ugovor 1. - Naziv ugovora: „Ustupanje radova redovitog održavanja i zaštite županijskih i lokalnih cesta na području Zadarske županije za razdoblje od 01.01.2023 godine do 31.12.2023 godine“, Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 538.176,17 eura, Opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: obavljanje poslova redovitog održavanja i zaštite županijskih i lokalnih cesta na području Zadarske županije, Druga ugovorna strana: Županijska uprava za ceste Zadarske županije, razdoblje 01.01.2023. do 31.12.2023.

2. Ugovor 2. - Naziv ugovora: „Obavljanje poslova redovnog i izvanrednog održavanja nerazvrstanih cesta, Ugovor o povjeravanju komunalne djelatnosti održavanja nerazvrstanih cesta“. Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 566.721,15 eura, Opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: Obavljanje poslova redovnog i izvanrednog održavanja nerazvrstanih cesta, Druga ugovorna strana: Grad Zadar, razdoblje 01.01.2023. do 31.12.2023.

3. Ugovor 3. „Ustupanje radova redovitog održavanja i zaštite županijskih i lokalnih cesta na području Zadarske županije za razdoblje od 01.01.2024 do 30.06.2024 godine“, Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 430.383,49 eura, Opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: Obavljanje poslova redovitog održavanja i zaštite županijskih i lokalnih cesta na području Zadarske županije, Druga ugovorna strana: Županijska uprava za ceste Zadarske županije, razdoblje 01.01.2024. do 30.06.2024.

Također, odabrani ponuditelj je samoinicijativno uz ponudu dostavio Potvrde o uredno ispunjenim Ugovorima 1., 2. i 3. u kojima je navedeno sljedeće.

Za Ugovor 1. u Potvrdi izdanoj od naručitelja Županijska uprava za ceste Zadarske županije dana 18.01.2024. naveden je kao Izvoditelj: zajednica ponuditelja Colas Hrvatska d.d., Varaždin, Filius d.o.o., Zadar i Prvi treptač d.o.o., Split, Predmet ugovora: „Ustupanje radova redovitog održavanja i zaštite županijskih i lokalnih cesta na području Zadarske županije za razdoblje od 01.01.2023 godine do 31.12.2023 godine“, Predmet radova po ugovoru: „Obavljanje poslova redovitog održavanja i zaštite županijskih i lokalnih cesta na području Zadarske županije“, Vrijednost izvedenih radova po ugovoru: 2.741,739,93 eura od čega Colas Hrvatska d.d. 632.383,68 eura, Filius d.o.o. 1.571.180,08 eura i Prvi treptač d.o.o. 538.176,17 eura, vrijeme ispunjenja 1.1.2023. do 31.12.2023.

Za Ugovor 2. u Potvrdi koja je izdana od strane naručitelja Grad Zadar dana 09.10.2024. odabranom ponuditelju (Prvi treptač d.o.o., Split) naveden je kao Izvršitelj: zajednica ponuditelja Prvi treptač d.o.o., Split i Filius d.o.o., Zadar, Predmet ugovora: „Obavljanje poslova redovnog i izvanrednog održavanja nerazvrstanih cesta, Ugovor o povjeravanju komunalne djelatnosti održavanja nerazvrstanih cesta“; Opis izvršenih

poslova: „Obavljanje poslova redovnog i izvanrednog održavanja nerazvrstanih cesta“, Vrijednost ugovora bez PDV-a: 619.050,04 eura; Ukupna vrijednost izvršenih radova bez PDV-a: 566.721,15 eura, vrijeme ispunjenja 1.1.2023. do 31.12.2023.

Za Ugovor 3. u Potvrdi izdanoj od naručitelja Županijska uprava za ceste Zadarske županije dana 11.10.2024. naveden je kao Izvoditelj: zajednica ponuditelja Colas Hrvatska d.d., Varaždin, Filius d.o.o., Zadar i Prvi treptač d.o.o., Split, Predmet ugovora: „Ustupanje radova redovitog održavanja i zaštite županijskih i lokalnih cesta na području Zadarske županije za razdoblje od 01.01.2024 do 30.06.2024 godine“, Predmet radova po ugovoru: „Obavljanje poslova redovitog održavanja i zaštite županijskih i lokanih cesta na području Zadarske županije“, Vrijednost izvedenih radova po ugovoru Prvi treptač d.o.o. 430.383,49 eura, vrijeme ispunjenja 1.1.2024. do 30.06.2024.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj ocijenio da ponuda odabranog ponuditelja udovoljava uvjetu tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi. Navedenu ocjenu naručitelj je donio na temelju podataka navedenih u dostavljenom ESPD obrasci i Potvrdoma o uredno izvršenim ugovorima (Potvrda Županijske uprave za cestu Zadarske županije na iznos 538.176,17 eura, Potvrda Grada Zadra na iznos 566.721,15 eura i Potvrda Županijske uprave za cestu Zadarske županije na iznos 430.383,49 eura).

Uvidom u dokaz kojeg je dostavio žalitelj, odnosno Prilog 1. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u postupku nabave naručitelja Grad Zadar utvrđeno je da se radi o ESPD obrascu ponuditelja u tom postupku (Prvi treptač d.o.o.) u kojem je pod naslovom „Oblik sudjelovanja“ na pitanje „a) Navedite ulogu gospodarskog subjekta u skupini (voditelj, odgovoran za određene zadatke...)“ naveo „Prvi treptač d.o.o. vodeći partner zajednice ponuditelja Prvi treptač d.o.o. & Filius d.o.o., odgovoran za sljedeće radove: Horizontalna i vertikalna signalizacija, košnja trave, semaforizacija“, a na pitanje „b) Navedite ostale gospodarske subjekte koji sudjeluju u postupku nabave“ naveo „Član zajednice ponuditelja Filius d.o.o., Zadar–Hitne intervencije, nadziranje pregled cesta i objekata, održavanje prometnih površina, održavanje cesta i objekata u zimskoj službi“.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi trebao dokazati da je u traženom razdoblju u svojstvu izvođača uredno izveo radove iste ili slične predmetu nabave, što dokazuje jednom (1), a najviše tri (3) potvrde druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova koje/ih je vrijednost minimalno jednaka procijenjenoj vrijednosti nabave (720.000,00 eura bez PDV-a). Navedeno se prema dokumentaciji dokazuje ispunjenim ESPD obrascem te Popisom radova kao ažuriranim popratnim dokumentom uz koji se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora. Također, dokumentacijom je propisano da u slučaju ako je ponuditelj radove navedene u Popisu radova izvodio kao član zajednice ponuditelja, tada u potvrdi druge ugovorne strane mora biti jasno naznačeno koje je radove i za koju vrijednost izvodio, jer u suprotnom takvu referencu naručitelj neće prihvatiti.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u svrhu dokazivanja navedenog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti dostavio ispunjeni ESPD obrazac i tri Potvrde druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova, kao ažurirani popratni dokument (1. „Ustupanje radova redovitog održavanja i zaštite

županijskih i lokalnih cesta na području Zadarske županije za razdoblje od 01.01.2023 godine do 31.12.2023 godine“, naručitelja: Županijska uprava za ceste Zadarske županije; 2. „Obavljanje poslova redovnog i izvanrednog održavanja nerazvrstanih cesta, Ugovor o povjeravanju komunalne djelatnosti održavanja nerazvrstanih cesta“. naručitelja: Grad Zadar i 3. „Ustupanje radova redovitog održavanja i zaštite županijskih i lokalnih cesta na području Zadarske županije za razdoblje od 01.01.2024 do 30.06.2024 godine“, naručitelja: Županijska uprava za ceste Zadarske županije).

Navedene Potvrde žalitelj osporava navodeći da je u izvođenju radova na koje se iste odnose ovdje odabrani ponuditelj sudjelovao kao član zajednice ponuditelja, te da je stoga sukladno dokumentaciji u istima trebalo biti jasno naznačeno koje radove i u kojoj vrijednosti je izvodio upravo ovdje odabrani ponuditelj. Naime, žalitelj tvrdi da u Potvrdama 1. i 3. naručitelja Županijska uprava za ceste Zadarske županije nije posebno navedeno koje je točno radove izvodio ovdje odabrani ponuditelj, dok u Potvrdi 2. naručitelja Grad Zadar nije navedeno niti koje je točno radove izvodio niti u kojoj vrijednosti.

Uvidom u Potvrde druge ugovorne strane 1. i 3. naručitelja Županijska uprava za ceste Zadarske županije utvrđeno je da su u istima, suprotno navodu žalitelja navedeni opisi radova koje je izvodio odabrani ponuditelj. Točnije u Potvrdi 1. pod opisom izvedenih radova navedeno je: „Obavljanje poslova redovitog održavanja i zaštite županijskih i lokalnih cesta na području Zadarske županije, a u Potvrdi 3. navedeno je: „Obavljanje poslova redovitog održavanja i zaštite županijskih i lokalnih cesta na području Zadarske županije“. Dakle, navedene Potvrde sadržavaju podatak o izvedenim radovima kako je traženo točkom 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi. Također, u istima su navedene vrijednosti radova koje je izvodio ovdje odabrani ponuditelj (538.176,17 eura za Potvrdu 1. i 430.383,49 eura za Potvrdu 2.) koje žalitelj niti ne osporava, a koje vrijednosno prelaze iznos procijenjene vrijednosti nabave u ovom postupku (720.000,00 eura). Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je postupio zakonito kada je prihvatio Potvrde 1. i 3. odabranog ponuditelja kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi.

Vezano za navod žalitelja kojim osporava Potvrdu 2. odabranog ponuditelja (naručitelja Grada Zadar) potrebno je istaknuti da ista, suprotno navodu žalitelja sadržava podatak o izvedenim radovima „Obavljanje poslova redovnog i izvanrednog održavanja nerazvrstanih cesta“. Međutim, u pravu je žalitelj kada navodi da Potvrda 2. ne sadržava vrijednost radova koje je izvodio ovdje odabrani ponuditelj, već je navedena ukupna vrijednost radova koja je izvedena od oba člana zajednice ponuditelja (Prvi treptač d.o.o., Split i Filius d.o.o., Zadar), čime nije udovoljeno zahtjevu iz točke 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi. Međutim, navedena okolnost nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru s obzirom da je odabrani ponuditelj s Potvrdama 1. i 3. udovoljio postavljenom uvjetu tehničke i stručne sposobnosti, kako je ranije obrazloženo. U tom smislu nije od utjecaja dokaz kojeg je dostavio žalitelj (Prilog 1. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i ESPD obrazac ovdje odabranog ponuditelja) u postupku nabave naručitelja Grad Zadar vezano za opseg izvedenih radova. Stoga se navod žalitelja ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.600,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Odredba članka 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

v.d. PREDsjednice

Maja Kuhar

