



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA
KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/80

URBROJ: 354-02/6-25-6

Zagreb, 28. ožujka 2025.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Maja Kuhar, v.d. predsjednice, Karmela Dešković, članica i Zvonimir Jukić, v.d. člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja UTE d.o.o., Pula-Pola, OIB: 10563743608, na odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0012537, predmet nabave: nabava električnih bicikala, naručitelja Općina Cista Provo, Cista Provo, OIB: 19103241858, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o poništenju od 12. veljače 2025. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0012537, predmet nabave: nabava električnih bicikala, naručitelja Općina Cista Provo, Cista Provo.
2. Nalaže se naručitelju Općina Cista Provo, Cista Provo da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju UTE d.o.o., Pula-Pola troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Općina Cista Provo, Cista Provo objavio je dana 28. studenoga 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0012537, predmet nabave: nabava električnih bicikala.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija Cijena ponude relativnog značaja 70%, kriterij Specifično iskustvo Stručnjaka 1 relativnog značaja 20% te kriterij Jamstveni rok relativnog značaja 10%.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je dana 12. veljače 2025. godine donio Odluku o poništenju, kojom je poništio predmetni postupak javne nabave.

Nezadovoljan navedenom odlukom dana 20. veljače 2025. godine žalbu je

Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj UTE d.o.o., Pula.

Žalitelj osporava zakonitost navedene odluke o poništenju te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o poništenju i nadoknadu troška pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenog navoda u cijelosti. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te odluke o poništenju.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj nije imao osnove za donošenje odluke o poništenju temeljem članka 298. stavak 1. točke 2. ZJN 2016. Žalitelj obrazlaže da je naručitelj u odluci o poništenju obrazložio da je u fazi pregleda i ocjene ponuda utvrdio da je kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude nejasno definiran i da onemogućuje daljnju evaluaciju ponuda, jer je izostala definicija uvođenja sustava javnih bicikala kod kriterija Specifično iskustvo stručnjaka, a da je isti bio jasno definiran došlo bi do sadržajno drugačijih ponuda koje bi jamčile kvalitetu traženog predmeta nabave. Žalitelj smatra da navedeno obrazloženje uopće ne može biti osnova za poništenje postupka javne nabave, jer je dokumentacija o nabavi u dijelu kriterija traženog specifičnog iskustva stručnjaka jasna i razumljiva, jer je navedeno da se budući uredno završeni projekti uvođenja sustava javnih bicikala u kojima je stručnjak sudjelovao u svojstvu voditelja projekta. Žalitelj dodatno navodi da niti u slučaju nejasne dokumentacije o nabavi ili pogreške u dokumentaciji o nabavi, naručitelj nema mogućnost poništenja postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su mu u postupku pregleda i ocjene ponuda postale poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, stoga je isti, sukladno odredbi članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 bio obvezan poništiti postupak javne nabave. Naručitelj dalje navodi da je u predmetnom postupku utvrdio da je kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude nejasno definiran i da onemogućuje daljnju evaluaciju ponuda, budući da je izostala definicija uvođenja sustava javnih bicikala kod kriterija za odabir ponude, konkretno kod kriterija 2. Specifično iskustvo Stručnjaka 1.

Naručitelj obrazlaže da je u Dokumentu „Tehnički opis i specifikacije sustava javnih bicikala - druga izmjena“ naveden opis „Sustava javnih bicikala“ kao cjelokupnog sustava koji se isporučuje naručitelju sa svim uvedenim funkcionalnostima, uveden u praktičnu uporabu, a koji se sastoji od sljedećih komponenti: električnih „pametnih“ bicikala, stalaka za parkiranje, punjenje i provedbu iznajmljivanja „pametnog“ bicikla, jedinica za informiranje i upravljanje sustavom javnih bicikala („pilana“), informatičkog rješenja u obliku programske podrške i mobilne aplikacije za upravljanje, iznajmljivanje i naplatu korištenja sustava javnih bicikala. Naručitelj zaključuje da iz navedenog proizlazi da se sustav javnih bicikala u konkretnom postupku isključivo odnosi na

električne bicikle i popratnu opremu za iste, dok su klasični neelektrični bicikli isključeni iz istog, dok se s druge strane, prema kriterijima za odabir ponude, kriterij Specifičnog iskustva Stručnjaka 1 boduje prema uredno završenim projektima uvođenja sustava javnih bicikala u kojima je stručnjak sudjelovao u svojstvu voditelja projekta. S obzirom na navedeno, naručitelj navodi da bi restriktivnim tumačenjem ovih definicija proizlazio zaključak da se uredno završenim projektima uvođenja sustava javnih bicikala mogu smatrati samo oni projekti koji se odnose isključivo na električne bicikle i popratnu opremu, stoga je, kako bi se ostvarilo jasno i precizno definiranje uvjeta za bodovanje pojedinog kriterija te osiguralo pravedno i jednako postupanje prema svim ponuditeljima, kao i mogućnost podnošenja ponuda širem krugu ponuditelja, apsolutno opravdano i nužno poništiti postupak javne nabave.

Ocjenjajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj u odluci o poništenju naveo da je pravna osnova za poništenje članak 298. stavak 1. točka 2. ZJN2016 uz obrazloženje da je naručitelj u fazi pregleda i ocjene ponuda utvrdio da je kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude nejasno definiran i onemogućuje daljnju evaluaciju ponuda. Uočen je značajan nedostatak jer je izostala definicija uvođenja sustava javnih bicikala kod kriterija 2. Specifično iskustvo stručnjaka, a da je isti bio jasno definiran došlo bi do sadržajno drugačijih ponuda koje bi jamčile kvalitetu traženog predmeta nabave.

Pod točkom 3.1 dokumentacije o nabavi je navedeno da naručitelj nabavlja električne bicikle. Opis: Predmet nabave je uvođenje sustava javnih bicikala na područje Općine Cista Provo kako je definirano Tehničkim opisom i specifikacijama sustava javnih bicikala i Troškovnikom te ostalim traženim uvjetima naznačenim u ovoj dokumentaciji o nabavi. Isporučeni predmet nabave mora biti nov i nekorišten, odgovarati traženim tehničkim specifikacijama te udovoljavati svim standardima prema pozitivnim propisima. Ponuđena roba mora u cijelosti zadovoljiti sve tražene uvjete iz opisa predmeta nabave iz ove dokumentacije o nabavi. Ova nabava sufinancirana je od strane Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, temeljem Javnog poziva za poticanje razvoja pametnih i održivih rješenja i usluga (EnU-7/22).

Točka 3.4 dokumentacije o nabavi, dokumenta Kriterij za odabir ponude, propisuje sljedeće kriterije: Cijena 70 bodova, Specifično iskustvo Stručnjaka 1 20 bodova, Jamstveni rok 10 bodova. U odnosu na Kriterij: Specifično iskustvo Stručnjaka 1 navedeno je da se boduju uredno završeni projekti uvođenja sustava javnih bicikala u kojima je stručnjak sudjelovao u svojstvu voditelja projekta. Naručitelj kao kriterij određuje specifično iskustvo Stručnjaka 1 – Voditelja projekta kako bi se osigurala uspješna i pravovremena provedba isporuke sustava koji je predmet nabave obzirom na složenost predmeta nabave. Naručitelj je stava kako je za uspješnu i pravovremenu provedbu nužno da u predmetu ove nabave sudjeluje ključni stručnjak s značajnim specifičnim iskustvom, i to upravo kako je navedeno/traženo u ovoj dokumentaciji o nabavi. Stručnjak 1 tražen dokumentacijom o nabavi - Kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta mora biti nominiran i za izračun kriterija ENP-a te mora zaista i sudjelovati kao stručna osoba na projektu i naručitelju biti na raspolaganju za izvršenje ugovora u mjestu isporuke i implementacije sustava. Ukoliko ponuditelj neće imati na raspolaganju stručnjaka kojeg je naveo u ponudi, može odrediti drugog stručnjaka za sudjelovanje u projektu, ako taj drugi stručnjak ima sve kvalifikacije i iskustvo kao i prvotno određeni stručnjak. Maksimalan broj bodova koji ponuditelj može dobiti prema ovom kriteriju je 20 bodova. Ukoliko ponuditelj u roku za dostavu ponuda

ne dostavi Popis projekata za Stručnjaka 1, ponuda neće biti odbijena, već će prema ovom kriteriju ostvariti 0 bodova.

Za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda odnosno utemeljenosti obrazloženja naručiteljevih razloga za poništenje postupka relevantan je članak 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, koji propisuje da je javni naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije. U smislu članka 301. stavka 1. ZJN 2016 naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama Zakona. Također članak 303. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da naručitelj donosi odluku o poništenju ako su ispunjeni razlozi za poništenje postupka javne nabave.

Prije svega u svezi s navedenim utvrđenjem valja istaknuti da ZJN 2016 uvažava činjenicu da u tijeku provedbe postupka javne nabave u bilo kojoj fazi postupka može doći do takvih izmijenjenih okolnosti koje znatno utječu na sam postupak javne nabave, posebice na objavljeni predmet nabave, međutim ne radi se o bilo kakvim okolnostima koje dopuštaju naručitelju poništenje postupka pozivom na članak 298. stavak 1. točku 2. ZJN 2016. Kumulativno moraju biti ispunjena dva uvjeta kako bi naručitelj na osnovi članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 mogao zakonito poništiti postupak i iste moraju biti vidljive iz obrazloženja odluke o poništenju, dakle to moraju biti okolnosti u tolikoj mjeri značajne u odnosu na postupak i predmet javne nabave da bi zbog istih došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije, te da su iste tek postale poznate, dakle nisu bile poznate prije u odnosu na trenutak kada se takva odluka donosi.

U tijeku provedbe predmetnog postupka nabave, kako navodi naručitelj u odgovoru na žalbu, utvrdio je dodatne okolnosti koje su značajne za odabir najpovoljnijeg ponuditelja, odnosno smatra da je kriterij iskustva stručnjaka 1 nejasno definiran i onemogućuje daljnju evaluaciju ponuda jer je izostala definicija uvođenja sustava javnih bicikala. Smatra da bi restriktivnim tumačenjem odredaba dokumentacije proizlazio zaključak da se uredno završenim projektima uvođenja sustava javnih bicikala mogu smatrati samo oni projekti koji se odnose isključivo na električne bicikle i popratnu opremu.

Ukazuje se da odredba članka 298. stavka 1. ZJN 2016 decidirano i taksativno navodi razloge zbog kojih je naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave, pri tome ne ostavljajući mogućnost poništavanja postupka iz razloga izvan navedenih. Postupak javne nabave iznimno završava odlukom o poništenju i to isključivo iz razloga koji su taksativno propisani člankom 298. stavkom 1. ZJN 2016. koje valja tumačiti restriktivno, a ne na način da oni služe korigiranju propusta naručitelja u pripremi samog postupka javne nabave. Također ni u smislu članka 303. stavak 1. ZJN 2016 naručitelj ne može donijeti odluku o poništenju postupka javne nabave ukoliko nisu ispunjeni razlozi za poništenje postupka javne nabave.

Činjenica da je naručitelj u već započetom postupku pregleda i ocjene ponuda zaključio da bi kriterij za odabir ponude mogao biti tumačen na restriktivan način, ne predstavlja okolnost iz članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 radi koje je naručitelj obavezan poništiti postupak nabave, budući da je sadržaj i ispravnost dokumentacije o nabavi u cijelosti odgovornost naručitelja. Također, propuštanje naručitelja da pravodobno ukloni eventualne nedostatke u dokumentaciji o nabavi ne može ići na

štetu ponuditelja koji su već predali ponude sačinjene na osnovi takve dokumentacije o nabavi.

Nadalje, naručitelj u konkretnom postupku nabavlja električne bicikle, stoga je kriterij za odabir ponude - Specifično iskustvo stručnjaka 1 kojim naručitelj boduje uredno završene projekte uvođenja sustava javnih bicikala u kojima je predloženi stručnjak sudjelovao u svojstvu voditelja projekta, u smislu članka 285. ZJN 2016 povezan s predmetom nabave. Stoga nije opravdano obrazloženje naručitelja da isto dovodi do restriktivnog tumačenja kriterija za odabir ponude.

Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela, okolnosti koje je naručitelj naveo u odluci o poništenju nisu valjana pravna osnova za postupanje sukladno odredbi članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Kako je žalba žalitelja osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te je pozivom na članak 425. stavak 1. točku 6. ZJN 2016 odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V. D. PREDsjednice

Maja Kuhar

