



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/77
URBROJ: 354-2/4-25-12
Zagreb, 2. travnja 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice, Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana i Karmele Dešković, članice, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja comcross croatia d.o.o., Osijek, OIB: 44180839743, kojeg zastupa opunomoćenik Atila Šilješ, odvjetnik u Osijeku, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0003080, predmet nabave: Samostojeći priključno-mjerni ormari, za sunčane elektrane iznad 30 kW, poluizravno mjerenje, opremljeni s 3-polnim NN prekidačem 250/400 A, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 40/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Odbija se žalba žalitelja comcross croatia d.o.o., Osijek, kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 25. studenoga 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0003080, predmet nabave: Samostojeći priključno-mjerni ormari, za sunčane elektrane iznad 30 kW, poluizravno mjerenje, opremljeni s 3-polnim NN prekidačem 250/400 A. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena (90 bodova) i jamstveni rok (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je svih pet ponuda ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru br.: 43-M-132/24 od 10. veljače 2025., kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Aruna d.o.o., Osijek. Predmetna Odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH dana 11. veljače 2025.

Nezadovoljan navedenom Odlukom o odabiru, žalbu je 18. veljače 2025. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj comcross croatia d.o.o., Osijek. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava postupak pregleda i ocjene ponuda te valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom traži poništenje predmetne Odluke o odabiru.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava osnovanost žalbenog navoda te predlaže odbiti žalbu i žalbeni zahtjev žalitelja kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj je dostavio svoje očitovanje na žalbu u kojem u bitnome navodi kako je njegova ponuda sukladna dokumentaciji o nabavi.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja, Odluke o odabiru, te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj ne ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti definirane u natječajnoj dokumentaciji. Obrazlaže da prema točki 5.2.1. "Tehnička i stručna sposobnost" u dokumentu Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, gospodarski subjekt mora dokazati dovoljnu razinu iskustva putem referenci iz prethodno izvršenih ugovora. Međutim, da iz dostupnih informacija proizlazi da: 1. ne postoje dokazi da je tvrtka Aruna d.o.o. prethodno isporučivala samostojeće priključno-mjerne ormare za sunčane elektrane iznad 30 kW s poluizravnim mjerenjem i 3-polnim NN prekidačem 250/400 A.; 2. naručitelj nije pružio obrazloženje o tome na koji način je utvrdio da Aruna d.o.o. posjeduje odgovarajuće reference; 3. natječajni uvjeti ne dopuštaju da se iskustvo dokazuje isključivo kroz kvalifikacije zaposlenika, već se traži da gospodarski subjekt (tvrtka ponuditelj) ima relevantne reference. Navodi da ako je tvrtka Aruna d.o.o. u ponudi navela reference koje se odnose na rad zaposlenika u drugim tvrtkama, da to nije u skladu s natječajnim kriterijima. Zaključno žalitelj navodi da s obzirom na navedene činjenice zahtijeva: 1. dostavu dokaza na temelju kojih je naručitelj ocijenio da Aruna d.o.o. ispunjava kriterij tehničke i stručne sposobnosti (odgovarajuće reference); 2. poništenje odluke o odabiru ako se utvrdi da Aruna d.o.o. nema potrebne reference iz prethodno izvršenih ugovora; 3. ponovno vrednovanje ponuda i odabir ponuditelja koji ispunjava sve uvjete natječaja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je točkom 5.2. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta kao dijela dokumentacije o nabavi u kojem su određeni uvjeti za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti, naručitelj kao kriterij za odabir gospodarskog subjekta zatražio potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti navedene u točki 5.2.1. ovoga dijela dokumentacije o nabavi, a sukladno točki 13.b iz članka 268. ZJN 2016. Nadalje navodi da su kao uvjet pod točkom 5.2.1.3. ovoga kriterija navedeni Izvještaji o tipskim ispitivanjima za ormare ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikati o ocjenjivanju sukladnosti. Naručitelj

ističe da dokaze koje žalitelj navodi u svojoj žalbi, odnosno reference iz prethodno izvršenih ugovora, naručitelj nije niti tražio kao dokaz u predmetnoj dokumentaciji o nabavi. Također navodi da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda pod točkom 6. Analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta naručitelj je naveo da je odabrani ponuditelj Aruna d.o.o. dostavio ESPD obrazac u kojem je potvrdio da ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta, sve sukladno članku 260. ZJN 2016. Obzirom da se radi o postupku male vrijednosti, naručitelj navodi da sukladno članku 263. stavak 1 ZJN 2016 prije donošenja odluke o odabiru nije obavezan zatražiti dostavljanje ažuriranih popratnih dokumenata, što je naručitelj i naveo u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, točki 12. Podaci i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Naručitelj stoga smatra da je žalba žalitelja neosnovana.

Odabrani ponuditelj je dostavio svoje očitovanje na žalbu u kojem navodi da je dokumentacija koja je dostavljena naručitelju za ovaj predmet nabave sukladna dokumentaciji o nabavi, odnosno traženim dokumentima prema Uputama za ponuditelje i Općim podacima za postupak nabave.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi, u dokumentu Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, pod točkom 5.2. Tehnička i stručna sposobnost kao uvjet sposobnosti u točki 5.2.1. propisao Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti. U sljedećoj točki 5.2.1.1. Pravna osnova, naručitelj je naveo sljedeće: „Članak 259. stavak 1. ZJN 2016 Gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.“ Zatim, u sljedećoj točki 5.2.1.2. Pitanje gospodarskom subjektu, naručitelj je naveo: „Može li gospodarski subjekt predočiti tražene potvrde koje izdaju službeni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda koja je točno određena upućivanjima na tehničke specifikacije ili norme? Ako je odgovor ne, objasnite zašto i navedite koji se drugi dokazi mogu predočiti.“ Zatim, u sljedećoj točki 5.2.1.3. Uvjeti, naručitelj je propisao: „Izvještaji o tipskim ispitivanjima za ormare ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikati o ocjenjivanju sukladnosti.“ U zadnjoj točki 5.2.1.4. Način dokazivanja, naručitelj je propisao sljedeće: „Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka b) ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente.“

Člankom 259. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

Nadalje, člankom 268. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati, između ostalog, 2. popisom glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri

godine koje prethode toj godini, te 13.) s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti: b) potvrdama koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje.

Dakle, vezano uz tehničku i stručnu i sposobnost, javni naručitelji mogu, ali nisu obvezni u postupcima javne nabave postaviti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekti imaju potrebne ljudske i tehničke resurse i iskustvo za obavljanje ugovora na odgovarajućoj razini kvalitete, te u tu svrhu mogu zahtijevati potvrde, izjave ili druge načine dokazivanja iz članka 268. ZJN 2016 kao dokaz za ispunjavanje tog uvjeta sposobnosti, odnosno kriterija za odabir.

U konkretnom slučaju je naručitelj, kako je to razvidno iz dokumentacije o nabavi, u točki 5.2.1. kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, sukladno članku 268. stavak 1. točka 13.b) ZJN 2016, propisao Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti u odnosu na proizvode koji se moraju isporučiti te je u svrhu dokazivanja navedenog zahtijevao dostavu Izvještaja o tipskim ispitivanjima za ormare ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikate o ocjenjivanju sukladnosti kao ažuriranih popratnih dokumenata. Stoga nije u pravu žalitelj kada navodi da prema točki 5.2.1. "Tehnička i stručna sposobnost" gospodarski subjekt mora dokazati dovoljnu razinu iskustva putem referenci iz prethodno izvršenih ugovora obzirom da takav uvjet ne proizlazi iz dokumentacije o nabavi. Naime, okolnost da je naručitelj u točki 5.2.1.1. naziva „Pravna osnova“, kao pravnu osnovu za propisivanje navedenog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti naveo članak 259. stavak 1. ZJN 2016 u kojem je propisano da javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora, ne znači da je naručitelj u konkretnom slučaju kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisao da gospodarski subjekt mora dokazati dovoljnu razinu iskustva putem referenci iz prethodno izvršenih ugovora. Stoga žalitelj pogrešno tumači dokumentaciju o nabavi u predmetnom dijelu, obzirom da je naručitelj u točki 5.2.1. kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, sukladno članku 268. stavak 1. točka 13.b) ZJN 2016, propisao Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, a ne iskustvo odnosno reference iz prethodno izvršenih ugovora.

Kod ocjene žalbenog navoda valja također uzeti u obzir i odredbu članka 280. stavka 4. ZJN 2016 prema kojoj se ponuditelj pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, kao i članka 290. stavka 1. ZJN 2016 kojom je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Dakle, obzirom da reference u konkretnom slučaju nisu tražene kao odgovarajući dokaz prethodnog iskustva u isporuci robe koja je predmet nabave, ocjena je žalbenog tijela da odabrani ponuditelj, suprotno stajalištu žalitelja, nije ni trebao dokazati posjedovanje referenci iz prethodne isporuke samostojećih priključno-mjernih ormara za sunčane elektrane iznad 30 kW s poluizravnim mjerenjem i 3-polnim NN prekidačem 250/400 A., niti je naručitelj trebao pružiti obrazloženje o tome na koji način je utvrdio da odabrani ponuditelj posjeduje odgovarajuće reference.

Slijedom svega navedenog, žalbeno tijelo nije utvrdilo nepravilnosti u ponudi odabranog ponuditelja kao niti propuste naručitelja u postupku pregleda i ocjene

ponuda na koje ukazuje žalitelj u svojoj žalbi, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. ZAMJENICE PREDsjednice

Danijela Antolković

