



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/136
URBROJ: 354-2/19-25-08
Zagreb, 1. travnja 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice te Karmele Dešković, članice, i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, povodom žalbe žalitelja Karaman Koncert d.o.o., Split, OIB: 63329437674, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave (postupak dodjele ugovora za društvene i druge posebne usluge), broj objave: 2025/S F21-0000002, predmet nabave: organizacija godišnje konferencije čelnika nacionalnih statističkih ureda (DGINS konferencija) i sastanka Odbora za Europski statistički sustav (ESSC), naručitelja Državni zavod za statistiku, Zagreb, OIB: 49337502853, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Karaman Koncert d.o.o., Split, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Karaman Koncert d.o.o., Split, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Državni zavod za statistiku, Zagreb, objavio je 3. siječnja 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, postupak dodjele ugovora za društvene i druge posebne usluge, broj objave: 2025/S F21-0000002, predmet nabave: organizacija godišnje konferencije čelnika nacionalnih statističkih ureda (DGINS konferencija) i sastanka Odbora za Europski statistički sustav (ESSC). Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (50 bodova) i specifično iskustvo stručnjaka (50 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je šest ponuda, pri čemu je naručitelj tri ponude ocijenio valjanima te je dana 10. ožujka 2025. donio Odluku o odabiru KLASA: 406-03/24-01/472, URBROJ: 555-01-03-04-25-34, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Tridea d.o.o., Zagreb, a koja je istog dana objavljena u EOJN RH.

Nezadovoljan navedenom odlukom dana 19. ožujka 2025. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio ponuditelj Karaman Koncert d.o.o., Split. Žalitelj u žalbi osporava razloge odbijanja svoje ponude, kao i

valjanost ponude odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju na žalbu osporava pravni interes žalitelja za podnošenjem žalbe te u bitnome navodi da je žalba neosnovana i predlaže ju odbiti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Odabrani ponuditelj osporava žalitelju pravni interes navodeći da je žalitelj predao nepravilnu ponudu koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi.

Sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili mora postojati mogućnost da pretrpi štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava pa su navedeni uvjeti za žalitelja određeni kumulativno. Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, vidljivo je da je ponuda žalitelja odbijena. S obzirom na to da žalitelj žalbom osporava razlog odbijanja svoje ponude, odnosno zakonitost postupanja naručitelja u postupku pregleda i ocjene njegove ponude, ovo državno tijelo je ocijenilo da je žalitelj u konkretnom slučaju ispunio pretpostavke iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava razlog odbijanja svoje ponude te navodi da je naručitelj pogrešno postupio kada je odbio njegovu ponudu s obrazloženjem da žalitelj nije ponudio hotel kategorizacije 4 zvjezdice, pri čemu žalitelj ne spori da je dokumentacijom o nabavi propisano da ponuditelji moraju ponuditi hotel kategorizacije 4 zvjezdice, na pješačkoj udaljenosti od hotela u kojem će se održati konferencija, ali ukazuje da je naručitelj odgovorom na upit potencijalnog ponuditelja od 29. siječnja 2025. naveo da ponuditelj mora osigurati smještaj u hotelu kategorizacije 5 zvjezdica u kojem će se održati konferencija DGINS i sastanak ESSC i time izmijenio dokumentaciju o nabavi pa ističe da je njegova ponuda u kojoj je ponuđen hotel kategorizacije 5 zvjezdica u potpunosti sukladna odgovoru naručitelja.

Naručitelj osporava gornje žalbene navode te upućuje na odredbe dokumentacije o nabavi sadržane u dokumentu: Opis usluge organizacije godišnje konferencije čelnika Nacionalnih statističkih ureda (DGINS konferencija) i sastanka odbora za Europski statistički sustav (ESSC) gdje je u točki 3.1.1. tehnički uvjeti za mjesto održavanja konferencije propisano da hotel u kojem će biti organizirana DGINS konferencija i sastanak ESSC mora biti kategorizacije pet zvjezdica sukladno važećem

Pravilniku o razvrstavanju, kategorizaciji i posebnim standardima ugostiteljskim objekata iz skupine hoteli, dok je točkom 3.8. usluga organizacije smještaja propisano da odabrani ponuditelj mora osigurati hotelski smještaj (noćenje s doručkom s uključenom boravišnom pristojbom) za 165 osoba (okvirna količina) od 21. – 24. listopada 2025. (3 noćenja), što uključuje smještaj u standardnoj jednokrevetnoj ili dvokrevetnoj sobi, ovisno o kapacitetu hotela, s pristupom internetu u sobi, i to u: hotelu u kojem će održavati DGINS konferencija i sastanak ESSC te u hotelu kategorije 4 zvjezdice na pješačkoj udaljenosti, odnosno najviše 800 metara, od hotela u kojem će se održavati DGINS konferencija i sastanak ESSC, pri čemu naručitelj ne snosi troškove smještaja za 150 sudionika konferencije (okvirna količina) već samo osigurava uslugu rezervacije soba, a sudionici će samostalno platiti smještaj (noćenje s doručkom) te taj trošak nije obuhvaćen ovim postupkom nabave, pri čemu je odabrani ponuditelj obavezan u okviru ovog postupka nabave osigurati rezervaciju smještaja za navedene sudionike u periodu od 21. – 24. listopada 2025. (3 noćenja), a naručitelj snosi troškove smještaja, rezervacije i boravišne pristojbe za svoje zaposlenike (okvirno 15 osoba), u standardnoj jednokrevetnoj sobi, u hotelu kategorije 4 zvjezdice, sukladno svim uvjetima hotelskog smještaja navedenim u točki opisa usluge, pri čemu su troškovi smještaja i rezervacije za zaposlenike naručitelja u periodu od 21. do 24. listopada 2025. godine (3 noćenja) obuhvaćeni ovim postupkom nabave i iskazani u troškovniku. U vezi s navedenim, naručitelj također ukazuje i na stavku 8.1. troškovnika gdje je tražena cijena noćenja s doručkom u standardnoj jednokrevetnoj sobi u hotelu 4 zvjezdice s troškovima rezervacije i boravišne pristojbe za 15 osoba za 3 noćenja sukladno opisu usluge.

Naručitelj također navodi da je žalitelj u Izjavi o ponuđenom mjestu održavanja događanja i hotelskom smještaju naveo Hotel Le Meridien Lav, kategorizacije 5 zvjezdica, kao hotel u kojem će se održati konferencija DGINS i sastanka ESSC te taj isti hotel naveo i u dijelu Izjave u kojem su ponuditelji morali navesti hotel kategorizacije 4 zvjezdice, te obrazlaže da opisani nedostatak u ponudi koji se očituje u tome da nije bio ponuđen hotel kategorizacije 4 zvjezdice nije bilo moguće otkloniti upotpunjavanjem ponude jer bi ponuda ponuđenog smještajnog hotela dovela do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave, odnosno do izmjene ponude.

Naručitelj nadalje ukazuje da je iz odgovora naručitelja od 31. siječnja 2025. na pitanje gospodarskog subjekta: "2. Smještaj – je li potrebno tražiti kontingent u 5* hotelu? Do kad su registracije otvorene – da znamo tražiti otkazne uvjete u skladu s time" koji glasi: "2. Naručitelj je u točki 3.1.1. Opisa usluge odredio da hotel u kojem će biti organizirana DGINS konferencija i sastanak ESSC mora biti kategorizacije pet zvjezdica sukladno važećem Pravilniku o razvrstavanju, kategorizaciji i posebnim standardima ugostiteljskim objekata iz skupine hoteli, a u točki 3.8. Opisa usluge da odabrani ponuditelj mora osigurati hotelski smještaj, između ostaloga, i u hotelu u kojem će se održavati DGINS konferencija i sastanak ESSC. Sukladno navedenom, ponuditelj mora osigurati smještaj i u hotelu kategorizacije pet zvjezdica u kojem će se održavati DGINS konferencije i sastanak ESSC", jasno vidljivo da su ponuditelji morali ponuditi smještaj i u hotelu kategorizacije 4 zvjezdice i hotelu kategorizacije 5 zvjezdica.

Odabrani ponuditelj osporava gornji žalbeni navod te ističe da je naručitelj jasno i nedvojbeno u točki 3.1.1. dokumenta Opis usluge organizacije godišnje konferencije čelnika Nacionalnih statističkih ureda (DGINS konferencija) i sastanka odbora za Europski statistički sustav (ESSC) odredio da ponuditelj mora osigurati hotelski smještaj u hotelu kategorizacije 4 i 5 zvjezdica, te navodi da je isto vidljivo i iz

dokumenta Izjava o ponuđenom mjestu održavanja događanja i hotelskom smještaju, koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi, a u kojoj su ponuditelji trebali navesti hotel koji se nudi za održavanje događanja i smještaj sudionika koji zadovoljava sve uvjete navedene u Opisu usluge organizacije godišnje Konferencije čelnika nacionalnih statističkih ureda (DGINS konferencija) i sastanka Odbora za europski statistički sustav (ESSC) te hotel koji se nudi za smještaj sudionika, kategorije 4 zvjezdice na pješačkoj udaljenosti, odnosno najviše 800 metara, od hotela u kojem će se održavati konferencija DGINS i sastanak ESSC i koji zadovoljava sve uvjete navedene u opisu usluge. Odabrani ponuditelj također ukazuje da troškovnik sadrži stavku koja se odnosi na smještaj sudionika u standardnoj jednokrevetnoj sobi u hotelu kategorije 4 zvjezdice te stavku koja se odnosi na usluge rezervacije smještaja za sudionike koji samostalno snose troškove smještaja sukladno opisu usluge. Odabrani ponuditelj navodi i da je žalitelj zanemario i ispunjavanje uvjeta za državne službenike, predstavnike naručitelja, koji sukladno pozitivnim propisima Republike Hrvatske, na službenim putovanjima trebaju biti smješteni u kategoriji smještaja koja ne može biti viša od 4 zvjezdice, a u skladu s čime je naručitelj odredio i uvjete smještaja za svoje zaposlenike za koje je naveo da trebaju biti smješteni u hotelu kategorije 4 zvjezdice. Odabrani ponuditelj također navodi da iz odgovora naručitelja na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta na koji se poziva žalitelj nedvojbeno proizlazi da ponuditelji moraju osigurati smještaj između ostalog i u hotelu kategorizacije pet zvjezdica u kojem će se održavati DGINS konferencija i sastanak ESSC, pa da je uzimajući u obzir odredbe iz dokumentacije o nabavi i odgovora naručitelja, nesporno da su ponuditelji trebali osigurati smještaj u hotelu kategorije 4 zvjezdice sukladno dokumentaciji o nabavi, ali i u hotelu kategorije 5 zvjezdica kako bi sudionici konferencije i sastanka mogli birati opcije smještaja.

Ocjenjajući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, dio II, upute za ponuditelje, utvrđeno je da je u točki 2. sadržaj i način izrade propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Nadalje utvrđeno je da točka 3.1.1. i 3.8. dokumenta Opis usluge organizacije godišnje konferencije čelnika Nacionalnih statističkih ureda (DGINS konferencija) i sastanka odbora za europski statistički Sustav (ESSC), stavka 8.1. troškovnika, odgovor na upit naručitelja na pitanje zainteresiranog gospodarskog subjekta od 31. siječnja 2025., kao i sadržaj dokumenta Izjava o ponuđenom mjestu održavanja događanja i hotelskom smještaju, u cijelosti glase kako su navedeni u odgovoru na žalbu naručitelja i očitovanju odabranog ponuditelja pa se zbog izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja neće ponovno citirati.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u Izjavi o ponuđenom mjestu održavanja događanja i hotelskom smještaju, Hotel Le Meridien Lav, kategorizacije 5 zvjezdica, ponuđen za održavanje događanja i smještaj sudionika. Također je utvrđeno da je hotel Hotel Le Meridien Lav, ponuđen i kao hotel za smještaj sudionika kategorizacije 4 zvjezdice .

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je u točki 10. navedeno da se ponuda žalitelja odbija kao nepravilna, uz sljedeće obrazloženje:

"Ponuditelj Karaman koncert d.o.o. je u dostavljenoj Izjavi o ponuđenom mjestu održavanja događanja i hotelskom smještaju naveo Hotel Le Meridien Lav, kategorizacije 5 zvjezdica, kao hotel u kojem će se održati konferencija DGINS i sastanak ESSC, te je naveo isti hotel kategorizacije 5 zvjezdica u dijelu Izjave u kojem su ponuditelji morali navesti naziv i adresu hotela kategorije 4 zvjezdice, na pješačkoj udaljenosti, odnosno najviše 800 metara, od hotela u kojem će se održavati konferencija DGINS i sastanak ESSC. Nedostatak u ponudi (nije ponuđen hotel kategorizacije 4 zvjezdice sukladno Opisu usluge i Troškovniku) nije moguće otkloniti upotpunjavanjem ponude na temelju članka 293. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, jer bi promjena ponuđenog smještajnog objekta dovela do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave, odnosno do izmjene ponude. S obzirom na navedeno, utvrđeno je da ponuda ne ispunjava zahtjeve vezane uz opis predmeta nabave i tehničke specifikacije, odnosno da nije sukladna dokumentaciji o nabavi."

Za ocjenu ovog žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 4. te članka 290. stavka 1. ZJN 2016. Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 je određeno da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi dok odredba članka 290. stavka 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj dokumentacijom o nabavi odredio da su ponuditelji dužni osigurati hotelski smještaj u hotelima kategorizacije 4 i 5 zvjezdica, koje odredbe nisu izmijenjene kasnijim odgovorom naručitelja na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta kako to pogrešno navodi žalitelj. S druge strane, utvrđeno je da je žalitelj ponudio hotelski smještaj isključivo u hotelu kategorizacije 5 zvjezdica pa je naručitelj pravilno proveo postupak pregleda i ocjene ponuda kada je temeljem dokumenta Izjava o ponuđenom mjestu održavanja događanja i hotelskom smještaju utvrdio da ponuda žalitelja ne udovoljava traženju iz dokumentacije o nabavi, slijedom čega je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje ističe da je u točki 10. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, između ostaloga navedeno da su u njegovoj ponudi utvrđene nejasnoće i nepravilnosti koje se sastoje u tome da se u potvrdi hotela Le Meridien Lav hotel Split navodi da za žalitelja drži rezervirane kapacitete 150 soba u periodu od 22. do 25. listopada 2025., dok je u opisu usluge određeno da odabrani ponuditelj mora osigurati hotelski smještaj od 21. do 24. listopada 2025., kao i da za navedene nejasnoće i nepravilnosti nije traženo pojašnjenje/upotpunjavanje. Žalitelj ukazuje da je za potpuno identičnu situaciju kod ponuditelja TIME FRAME d.o.o., koji je dostavio potpuno istu potvrdu istog hotela, naručitelj tražio pojašnjenje i upotpunjavanje ponude pa žalitelj smatra da mu je navedenim povrijeđeno pravo na jednaki tretman i transparentnost.

Naručitelj navodi da budući ponuda žalitelja sadrži neotklonjiv nedostatak, od istoga sukladno načelu ekonomičnosti i svrhovitog trošenja javnih sredstava nije traženo pojašnjenje nejasnoća iz gornjeg žalbenog navoda budući iste ne bi utjecale na već utvrđenu nepravilnost ponude, dok s druge strane ponuda ponuditelja TIME FRAME d.o.o. nije sadržavala nedostatak koji je neotklonjiv.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da se u točki 10. ponude koje se odbijaju, navodi: „U ponudi ponuditelja Karaman koncert d.o.o. utvrđene su i sljedeće nejasnoće i nepravilnosti: u potvrdi hotela koja je priložena uz Izjavu o ponuđenom mjestu događanja i hotelskom smještaju, hotel Le Meridien Lav hotel Split potvrđuje da za tvrtku Karaman koncert d.o.o. drži rezervirane kapacitete, između ostaloga, 150 soba u periodu od 22. do 25. listopada 2025., dok je u opisu usluge određeno da odabrani ponuditelj mora osigurati hotelski smještaj od 21. do 24. listopada 2025. Za navedene nejasnoće i nepravilnosti naručitelj, u skladu s načelom ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava, nije tražio pojašnjenje/upotpunjavanje temeljem članka 293. Zakona o javnoj nabavi, s obzirom da se ponuda ponuditelja Karaman koncert d.o.o. u svakom slučaju odbija kao nepravilna jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi.”

Uvidom zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je u točki 9. podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, navedeno da je naručitelj dopisom od 17. veljače 2025. putem EOJN RH zatražio od ponuditelja TIME FRAME d.o.o. pojašnjenje i upotpunjavanje ponude, kao i da je ponuditelj TIME FRAME d.o.o. dana 19. veljače 2025. dostavio traženo pojašnjenje i upotpunjavanje ponude.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je naručitelj citiranim dopisom od 17. veljače 2025., zatražio od ponuditelja TIME FRAME d.o.o. da razjasni i dopuni potvrdu Le Meridien Lav Hotel Split na način da se u istoj navede da hotel drži rezervirane kapacitete smještaja za razdoblje od 21. do 25. listopada 2025., kako je to traženo dokumentacijom o nabavi, a ne od 22. do 25. listopada 2025. kako je navedeno u citiranoj potvrdi.

Za ocjenu ovog žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 4. stavka 1. ZJN 2016 kojim je propisano da je naručitelj u primjeni Zakona o javnoj nabavi u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo jednakog tretmana te odredbe članka 293. ZJN 2016. kojim je propisano ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, pri čemu navedeno postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Vezano za navode žalitelja da je naručitelj postupanjem prema žalitelju povrijedio načelo jednakog tretmana, potrebno je istaknuti da načelo jednakog tretmana podrazumijeva da se prema svim gospodarskim subjektima kao potencijalnim ponuditeljima ili natjecateljima u postupcima javne nabave naručitelji moraju ponašati na jednaki način, te dati jednaku priliku svima da njihove ponude budu odabrane kao najpovoljnije, zahtijeva jednako postupanje u odnosu na situacije koje su međusobno jednake, odnosno različito postupanje u odnosu na situacije koje su

međusobno različite. Načelo jednakog tretmana, između ostalog, ogleda se u situaciji da u pravilu, ako se traži pojašnjenje ili upotpunjavanje ponude od jednog ponuditelja, treba isto tražiti od ostalih ponuditelja u odnosu na čije ponude postoje otklonjivi nedostaci te im svima dati jednaki rok za odgovor.

U žalbenom postupku je utvrđeno da žalitelj i treće rangirani ponuditelj TIME FRAME d.o.o. tijekom pregleda i ocjene ponuda nisu bili u istovjetnim situacijama. Naime, kako je prethodno detaljno opisano, ponuda žalitelja je odbijena kao nepravilna zbog neotklonjivog nedostatka u ponudi koji se sastoji u tome da žalitelj nije kao hotelski smještaj ponudio smještaj u hotelu kategorizacije 4 zvjezdica, za razliku od ponude trećerangiranog ponuditelja TIME FRAME d.o.o. koja nije sadržavala takav nedostatak. Budući se ovdje ne radi o istovjetnim situacijama u kojima naručitelj nije postupio na isti način, Državna komisija je ocijenila da naručitelj nije povrijedio načelo jednakog tretmana ponuditelja u postupku pregleda i ocjene ponuda te da su žalbeni navodi neosnovani.

Žalitelj nadalje osporava ponudu odabranog ponuditelja iz razloga što je u Izjavi o ponuđenom mjestu održavanja događanja i hotelskom smještaju izjavio da nudi smještaj sudionika u hotel Hotel Eden, Podstrana, kategorizacije 4 zvjezdica, što je u suprotnosti s dokumentacijom o nabavi te također navodi da je uvidom u Popis kategoriziranih turističkih objekata u RH koji je dostupan na web stranici Ministarstva turizma i sporta utvrdio da citirani hotel raspolaže sa ukupno 25 smještajnih jedinica, odnosno ukupno 52 kreveta, pa nije jasno na koji se način planira smjestiti 165 osoba u 25 smještajnih jedinica ili 52 kreveta.

Naručitelj pozivajući se na prethodnu citiranu točku 3.8. dokumenta: Opis usluge organizacije godišnje konferencije čelnika Nacionalnih statističkih ureda (DGINS konferencija) i sastanka odbora za europski statistički Sustav (ESSC), navodi da je dokumentacijom o nabavi traženo da se osigura hotelski smještaj za ukupno 165 osoba, i to u hotelu u kojem će se održati konferencija, kao i u hotelu kategorije 4 zvjezdice, pri čemu je navedeno da naručitelj snosi troškove smještaja, rezervacije i boravišne pristojbe za svoje zaposlenike (okvirno 15 osoba), u hotelu kategorije 4 zvjezdice, što je i propisano u stavci 8.1. troškovnika. Naručitelj ističe da iz navedenoga proizlazi da je ponuditelj obvezan osigurati hotelski smještaj za 15 djelatnika naručitelja u hotelu kategorije 4 zvjezdice, ali da nije određeno za koliko sudionika konferencije za koje naručitelj ne snosi troškove smještaja, ponuditelj treba osigurati smještaj u hotelu kategorizacije 5 zvjezdica i 4 zvjezdice, niti je traženo da se u ponudi navede raspored smještaja. Naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio potvrdu hotela Le Meridien Lav Split kojim se potvrđuje da za odabranog ponuditelja drži rezervirane kapacitete, 165 soba u periodu od 21. do 25. listopada 2025. te potvrdu hotela Eden za prihvata smještaja sudionika događanja za razdoblje od 21. do 24. listopada 2025., slijedom čega naručitelj ističe da je odabrani ponuditelj osigurao hotelski smještaj sukladno traženom opisu usluge.

Odabrani ponuditelj osporava gornji žalbeni navod, ističe da je ponudio hotelski smještaj sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, što je vidljivo iz Izjave o ponuđenom mjestu održavanja događanja i hotelskom smještaju koji je dostavio u okviru svoje ponude.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u prethodno citirane točke 3.1.1. i 3.8. dokumenta Opis usluge organizacije godišnje konferencije čelnika Nacionalnih statističkih ureda (DGINS konferencija) i sastanka odbora za europski statistički Sustav (ESSC) te stavku 8.1. troškovnika, utvrđeno je da su ponuditelji bili dužni ponuditi smještaj u hotelima kategorizacije 4 i 5 zvjezdica za ukupno 165 osoba, od toga za njih minimalno 15 u hotelu kategorizacije 4 zvjezdice.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da ponudi prileži Izjava o ponuđenom mjestu održavanja događanja i hotelskom smještaju u kojoj se navodi da se održavanje događanja i smještaj sudionika koje je predmet nabave nudi u Le Meridien Lav hotel Split kategorizacije 5 zvjezdica, kao i da se smještaj sudionika nudi i u Hotelu Eden, Podstrana, kategorizacije 4 zvjezdice, koji zadovoljavaju sve uvjete navedene u Opisu usluge.

Također je utvrđeno da ponudi odabranog ponuditelja prileži i potvrda hotela Le Meridien Lav hotel Split kojom se potvrđuje da za tvrtku Tridea d.o.o. drži rezervirane kapacitete, između ostaloga i 165 soba u periodu od 21. do 25. listopada 2025.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj po zahtjevu naručitelja za pojašnjenjem/dopunom, dana 20. veljače 2025. dostavio potvrdu hotela Eden od 3. veljače 2025. kojom se potvrđuje smještaj sudionika događanja za razdoblje od 21. do 24. listopada 2025.

Za ocjenu ovog žalbenog navoda mjerodavno pravo čine prethodno citirane odredbe članka 280. stavka 4. te članka 290. stavka 1. ZJN 2016. U žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj dokumentacijom o nabavi odredio da su ponuditelji dužni osigurati hotelski smještaj u hotelima kategorizacije 4 i 5 zvjezdica, za ukupno 165 osoba, od kojih minimalno 15 u hotelu kategorizacije 4 zvjezdice, također je utvrđeno da je odabrani ponuditelj ponudio hotelski smještaj u hotelu kategorizacije 5 zvjezdica za 165 osoba te u hotelu kategorizacije 4 zvjezdice sukladno uvjetima specificiranim u opisu usluge. Slijedom navedenoga, po ocjeni ovog tijela žalitelj svojim navodom da je odabrani ponuditelj ponudio smještaj u hotelu kategorizacije 4 zvjezdica koji raspolaže sa ukupno 25 smještajnih jedinica, odnosno ukupno 52 kreveta, nije osporio pravilnost utvrđenja naručitelja da ponuda odabranog ponuditelja udovoljava traženju iz dokumentacije o nabavi, slijedom čega je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj osporavajući ponudu odabranog ponuditelja navodi da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda, gdje udio cijene ponude čini 50 %, a udio specifično iskustvo tehničkih stručnjaka čini 50 %, pri čemu ukazuje da je naručitelj propisao da voditelj projekta, 1 stručnjak, može ostvariti maksimalan broj bodova dokazivanjem da je sudjelovao u ulozi voditelja projekta na 2 ili više završenih projekata organizacije konferencija, kongresa, skupova ili sličnih događanja u minimalnoj vrijednosti 250.000,00 EUR (s PDV-om) i za minimalno 150 sudionika po jednom događanju te na 2 ili više projekata organizacije konferencija, kongresa, skupova ili sličnih događanja koja su uključivala organizaciju najmanje jedne sporedne aktivnosti (izlet, koncert, koktel-primanje, svečani ručak, gala večera i sl.). Žalitelj navodi da iz životopisa nominiranog voditelja projekta stručnjaka Danijele Novaković i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi kako je naručitelj za samo 2 projekta odabranom ponuditelju dodijelio 20 bodova, odnosno odabrani ponuditelj je sa samo 2 projekta, a ne 4 ili više dokazao specifično profesionalno iskustvo.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod, ističe da u dokumentu kriterij za odabir ponude nije odredio da tehnički stručnjaci ne mogu navoditi iste projekte kako bi dokazali specifično iskustvo te je sukladno tome tehnički stručnjak - voditelj projekta s istim projektom mogao zadovoljiti oba zahtjeva koja je naručitelj propisao u tablici za dodjeljivanje bodova. Naručitelj također ističe da u dokumentaciji o nabavi nije odredio da svi tehnički stručnjaci za organizaciju događanja moraju dokazati iskustvo s različitim projektima, odnosno da različiti tehnički stručnjaci ne mogu ostvariti bodove ako su iskustvo koje je predmet bodovanja stekli na istom projektu.

Odabrani ponuditelj osporava gornji žalbeni navod te upućuje na dokument kriterij za odabir ponude, u kojemu je u točki 2.1.2. određeno da će se za predloženog voditelja projekta dodjeljivati bodovi kako slijedi: točka 1.1. broj završenih projekata organizacije konferencija, kongresa, skupova ili sličnih događanja u minimalnoj vrijednosti 250.000,00 EUR (s PDV-om) i za minimalno 150 sudionika po jednom događanju, na kojima je stručnjak sudjelovao u ulozi voditelja projekta pri čemu se 2 ili više projekata boduje sa 10 bodova; točka 1.2. broj završenih projekata organizacije konferencija, kongresa, skupova ili sličnih događanja koja su uključivala organizaciju najmanje jedne sporedne aktivnosti (izlet, koncert, koktel-primanje, svečani ručak, gala večera i sl.), na kojima je stručnjak sudjelovao u ulozi voditelja projekta pri čemu se 2 ili više projekata boduje sa 10 bodova. Odabrani ponuditelj također ukazuje da je naručitelj u citiranoj točki propisao da za dokazivanje specifičnog iskustva tehničkih stručnjaka koje je predmet bodovanja, ponuditelj u ponudi dostavlja životopis tehničkog stručnjaka na obrascima koji se nalaze u prilogu dokumentacije o nabavi te da jedan tehnički stručnjak ne može biti nominiran za više funkcija, kao i da životopis mora sadržavati sve potrebne informacije iz kojih su jasno razvidne karakteristike projekata i poslovi koje je stručnjak radio na projektima, u svrhu utvrđivanja broja bodova koje ocjenjivani stručnjak ostvaruje za sudjelovanje na projektima. Odabrani ponuditelj navodi da je iz citiranih odredbi razvidno da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije odredio da voditelj projekta mora dokazati uvjete navedene u tablici pod oznakama 1.1. i 1.2. kroz 4 različita projekta, već je propisano da se svaki uvjet dokazuje s minimalno dva projekta, pri čemu odabrani ponuditelj naglašava da naručitelj nije zabranio da se različiti uvjeti iz točke 1.1. i 1.2. tablice mogu dokazati istim projektima. Odabrani ponuditelj pojašnjava da s obzirom na to da su projekti iz točke 1.1. velikog obujma i zahtjevne organizacijske strukture (vrijedni minimalno 250.000,00 eura s PDV-om, s minimalno 150 sudionika), sasvim je prirodno da se u sklopu tih projekata (konferencija, događanja) ispunio i uvjet iz točke 1.2., što je vidljivo iz životopisa predloženog voditelja projekta.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, kriterij za odabir ponude, utvrđeno je da kriteriji za dodjeljivanje bodova po osnovi specifičnog iskustva stručnjaka voditelja projekta iz točke 2.1.2. glase na način kako je navedeno u očitovanju na žalbu odabranog ponuditelja pa se pa se zbog izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja neće ponovno citirati.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se u životopisu angažiranog tehničkog stručnjaka - voditelj projekta, Danijela Novaković, kao specifično profesionalno iskustvo iz točke 1.1. navode dva projekta:

Događanje/konferencija: „Weekend Media Festival – Weekend.17“ za 2024. godinu te Međunarodna konferencija Zagreb IHRA Plenum, dok se kao specifično iskustvo iz točke 1.2. navodi sljedeće: Događanje/konferencija: „Weekend Media Festival – Weekend.17“ za 2024. godinu, sporedne aktivnosti organizirane u okviru događanja: večernji party (zabava) s koncertom i DJ-om povodom otvaranja festivala - Weekend fun program te Međunarodna konferencija Zagreb IHRA Plenum, sporedne aktivnosti organizirane u okviru događanja: organizacija svečanog službenog ručka u sklopu konferencije za visoke predstavnike IHRA-e, organizacija izložbe fotografija kao dio večernjeg programa u sklopu konferencije.

Za ocjenu ovog žalbenog navoda mjerodavno pravo čine prethodno citirane odredbe članka 280. stavka 4. te članka 290. stavka 1. ZJN 2016. U žalbenom postupku je utvrđeno da dokumentacijom o nabavi nije propisano da u svrhu dokazivanja specifičnog iskustva tehničkih stručnjaka propisanog pod točkama 1.1. i 1.2. nije dopušteno navesti iste projekte kako to pogrešno navodi žalitelj, slijedom čega je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je u ponudi odabranog ponuditelja kao dokaz profesionalnog specifičnog iskustva svih tehničkih stručnjaka u svrhu bodovanja po kriteriju za odabir ponude, kao projekt organizacije konferencija, kongresa, skupova ili sličnih događanja u minimalnoj vrijednosti 250.000,00 EUR (s PDV-om), naveden projekt Međunarodna konferencija ZAGREB IHRA Plenum Zagreb, period održavanja od 26. do 30. studenoga 2023., naručitelja Ministarstvo vanjskih i europskih poslova. Žalitelj navodi da je uvidom u EOJN RH utvrdio da je Ministarstvo vanjskih i europskih poslova dana 18. listopada 2023. objavilo postupak javne nabave za uslugu organizacije međunarodne konferencije Zagreb IHRA Plenum, broj: 2023/S F21-0043641, u kojem postupku je donesena Odluka o odabiru klasa: 406-01/23-02/80 urbroj: 521-GT-03-01-23-26 od 13. studenoga 2023. kojom je kao najpovoljnija ponuda odabrana ponuda ovdje odabranog ponuditelja u iznosu od 193.700,00 EUR bez PDV-a, odnosno 242.125,00 EUR s PDV-om. Žalitelj uz žalbu dostavlja citiranu odluku o odabiru navodeći da je iz iste vidljivo kako navedeni projekt svojom vrijednošću ne udovoljava uvjetu propisanom kao kriterij za odabir ponude te zaključuje da naručitelj navedeni projekt nije smio bodovati.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod, ističe da je od odabranog ponuditelja traženo pojašnjenje i upotpunjavanje ponude između ostalog i zbog okolnosti što je u životopisima stručnjaka za vrijednost projekata bilo navedeno: "više od 250.000,00 eura" slijedom čega je zatraženo da se dostavi točan iznos vrijednosti organizacije događanja u eurima s PDV-om. Naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj po navedenom zahtjevu dostavio pojašnjenje u kojem je za projekt Međunarodna konferencija Zagreb IHRA Plenum naveo vrijednost: 283.278,13 EUR s PDV-om. Naručitelj ukazuje da je i iz Obavijesti o izmjeni ugovora broj objave: 2023/S F20-0052933 Ministarstva europskih i vanjskih poslova, u predmetu nabave: usluge organizacije međunarodne konferencije Zagreb IHRA Plenum, utvrđeno da prvotna ugovorena vrijednost ugovora iznosi 193.700,00 EUR bez PDV-a, ali da nakon izmjene ugovora ukupna ugovorena vrijednost iznosi 226.622,50 EUR bez PDV-a, odnosno 283.278,13 EUR s PDV-om.

Odabrani ponuditelj ističe da je s naručiteljem Ministarstvo vanjskih i europskih poslova sklopio Ugovor za usluge organizacije međunarodne konferencije Zagreb

IHRA Plenum, broj: 63/2023, ukupna vrijednost ugovora 193.700,00 EUR (bez PDV-a), odnosno 242.125,00 s PDV-om te da je zatim sklopio Aneks Ugovoru kojim se ugovara vrijednost ugovora na iznos 226.622,50 EUR (bez PDV-a), odnosno 283.278,13 EUR s PDV-om. Odabrani ponuditelj ističe da je slijedom navedenoga za projekt Međunarodna konferencija Zagreb IHRA Plenum Zagreb naveo točan i istinit iznos u životopisima predloženih stručnjaka/voditelja projekta, koji je u potpunosti u skladu s traženim uvjetima iz dokumentacije o nabavi u predmetnom postupku javne nabave, a što je i javno provjerljiv podatak u Registru ugovora u EOJN RH te kao dokaz svojih navoda dostavlja izvod iz registra ugovora Ministarstva vanjskih i europskih poslova za navedeni ugovor.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, kriterij za odabir ponude, utvrđeno je da je u točki 2.1.2. specifično iskustvo tehničkih stručnjaka, kao kriterij za bodovanje specifičnog iskustva tehničkih stručnjaka propisan broj završenih projekata organizacije konferencija, kongresa, skupova ili sličnih događanja u minimalnoj vrijednosti 250.000,00 EUR (s PDV-om) i za minimalno 150 sudionika po jednom događanju, na kojima je stručnjak sudjelovao u ulozi voditelja projekta, odnosno na kojima je stručnjak radio na poslovima organizacije događanja.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je u životopisu voditelja projekta i u životopisima stručnjaka za organizaciju događanja naveden projekt: „Međunarodna konferencija Zagreb IHRA Plenum, Zagreb, 26.11.2023. – 30.11.2023., naručitelja Ministarstvo vanjskih i europskih poslova, vrijednost organizacije događanja: više od 250.000,00 EUR s PDV-om“.

Uvidom u EOJN RH nadalje je utvrđeno je da je po zahtjevu naručitelja za pojašnjenjem od 17. veljače 2025. vezano za točnu vrijednost projekta Međunarodna konferencija Zagreb IHRA Plenum, odabrani ponuditelj kao točnu vrijednost projekta naveo: 283.278,13 EUR s PDV-om.

Uvidom u Odluku o odabiru klasa: 406-01/23-02/80 urbroj: 521-GT-03-01-23-26 od 13. studenoga 2023. utvrđeno je da je u postupku javne nabave za uslugu organizacije međunarodne konferencije Zagreb IHRA Plenum, naručitelja Ministarstvo vanjskih i europskih poslova, kao ekonomski najpovoljnija odabrana ponuda ovdje odabranog ponuditelja u iznosu od 193.700,00 EUR bez PDV-a, odnosno 242.125,00 EUR s PDV-om.

Uvidom u obavijest o izmjeni ugovora tokom njegovog trajanja, u predmetu: usluge organizacije međunarodne konferencije Zagreb IHRA Plenum, naručitelja Ministarstvo vanjskih i europskih poslova, broj objave: 2023/S F20-0052933, utvrđeno je da se u dijelu VII.2.3) povećanje cijena kao ažurirana ukupna vrijednost ugovora prije izmjena navodi vrijednost od 193.700,00 EUR bez PDV-a, dok se kao ukupna vrijednost ugovora nakon izmjena navodi vrijednost od 226.622,50 EUR bez PDV-a.

Uvidom u Registar ugovora javnog naručitelja Ministarstvo vanjskih i europskih poslova, utvrđeno je da se kod ugovora Usluge organizacije međunarodne konferencije IHRA Plenum, broj objave: 2023/S F20-0052933, navodi: "Sklopljen I.

Aneks ugovoru na iznos od 283.278,13 eur, obavijest o izmjeni Ugovora poslana 15.12.2023."

Za ocjenu ovog žalbenog navoda mjerodavno pravo čine prethodno citirane odredbe članka 280. stavka 4. te članka 290. stavka 1. ZJN 2016. U žalbenom postupku je utvrđeno da žalitelj neosnovano ističe kako projekt Međunarodna konferencija Zagreb IHRA Plenum ne udovoljava propisanome uvjetu minimalne vrijednosti, slijedom čega je ocijenjeno da je naručitelj pravilno proveo postupak pregleda i ocjene ponuda dodijelivši bodove tehničkim stručnjacima odabranog ponuditelja po osnovi citiranog projekta, slijedom čega je i ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi kako je odabrani ponuditelj u životopisima za sve tehničke stručnjake naveo projekt Međunarodna konferencija Zagreb IHRA Plenum, naručitelja Ministarstvo vanjskih i europskih poslova, kao projekt na kojemu su stručnjaci sudjelovali u ulozi voditelja projekta, odnosno radili na poslovima organizacije događanja. Žalitelj ističe da je naručitelj pogrešno postupio kada je bodovao navedeni projekt jer nisu postojali uvjeti za bodovanje istoga budući u izvršenju navedenog projekta nije sudjelovao niti voditelj projekta niti stručnjaci za organizaciju događanja, već isključivo tehničari za rad s tehničkim sustavom u dvoranama za vrijeme trajanja konferencije, što proizlazi iz tehničkih specifikacije postupka javne nabave za uslugu organizacije međunarodne konferencije Zagreb IHRA Plenum, naručitelja Ministarstvo vanjskih i europskih poslova, ev.broj. nabave: 246/2023.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te ukazuje da je iz dokumentacije o nabavi za nabavu usluge međunarodne konferencije Zagreb IHRA Plenum naručitelja Ministarstvo vanjskih i europskih poslova, vidljivo da u navedenom predmetu u okviru kriterija za odabir gospodarskog subjekta nije traženo od ponuditelja da dostave podatke o angažiranim tehničkim stručnjacima, već je kao kriterij za odabir ponude određena ekonomski najpovoljnija ponuda sa cijenom kao jedinim kriterijem. Također navodi da iako Ministarstvo nije u navedenom predmetu tražilo da ponuditelji odrede osobe koje će obavljati poslove organizacije konferencije koja je predmet nabave, to ne znači da angažirani tehnički stručnjaci odabranog ponuditelja nisu obavljali poslove organizacije konferencije koje su naveli u životopisima.

Odabrani ponuditelj navodi kako je uredno izvršio uslugu organizacije Međunarodne konferencije Zagreb IHRA Plenum, te da je za potrebe citirane konferencije donesena interna odluka o imenovanju članova tima, kojom su u ovom predmetu navedeni stručnjaci bili angažirani kao stručnjaci za organizaciju konferencije, dok je kao voditelj projekta, isto kao i u ovom predmetu, bila angažirana Danijela Novaković.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u II. Izmjene dokumentacije o nabavi, u postupku nabave društvenih i drugih posebnih usluga, otvoreni postupak, usluge organizacije Međunarodne konferencije Zagreb IHRA Plenum, naručitelja Ministarstvo vanjskih i europskih poslova, ev.broj. nabave: 246/2023, utvrđeno je da se u točki 2.1. opis predmeta nabave navodi da je za potrebe organizacije predmetne međunarodne konferencije potrebno ponuditi ugostiteljske usluge, usluge najma opreme i tehničke podrške te

usluge dekoracije i opremanja prostora vizualnim identitetom, dok je u točki 17. određeno da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda, sa cijenom kao jedinim kriterijem za određivanje ekonomski najpovoljnije ponude.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, nadalje je utvrđeno da je u prilogu II, tehničke specifikacije za potrebe organizacije Međunarodne konferencije Zagreb IHRA Plenum, u točki 1. usluge opremanja dvorana audiovideo opremom, propisano da je potrebno prisustvo stručnog osoblja (najmanje 2 tehničara po dvorani) za rad s tehničkim sustavom u dvoranama za vrijeme trajanja konferencije.

Za ocjenu ovog žalbenog navoda mjerodavno pravo čine prethodno citirane odredbe članka 280. stavka 4. te članka 290. stavka 1. ZJN 2016, kao i odredbe o pravilima dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016 kojim je propisano da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, pri čemu je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Obzirom da je u žalbenom postupku utvrđeno da je u postupku javne nabave usluge organizacije Međunarodne konferencije Zagreb IHRA Plenum, naručitelja Ministarstvo vanjskih i europskih poslova, kao jedini kriterij za određivanje ekonomski najpovoljnije ponude određena cijena ponude, kao i da opis usluge organizacije predmetne međunarodne konferencije pored usluga tehničke podrške, obuhvaća i usluge najma opreme, ugostiteljske usluge te usluge dekoracije i opremanje prostora vizualnim identitetom, ovo tijelo je ocijenilo da se iz činjenice što je dokumentacijom o nabavi propisana obveza osiguranja prisustva stručnog osoblja za rad s tehničkim sustavom u dvoranama za vrijeme trajanja konferencije, ne može zaključiti da angažirani tehnički stručnjaci odabranog ponuditelja nisu obavljali poslove organizacije predmetne konferencije koje su naveli u životopisima pa je i ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od od 1.420,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog

dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. PREDsjednice

Maja Kuhar

