



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/62

URBROJ: 354-02/11-25-6

Zagreb, 28. ožujka 2025.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Maje Kuhar, v.d. predsjednice, te Zvonimira Jukića, v.d. člana i Karmele Dešković, članice, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Hidroing d.o.o. Varaždin, OIB: 44397455824, kojeg zastupa opunomoćenica Kristina Tibaut, odvjetnica u Zagrebu, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0013615, predmet nabave: izgradnja dijela Ulice Matice hrvatske i Sokolove ulice, križanje Ulice Matice hrvatske i Sokolove ulice te okolne pješačke i zelene površine, naručitelja Grad Požega, Požega, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 40/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-01/24-04/22; URBROJ: 2177-1-01/01-25-7, od 4. veljače 2025., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0013615, predmet nabave: izgradnja dijela Ulice Matice hrvatske i Sokolove ulice, križanje Ulice Matice hrvatske i Sokolove ulice te okolne pješačke i zelene površine, naručitelja Grad Požega, Požega.

2. Nalaže se naručitelju Grad Požega, Požega da, u od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Hidroing d.o.o. Varaždin troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.150,00 eura.

Obrazloženje

Naručitelj Grad Požega, Požega objavio je 23. prosinca 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0013615, predmet nabave: izgradnja dijela Ulice Matice hrvatske i Sokolove ulice, križanje Ulice Matice

hrvatske i Sokolove ulice te okolne pješačke i zelene površine. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju pondera cijena ponude 80 bodova i duljina trajanja jamstvenog roka 20 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude od kojih je jednu u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanom te je 4. veljače 2025. donio Odluku o odabiru KLASA: 406-01/24-04/22; URBROJ: 2177-1-01/01-25-7 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Promet građenje d.o.o., Požega.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 12. veljače 2025. izjavio ponuditelj Hidroing d.o.o., Varaždin.

Žalitelj osporava zakonitost pregleda i ocjene svoje i odabrane ponude. Predlaže poništiti Odluku o odabiru i naknaditi mu troškove žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava postojanje pravnog interesa kao postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe na strani žalitelja. Podredno osporava osnovanost žalbenih navoda. Predlaže odbaciti žalbu zbog nepostojanja pravnog interesa, podredno odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj svoje očitovanje u spis žalbenog predmeta nije dostavio.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, Odluke o odabiru, žaliteljeve ponude, odabrane ponude te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Naručitelj osporava postojanje pravnog interesa kao postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe na strani žalitelja s obrazloženjem da je žaliteljevu ponudu u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio nevaljanom.

Za ocjenu osnovanosti prigovora mjerodavno pravo čine odredbe članka 3. stavka 3., članka 291., članka 295., članka 298. stavka 1. točke 9. te članka 401. ZJN 2016.

Ispitujući prigovor naručitelja utvrđene su sljedeće činjenice. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj konstatirao da cijena žaliteljeve ponude prelazi procijenjenu vrijednost i sredstva osigurana u proračunu naručitelja, slijedom čega je ponudu žalitelja odbio kao neprihvatljivu.

Ponuditelju čija je ponuda u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenjena neprihvatljivom i kao takva odbijena isključivo stoga što cijena njegove ponude prelazi osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu, ne može se samo iz tog razloga uskratiti pravo na žalbu na odluku o odabiru, odnosno pravo da žalbom na odluku o odabiru osporava odbijanje svoje ponude i valjanost odabrane ponude. Naime, ukoliko bi žalbom na odluku o odabiru uspio osporiti valjanost odabrane ponude, u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda koji će uslijediti nakon poništenja odluke o odabiru njegova bi ponuda, ako naručitelj njegovu ponudu ocijeni ekonomski najpovoljnijom, mogla biti odabrana za sklapanje ugovora o javnoj nabavi ukoliko naručitelj osigura dodatna novčana sredstva, sukladno članku 298. stavku 1. točki 9. ZJN 2016.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj postupio protivno odredbama dokumentacije o nabavi jer je njegovu ponudu odbio zbog toga što cijena ponude prelazi procijenjenu vrijednost i sredstva osigurana u proračunu pa proizlazi da je njegovu ponudu ocijenio neprihvatljivom isključivo na temelju cijene ponude, bez da je ponudu rangirao odnosno ocjenjivao prema kriteriju za odabir ponude. Postupanje naručitelja je, tvrdi, protivno odredbama ZJN 2016 i odredbama dokumentacije o nabavi, ali i nedavnim odlukama Državne komisije jer je naručitelj bio dužan njegovu ponudu rangirati prema kriterijima za odabir ponude.

Žalitelj dalje objašnjava da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi propisao da je kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, osim cijene ponude (relativni značaj 70) i jamstveni rok za izvedene radove (relativni značaj 30). Međutim, ističe, naručitelj je ponudu žalitelja propustio rangirati prema kriterijima ekonomski najpovoljnije ponude i utvrditi koja je ponuda zaista i ekonomski najpovoljnija ponuda. Da je naručitelj postupio protivno dokumentaciji o nabavi potvrđuju i brojne odluke Državne komisije, između ostalih i odluka KLASA: UP/II-034-02/23-01/403 od 29. kolovoza 2023. i odluka KLASA: UP/II-034-02/23-01/627 od 19. prosinca 2023. Osim navedenog, žalitelj skreće pozornost na to da naručitelj nigdje u dokumentaciji o nabavi nije izričito propisao da će odbiti ponuda ponuditelja čija cijena ponude prelazi procijenjenu vrijednost nabave, a čime je naručitelj ostavio mogućnost da u predmetnom postupku odabere ponudu ponuditelja čija cijena ponude prelazi procijenjenu vrijednost nabave. Da je tome tako potvrđuje i odluka Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj UsII-61/24 od 11. lipnja 2024.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je kod pregleda i ocjene ponuda postupio u skladu sa člankom 295. stavkom 1. ZJN 2016 kojim je propisano da je naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. toga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Članak 3. točka 13. ZJN 2016 propisuje da je neprihvatljiva ponuda svaka ponuda čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstava naručitelja za nabavu, dok članak 296. ZJN 2016 određuje da se nakon pregleda i ocjene ponuda samo valjane ponude rangiraju prema kriteriju za odabir ponude. Naručitelj smatra bitnim istaknuti da se predmetni postupak nabave financira iz Europskog fonda za regionalni razvoj u okviru Integriranog teritorijalnog programa 2021. - 2027. te da ima ograničena financijska sredstva, odnosno da u Planu proračuna Grada Požege za 2025. nisu osigurana dodatna sredstva iz vlastitih prihoda za predmetnu nabavu. U tom smislu ističe da žaliteljeva ponuda cijenom prelazi osigurana sredstva za predmetnu nabavu u značajnom iznosu od 200.122,69 eura odnosno 19,5%.

Naručitelj dalje izjavljuje da se iz Zapisnika o pregledu i ocjeni jasno vidi da su obje pristigle ponude ocjenjene i to kroz sljedeće točke: 3. Podaci o zaprimljenim ponudama; 4. Jamstva za ozbiljnost ponuda S. Analitički prikaz osnova za isključenje; 6. Analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta; 7. Valjanost ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti; 8. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, a da je tek u točki 10. Zapisnika, kako je to u tom koraku pregleda i ocjene traženo i predviđeno, žaliteljeva ponuda odbijena kao neprihvatljiva jer prelazi osigurana sredstva. Naručitelj dalje navodi da je u postupku utvrđeno da cijena ponude odabranog ponuditelja iznosi 1.237.570,40 eura, a cijena žaliteljeve 1.537.653,36 eura (obje s PDV-om). Što se tiče drugog kriterija za odabir ponude, kriterija Jamstveni rok za izvedene radove, nastavlja naručitelj, oba ponuditelja su ponudila istu vrijednost - 60 mjeseci, iz čega proizlazi da bi obje ponude za drugi nefinancijski kriteriji ostvarile isti broj bodova pa da stoga žaliteljeva ponuda ne bi ni u

kojem slučaju bila odabrana kao ekonomski najpovoljnija ponuda. Naručitelj se poziva na pravnu praksu Državne komisije iznesenu u rješenju KLASA: UP/II034-02/24-01/375 od 6. rujna 2024.

Za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 3. točke 13., članka 4. stavka 1., članka 290. stavka 1., članka 295. stavka 1., članka 298., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredba članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi (Narodne novine, 65/17 i 75/20).

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je razvidno da je naručitelj žaliteljevu ponudu odbio iz razloga što cijena ponude prelazi osigurana novčana sredstva naručitelja (točka 8.). Ponuda žalitelja nije rangirana u točki 10. *Rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude*. Uvidom u pristigle ponude u predmetnom postupku javne nabave utvrđeno je da cijena ponude odabranog ponuditelja iznosi 1.237.570,40 eura, a cijena žaliteljeve ponude 1.537.653,36 eura (obje s PDV-om). Što se tiče drugog kriterija za odabir ponude, kriterija jamstveni rok za izvedene radove, oba ponuditelja su ponudila istu vrijednost - 60 mjeseci.

Članak 295. ZJN 2016 određuje da je naručitelj obavezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ZJN 2016, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Članak 3. točka 13. ZJN 2016 određuje da je neprihvatljiva ponuda svaka ponuda čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu ili ponuda ponuditelja koji ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Također, članak 298. ZJN 2016 određuje da je naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ako je cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave, osim ako javni naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva. U smislu navedenih odredbi točno je da je u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj obavezan u smislu članka 295. ZJN 2016 odbiti ponudu koja je ocijenjena neprihvatljivom iz razloga jer prelazi inicijalno planirana odnosno osigurana sredstva.

Naručitelj je dokumentacijom o nabavi odredio da je kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude ne samo cijena, već i drugi kriteriji - jamstveni rok za izvedene radove te je u postupku pregleda i ocjene ponuda bio obavezan, kako bi utvrdio koja je ponuda doista najpovoljnija, što u smislu dokumentacije o nabavi nije ponuda koja ima najnižu cijenu, primjenom objavljenih kriterija, utvrditi koja je od pristiglih ponuda doista ekonomski najpovoljnija. Stoga je protivno odredbama ZJN 2016 postupio naručitelj kada je odbio žaliteljevu ponudu (bez da ju je prethodno rangirao) iz razloga što cijena njegove ponude prelazi procijenjenu vrijednost nabave. Naručitelj je u konkretnom slučaju bio dužan, primjenom propisanih kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude iz dokumentacije o nabavi, ocijeniti sve ponude, rangirati ih te na temelju rangiranja utvrditi da li cijena ekonomski najpovoljnije ponude prelazi procijenjenu vrijednost nabave, u kojem slučaju tu ponudu može odabrati ako ima ili može osigurati dodatna sredstva ili, ako to nije slučaj, poništiti postupak javne nabave, sve sukladno članku 298. ZJN 2016. Također je bitno napomenuti da naručitelj u konkretnom slučaju dokumentacijom o nabavi nije propisao da će odbiti ponudu koja prelazi planirana, odnosno osigurana sredstva za nabavu. Ovakav stav Državne komisije potvrđen je presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj UsII-61/24 od 11. lipnja 2024.

Međutim, iako naručitelj u konkretnom slučaju nije ocjenjivao žaliteljevu ponudu u skladu sa svim propisanim kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, u žalbenom je postupku utvrđeno da je žalitelj podnio ponudu koja je cjenovno skuplja od ponude odabranog ponuditelja te po navedenom kriteriju ostvaruje manji broj bodova od

odabrane ponude. Ujedno, vezano za drugi kriterij jamstveni rok za izvedene radove ponude oba ponuditelja ostvarila bi jednak broj bodova jer su oba ponuditelja ponudila rok od 60 dana. Dakle, žaliteljeva ponuda po kriterijima ekonomski najpovoljnije ponude svakako ostvaruje manji broj bodova od ponude odabranog ponuditelja. Stoga, iako naručitelj nije u potpunosti postupio u smislu odredi članka 295. i članka 298. ZJN 2016, prema ocjeni Državne komisije u konkretnom slučaju to nije utjecalo na zakonitost Odluke o odabiru, jer bi žaliteljeva ponuda ostvarila manji broj bodova te ne bi bila odabrana kao ekonomski najpovoljnija. Stoga je, slijedom navedenog, primjenom odredbe članka 116. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09, 110/21), a s obzirom na to da utvrđeni nedostaci nisu mogli utjecati na drugačije rješenje stvari, žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj osporava valjanost odabrane ponude. Smatra da je nepravilna jer odabrani ponuditelj nije popunio troškovnik u skladu s uputom odnosno nije popunio sve stavke troškovnika. Konkretno, nastavlja, uvidom u troškovnik odabrane ponude razvidno je da odabrani ponuditelj u radnom listu (sheet) naziva *D-elektrotehnika fontana* u stavci 1. *Dobava, montaža i spajanje industrijskog zidnog metalnog ormara, ukupnih dimenzija 1200x800x300mm (vxšxd). Ormar je izrađen od plastificiranog čeličnog lima. Oznaku razdjelnika kao i natpise na vratima izvesti na graviranim plastičnim pločicama. U razdjelnik ugraditi slijedeću opremu prema shemi: (...) nije popunio jedinične (ni ukupne cijene) podstavke navedene u recima 8. - 57., već je popunio samo podstavku u retku 58. Sva potrebna montažna i spojna oprema potrebna za ugradnju specifične opreme u SF ormare, bakrene sabirnice, igličaste sabirnice, redne. stezaljke, sabirnice nule i zemlje, spojni vodovi, plastične kanalice, natpisne pločice, te ostali potrebni sitni spojni montažni materijal i pribor.* Dakle, zaključuje žalitelj, iz navedenog je razvidno da odabrani ponuditelj nije ponudio cijenu svih podstavaka koje čine stavku odnosno da nije ponudio cijene za sve sastavnice stavke 1. toga troškovnika, što dovodi do zaključka da nije ponudio cijeli predmet nabave kako je isti tražen, osobito s obzirom na činjenicu da je naručitelj dokumentacijom o nabavi odredio da je količina okvirna.

Žalitelj pritom ističe da je naručitelj troškovnikom, koji je objavio zajedno s dokumentacijom o nabavi, predvidio unos jediničnih cijena podstavaka, a što je razvidno iz samog troškovnika jer ćelije za popunjavanje jediničnih cijena podstavaka nisu zaključane te su obuhvaćene formulom za izračun ukupne cijene tih podstavaka. S obzirom na to da odabrani ponuditelj nije popunio podstavke spomenute stavke, ističe, odabrani ponuditelj je postupio protivno odredbama dokumentacije o nabavi. Opreza radi, žalitelj ističe da se takav propust odabranog ponuditelja ne može ispraviti ni eventualnom primjenom članka 293. ZJN 2016. Takav stav je, ističe, zauzela i Državna komisija u svojim brojnim odlukama, između ostalih, KLASA: UP/II-034-02/24-01/165 od 8. svibnja 2024. i KLASA: UP/II-034-02/24-01/586 od 4. prosinca 2024., a koji stav je potvrđen presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj UsII-114/2024 od 10. srpnja 2024.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj u troškovniku u radnom listu *D - elektrotehnika fontana* za stavku *+RO.FON* pod rednim brojem 1. koja glasi: *Dobava, montaža i spajanje industrijskog zidnog metalnog ormara, ukupnih dimenzija 1200x800x300mm (vxšxd). Ormar je izrađen od plastificiranog čeličnog lima. Oznaku razdjelnika kao i natpise na vratima izvesti na graviranim plastičnim pločicama. U razdjelnik ugraditi slijedeću opremu prema shemi: ..., a nakon koje se navode pojedinačne podstavke koje čine 1 komplet tražene stavke iskazao cijenu kao komplet u zadnjem retku stavke 1. (+RO.FON kpl) u iznosu od 5.347,50 eura bez PDV-a. Naručitelj ističe kako je prihvatio navedeni unos jer je na jasan način iskazana vrijednost stavke*

koja će se izvoditi isključivo kao komplet i jer je na taj način dobio potrebne podatke o ponudbenoj vrijednosti stavke. Smatra da je odabrani ponuditelj na jasan način iskazao ponuđenu cijenu za predmetnu stavku troškovnika.

Kako bi se ispitala osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokazni materijal kojim su utvrđene sljedeće činjenice.

Točkom 2. *Sadržaj i način izrade* Uputa ponuditeljima dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da se ponuditelj pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te da se ne smije mijenjati niti nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Također je propisao da elektronička ponuda mora, između ostalog, sadržavati popunjen troškovnik. Naručitelj je propisao upute za popunjavanje troškovnika, kako slijedi: „Ponuditelj mora popuniti troškovnik i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN. U obrascu troškovnika obvezno se popunjavaju sve jedinične cijene. Sve cijene (jedinične) ponuditelji će upisivati na dvije decimale, a ukupnu cijenu stavke potrebno je izračunati također na dvije decimale. Ukoliko jedinične cijene ne budu unesene zaokružene na dvije decimale neovisno o postavljenim formulama u troškovniku u stupcu ukupna takva ponuda će se odbiti. Ako određene radove, uslugu, naknadu ili trošak ponuditelj neće naplaćivati ili je uračunat u cijenu neke druge stavke troškovnika, ponuditelj je obvezan upisati iznos 0,00. Ponuditelj je obvezan unijeti sve jedinične cijene stavaka troškovnika zaokružene na dvije decimale. Ponuditeljima je zabranjeno mijenjanje ili nadopunjavanje teksta dokumentacije o nabavi pa tako i troškovnika. Ukoliko naručitelj utvrdi da je ponuditelj u svojoj ponudi mijenjao tekst troškovnika u dijelu naziva stavki, opisa stavki, mjerne jedinice ili količine, odbit će takvu ponudu. Troškovnik se mora popunjavati elektronički (ne popunjava se rukom pa se učitava u pdf formatu). Ponuđeni troškovnik mora biti identičan zadnjoj verziji izvornog troškovnika objavljenog u EOJN RH. Gospodarski subjekti nisu obvezni, popunjeni i u ponudi priloženi troškovnik ovjeravati i/ili potpisivati na bilo koji način i od bilo koga. Jedinična cijena stavke troškovnika treba obuhvatiti sav rad, materijal, transport, režiju gradilišta i uprave tvrtke, sve poreze i prireze (osim PDV-a), zaradu tvrtke i naknade štete koje će nastati uslijed građenja, imovine Naručitelja i imovine trećih osoba bez obzira da li je u opisu stavke troškovnika navedeno da jedina cijena sve ovo obuhvaća. Ako ponuditelj ne postupi u skladu sa zahtjevima iz ovog dijela dokumentacije o nabavi ili promijeni tekst ili količine navedene u troškovniku, smatrat će se da je takav troškovnik nepotpun i nevažeći te će ponuda biti odbijena. Sukladno članku 20. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te se ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/2017 i 75/2020) troškovnik, kao i ponuđeni list te jamstvo za ozbiljnost ponude, ne smatraju se određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016 te Naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponude. Sukladno članku 293. ZJN 2016 i mišljenju izraženom u rješenju DKOM-a (<http://pdf.dkom.hr/18141.pdf>), naručitelj može primjenom instituta dopune, upotpunjavanja ili pojašnjenja ponude, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, potpune ili dostave potrebne informacije ili dokumentaciju vezanu i uz troškovnik, u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, ali takvo postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, pri čemu će naručitelj voditi osobito računa da time ne dođe do izmjene opisa ili količine stavki, niti do izmjene vezanih uz cijenu stavki, cijene ponude te količine predmeta nabave.“.

U točki 4.9.1. *Druge napomene koje naručitelj smatra potrebnima* Uputa ponuditeljima dokumentacije o nabavi naručitelj je vezano za troškovnik propisao sljedeće: „Troškovnik sadrži Opće napomene i Opće uvijete za kalkulacije i izvođenje svih radova obuhvaćenih u troškovniku. Dostavom ponude smatra se da je ponuditelj

upoznat i suglasan s istima. Jedinične cijene ponuditelji će upisivati na dvije decimale, a ukupnu cijenu stavke potrebno je izračunati također na dvije decimale. Ukoliko jedinične cijene ne budu unesene zaokružene na dvije decimale neovisno o postavljenim formulama za zaokruživanje u troškovniku u stupcu Ukupna takva ponuda će se odbiti.“.

Uvidom u troškovnik, radni list D troškovnik elektroinstalacija fontanske tehnike razvidno je da naručitelj u stavci 1. nabavlja: „+RO.FON Dobavu, montažu i spajanje industrijskog zidnog metalnog ormara, ukupnih dimenzija 1200x800x300mm (vxšxd). Ormar je izrađen od plastificiranog čeličnog lima. Oznaku razdjelnika kao i natpise na vratima izvesti na graviranim plastičnim pločicama. U razdjelnik ugraditi slijedeću opremu prema shemi:

- Zidni metalni ormar dimenzija 1200x800x300mm, IP55 kom 1
- Montažna ploča za nazidni ormar 1200x800 kom 1
- Pribor za montažu ormara na zid kom 1
- Džep za dokumentaciju A4 kom 1
- LED lampa s utičnicom 120-230 VAC kom 1
- Napojni kabel za LED lampu kom 1 Spojni kabel za LED lampu kom 1
- Sklopka za vrata za uključivanje rasvjete kom 1
- Ventilator protoka 85 m³ 230 VAC IP54 kom 1
- Ventilacijska rešetka, plastična, otvor 125 x 125 mm, vanjske dim. 137 x 117 mm IP54 kom 1
- Grijač 20 W, 230 VAC kom 1
- Termostat za ventilaciju, tip kao NSYCCOTH0, Schneider Electric ili jednakovrijedno kom 1
- Termostat za grijanje, tip kao NSYCCOTHC, Schneider Electric ili jednakovrijedno kom 1
- Tipkalo za nužni isklop 1NC kom 1 Kontakti blok 1NO kom 1
- Zaštita tipkala od nenamjernog isklopa kom 1
- Zaštitni prekidač, 10 kA, 4P, C karakteristike, 40 A kom 2
- Naponski okidač za zaštitni prekidač, 230 VAC, iMX+OF ili jednakovrijedno kom 1
- Strujni zaštitni modul za prekidač 4P, 40 A, 30 mA kom 1
- Modularni odvodnik prenapona, Tip 2, 3P + N, 15/40 kA, 350 V kom 1
- Stabilizirani ispravljač 230 VAC / 24 VDC, 120 W, 5 A kom 1
- Mehanički vremenski prekidač - 24 sata - 100 sati memorije kom 1
- Strujna zaštitna sklopka (RCD), 2P, tip A, 40 A, 30 mA kom 1
- Zaštitni prekidač, 10 kA, 1P, B karakteristike, 16 A kom 1
- Zaštitni prekidač, 10 kA, 1P, B karakteristike, 10 A kom 2
- Zaštitni prekidač, 10 kA, 1P, D karakteristike, 6 A kom 1
- Zaštitni prekidač, 10 kA, 1P, C karakteristike, 6 A kom 1
- Zaštitni prekidač, 10 kA, 1P, B karakteristike, 6 A kom 11
- Zaštitni prekidač, 10 kA, 1P, D karakteristike, 4 A kom 2
- Zaštitni prekidač, 10 kA, 1P, D karakteristike, 2 A kom 1
- Zaštitni prekidač, 10 kA, 2P, DC karakteristike, 5 A kom 1
- Instalacijski sklopnik 230 VAC, 16 A, 2NO kom 3
- Instalacijski sklopnik 230 VAC, 16 A, 3NO kom 1
- Releji 24 VDC, 6 A, 4 C/O, s LED indikacijom kom 6
- Podnožje za releji 4 C/O kom 6
- Releji 24 VDC, 10 A, 1 C/O, s LED indikacijom kom 4
- Podnožje za releji 1 C/O kom 4
- Releji za regulaciju razine tekućine 24-240 V AC/DC kom 2
- Prekidač, motorski, magnetski 6 - 10 A, 3/4 kW kom 3

Prekidač, motorski, magnetski 9 - 14 A, 5,5 kW kom 1
Kontakti blok za motorske prekidače, prednja strana, NO + NC kom 4
Motorski sklopnik 24 VDC, 4 kW, 9 A, 3P, NO kom 3
Motorski sklopnik 24 VDC, 5,5 kW, 12 A, 3P, NO kom 1
Signalne lampice za ugradnju na vrata ormara, 24V AC/DC, LED, zelena kom 8
Signalne lampice za ugradnju na vrata ormara, 24V AC/DC, LED, crvena kom 5
Sklopka 2-0-1, 1P, 12A kom 4
Sklopka 0-1, 1P, 12A kom 4
Vijčani distribucijski blok 4P, 125 A, 4x12 kom 1
Atest ormara kpl 1
Ožičavanje i izrada razvodnog ormara kpl 1

Sva potrebna montažna i spojna oprema potrebna za ugradnju specificirane opreme u SF ormare, bakrene sabirnice, igličaste sabirnice, redne stezaljke, sabirnice nule i zemlje, spojni vodovi, plastične kanalice, natpisne pločice, te ostali potrebni sitni spojni i montažni materijal i pribor kpl 1.“

Analizirajući obrazac troškovnika elektroinstalacija fontanske tehnike u dijelu stavke 1. utvrđeno je da se u ćeliju svake pojedine podstavke mogao upisati iznos jedinične cijene koji iznos bi se potom, zadanom formulom, umnožio s količinom te bi se u stupcu Ukupno prikazala ukupna cijena svake podstavke. Na samom dnu stavke ostavljena je ćelija za upisati jediničnu i ukupnu cijenu stavke 1. +RO.FON za jedan komplet.

Uvidom u odabranu ponudu, točnije troškovnik elektroinstalacija fontanske tehnike utvrđeno je da je odabrani ponuditelj upisao jediničnu i ukupnu samo za stavku 1. +RO.FON koja je na samom dnu stavke i kraj koje stoji jedinica mjere komplet, a količina 1, bez da je upisao jediničnu i ukupnu cijenu podstavki koje čine stavku 1.

Za ocjenu žalbenih navoda u žalbi mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 1. i 4., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi (Narodne novine, 65/17 i 75/20).

Među strankama nije sporno da odabrani ponuditelj nije upisao jediničnu i ukupnu cijenu podstavki u stavci 1. +RO.FON troškovnika elektroinstalacija fontanske tehnike. Naručitelj u odgovoru na žalbu izjavljuje da je i iz ovako popunjene stavke 1. troškovnika dobio potrebne podatke o vrijednosti stavke koja će se tako i tako izvoditi isključivo kao komplet radova. Međutim, ovdje je bitno podsjetiti da je naručitelj odredbama dokumentacije o nabavi jasno propisao da se sve stavke, a to znači i sve sastavne dijelove stavki, moraju popuniti jediničnim cijenama, a potom koristeći zadane formule i ukupnim cijenama. Također valja podsjetiti da je i sam naručitelj u dokumentaciji o nabavi ukazao na odredbe članka 20. Pravilnika, odnosno stavka 8. toga članka prema kojemu se troškovnik ne smatra dokumentom koji nedostaje u smislu članka 293. ZJN 2016 te da naručitelj ne smije od ponuditelja zatražiti da troškovnik dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda. To znači da bi u slučaju naknadnog dopunjavanja troškovnika jediničnim (i potom ukupnim) cijenama podstavaka stavke ponuditelj tada, po prvi put u postupku nabave, odredio cijenu svake podstavke predmetne stavke troškovnika, što se može okvalificirati kao izmjena već predane ponude, a što je, pak, protivno odredbi članka 280. stavka 8. ZJN 2016. Drugim riječima, upotpunjavanje troškovnika u konkretnom slučaju neminovno bi dovelo do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave, a takav stav zauzeo je i Visoki upravni sud Republike Hrvatske u presudama poslovni broj UsII-42/21 od 18. veljače 2021. i UsII-114/24 od 10. srpnja 2024. Slijedom navedenog, primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da je žalbeni navod osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, a iz prethodno navedenih razloga poništava se Odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.150,00 eura, koji iznos se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.150,00 eura te trošak sastava žalbe putem opunomoćenika s PDV-om u iznosu 2.000,00 eura.

Za ocjenu osnovanosti predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 430.a te članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016.

Kako je žalba osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavak 3. ZJN 2016, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.150,00 eura, koji opravdani trošak se sastoji od uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka pred Državnom komisijom te troška sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku s PDV-om u iznosu od 2.000,00 eura sukladno u Tbr. 25. i 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23). Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. PREDsjednice

Maja Kuhar

