



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/120

URBROJ: 354-2/20-25-05

Zagreb, 26. ožujka 2025.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice, Karmele Dešković, članice, i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Vodotehnika d.d., Zagreb, OIB: 17631431320, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s pet gospodarskih subjekata na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2024/S F02-0002833, predmet nabave: održavanje i popravak fontana, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru Klasa: 406-05/24-005/47, Urbroj: 251-05-51/014-24-64 od 26. veljače 2025. u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s pet gospodarskih subjekata na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2024/S F02-0002833, predmet nabave: održavanje i popravak fontana, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Vodotehnika d.d., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.000,00 eura.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je dana 29. ožujka 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s pet gospodarskih subjekata na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2024/S F02-0002833, predmet nabave: održavanje i popravak fontana. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i jamstvenog roka za usluge popravka (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda jednu ponudu ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru br. 406-05/24-005/47 od 20. svibnja 2024. odabrao ponudu ponuditelja Vodotehnika d.d., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju. Nezadovoljan navedenom Odlukom o odabiru urednu je žalbu ovom tijelu 11. lipnja 2024. izjavio ponuditelj Bazeni - Fontane, obrt za uslužne djelatnosti, ugostiteljstvo i trgovinu vl. Edin Kahrmanović, Zagreb.

Postupajući po navedenoj žalbi ovo tijelo je donijelo Rješenje Klasa: UP/II-034-02/24-01/292, Urbroj: 354-2/20-24-05 od 9. srpnja 2024. kojim je poništena Odluka o odabiru od 20. svibnja 2024. te je predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje. U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dvije ponude ocijenio valjanim te je Odlukom o odabiru od 26. veljače 2025. (3. ožujka 2025. objavljena u EOJN RH) odabrao ponudu ponuditelja Bazeni - Fontane, obrt za uslužne djelatnosti, ugostiteljstvo i trgovinu vl. Edin Kahrmanović, Zagreb, i Vodotehnika d.d., Zagreb, kao ekonomski najpovoljnije. Nezadovoljan predmetnom Odlukom o odabiru urednu je žalbu putem sustava e-Žalba ovom tijelu 12. ožujka 2025. izjavio odabrani ponuditelj Vodotehnika d.d., Zagreb. Žalitelj u bitnom osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj Bazeni - fontane obrt za uslužne djelatnosti, ugostiteljstvo i trgovinu vl. Edin Kahrmanović, Zagreb (dalje u tekstu: ponuditelj Bazeni-fontane), u bitnome smatraju da su žalbeni navodi neosnovani te predlažu odbiti žalbu i žalbeni zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Tijekom postupka pred ovim tijelom su izvedeni dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj dana 26.2.2025. donio Odluku o odabiru br. 406-05/24-005/47 kojom za predmetni postupak javne nabave odabire i ponuditelja Bazeni – fontane. Žalitelj smatra da je naručitelj polazeći od načela transparentnosti u ponovljenom Zapisniku u pregledu i ocjeni ponuda bio dužan jasno i izričito objasniti svoje postupanje odnosno primjenu članaka 293. i 255. ZJN 2016, te nakon što mu je ponuditelj dostavio obrazloženje o poduzetim mjerama samokorigiranja pojasniti zašto je istog odabrao, posebno iz razloga jer je u prethodnom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda zauzeo stav da prilaganje nevjerodostojne dokumentacije u ponudi s ciljem dovođenja javnog naručitelja u zabludu predstavlja ozbiljan razlog za isključenje ponude koja predstavlja osnovu za primjenu članka 255. stavka 7. ZJN 2016 te da nikakvo pozivanje na mjere samokorekcije ne može ponuditelja „rehabilitirati“ od dvogodišnjeg isključenja. Žalitelj ističe da naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije ocijenio okolnosti koje odabrani ponuditelj Bazeni – fontane navodi u ESPD obrascu vezano za osnove

isključenja iz točke 4.5 dijela DoN-a, niti je ocijenio poduzete mjere samokorigiranja, odnosno nije učinio transparentnim postupak pregleda i ocjene ponuda.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je vodeći računa o načelu proporcionalnosti i postupajući sukladno rješenju DKOM-a Klasa: UP/II-034-02/24-01/292, dopisom od 22. kolovoza 2024. zatražio od ponuditelja Bazeni-fontane, pojašnjenje o poduzetim mjerama samokorekcije vezano za razloge isključenja navedenog ponuditelja u postupku javne nabave iz 2022. Navodi da je dana 28. kolovoza 2024. ponuditelj dostavio opsežan opis poduzetih mjera samokorekcije koje su uključivale otkazivanje ugovora o radu, opomene pred otkazivanje ugovora o radu, otkazivanje poslovne suradnje, dodatnu edukaciju, angažman osoba osposobljenih za sudjelovanje u postupcima javne nabave i ostalo, što je naručitelj ocijenio dostatnim mjerama samokorekcije, uzimajući u obzir spomenuto načelo proporcionalnosti.

Prije ocjene žalbenog navoda valja prvenstveno skrenuti pozornost na prethodni žalbeni postupak u kojem je doneseno Rješenje od 9. srpnja 2024. Predmetnim rješenjem ovo tijelo je u bitnome utvrdilo da u trenutku predaje ponude ponuditelja Bazeni-fontane u predmetnom postupku javne nabave, dvogodišnje razdoblje isključenja određeno u postupku javne nabave evidencijski broj 460-2022-EVV, još nije bilo isteklo, slijedom čega je isti točku 4.5. ESPD obrasca Lažno prikazivanje, prikrivanje informacija, nemogućnost podnošenja traženih dokumenata i prikupljanje povjerljivih informacija trebao popuniti s „Da“. Međutim, također je utvrđeno da ponuditelj Bazeni-fontane u odnosu na točku 4.5. ESPD nije imao namjeru prikriti informacije, obzirom da se radilo o informacijama koje se odnose na istog naručitelja, već je isti pogrešno tumačio vremensko trajanje isključenja. Zaključno, ovo tijelo je u prethodnom žalbenom postupku ocijenilo da je naručitelj, unatoč tomu što je smatrao da su u odnosu na ponuditelja Bazeni-fontane ispunjeni uvjeti za isključenje propisani člankom 254. stavkom 1. točkom 8. ZJN 2016, prije donošenja odluke kojom isključuje istog, trebao sukladno članku 255. ZJN 2016 omogućiti dostavljanje dokaza o poduzetim mjerama samokorigiranja, a sve kako bi se ponuditelju Bazeni-fontane dala prilika da dostavi dokaze o mjerama koje je poduzeo kako bi dokazao svoju pouzdanost, bez obzira na postojanje relevantne osnove za isključenje.

Ocjenjujući žalbeni navod, utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. Naručitelj je postupajući sukladno prethodno opisanom rješenju Državne komisije, u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda, zahtjevom za pojašnjenje od 22. kolovoza 2024. pozvao ponuditelja Bazeni-fontane na dostavu novog ESPD obrasca popunjenog na način da dio 4.5. Lažno prikazivanje, prikrivanje informacija, nemogućnost podnošenja traženih dokumenata i prikupljanje povjerljivih informacija označi sa "Da", te da s obzirom na odredbe Direktive 2014/24/EU i praksu Suda Europske unije, dostavi dokaze o poduzetim mjerama samokorigiranja sukladno članku 255. ZJN 2016. Ponuditelj Bazeni-fontane je dana 28. kolovoza 2024. sukladno zahtjevu naručitelja dostavio ispravljeni ESPD obrazac i dokaze o poduzetim mjerama samokorigiranja: Sporazum o prestanku ugovora o radu Petra Tomkića od 03.07.2022., Potvrdu o odjavi s HZMO-a za Petra Tomkića od 04.08.2022., Upozorenje na obveze iz radnog odnosa Albinu Memiću od 08.07.2022., Ugovor o pružanju pravnih usluga s odvjetnicom Moranom Ilić iz Zagreba, za potrebe pravnog savjetovanja u postupcima javne nabave, Dodatak I. ugovoru o radu s g. Fatmirom Hasanagićem od 01.12.2023. za obavljanje administrativnih poslova vezanih uz javnu nabavu, Potvrdu HZJZ-a br.

1407/2022 za Albina Memića o završenom tečaju stjecanja osnovnog znanja o zdravstvenoj ispravnosti namirnica i higijeni osoba koje rade u proizvodnji i prometu živežnih namirnica, Odgovor na zahtjev HZMO-a klasa: 140-01/24-35/1105, urbroj: 341-25-11/20-24-2, od 28.08.2024. o evidenciji prijavljenih radnika u periodu 01.01.2022. – 31.12.2022. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 25. veljače 2025. utvrđeno je da je naručitelj ponudu ponuditelja Bazeni-fontane ocijenio valjanom sukladno kriterijima za odabir ponude te je u točki 13. Prijedlog odabira predložio odabir ponude žalitelja (Vodotehnika d.d.) i ponuditelja Bazeni-fontane.

U konkretnom slučaju među strankama je sporno je li naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda bio obvezan obrazložiti razloge prihvaćanja poduzetih mjera samokorigiranja, odnosno obrazložiti zašto je odlučio ne isključiti ponuditelja na čijoj strani postoje primjenjive fakultativne osnove za isključenje.

Sukladno članku 255. stavku 1. ZJN 2016 gospodarski subjekt kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. i članka 254. stavka 1. Zakona može javnom naručitelju dostaviti dokaze o mjerama koje je poduzeo kako bi dokazao svoju pouzdanost bez obzira na postojanje relevantne osnove za isključenje. Stavak 3. istog članka propisuje da se mjere koje je poduzeo gospodarski subjekt ocjenjuju uzimajući u obzir težinu i posebne okolnosti kaznenog djela ili propusta te je *obvezan obrazložiti* razloge prihvaćanja ili neprihvatanja mjera, dok stavak 4. istog članka propisuje da javni naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je ocijenjeno da su poduzete mjere primjerene.

Ovo tijelo je u žalbenom postupku utvrdilo da je odabrani ponuditelj Bazeni-fontane u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda sukladno članku 255. stavku 1. ZJN 2016 naručitelju dostavio dokaze o poduzetim mjerama samokorigiranja (s obzirom da su na strani istog bili ispunjeni uvjeti za isključenje propisani člankom 254. stavkom 1. točkom 8. ZJN 2016), te je utvrđeno da je naručitelj takve mjere prihvatio, propustivši pri tome u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazložiti razloge prihvaćanja poduzetih mjera.

Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda dokument je koji predstavlja pisani dokaz o radnjama i postupcima koje je naručitelj provodio tijekom pregleda i ocjene ponuda, a koji su prethodili utvrđivanju činjenica i okolnosti važnih za donošenje odluke, odnosno u kontekstu konkretnog slučaja, razlozi prihvaćanja poduzetih mjera samokorigiranja predstavljaju okolnost važnu za donošenje odluke o odabiru, koja utječe na pravni položaj svih gospodarskih subjekata koji sudjeluju u predmetnom postupku javne nabave. Naime, naručiteljeva odluka da ne isključi ponuditelja Bazeni-fontane iz predmetnog postupka nabave, unatoč tome što su na strani istog bili ispunjeni uvjeti za fakultativno isključenje propisani člankom 254. stavkom 1. točkom 8. ZJN 2016, odluka je koja utječe na pravni položaj drugih gospodarskih subjekata, pa tako i žalitelja, koji moraju biti u mogućnosti braniti svoja prava, odnosno trebaju biti u mogućnosti osporavati razloge donošenja takve odluke, a ovakvim postupanjem naručitelja su u tome bili onemogućeni.

Važnost obrazloženja razloga prihvaćanja mjera samokorigiranja proizlazi i iz presude Suda Europske unije C-66/22 od 21. prosinca 2023. u kojoj Sud između ostalog navodi sljedeće: „Osim toga, valja istaknuti da javni naručitelj također *mora obrazložiti* svoju odluku kada utvrdi da je ponuditelj obuhvaćen nekim od slučajeva iz

članka 57. stavka 4. te direktive, ali ipak odluči da ga neće isključiti, primjerice, zbog toga što bi isključenje bilo neproporcionalna mjera. Naime, odluka o neisključivanju, iako je fakultativna osnova za isključenje primjenjiva, utječe na pravni položaj svih drugih gospodarskih subjekata koji sudjeluju u predmetnom postupku javne nabave, koji stoga moraju moći braniti svoja prava i, prema potrebi, odlučiti, na temelju razloga iz te odluke, protiv nje podnijeti pravni lijek. U tom pogledu obrazloženje odluke o neisključivanju može se uključiti u konačnu odluku o dodjeli ugovora odabranom ponuditelju.“.

Imajući u vidu prethodno navedeno, ovo tijelo je ocijenilo da naručitelj, suprotno članku 255. stavku 3. ZJN 2016, u konkretnom slučaju nije obrazložio razloge prihvatanja poduzetih mjera samokorigiranja od strane odabranog ponuditelja Bazeni-fontane, a što je bio obvezan učiniti, iz kojeg razloga je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.000,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, pripadaju mu troškovi žalbenog postupka u iznosu od 7.000,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, uplaćene sukladno članku 430.a stavku 1. točki 2. ZJN 2016. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. PREDsjednice

Maja Kuhar

