



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-39/2025-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja Radmile Bolanča Vuković, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan i Mire Kovačić, članica vijeća te sudske savjetnice Jelene Maltar Benjak, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja CIB COMMERCE d.o.o., sa sjedištem u Buzetu, Korenika 1, OIB: 92337630965, zastupanog po direktoru Milovanu Medici, a on po opunomoćeniku Dominiku Niziću, odvjetniku iz Zagreba, Amruševa 10, OIB: 73342096504, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23/V, OIB: 95857869241, zastupanog po zakonskoj zastupnici, v.d. zamjenice predsjednice Danijeli Antolković, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba, Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske, Zagreb, Ksaver 200, OIB 88362248492 (dalje: naručitelj) i Zajednice ponuditelja MS AMBULANCE d.o.o., Ulica Franje Kuharića 7, Jagodno, Velika Gorica, OIB 86954921653, BENUSSI d.o.o., Valbandon, Fažanska cesta - Valb. 88, OIB 87971197112 i ELEKTRONIČAR d.o.o., Zagreb, Karlovačka cesta 26a, OIB: 13970735570, zastupana po Lindi Kocijančić, odvjetnici iz Zagreba, Medvedgradska 43, OIB: 68682763912 (dalje: odabrani ponuditelj), radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 26. ožujka 2025.,

p r e s u d i o j e

- I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/25-01/04, URBROJ: 354-02/1-25-6 od 13. siječnja 2025.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Pobjanim rješenjem tuženika žalba tužitelja CIB COMMERCE d.o.o. odbačena je zbog nedostatka pravnog interesa.
2. Tužitelj žalbom pobija zakonitost odluke tuženika. Navodi da je naručitelj u obrascu tehničkih specifikacija, redni broj 4.6.6., propisao hladnjak za lijekove kapaciteta od 25 - 35 litara s digitalnim termometrom. Prvom Odlukom o odabiru, KLASA: 406-05/24-01/39, URBROJ: 534-05-2-1/2-24-24 od 8. srpnja 2024., naručitelj je odbio ponudu tužitelja obrazloživši da ponuđeni hladnjak ne ispunjava zahtjeve opisa predmeta i tehničkih specifikacija jer nije namijenjen čuvanju lijekova. Protiv navedene odluke od 8. srpnja 2024. tužitelj je uložio žalbu jer je smatrao da hladnjak

koji je ponudio po tehničkim specifikacijama udovoljava zahtjevu. Namjena hladnjaka za lijekove nije tehnička specifikacija već navod naručitelja da će hladnjak koristiti za lijekove. Budući da je ponudio ekonomski najpovoljniju ponudu naručitelj ga je trebao, sukladno članku 293. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, pozvati da dopuni, razjasni, upotpuni ili dostavi nužne informacije ili dokumentaciju u odnosu na namjenu hladnjaka, odnosno, sukladno članku 263. stavku 2. navedenog Zakona, da nadopuni ili objasni ažurirane popratne dokumente u odnosu na namjenu hladnjaka.

2.1. Tužitelj navodi da je u ranijem postupku javne nabave istog naručitelja (obavijesti o nadmetanju 2023/S 0F2-0030987) proveden postupak u kojem je jedna od traženih stavki tehničkih specifikacija bio hladnjak za lijekove kapaciteta od 25-35 l s digitalnim termometrom za koju je tužitelj ponudio isti hladnjak kao i u ovom postupku javne nabave, a naručitelj je ocijenio da ponuda tužitelja u odnosu na ovu stavku udovoljava opisu predmeta nabave.

3. Naručitelj je prvi puta u odgovoru na žalbu naveo da ponuđeni hladnjak ne ispunjava zahtjeve opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija jer nema zaštitu od prodora toplog zraka prilikom otvaranja i ne omogućuje preglednost i dostupnost u njemu pohranjenih lijekova. Odlukom od 8. studenoga 2024. tuženik je poništio naručiteljevu odluku o odabiru od 8. srpnja 2024. U obrazloženju je tuženik naveo da je u žalbenom postupku utvrđeno da je naručitelj ispravno odbio ponudu tužitelja uz obrazloženje da ponuđeni hladnjak nije namijenjen čuvanju lijekova jer ne sadrži pladnjeve zatvorene prednjom pločom koja štiti lijekove od zagrijavanja blokirajući prodor toplog zraka prilikom otvaranja te ne omogućuje preglednost i dostupnost lijekova koji bi se u njega pohranili.

3.1. Tužitelj ističe da je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, naručitelj odlukom o odabiru od 18. prosinca 2024., ispravljenom 30. prosinca 2024., odbio njegovu ponudu. U odnosu na ponuđeni hladnjak ponovio je razloge iz prve odluke o odabiru. Tužitelj navodi da je drugu odluku o odabiru pobijao iz istih razloga kao i prvu. Naime, niti jedan od ponuđenih hladnjaka za lijekove ne ispunjava uvjete iz norme 13277 jer ne sadrži pladnjeve zatvorene prednjom pločom koja štiti lijekove od zagrijavanja blokirajući prodor toplog zraka prilikom otvaranja niti omogućuje preglednost i dostupnost lijekova koji bi se u njega pohranili. Naručitelj je postupio protivno članku 290. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi jer taj uvjet nije bio propisan dokumentacijom o nabavi (dalje: DON). Preglednost i dostupnost lijekova proizvoljan je i nemjerljiv kriterij. Zbog navedenog tužitelj smatra da nije imao jednak tretman u ocjeni ponude u odnosu na ostale ponuditelje.

4. Tužitelj navodi da je u odnosu na točku 6.2. tehničkih specifikacija (defibrilator s ekranom) naručitelj tražio automatski vanjski defibrilator s prikazom srčanog ritma na ekranu, a defibrilator iz odabrane ponude je poluautomatski. U odnosu na točku 6.1. tehničkih specifikacija (boca za medicinski kisik) naručitelj je propisao tehničku karakteristiku: redukcijski ventil za kisik 5+/-0,5 bara, a redukcijski ventil za kisik iz odabrane ponude ima 4 bara.

5. Tužitelj predlaže ovom Sudu poništiti pobijano rješenje od 13. siječnja 2025., odluku o odabiru od 18. prosinca 2024. i njen ispravak od 30. prosinca 2024. Predlaže obvezati naručitelja nadoknaditi mu trošak žalbenog postupka u iznosu 28.990,30 eura, a tuženika naknaditi mu troškove upravnog spora u iznosu 1.250,00 eura.

6. Tuženik se u odgovoru na tužbu protivi osnovanosti iste iz razloga navedenih u obrazloženju pobijane odluke. Navodi da tužitelj ne osporava ocjenu tuženika da tužitelj nema pravni interes za izjavljivanje žalbe, već obrazlaže da je njegova ponuda odbijena na temelju zahtjeva i uvjeta koji nisu bili propisani DON-om. Tuženik ističe da se prema članku 2.a Direktive Vijeća 89/665/EEZ o usklađivanju zakona i drugih

propisa u odnosu na primjenu postupaka kontrole na sklapanje ugovora o javnoj nabavi robe i javnim radovima članice (dalje: Direktiva) smatra da su ponuditelji zainteresirani ako još nisu konačno isključeni. Isključenje je konačno ako su o njemu obaviješteni zainteresirani ponuditelji i ako ga neovisno tijelo nadležno za pravnu zaštitu smatra zakonitim ili ako ono više ne može biti predmet postupka pravne zaštite. Navedeno je potvrđeno presudama Suda Europske unije C-497/20 od 21. prosinca 2021. i C-131/16 od 11. svibnja 2017.

6.1. U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda tužiteljeva ponuda je odbijena iz istih razloga kao u prethodnom postupku jer ponuđeni hladnjak nije namijenjen čuvanju lijekova, što je bio uvjet propisan DON-om. Tuženik navodi da je prije odlučivanja o meritumu žalbe utvrdio da tužitelj ne ispunjava pretpostavku postojanja pravnog interesa. Razlog tome je taj što je naručitelj ponudu tužitelja odbio u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda odlukom o odabiru od 8. srpnja 2024. koju je odluku tuženik u tom dijelu ocijenio zakonitom rješenjem od 8. studenog 2024., a koja je postala pravomoćna. Time je ponuda tužitelja konačno odbijena u smislu članka 2.a. Direktive. Naručitelj je, vezan pravnim shvaćanjima tuženika iz rješenja od 8. studenoga 2024., u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, ponudu tužitelja u izvršenju navedenog rješenja tuženika iz razloga navedenih u prvoj odluci o odabiru odbio. Naime, tuženik je u rješenju od 8. studenoga 2024. naveo da hladnjak koji je ponudio tužitelj nije hladnjak za lijekove jer ne sadrži pladnjeve zatvorene prednjom pločom koja štiti lijekove od zagrijavanja blokirajući prodor toplog zraka prilikom otvaranja te zbog toga što ne omogućuje preglednost i dostupnost lijekova koji bi se u njega pohranili. Tužitelj nema pravni interes za osporavanje nove odluke o odabiru jer njegova ponuda radi utvrđene nepravilnosti ne bi mogla biti odabrana te tužitelj nije pretrpio niti bi mogao pretrpjeti štetu od kršenja subjektivnih prava.

6.2. Tuženik se poziva na ovosudsku praksu po kojoj tužbeni navodi o razlozima podnošenja žalbe ne mogu dovesti do drukčijeg ishoda ovog upravnog spora (presuda poslovni broj: UsII-216/21 od 8. srpnja 2021., poslovni broj: UsII-136/24 od 24. srpnja 2024., poslovni broj: UsII-95/23 od 12. srpnja 2023., poslovni broj: UsII-343/21 od 17. prosinca 2021.). Predlaže sudu u cijelosti odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

7. Naručitelj u odgovoru na tužbu opisuje tijek rješavanja u predmetnom postupku javne nabave. Ukazuje na vrijednost i važnost predmeta javne nabave. Tužbeni zahtjev i zahtjev za naknadu troškova spora predlaže odbiti kao neosnovane.

8. Odabrani ponuditelj u odgovoru na tužbu osporava osnovanost iste iz razloga navedenih u pobijanoj odluci te odgovoru na tužbu naručitelja i tuženika. Predlaže tužbu odbiti.

9. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

10. U skladu s člankom 6. stavkom 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 36/24.; dalje ZUS) odgovori na tužbu dostavljeni su strankama u sporu.

11. Odlučujući o tužbenom zahtjevu sukladno članku 47. ZUS-a prema slobodnom uvjerenju i na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja, Sud je utvrdio da je osporeno rješenje zakonito. Pravilno je postupio tuženik kada je odbacio žalbu tužitelja zbog nedostatka pravnog interesa o čemu je dao valjane razloge koje ovaj Sud u cijelosti prihvaća.

12. U upravnom sporu Sud polazi od odredaba Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, 120/16., 114/22.; dalje Zakon).

12.1. Zakon u članku 401. stavku 1. propisuje da pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog

natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

12.2. Sukladno članku 425. Zakona tuženik može odbaciti žalbu, između ostalog, i zbog nedostatka pravnog interesa (stavak 1. točka 2.), a naručitelj je obvezan postupiti sukladno izreci odluke tuženika, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan njegovima pravnim shvaćanjem i primjedbama (stavak 6.).

13. Uvidom u spis tuženika utvrđeno je da je naručitelj 12. travnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) objavio poziv na nadmetanje s DON-om u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0003380. Predmet nabave bila je nabava posebnih interventnih vozila za uspostavu mobilnih ambulanti opće/obiteljske medicine s medicinskom opremom, uredskom opremom i softverom (PROJEKT C5.1. R1-I2 mobilne ambulante). Kriterij odabira ponude je bila ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena relativnog značaja 80% (maksimalno 80 bodova) te kriterija: kvaliteta: NK1 – ponuđeni jamstveni rok relativnog značaja 5% (maksimalno 5 bodova), NK2 - broj prijedjenih kilometara relativnog značaja 5% (maksimalno 5 bodova) te NK3 – ponuđena snaga pogonskog motora relativnog značaja 10% (maksimalno 10 bodova).

14. Pobijano rješenje tuženika doneseno je u ponovljenom postupku odabira koji je naručitelj proveo u izvršenju rješenja tuženika od 8. studenoga 2024.

15. Uvidom u spis predmeta utvrđeno je da su na poziv naručitelja u predmetnom postupku javne nabave pristigle tri ponude. Naručitelj je odlukom o odabiru, KLASA: 406-05/24-01/39, URBROJ: 534-05-2-1/2-24-24 od 8. srpnja 2024., kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja UPGRADE d.o.o., Veliko Trgovišće.

16. Protiv odluke o odabiru od 8. srpnja 2024. žalili su se tužitelj i u ovom sporu odabrani ponuditelj, a tuženik je postupajući po žalbama donio rješenje, KLASA: UP/II-034-02/24-01/361, URBROJ: 354-02/1-24-10 od 8. studenoga 2024. kojim je poništena odluka o odabiru, KLASA: 406-05/24-01/39, URBROJ: 534-05-2-1/2-24-24 od 8. srpnja 2024. i predmet vraćen naručitelju na ponovno odlučivanje.

17. U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je od tri zaprimljene ponude valjanom ocijenio ponudu ovdje odabranog ponuditelja o čemu je donio odluku o odabiru, KLASA: 406-05/24-01/39, URBROJ: 534-05-2/1-24-54 od 18. prosinca 2024. (ispravljena odlukom KLASA: 406-05/24-01/39, URBROJ: 534-05-2/1-24-56 od 30. prosinca 2024.) protiv koje je tužitelj izjavio žalbu.

18. Tuženik je u postupku utvrđivanja postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe pravilno utvrdio da tužitelj nema pravni interes za izjavljivanje žalbe. Na strani tužitelja izostaje pravni interes za dobivanje konkretnog ugovora o javnoj nabavi i moguća šteta od navodnog kršenja subjektivnih prava. Izostanak pravnog interesa tužitelj ne osporava u tužbi. Oспорava osnovanost odbijanja svoje ponude iz razloga koje je mogao, a što je propustio, isticati u žalbi protiv odluke tuženika od 8. studenoga 2024. kojom je odlučeno o žalbama protiv odluke o odabiru naručitelja od 8. srpnja 2024. Navedenom odlukom tuženika od 8. studenoga 2024. prihvaćen je stav naručitelja iz odluke o odabiru od 8. srpnja 2024. u dijelu u kojem je naručitelj utvrdio da je ponuda tužitelja nepravilna u odnosu na hladnjak za lijekove jer ponuđeni hladnjak ne ispunjava uvjete propisane natječajnom dokumentacijom. Navedeno stoga jer tužitelj nije ponudio hladnjak za lijekove (točka 4.6.6. tehničkih specifikacija) budući da ponuđeni hladnjak nije namijenjen čuvanju lijekova jer može biti hladnjak ili zamrzivač za hranu, pića i kozmetiku sukladno podacima navedenim u katalogu. Otklanjanje uočenih nedostataka dovelo bi do izmijene ponude.

18.1. Ovaj Sud prihvaća obrazloženje pobijane odluke i navode odgovora na tužbu tuženika da je tužitelj rješenjem tuženika od 8. studenoga 2024. konačno isključen iz

postupka javne nabave čime je prestao njegov pravni interes. Naime, odluka tuženika od 8. studenoga 2024. postala je pravomoćna, ne može više biti predmet pravne zaštite. Navodi tužbe u kojima se tužitelj poziva na rezultate ranijih postupaka javne nabave irelevantni su za prihvaćanje tužbenog zahtjeva osnovanim.

18.2. Zbog načina na koji je ovaj upravni spor riješen ovaj se sud nije upuštao u osnovanost žalbenih navoda.

19. Budući da je osporeno rješenje doneseno u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika te na temelju potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i sukladno mjerodavnim materijalnim i postupovnim propisima, navodi tužbe nisu osnovani niti utječu na donošenje drugačije odluke. Tužbeni prigovori tužitelja su neosnovani i bez utjecaja na drugačije rješavanje upravne stvari.

20. Slijedom navedenog, Sud zaključuje da je tuženik pravilno primijenio odredbe Zakona kada je odbacio tužiteljevu žalbu izjavljenu protiv odluke o odabiru te je na temelju članka 116. stavka 1. ZUS-a odlučeno kao u točki I. izreke.

21. Zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora odbijen je kao neosnovan sukladno članku 147. stavku 1. ZUS-a koji propisuje da stranka koja izgubi spor u cijelosti snosi sve troškove spora (točka II. izreke).

U Zagrebu 26. ožujka 2025.

Predsjednica vijeća
Radmila Bolanča Vuković

Broj zapisa: **9-30875-4ea4a**

Kontrolni broj: **0cf5d-6e46c-eeee6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.