



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/38

URBROJ: 354-02/10-25-9

Zagreb, 28. veljače 2025.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice, te Jasnice Lozo, članice, i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Iter Itineris d.o.o., Split, OIB: 91448688603, kojeg zastupa po punomoći Julija Vladušić, odvjetnica u Splitu, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0011862, predmet nabave: Izrada glavnog i izvedbenog projekta za rekonstrukciju županijske ceste Ž5167 Kuk-D.Lapac, L= cca 12.500 m, naručitelja Županijska uprava za ceste Ličko-senjske županije, Gospić, OIB: 78697889594, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće:

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru od 17. siječnja 2024., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0011862, predmet nabave: Izrada glavnog i izvedbenog projekta za rekonstrukciju županijske ceste Ž5167 Kuk-D.Lapac, L= cca 12.500 m, naručitelja Županijska uprava za ceste Ličko-senjske županije, Gospić.
2. Nalaže se naručitelju Županijska uprava za ceste Ličko-senjske županije, Gospić, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Iter Itineris d.o.o., Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.320,00 eura, dok se u preostalom iznosu zahtjev žalitelj odbija kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Županijska uprava za ceste Ličko-senjske županije, Gospić, objavio je 13. studenoga 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0011862, predmet

nabave: izrada glavnog i izvedbenog projekta za rekonstrukciju županijske ceste Ž5167 Kuk-D.Lapac, L= cca 12.500 m. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: Cijena ponude 90,00 bodova; Stručno iskustvo ovlaštenog inženjera građevinarstva predloženog za projektanta 10,00 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je sedam ponuda. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je svih sedam ponuda ocijenio kao valjane te je donio Odluku o odabiru od 17. siječnja 2025. (isti dan objavljena u EOJN RH) kojom je odabrao ponudu ponuditelja Projektni ured MI2A d.o.o., Zagreb, OIB: 03897450800, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 27. siječnja 2025. izjavio ponuditelj Iter Itineris d.o.o., Split. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost odabrane ponude te valjanost ponude drugo rangiranog ponuditelja Trasa Adria d.o.o., Zagreb, OIB: 85347478604, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Odabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na žalbu.

Drugo rangirani ponuditelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda u odnosu na njegovu ponudu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim žalbenim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja, ponude drugo rangiranog ponuditelja, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj smatra da odabrani ponuditelj ne posjeduje tehničku i stručnu sposobnost iz točke 5.3.2. dokumentacije o nabavi. Ističe da je odabrani ponuditelj nominirao stručnjaka Ivana Škaru, ovlaštenog inženjera građevinarstva, za kojeg je dostavio životopis u kojem je naveo da isti ima radno iskustvo od 10 godina te je naveo kratke opise radnog iskustva na određenim pozicijama. Međutim, žalitelj navodi da niti jedan od navedenih poslova unutar životopisa ne predstavlja iskustvo na uslugama koje su predmet nabave u trajanju od 5 godina, a što je trebalo dokazati sukladno odredbama dokumentacije o nabavi. Nadalje, navodi i da je odabrani ponuditelj propustio dokazati da je imenovani stručnjak bio odgovorna osoba - glavni projektant u izradi glavnog projekta 1 (jedne) dionice javne ceste minimalne duljine 12 km ili najviše 4 (četiri) usluge izrade glavnog projekta javne ceste minimalne

duljine 4 km po jednom ugovoru. U kontekstu toga ističe da se kod istaknute reference „Izvanredno održavanje županijske ceste ŽC3130 na području općine Velika Ludina“ radi o prometnici duljine 8,97 km. Dakle, nejasno je po žalitelju kako je naručitelj ocijenio ponudu odabranog ponuditelja valjanom budući da ista ne zadovoljava niti uvjet o duljini dionice, niti uvjet o više od 5 godina radnog iskustva predloženog stručnjaka na uslugama koje su predmet nabave. Zaključno, žalitelj navodi da nije jasno na koji način je naručitelj odabranom ponuditelju dodijelio dodatnih 5 bodova budući da je dokumentacijom propisao da će nominirani stručnjak dobiti dodatnih 5 bodova za 1 – 2 izvršenih usluga prema opisanom kriteriju za odabir ponude, dok se iz dostavljene dokumentacije ne može zaključiti da je predloženi stručnjak zadovoljio niti uvjet tehničke i stručne sposobnosti, a kod pregleda i ocjene ponuda naručitelj je očito bodovao istu referencu. Slijedom navedenog, razvidno je da se naručitelj kod pregleda i ocjene ponuda nije pridržavao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi koju je sam propisao, odnosno nije izvršio pregled i ocjenu ponuda u skladu s odredbama članka 291. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je stručnjak odabranog kroz životopis dokazao da posjeduje sposobnost iz točke 5.3.2. dokumentacije o nabavi. Navodi i da mu je dodijelio 5 bodova temeljem propisanog kriterija s obzirom da stručnjak ima jednu valjanu referencu.

Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Sukladno članku 403. ZJN 2016 u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Uvidom u odredbe dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj u točki 5.3.2. dokumentacije o nabavi propisao uvjete tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja. Točnije, naručitelj je propisao da ponuditelj mora imati na raspolaganju najmanje jednog ovlaštenog inženjera građevinarstva kao glavnog projektanta, koji mora imati završeni minimalno sveučilišni preddiplomski studij ili stručni preddiplomski studij, više od 5 godina radnog iskustva na uslugama koje su predmet nabave te iskustvo kao odgovorna osoba - glavni projektant u izradi glavnog projekta 1 (jedne) dionice javne ceste minimalne duljine 12 km ili najviše 4 (četiri) usluge izrade glavnog projekta javne ceste minimalne duljine 4 km po jednom ugovoru. U svrhu dokazivanja uvjeta i zahtjeva iz točke 5.3.2. dokumentacije o nabavi naručitelj je u točki 5.3.2.5. propisao ažurirane popratne dokumente kako slijedi: „ a) potvrdu o upisu u Imenik ovlaštenih inženjera odgovarajuće struke, koja mora sadržavati podatke: navod o aktivnom statusu ovlaštenog člana i navod da ovlaštenom članu nije izrečena mjera zabrane obavljanja poslova, ili b) potvrdu o upisu u Imenik stranih ovlaštenih inženjera odgovarajuće struke koja mora sadržavati podatke: navod o aktivnom statusu ovlaštenog člana i navod da ovlaštenom članu nije izrečena mjera zabrane obavljanja poslova, ili potvrdu Hrvatske komore inženjera odgovarajuće struke, za povremeno ili privremeno obavljanje poslova ovlaštenih inženjera-stručnog

nadzora građenja koja mora sadržavati podatke: navod o aktivnom statusu ovlaštenog člana i navod da ovlaštenom članu nije izrečena mjera zabrane obavljanja poslova, ili Izjava ponuditelja kojom potvrđuje da će, po sklapanju ugovora, dostaviti potvrdu nadležne komore vezano uz ispunjavanje propisanih uvjeta za povremeno ili privremeno obavljanje poslova stručnog nadzora građenja i geodetskog nadzora, sukladno relevantnim člancima važećeg Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje“.

U dijelu koji se odnosi na kriterije za odabir ponude naručitelj je propisao da će bodovati specifično iskustvo predloženog stručnjaka. Točnije, propisano je da će se ponuda bodovati prema broju dionica javne ceste minimalne duljine od 4 km za koje je izrađen glavni projekt, za koje je stručnjak bio odgovorna osoba – glavni projektant, i to na sljedeći način: 1-2 izvršenih usluga 5 bodova, 3-4 izvršene usluge 10 bodova.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj ocijenio da odabrani ponuditelj ispunjava sve propisane uvjete te je njegovu ponudu bodovao s 5 bodova po kriteriju „stručno iskustvo ovlaštenog inženjera“.

Uvidom u ESPD obrazac u odabranoj ponudi utvrđeno je da je odabrani ponuditelj nominirao stručnjaka Ivana Škaru, ovlaštenog inženjera građevinarstva, na poziciju glavnog projektanta te je pri tome potvrdio da isti ispunjava sve tražene uvjete iz točke 5.3.2. dokumentacije o nabavi. Uvidom u dostavljeni životopis utvrđeno da se u istom navodi da stručnjak ima 10 godina radnog iskustva. Ujedno, utvrđeno je da se u životopisu navodi i kratki opis radnog iskustva stručnjaka na pozicijama direktora, ovlaštenog inženjera građevinarstva, projektanta, nadzornog inženjera, voditelja odjela za projektiranje, projektanta prometnica, projektanta prometnica - suradnika i projektanta prometnica - pripravnika iz kojih proizlazi da stručnjak ima iskustvo na projektiranju prometnica više od 5 godina. U samom životopisu nije izričito navedeno da stručnjak ima više od 5 godina iskustva na uslugama koje su predmet nabave, odnosno na uslugama izrada glavnog i izvedbenog projekta. Zaključno, uvidom u životopis utvrđeno je da je u pogledu traženog specifičnog iskustva istaknut ugovor: "Izvanredno održavanje županijske ceste ŽC3130 na području općine Velika Ludina", u trajanju od lipnja do srpnja 2022. Prema opisu izvršene usluge imenovani stručnjak je tu radio glavni projekt na prometnici duljine 8,97 km.

Pri ocjeni žalbenih navoda valja prvenstveno istaknuti da ovo tijelo nije pronašlo osnove za zaključak da odabrani ponuditelj ne ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti, a po kojem imenovani stručnjak mora imati više od 5 godina radnog iskustva na uslugama koje su predmet nabave. Naime, uvidom u popunjeni ESPD obrazac u odabranoj ponudi, a koji sukladno članku 260. ZJN 2016 predstavlja preliminarnu potvrdu da gospodarski subjekt ispunjava uvjete i zahtjeve kriterije za odabir ponude, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u tom dokumentu potvrdio da imenovani stručnjak Ivan Škaro ima više od 5 godina radnog iskustva na uslugama koje su predmet nabave. Dakle, odabrana ponuda sadrži dokaz iz kojeg je vidljivo da imenovani stručnjak ima tražene godine iskustva. Ovdje valja istaknuti i da točno žalitelj navodi da se u životopisu u odabranoj ponudi ne navodi izričito da stručnjak Ivan Škaro ima više od 5 godina radnog iskustva na uslugama koje su predmet nabave. Međutim, sama ta činjenica nije od utjecaja na valjanost odabrane ponude s obzirom na to da je obvezu dostave životopisa u ponudi naručitelj propisao u kontekstu bodovanja ponude po kriteriju za odabir ponude. Dakle, naručitelj nije propisao da je životopis mjerodavan dokaz za ocjenu tehničke i stručne sposobnosti

iz točke 5.3.2. dokumentacije o nabavi. U konačnici naručitelj u pogledu zahtjeva da imenovani stručnjak mora imati više od 5 godina iskustva na predmetnim uslugama i nije propisao ažurirani popratni dokument kojim bi se to dokazalo, nego je propisao obvezu dostave potvrde o upisu u imenik ovlaštenih inženjera. S obzirom na navedeno ovo tijelo je ocijenilo da je neosnovan navod žalitelja u dijelu u kojem navodi da imenovani stručnjak odabranog ponuditelja nema više od 5 godina radnog iskustva na uslugama koje su predmet nabave.

Vezano za dio žalbenog navoda da odabrani ponuditelj nije zadovoljio uvjet u pogledu tražene dužine dionice valja istaknuti da iz referentnog ugovora "Izvanredno održavanje županijske ceste ŽC3130 na području općine Velika Ludina", proizlazi da imenovani stručnjak ima iskustvo na izradi glavnog projekta na prometnici dužine 8,97 km, a što nije u skladu s uvjetima iz dokumentacije o nabavi, gdje je propisana za jednu dionicu minimalna kilometraža od 12 km. S obzirom na navedeno žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen kao osnovan.

Zaključno, u odnosu na bodovanje iskustva stručnjaka Ivana Škare ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj ispravno postupio kada je dodijelio odabranoj ponudi 5 bodova. Naime, naručitelj je u dokumentaciji o nabavi propisao da će dodijeliti 5 bodova i za jednu izvršenu uslugu izrade glavnog projekta javne ceste minimalne duljine od 4 km, a odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio životopis iz kojeg proizlazi da je imenovani stručnjak Ivan Škaro izradio glavni projekt županijske ceste oznake ŽC 3130 dužine 8,97 km. Slijedom navedenoga žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj ističe da je drugo rangirani ponuditelj u ESPD-u, u svrhu zadovoljavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.2. dokumentacije o nabavi, predložio stručnjake Petru Šantek i Domagoja Baričića. Potom navodi da je za Petru Šantek nedvojbeno da ne zadovoljava uvjete iz dokumentacije po pitanju stručnog iskustva u trajanju više od 5 godina na uslugama koje su predmet nabave te ista nije niti zadovoljila zahtjev za ispunjenje uvjeta o iskustvu u izradi glavnog projekta 1 (jedne) dionice javne ceste minimalne duljine 12 km ili najviše 4 (četiri) usluge izrade glavnog projekta javne ceste minimalne duljine 4 km po jednom ugovoru. Nadalje, a u odnosu na stručnjaka Domagoja Baričića, žalitelj navodi da uvidom u cjelokupni dostavljeni životopis stručnjaka nije moguće izvesti zaključak da isti posjeduje stručno iskustvo u trajanju više od 5 godina na uslugama koje su predmet nabave. Prvenstveno ističe da je u životopisu predloženog stručnjaka samo taksativno naveden popis drugih ugovornih strana za usluge u čijem izvršenju je isti sudjelovao, ali da iz popisa nije vidljivo o kakvim vrstama usluge se radi, niti jesu li izvršene usluge sukladne uvjetu iz dokumentacije o nabavi. Ističe da je kao relevantna referenca, a kojom drugo rangirani ponuditelj želi dokazati tehničku i stručnu sposobnost predloženog stručnjaka, istaknuta referenca za ugovor: „Projekt sanacije kolnika državne ceste oznake dc 36, dionica 0001, od km 34+950 do km 50+600, oznaka projekta 14/2023“, gdje je navedeno da je predloženi stručnjak u projektu sudjelovao kao glavni projektant te da je projekt izvršen u periodu 04/2023. do 05/2023, dok je u ESPD-u navedena informacija da je predloženi stručnjak u predmetnom projektu sudjelovao kao projektant na glavnom projektu, a što su kontradiktorni podaci. Smatra i da nije jasno na koji način je naručitelj drugo rangiranom ponuditelju dodijelio dodatnih 10 bodova.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj ocijenio da drugo rangirani ponuditelj ispunjava sve propisane uvjete iz

dokumentacije o nabavu te je njegovu ponudu bodovao s 10 bodova po kriteriju „stručno iskustvo ovlaštenog inženjera“.

Uvidom u drugo rangiranu ponudu utvrđeno je da je drugo rangirani ponuditelj nominirao stručnjake Petru Šantek i Domagoja Baričića na pozicije glavnog projektanta. Među strankama nije sporno da Petra Šantek nema traženo iskustvo iz točke 5.3.2. dokumentacije o nabavi. Naime, u očitovanju od 7. veljače 2025. drugo rangirani ponuditelj potvrđuje da Petra Šantek nema stručno iskustvo u trajanju više od 5 godina na uslugama koje su predmet nabave. S obzirom na navedeno ovo tijelo nije ulazilo u ocjenu žalbenog navoda u dijelu koji se tiče tog stručnjaka. U odnosu na Domagoja Baričića utvrđeno je da je drugo rangirani ponuditelj u ESPD-u potvrdio da taj stručnjak ispunjava sve tražene uvjete iz točke 5.3.2. dokumentacije o nabavi. Nadalje, uvidom u drugo rangiranu ponudu utvrđeno je da je dostavljena i izjava o ustupanju resursa u kojoj se također navodi da Domagoj Baričić ima više od 5 godina radnog iskustva na uslugama koji su predmet nabave. Dakle, ponuda drugo rangiranog ponuditelja sadrži dokaze iz kojih jasno proizlazi da Domagoj Baričić ima više od 5 godina radnog iskustva na uslugama koji su predmet nabave. Ovdje valja istaknuti da točno žalitelj navodi da se u dostavljenom životopisu tog stručnjaka ne navodi izričito da stručnjak ima više od 5 godina radnog iskustva na uslugama koje su predmet nabave. Međutim, sama ta činjenica, kao što je ranije rečeno, nije od utjecaja na valjanost ponude s obzirom na to da je obvezu dostave životopisa u ponudi naručitelj propisao u kontekstu bodovanja ponude po kriteriju za odabir ponude a ne kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti. Dakle, naručitelj nije propisao da je životopis mjerodavan dokaz za ocjenu tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.2. dokumentacije o nabavi.

Vezano za dio žalbenog navoda u kojem žalitelj navodi da stručnjak drugo rangiranog ponuditelja na istaknutom ugovoru u životopisu nije bio na poziciji glavnog projektanta, valja istaknuti da je ovo tijelo uvidom u životopis stručnjaka utvrdilo da je kao referentan istaknut ugovor: „Projekt sanacije kolnika državne ceste oznake dc 36, dionica 0001, od km 34+950 do km 50+600, oznaka projekta: 14/2023“, te je pri tome jasno navedeno da je stručnjak na njemu bio glavni projektant. Točno žalitelj navodi da je u ESPD od drugo rangiranog ponuditelja navedena informacija da je predloženi stručnjak u predmetnom projektu sudjelovao kao projektant na glavnom projektu, odnosno nije izričito potvrđeno da je bio glavni projektant. Međutim, kako to nedvojbeno proizlazi iz drugog dijela ponude naručitelj nije imao razloga za sumnjati da je imenovani stručnjak na referentnom ugovoru bio glavni projektant. Dodatno, valja istaknuti da je drugo rangirani ponuditelj u žalbenom postupku dostavio zapisnik o konačnom obračunu iz kojeg također proizlazi da je u projektu sanacije kolnika državne ceste oznake dc 36, dionica 0001, od km 34+950 do km 50+600, stručnjak Domagoj Baričić sudjelovao kao glavni projektant.

S obzirom na navedeno ovo tijelo je ocijenilo da je drugo rangirani ponuditelj dokazao da ispunjava tehničku i stručnu sposobnost iz točke 5.3.2. dokumentacije o nabavi te je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Vezano za dio žalbenog navoda koji se tiče bodovanja iskustva stručnjaka valja istaknuti da je u životopisu stručnjaka Domagoj Baričić istaknuto iskustvo pružanja usluge izrade glavnog projekta na jednoj dionici državne ceste oznake dc 36, od km 34+950 do km 50+600. S obzirom na to da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi propisao da će za jednu izvršenu uslugu izrade glavnog projekta na dionici koja ima najmanje 4 km dodijeliti 5 bodova, a drugo rangirani ponuditelj je dokazao izvršavanje jedne takve usluge, valjalo je drugo rangiranom ponuditelju dodijeliti 5

bodova, a ne 10 kako je naručitelj učinio. S obzirom na navedeno žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se Odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.320,00 eura, a koji se sastoji od naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, troška sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 1.000,00 eura te troška sastava očitovanja po odvjetniku od 11. veljače 2025. u iznosu od 1.000,00 eura. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na navedeno te da je žalitelj uspio sa žalbom na oduku o odabiru, priznaje se osnovanim zahtjev za naknadu troška pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.320,00 eura, koji trošak se sastoji od troška naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, uplaćene sukladno članku 430.a stavku 1. točki 1. ZJN 2016 te troška sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 1.00,00 eura, sukladno Tbr.25. i Tbr.54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23), dok se u preostalom iznosu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Trošak za sastav očitovanja po odvjetniku od 11. veljače 2025. nije opravdan trošak u smislu 431. stavka 3. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

V.D. ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

