



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/60
URBROJ: 354-02/1-25-7
Zagreb, 6. ožujka 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Danijela Antolković, vršiteljica dužnosti zamjenice predsjednice te Karmela Dešković, članica i Zvonimir Jukić, vršitelj dužnosti člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Graditelj svratišta d.o.o., Zagreb, OIB: 52044657571, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0007383, predmet nabave: izgradnja građevine-Centar za starije osobe u Velikoj Gorici, naručitelja Grad Velika Gorica, Velika Gorica, OIB: 75834963344 na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru broj 406-03/24-01/139 od 29. siječnja 2025. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0007383, predmet nabave: izgradnja građevine-Centar za starije osobe u Velikoj Gorici, naručitelja Grad Velika Gorica, Velika Gorica.
2. Nalaže se naručitelju Grad Velika Gorica, Velika Gorica da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Graditelj svratišta d.o.o., Zagreb troškove pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 38.330,23 eura.
3. Odbija se zahtjev naručitelja za nadoknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Velika Gorica, Velika Gorica objavio je dana 22. srpnja 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0007383, predmet nabave: izgradnja građevine-Centar za starije osobe u Velikoj Gorici, naručitelja Grad Velika Gorica, Velika Gorica.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija Cijena valjane ponude relativnog značaja 60%, odnosno maksimalno 60 bodova, Trajanje jamstvenog roka za izvedene radove-minimum 2 godine relativnog značaja 25,00%, odnosno maksimalno 25 bodova te Stručno iskustvo stručnjaka relativnog značaja 15,00%, odnosno maksimalno 16 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude koje je naručitelj ocijenio

valjanima te je dana 29. siječnja 2025. godine donio, a dana 30. siječnja 2025. godine u EOJN RH objavio Odluku o odabiru broj 406-03/24-01/139 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Magnum supra d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan navedenom odlukom dana 10. veljače 2025. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Graditelj svratišta d.o.o., Zagreb.

Žalitelj osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 38.330,23 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj zastupan po opunomoćenicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković&partneri d.o.o., Zagreb osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane, također traži nadoknadu troška žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 156,25 eura.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda s priložima te ponude odabranog ponuditelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je u dokumentaciji o nabavi u dijelu Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, točkom 5.4.1. Popis radova, naručitelj tražio dokaze tehničke i stručne sposobnosti, odnosno da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini uredno izvršio najmanje 1 isti ili sličan rad izveden u skladu s pravilima struke pojedinačne vrijednosti od minimalno 7.666.046,73 EUR (bez PDV-a) što se dokazuje se popisom radova izvršenim u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet (5) godina (od 2019. do 2023. godine) koje prethode toj godini. Popis kao dokaz o zadovoljavajućem izvršenju radova sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju radova. Navodi da je u ESPD obrascu odabrani ponuditelj u točki 3.4.1. Popis drugih sudionika, njihova uloga i kapaciteti, kao gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj/natjecatelj oslanja naveo gospodarski subjekt MEŠIĆ COM d.o.o. i to za: Oslanjanje na ispunjavanje točke 5.3. Tehnička i stručna sposobnost – 5.3.1. Popis radova Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta: „Izgradnja stambeno-poslovne zgrade na Ribnjaku u Zagrebu“ ukupne vrijednosti izgradnje 15.320.000,00 EUR (bez PDV-a). Vrijeme izgradnje: 01.06.2017. - 01.07.2020. Nadalje navodi da je kao sastavni dio ponude dostavljena Izjava o stavljanju resursa na raspolaganje kojom gospodarski subjekt MEŠIĆ COM d.o.o. izjavljuje da ustupa svoje resurse na raspolaganje za potrebe dokazivanja spomenutog uvjeta. Na Zahtjev naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata od 10. siječnja 2025., odabrani ponuditelj je dostavio i Popis radova te Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru ovjerene od strane gospodarskog subjekta MEŠIĆ COM d.o.o. kojim isti u svojstvu naručitelja i Izvođača sam sebi potvrđuje da je uredno izvršio predmetne radove, istaknuo je žalitelj. Prihvaćanjem takve reference odnosno potvrde o uredno izvršenom ugovoru, naveo je žalitelj, naručitelj je postupio protivno propisanom u dokumentaciji o nabavi obzirom da je dokumentacijom o nabavi traženo da Popis kao dokaz o zadovoljavajućem izvršenju radova sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju radova. Naime, navodi žalitelj, ovdje se radi o tome da je traženo iskustvo u izvođenju radova „dokazano“ vlastitom referencom, gdje u naravi ne postoji druga ugovorna strana u smislu točke 5.4.1. dokumentacije o nabavi i čl. 268. stavka

2. ZJN 2016, čime je onemogućen smisao predmetne odredbe da se naručitelju omogućiti provjera reference kod druge ugovorne strane kako bi naručitelj na objektivan i transparentan način ocijenio sposobnost ponuditelja potrebnu za uredno izvršenje ugovora te se zbog tog razloga vlastita referenca ne može priznati kao valjano dokazno sredstvo tehničke i stručne sposobnosti. Žalitelj navodi da je ovakvo stajalište prethodno već zauzela Državna komisija u svojim brojnim rješenjima od kojih izdvaja: KLASA: UP/II-034-02/23-01/442 od 25. rujna 2023. te KLASA: UP/II-034-02/24-01/142 od 25. travnja 2024. Upravo je Rješenje KLASA: UP/II-034-02/24-01/142 od 25. travnja 2024. posebno zanimljivo iz razloga jer je žalitelj u predmetnoj žalbi na odluku o odabiru osporavao istu ovu referencu istoga gospodarskog subjekta kao što je slučaj u ovom žalbenom postupku. Dodatno napominje kako je i Visoki upravni sud RH u svojoj Presudi Poslovni broj: UsII-121/2024-6 od 17. srpnja 2024. presudio kako je u slučaju dostave vlastite reference nemoguće udovoljiti uvjetu dostave potvrde drugih ugovornih strana o urednom izvođenju i ishodu radova, čime je potvrdio zakonitost rješenja Državne komisije.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da nije sporno da je iz navedenog Popisa radova, odnosno Potvrde o uredno izvršenom ugovoru, naručitelj radova ujedno i izvođač radova, gospodarski subjekt, MEŠIĆ COM d.o.o., Zagreb. Međutim, pogrešno zaključuje žalitelj kad usko i strogo tehnički tumači pojam ugovora i druge ugovorne strane iz čl. 268. st. 2. i čl. 268. st. 3. ZJN 2016. Naime, zakon koji u području materije projektiranja, građenja, uporabe i održavanja građevina te provedbe upravnih i drugih postupaka s tim u vezi radi osiguranja zaštite i uređenja prostora u skladu s propisima koji uređuju prostorno uređenje te osiguranja temeljnih zahtjeva za građevinu i drugih uvjeta propisanih za građevine je prvenstveno Zakon o gradnji (NN 153/13, 20/17, 39/19, 125/19, 145/24). Zakon o gradnji ne zabranjuje da investitor (naručitelj) ujedno bude i izvođač radova. Problem bi postojao u onom slučaju kada bi predmetna Potvrda o uredno izvršenom ugovoru bila netočna, a to ovdje nije slučaj. Nesporno je i izvan svake sumnje da navedena zgrada na Ribnjaku postoji, kao i da su istiniti svi parametri navedeni u Popisu/Potvrdi vezano za ovu građevinu (vrijednost, naziv druge ugovorne strane, vrijeme izvođenja radova, mjesto izvođenja radova, kontakt naručitelja), što uostalom, žalitelj niti ne dovodi u pitanje. Žalitelj dovodi u pitanje samo činjenicu da se u spornom Popisu/Potvrdi gospodarski subjekt MEŠIĆ COM d.o.o., koji kao podugovaratelj i kao gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja — nalazi u dvostrukoj ulozi: onoj naručitelja radova i onoj izvođača radova. Međutim, kao što je uvodno istaknuto, Zakon o gradnji ne zabranjuje da investitor (naručitelj) ujedno bude i izvođač radova, naveo je naručitelj. Stoga je nezakonito i diskriminirajuće prema takvom investitoru (naručitelju) i ujedno diskriminirajuće prema (istom tom) izvođaču radova tumačiti ZJN 2016 kako to čini žalitelj, na način da pojam „druga ugovorna strana” iz čl. 268. st. 2. i 3. mora isključivo značiti „drugi gospodarski subjekt” te je diskriminirajuće ne priznati mu vlastite reference. Stoga nema zapreke da ukoliko je zaista naručitelj (investitor) bio ujedno i izvođač radova na nekom projektu, takav naručitelj izda takvom izvođaču radova Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru te je takva potvrda valjana. Svako suprotno tumačenje značilo bi da sve građevinske tvrtke koje su na nekom projektu bile ujedno i naručitelj i izvođač radova (a to je vrlo česta situacija) ne bi mogle koristiti te reference na nadmetanjima u javnoj nabavi čime se njih diskriminira i dovodi u nepovoljniji položaj od onih tvrtki koje su bile samo izvođač radova i koje bi mogle koristiti takve reference. Navedeno stajalište da se može i treba moći priznati vlastita referenca je i životno i logično. Naručitelj (investitor) treba moći izdati izvođaču radova Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru ukoliko su radovi zaista uredno izvršeni. Da je zakonodavac u Zakonu o gradnji htio da naručitelji radova (investitori) ne smiju ujedno biti i izvođači radova (kao što je zabranio da izvođač radova ujedno bude i nadzor) tada bi to tako i propisao. A ako je zakonski dozvoljeno biti istovremeno u obje te uloge, onda je zakonski dozvoljeno i priznati takve reference. Nadalje navodi da se Rješenjima Državne komisije na koje upućuje žalitelj te presudom Visokog upravnog suda (VUS) Poslovni broj: UsII-121/2024-6 od 17. srpnja 2024. godine, pojam ugovora i druge ugovorne strane iz odredbe članka 268. st. 2. i 3. ZJN 2016 tumači usko i strogo tehnički, obrazlažući da „kod vlastitih referenci nema druge ugovorne strane, jer u takvim situacijama ugovor nije ni nastao, jer je ugovor pravni posao zaključen suglasnim očitovanjem volja dviju ili više osoba (..), dok kod vlastitih referenci, zbog izostanka

suglasne volje dvije ili više osoba, navedeni uvjeti za nastanak ugovora nisu ispunjeni". Međutim, takvo shvaćanje pojmova ugovora i druge ugovorne strane izdvojeno je iz konteksta te u izravnoj suprotnosti sa Zakonom o gradnji koji dopušta situaciju da naručitelj (investitor) bude ujedno i izvođač radova, a slijedom čega se moraju moći i koristiti reference proizašle iz takvog odnosa, neovisno o tome što strogo tehnički gledano ugovor nije nastao, naveo je naručitelj. U obrazloženjima navedenih rješenja i presude nema pozivanja na temeljni Zakon - Zakon o gradnji, u dijelovima obrazloženja koji se tiču ove problematike. Nemogućnost korištenja vlastitih referenci, ukoliko su istinite, zasigurno nije bila intencija ni hrvatskog zakonodavca (jer inače ne bismo imali ovakvo rješenje u Zakonu o gradnji) ni Zakona o javnoj nabavi ni Direktive o javnoj nabavi. Referencom se dokazuje tehnička i stručna sposobnost, stoga je diskriminirajuće i nezakonito uskratiti ovaj dokaz sposobnosti gospodarskom subjektu ukoliko je zaista izvršio rad koji je predmet reference. Nadalje, u navedenim rješenjima i presudi na koje se žalitelj u žalbi poziva, ocjenjuje se kako je „smisao predmetne odredbe dodatno provjeravanje i potvrđivanje druge ugovorne strane koja vlastitim očitovanjem volje potvrđuje da je ponuditelj doista izvršio radove, dok kod vlastite reference takva provjera nije moguća te se zbog tog razloga vlastita referenca ne može priznati kao valjano dokazno sredstvo tehničke i stručne sposobnosti". Međutim, pravno nije osnovano opravdavati neprihvatanje vlastitih referenci pozivanjem na nemogućnost objektivne provjere tih referenci, budući da sukladno čl. 264. st. 4. ZJN 2016 ta provjera referenci niti nije obvezna, već je samo ostavljena naručitelju kao mogućnost u slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka dostavljenih od strane gospodarskog subjekta. Čak i da provjera jest obvezna, opet nema smisla ne priznati vlastite reference ukoliko su istinite, jer se njima potvrđuje da je stečeno iskustvo te se smiju koristiti kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti. Da je navedena provjera samo mogućnost naručitelja svjestan je i žalitelj pa u predmetnoj žalbi selektivno i tendenciozno citira odredbu dokumentacije o nabavi propuštajući i izostavljajući navesti rečenicu koja se nalazi u t. 5.4.1.3. DON, iza rečenice koju je naglasio u bold i italic formatu, a ona glasi: „Ako je potrebno, javni Naručitelj može izravno od druge strane zatražiti provjeru istinitosti potvrde .", istaknuo je naručitelj u odgovoru na žalbu.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je dokumentacijom o nabavi, točkom 5.4 Tehnička i stručna sposobnost propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Točka 5.4.3.1 Uvjeti određuje da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini uredno izvršio najmanje 1 isti ili sličan rad izveden u skladu s pravilima struke pojedinačne vrijednosti od minimalno 7.666.046,73 EUR (bez PDV-a). Tražena sposobnost dokazuje se popisom radova izvršenim u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet (5) godina (od 2019. do 2023. godine) koje prethode toj godini. Popis kao dokaz o zadovoljavajućem izvršenju radova sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju radova. Ako je potrebno, javni Naručitelj može izravno od druge strane zatražiti provjeru istinitosti potvrde. Uz ovaj popis potrebno je priložiti potvrdu kojom se dokazuje izvršenje najmanje 1 istog ili sličnog uredno izvršenog rada, čija je pojedinačna vrijednost najmanje jednaka procijenjenoj vrijednosti predmeta nabave (bez PDV-a).

Točka 5.4.1.4 Način dokazivanja određuje da za potrebe utvrđivanja svih okolnosti iz ove točke dokumentacije, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjen ESPD obrazac Dio IV. Kriterij za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak a: Opći navod za sve kriterije za odabir, te pritom ne treba ispunjavati ni jedan drugi odjeljak dijela IV. Naručitelj mora prije donošenja odluke od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, radi dokazivanja sposobnosti iz ove točke dostavi ažurirane popratne dokumente u neovjerenoj preslici. Ažurirani popratni dokument je svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, točni, istiniti, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave Naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD obrascu.

Uvidom u ESPD obrazac u ponudi odabranog ponuditelja vidljivo je da je isti u točki 3.4.1. Popis drugih sudionika, njihova uloga i kapaciteti, naveo da se oslanja na sposobnost gospodarskog subjekta Mešić com d.o.o. i to za dokazivanje sposobnosti iz točke 5.3. Tehnička i stručna sposobnost – 5.3.1. Popis radova Kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta navodi referencu „Izgradnja stambeno-poslovne zgrade na Ribnjaku u Zagrebu“ ukupne vrijednosti izgradnje 15.320.000,00 EUR (bez PDV-a). Vrijeme izgradnje: 01.06.2017. - 01.07.2020.“.

U svezi s navedenim dostavljena je i Izjava o stavljanju resursa na raspolaganje kojom gospodarski subjekt Mešić com d.o.o. izjavljuje da ustupa svoje resurse na raspolaganje za potrebe dokazivanja spomenutog uvjeta.

Nadalje je u žalbenom postupku utvrđeno da je naručitelj od odabranog ponuditelja tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata dana 10. siječnja 2025. godine te je odabrani ponuditelj dana 16. siječnja 2025. dostavio Popis radova i Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru ovjerene od strane gospodarskog subjekta Mešić com d.o.o. kojim isti u svojstvu naručitelja i Izvođača radova sam sebi potvrđuje da je uredno izvršio predmetne radove. Dakle i kao naručitelj i kao izvođač u potvrdi navedenih radova naveden je gospodarski subjekt Mešić com d.o.o. na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti.

Naručitelj je predmetnu potvrdu prihvatio kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti u smislu točke 5.4.1. dokumentacije o nabavi.

Kako bi se ocijenila zakonitost takve odluke naručitelja treba uzeti u obzir članak 259. stavka 1. ZJN 2016 koji određuje da naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete te također članak 268. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 kojim je propisano da se tehnička i stručna sposobnost može dokazati popisom radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini. Stavkom 2. istog članka je propisano da popis iz stavka 1. točke 1. ovoga članka sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova, dok je stavkom 3. propisano da popis iz stavka 1. točaka 2. i 3. ovoga članka sadržava vrijednost robe ili usluga, datum te naziv druge ugovorne strane.

Iz navedenih odredbi proizlazi da naručitelj u postupku javne nabave može odrediti uvjete sposobnosti, između ostalih i tehničke i stručne sposobnosti, a kada se odluči tražiti dokazivanje takve sposobnosti uvjete treba odrediti u skladu s odredbama ZJN 2016 koje se odnose na takvu sposobnost, odnosno upravo na prethodno navedene članke. Stoga valja odmah u ovom dijelu obrazloženja kao na zakonu neutemeljen otkloniti, temeljem odredbi članaka 259. i 268. ZJN 2016, dio odgovora naručitelja kojim upućuje na obveznu primjenu odredbi Zakona o gradnji kada se radi o prihvaćanju određenih dokaza sposobnosti u postupku javne nabave radi ocjene postojanja tražene sposobnosti dokumentacijom o nabavi. Naime, iako je točno da Zakon o gradnji uređuje područje projektiranja, gradnje uporabe i održavanja građevina te ne zabranjuje da investitor bude ujedno i izvođač radova, ipak kada se radi određivanju dokaza sposobnosti, kako tehničke i stručne tako i ostalih dokazivanje kojih se može tražiti u postupku javne nabave, primjenjiv je ZJN 2016 odredbe Odjeljka B i Odjeljka C, Poglavlja 4. Glave III., odnosno odredbe članaka 256- 279. ZJN 2016.

Stoga je naručitelj obavezan, kada ocjenjuje da li je određeni gospodarski subjekt dokazao traženu tehničku i stručnu sposobnost, isto utvrđivati na temelju odredbi ZJN 2016 i uvjeta iz dokumentacije o nabavi. Dakle, nije u pravu naručitelj kada navodi da bi ocjena referenci koja uvažava okolnost da reference moraju biti izdane, odnosno potvrđene, od druge ugovorne strane, različite od izvođača radova, bila nezakonita i diskriminirajuća, s obzirom da je takva ocjena utemeljena na odredbama ZJN 2016.

U konkretnom slučaju dokumentacijom o nabavi traženo je da gospodarski subjekt mora dokazati da je uredno izvršio najmanje jedan isti ili sličan rad izveden u skladu s pravilima struke pojedinačne vrijednosti od minimalno 7.666.046,73 EUR što se dokazuje popisom

izvršenih radova koji sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju radova. Ako je potrebno, javni Naručitelj može izravno od druge strane zatražiti provjeru istinitosti potvrde.

Iz utvrđenog u žalbenom postupku proizlazi da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu u ponudi naveo referencu gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslanja, odnosno „Izgradnja stambeno-poslovne zgrade na Ribnjaku u Zagrebu“ ukupne vrijednosti izgradnje 15.320.000,00 EUR (bez PDV-a). Vrijeme izgradnje: 01.06.2017. - 01.07.2020.“ Mešić com d.o.o.

Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda kako je i određeno dokumentacijom o nabavi tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata i to između ostalog i potvrde druge ugovorne strane u odnosu na referencu navedenu u ESPD obrascu.

Odabrani ponuditelj dostavio je popis ugovora kao i potvrdu o uredno izvršenom ugovoru, međutim navedena potvrda nije izdana od druge ugovorne strane već od samog gospodarskog subjekta koji je izvršio ugovor na koji se odnosi sporna referenca.

Dakle, predmetnu potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru izdao je gospodarski subjekt na kojeg se odabrani ponuditelj oslanja, a istom sam sebi potvrđuje da je uredno izvršio ugovor.

Na opisani način odabrani ponuditelj u smislu odredbi ZJN 2016 te dokumentacije o nabavi nije dostavljenim popisom i potvrdom dokazao ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Naime, smisao je odredbe članka 268. ZJN 2016 da se naručitelju omogući provjera reference kod druge ugovorne strane kako bi naručitelj na objektivan i transparentan način ocijenio sposobnost ponuditelja potrebnu za uredno izvršenje ugovora. Stoga je određeno ZJN-om 2016 da se kod dokaza tehničke i stručne sposobnosti radi o referencama koje izdaje druga ugovorna strana upravo jer je bitan moment potvrda koja je neovisna od samog ponuditelja ili izvođača radova da je ugovor/referenca uredno izvršen. U slučaju vlastite reference takva provjera/potvrda nije moguća te se zbog tog razloga vlastita referenca ne može priznati kao valjano dokazno sredstvo tehničke i stručne sposobnosti kako to propisuje ZJN 2016 i u konkretnom slučaju dokumentacija o nabavi. Citirane odredbe članka 268. ZJN 2016, kao i odredbe predmetne dokumentacije o nabavi, jasno propisuju prilaganje potvrde druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova. Kod vlastitih referenci nema druge ugovorne strane, jer u takvim situacijama ugovor nije ni nastao. Naime, ugovor je pravni posao zaključen suglasnim očitovanjem volja dviju ili više osoba usmjerenim na proizvođenje pravom dopuštenih pravnih učinaka koji se sastoje u postanku, prestanku ili promjeni pravnih odnosa, dok kod vlastitih referenci, zbog izostanka suglasne volje dvije ili više osoba, navedeni uvjeti za nastanak ugovora nisu ispunjeni te je slijedom svega prethodno navedenog žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje žalitelj u žalbi navodi da je u dijelu dokumentacije o nabavi „Upute za ponuditelje“, točki 2. Sadržaj i način izrade, propisano kako elektronička ponuda mora između ostaloga sadržavati i Izjavu o nepostojanju osnove za zabranu dodjele ugovora o javnoj nabavi – restriktivne mjere s obzirom na destabilizirajuće djelovanje Rusije u Ukrajini (Prilog 4.). Uvidom u Prilog 4 vidljivo je kako na kraju izjave stoji navod: „UPUTA: Ovaj obrazac potpisuje osoba ovlaštena za samostalno i pojedinačno zastupanje gospodarskog subjekta (ili osobe koje su ovlaštene za skupno zastupanje gospodarskog subjekta). Ovaj obrazac Izjave mora imati ovjereni potpis davatelja Izjave kod javnog bilježnika ili kod nadležne sudske ili upravne vlasti ili strukovnog ili trgovinskog tijela u Republici Hrvatskoj.“. Uvidom u dostavljenu ponudu odabranog ponuditelja, navodi nadalje žalitelj, vidljivo je da je isti dostavio traženu izjavu, međutim ista ne sadrži ovjereni potpis davatelja Izjave kod javnog bilježnika ili kod nadležne sudske ili upravne vlasti ili strukovnog ili trgovinskog tijela u Republici Hrvatskoj. Obzirom da je postupak javne nabave strogo formalni postupak te je naručitelj obavezan nakon otvaranja ponuda pregledati i ocijeniti ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, evidentno je da isti nije proveo postupak pregleda i ocjene ponuda sukladno odredbama čl. 290. st. 1. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi kako je predmetna Izjava potpisana te je time

pravno valjana i u skladu s dokumentacijom o nabavi, kao što su pravno valjani i ponuda te ugovor ukoliko su samo potpisani, ali ne ujedno i ovjereni. Nedostatak ovjerenog potpisa davatelja Izjave kod javnog bilježnika ili kod nadležne sudske ili upravne vlasti ili strukovnog ili trgovinskog tijela u Republici Hrvatskoj nije od utjecaja na zakonitost provođenja postupka javne nabave niti od utjecaja na donošenje odluke o odabiru, a inzistiranje na navedenom bi značilo pretjerani pravni formalizam. Nijedan ponuditelj nije oštećen ni diskriminiran prihvaćanjem ovakve potvrde odabranog ponuditelja, slijedom čega se predlaže ovaj žalbeni navod odbiti kao neosnovan.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je dokumentacijom o nabavi točkom 2. Sadržaj i način izrade određeno da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz Dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst Dokumentacije o nabavi te je između ostaloga traženo da se u ponudi dostavi i Izjava o nepostojanju osnove za zabranu dodjele ugovora o javnoj nabavi – restriktivne mjere s obzirom na destabilizirajuće djelovanje Rusije u Ukrajini (Prilog 4.)

Uvidom u Prilog 4 utvrđeno je da je u istome također navedeno „UPUTA: Ovaj obrazac potpisuje osoba ovlaštena za samostalno i pojedinačno zastupanje gospodarskog subjekta (ili osobe koje su ovlaštene za skupno zastupanje gospodarskog subjekta). Ovaj obrazac Izjave mora imati ovjereni potpis davatelja Izjave kod javnog bilježnika ili kod nadležne sudske ili upravne vlasti ili strukovnog ili trgovinskog tijela u Republici Hrvatskoj.“

Nadalje, uvidom u obrazac Izjave dostavljene po odabranom ponuditelju utvrđeno je da je predmetna Izjava, odnosno Prilog 4 potpisana međutim na istoj je izostala ovjera potpisa davatelja Izjave kod javnog bilježnika ili kod nadležne sudske ili upravne vlasti ili strukovnog ili trgovinskog tijela u Republici Hrvatskoj.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Iz navedenog slijedi da, osim što se pri izradi ponude ponuditelj treba pridržavati zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te stoga u postupku predati ponudu koja je sastavljena u skladu s istima, da se isto tako i naručitelj u postupku pregleda i ocjena ponuda i donošenja odluke o odabiru mora pridržavati uvjeta i zahtjeva koje je u dokumentaciji o nabavi propisao te ponude pregledavati prema postavljenim zahtjevima što znači da nije ovlašten oportuno u fazi pregleda i ocjene ponuda odustajati od zahtjeva propisanih dokumentacijom o nabavi.

Kako je utvrđeno, Prilogom 4. koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi i na kojeg odredba točke 2. dokumentacije o nabavi upućuje, je određeno da Izjava o nepostojanju osnove za zabranu dodjele ugovora o javnoj nabavi – restriktivne mjere s obzirom na destabilizirajuće djelovanje Rusije u Ukrajini treba biti potpisana po osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta dok obrazac Izjave mora imati ovjereni potpis davatelja Izjave kod javnog bilježnika ili kod nadležne sudske ili upravne vlasti ili strukovnog ili trgovinskog tijela u Republici Hrvatskoj. Kako je na predanoj izjavi odabranog ponuditelja tražena ovjera potpisa izostala, ponuda nije sastavljena u skladu sa zahtjevom iz dokumentacije o nabavi te je stoga žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da je točkom 3.4. Uputa za ponuditelje propisno da je kriterij za odabir ponude između ostalog i Stručno iskustvo stručnjaka kojim se ocjenjuje prethodno iskustvo stručnjaka koji će biti uključeni u provedbu ugovora. Navodi sadržaj predmetne točke dokumentacije o nabavi te naglašava da je dokumentacijom određeno da potvrdama ponuditelj dokazuje traženo iskustvo u izgradnji javnih ili poslovnih zgrada te je dokumentacijom o nabavi propisan i obvezni sadržaj potvrde. Nadalje navodi da je u dokumentu Kriterij za odabir ponude vidljivo da je određen način dodjeljivanja bodova te je navedeno „Broj projekata (radova/ugovora) u kojima je stručnjak obavljao poslove inženjera gradilišta ili voditelja radova, isključivo se traži iskustvo na izgradnji javnih ili poslovnih zgrada“ te je za tražene struke: građevinarstvo, elektrotehnika, strojarstvo broj mogućih bodova u rasponu od 3-15. Nadalje

ističe da je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja vidljivo da je kao traženi dokaz dostavio sljedeće: Prilog 6. POTVRDA - Stručno iskustvo stručnjaka - inženjer gradilišta (građevinarstvo), Prilog 6. POTVRDA - Stručno iskustvo stručnjaka - voditelj radova (strojarstvo), Prilog 6. POTVRDA - Stručno iskustvo stručnjaka - voditelj radova (elektrotehnika). Navodi da je iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo da je naručitelj kao valjane prihvatio sve dostavljene potvrde za projekte (radove/ugovore) za sve stručnjake te im dodijelio maksimalni broj bodova, iako je iz istih vidljivo kako ne zadovoljavaju tražene uvjete. Tako navodi nadalje u odnosu na dostavljenu potvrdu Stručno iskustvo stručnjaka - voditelj radova (elektrotehnika): Damir Runjak, mag.ing.el. za Potvrdu br. 1. - Rekonstrukcija građevine poslovne namjene u Solinu, Zoranićeva 1 da se ista odnosi na rekonstrukciju građevine, a ne na izgradnju kako je traženo dokumentacijom o nabavi; Potvrda br. 3. - Dogradnja aneksa B1 Opće bolnice Virovitica se odnosi na dogradnju građevine, a ne na izgradnju. Također navodi da je uvidom u predmetni postupak nabave, a koji je javno objavljen na EOJN RH, broj objave: 2017/S 0F2-0023425, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo da je nominirani voditelj grupe radova za elektrotehniku Davor Vujnović, a ne Damir Runjak. U odnosu na Potvrdu br. 4. - Izvođenje elektrotehničkih radova na građevini kompleksa Opće bolnice „Dr. Ivo Pedišić“ Sisak navodi da je uvidom u predmetni postupak nabave, a koji je javno objavljen na EOJN RH, broj objave: 2017/S 0F2-0015376, iz Odluke o odabiru vidljivo da je za predmetne radove odabrana ponuda Zajednice ponuditelja: Presoflex gradnja d.o.o. Požega i GH Holding d.d. Ljubljana dok je ponuda u kojoj je kao član zajednice ponuditelja sudjelovao Elektrocentar Petek d.o.o. (koji je ovjerio Potvrdu br. 4.) ocijenjena trećerangiranom pa je iz toga nejasno u kojem je svojstvu Elektrocentar Petek d.o.o. ovjerio potvrdu jer isti kao što smo dokazali nije niti naručitelj i/ili investitor ili izvođač radova kod kojeg je stručnjak bio angažiran u vrijeme izvođenja radova. Također za Potvrdu br. 7 za predloženog stručnjaka naziva Rekonstrukcija hotela Koralj na Krku navodi da se odnosi na rekonstrukciju građevine, a ne na izgradnju.

U odnosu na dostavljenu potvrdu Stručno iskustvo stručnjaka - voditelj radova (strojarstvo): Dejan Bobić, dipl.ing.stroj. žalitelj navodi da se Potvrda br. 2. - Rekonstrukcija i dogradnja zgrade FESB-a u Splitu odnosi na rekonstrukciju i dogradnju građevine, a ne na izgradnju kako je traženo dokumentacijom o nabavi dok se Potvrda br. 4. - Hotel Amfora Hvar odnosi na obnovu građevine, a ne na izgradnju o čemu kao dokaz dostavlja kopiju Izvatka iz zemljišnih knjiga iz kojeg je vidljivo da postoji Uvjerenje za uporabu građevine (hotel, tri pomoćne zgrade i restoran) od 19. svibnja 2008., odnosno da se radi o postojećoj građevini, a ne izgradnji kako je ocijenio naručitelj. U odnosu na dostavljenu potvrdu Stručno iskustvo stručnjaka - inženjer gradilišta (građevinarstvo): Ante Matešić, dipl.ing.građ. za Potvrdu br. 2. - Izgradnja stambeno poslovne građevine „Ban centar“ u Zagrebu navodi da se na potvrdi ovjerenj od strane stečajnog upravitelj KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju navodi da je inženjer gradilišta Ante Matešić bio zaposlenik trgovačkog društva u periodu od 01.08.2003. do 25.10.2010., a iz ZK uložka br. 8282 (Dokaz 2_ZK-8282-CENTAR-NOVI) vidljivo je da je Uporabna dozvola izdana tek 26.06.2013. godine. Isto tako iz javno dostupnih podataka koji se mogu naći na Internetu (<https://www.vecernji.hr/zagreb/luksuzni-ban-centar-u-zagrebu-pogled-iz-stana-na-katedralu-433454>), vidljivo je da radovi nisu bili izvršeni niti 2012. godine, pa je stoga evidentno da je navod na potvrdi „Izvršenjem ugovora građevina je u potpunosti izgrađena, stavljena u funkciju te je izvršena primopredaja naručitelju.“ neistinit. Također se na potvrdi kao kontakt osobe naručitelja Centar Gradski Podrum d.o.o. navodi g. Darko Mudrić, a ista kontakt osoba se također navodi na Potvrda 3. i 4. gdje je kao naručitelj naveden IGH d.d., te se postavlja pitanje da li je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda uopće gledao spomenute potvrde obzirom da nije utvrdio u kojemu svojstvu se pojavljuje g. Mudrić. U odnosu na Potvrdu br. 5. - Izgradnja poslovno stambene zgrade građevine Centar Bundek navodi da se na predmetnoj potvrdi ovjerenj od strane stečajnog upravitelj KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju navodi da je inženjer gradilišta Ante Matešić bio zaposlenik trgovačkog društva u periodu od 01.08.2003. do 25.10.2010., a iz ZK uložka br. 22306 (Dokaz 3_ZK-22306-ZAPRUDSKI-OTOK) vidljivo je da je Uporabna dozvola izdana tek 28.12.2012. godine pa je navod „Izvršenjem ugovora građevina je u potpunosti izgrađena, stavljena u funkciju te je izvršena primopredaja naručitelju.“ neistinit. Također upućuje na

poveznicu članka iz kojeg je vidljivo kako radovi nisu završeni 2012. godine (<https://www.vecernji.hr/zagreb/pocinje-useljavanje-u-bundek-centar-pogledajte-kako-izgleda-473052>), što ponovno potvrđuje kako na potvrdi koju je ovjerio stečajni upravitelj stoje neistiniti podaci čime se dovode u sumnju sve potvrde. Zaključno žalitelj navodi da je očigledno kako je naručitelj dostavljene potvrde uzeo zdravo za gotovo obzirom da iste nije doveo u sumnju, iako je iz gore spomenutog i dostavljenih dokaza evidentno kako iste nisu u potpunosti istinite. Ističe kao bitno kako članak 285. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi, što naručitelj nije učinio iako je dokumentacijom o nabavi propisao da zadržava pravo provjere podataka ukoliko se radi o potvrdi ovjerenom od strane izvođača radova. Dakle naručitelj je imao zakonsku mogućnost zatražiti provjeru podataka te je isto i trebao učiniti, obzirom na veliki broj u najmanju ruku „nejasnoća“, pogotovo imajući na umu da je potvrde za dvojicu stručnjaka ovjerio stečajni upravitelj tvrtke KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju g. Frano Krišto koji uopće nije bio angažiran u tvrtki u vrijeme kad su spomenuti stručnjaci radili (uvidom u Sudski registar vidljivo je da je obavljao funkciju stečajnog upravitelja od 16.11.2017. do 20.04.2022.), te samim time nije niti mogao biti upoznat s pojedinostima tih radova.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da se kriterijem za odabir ponude boduje broj projekata (radova/ugovora) u kojima je stručnjak obavljao poslove inženjera gradilišta ili voditelja radova te se isključivo traži iskustvo na izgradnji javnih ili poslovnih zgrada. Prvenstveno, ističe da sam Zakon o gradnji ne poznaje pojam „izgradnja“, već pojam „građenje“ i „građevina“. Naime, članak 3. st. 1. t. 10. Zakona o gradnji propisuje da je „građenje“ izvedba građevinskih i drugih radova (pripremni, zemljani, konstruktorski, instalaterski, završni te ugradnja građevnih proizvoda, opreme ili postrojenja) kojima se gradi nova građevina, rekonstruira, održava ili uklanja postojeća građevina. Točka 11. istog stavka određuje da je „građevina“ građenjem nastao i s tlom povezan sklop, izveden od svrhovito povezanih građevnih proizvoda sa ili bez instalacija, sklop s ugrađenim postrojenjem, samostalno postrojenje povezano s tlom ili sklop nastao građenjem. Dakle, kada naručitelj u kriteriju za odabir ponude iz predmetne DON isključivo traži iskustvo na „izgradnji javnih ili poslovnih zgrada“, to znači da se mogu priznati i potvrde kojima se potvrđuje da je određeni stručnjak radio na poslovima rekonstrukcije, održavanja ili uklanjanja postojeće građevine. Nadalje upućuje na članak 3. stavak 1. točku 28. kojom je propisano da je rekonstrukcija građevine izvedba građevinskih i drugih radova na postojećoj građevini kojima se utječe na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za tu građevinu ili kojima se mijenja usklađenost te građevine s lokacijskim uvjetima u skladu s kojima je izgrađena (dograđivanje, nadograđivanje, uklanjanje vanjskog dijela građevine, izvođenje radova radi promjene namjene građevine ili tehnološkog procesa i sl.), odnosno izvedba građevinskih i drugih radova na ruševini postojeće građevine. Iz naprijed navedenog, razvidno je da rekonstrukcija građevine uključuje kako izvedbu građevinskih i drugih radova (dakle, uključuje građenje) te je razvidno i to da se dograđivanje smatra jednim od tih radova kojima se izvode građevinski i drugi radovi na postojećoj građevini, odnosno ruševini postojeće građevine. Sve navedeno ukazuje kako je opravdano priznao potvrde stručnjaka iz ponude odabranog ponuditelja koje se odnose na rekonstrukciju i dogradnju, istaknuo je naručitelj.

Što se tiče stručnjaka za elektrotehniku Damira Runjaka, mag.ing.el., iz ponude odabranog ponuditelja, naručitelj ističe da sve kad se i ne bi priznale (a što naručitelj osporava) potvrde ELOS d.o.o., Solin (Rekonstrukcija građevine poslovne namjene, 2.b skupine na novoformiranoj građevnoj čestici 7262/1 k.o. Solin (Solin Zoranićeva 1 - izvođenje elektrotehničkih i pratećih radova na rekonstrukciji zgrade poslovne namjene) (Poslovna zgrada), Zlatni otok d.d. (Rekonstrukcija hotela Koralj na Krku - Izvođenje elektrotehničkih radova) (Poslovna zgrada) te potvrda Izvođenje elektrotehničkih radova na građevini kompleksa Opće bolnice „Dr. Ivo Pedišić“ Sisak, ponuda odabranog ponuditelja i dalje bi bila ocijenjena s najviše bodova sukladno kriteriju za odabir ponude, odnosno imala bi 2,00 boda manje nego što je navedeno u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda (5.71 bod), time bi opet

bila rangirana ispred ponude žalitelja koja ima 90,00 bodova. Naručitelj navodi da smatra da se potvrda koja se odnosi na Dogradnju aneksa B1 Opća bolnice Virovitica ima priznati kao valjana imajući u vidu kao što je naručitelj pojasnio vezano za dograđivanje pozivajući se na Zakon o gradnji, a ujedno radovi dogradnje svejedno potpadaju pod radove rekonstrukcije, a oni pak uključuju izvedbu (građenje) građevinskih i drugih radova na postojećoj građevini, budući da se radilo o izgradnji cijelog novog krila navedene bolnice pri čemu je stručnjak stekao iskustvo u gradnji koje se može bodovati ovim (pod)kriterijem. Vezano za potvrde stručnjaka za strojarstvo dipl. ing. stroj. Dejana Robića, naručitelj ističe da i kad se ne bi priznala potvrda Hotel Amfora Hvar, ima se priznati kao valjana potvrda koja se odnosi na rekonstrukciju i dogradnje rade PUS u Splitu (iz razloga prethodno objašnjenih u ovom odgovoru na žalbu) a imajući u vidu da radovi dogradnje svejedno potpadaju pod radove rekonstrukcije, a oni pak uključuju izvedbu (građenje) građevinskih i drugih radova na postojećoj građevini pri čemu je stručnjak stekao iskustva u gradnji koje se može bodovati ovim podkriterijem. Ukoliko, međutim, potvrda Hotel Amfora Hvar ne bi bila priznata, naručitelj ističe da je i dalje ponuda odabranog ponuditelja ocijenjena s najviše bodova sukladno kriteriju za odabir ponude, odnosno imala bi još 2 boda manje (91,71 bod), čime bi opet bila rangirana ispred ponude žalitelja (90,00 bodova). Konačno, vezano za potvrde stručnjaka za građevinarstvo iz ponude odabranog ponuditelja dipl.ing.građ. Ante Matešića, žalitelj osporava potvrdu br. 2,- Izrada stambeno poslovne građevine Ban centra u Zagrebu te potvrdu br. 5 - gradnja poslovno stambena zgrade građevine Centar Bundek, pozivajući se na navodne nedostatke u samim potvdama i dostavljajući članke iz medija. Međutim, navodi naručitelj, odabrani ponuditelj je u svojoj ponudi dostavio 9 potvrda za navedenog stručnjaka pa kada bi s uspjehom bila osporena valjanost navedene dvije potvrde (štoviše, i preostale dvije koje ovim navodom žali dovodi u pitanje potvrda 3. i 4. gdje ja kao naručitelj naveden IGH d.d.) za ovog je stručnjaka i dalje dostavljeno 5 (pet) valjanih potvrda čiju valjanost žalitelj u žalbi niti ne osporava, a čime je odabrani ponudili) po ovom podkriteriju opravdano dobio 5 [pet] bodova. Zaključno, ističe, ukoliko bi se, i oduzeo značaj nekim osporanim potvdama iz ponude odabranog ponuditelja, a čemu se naručitelj protivi, ponuda odabranog ponudila i dalje ima veći broj bodova od ponude žalitelja konkretno, ima 91.71 bod. dok ponuda žalitelja ma 90,00 bodova.

U svrhu ocjene osnovanosti žalbenog navoda u žalbenom je postupku utvrđeno da je kriteriji za odabir ekonomski najpovoljnije ponude uz cijenu određeno i Stručno iskustvo stručnjaka angažiranog na izvršenju ugovora koje se boduje s maksimalnih 15 bodova. Tako je određeno da se tim kriterijem ocjenjuje prethodno iskustvo stručnjaka koji će biti uključeni u provedbu ugovora. Način dodjeljivanja bodova: „Broj projekata (radova/ugovora) u kojima je stručnjak obavljao poslove inženjera gradilišta ili voditelja radova, isključivo se traži iskustvo na izgradnji javnih ili poslovnih zgrada. Struka GRAĐEVINARSTVO, ELEKTROTEHNIKA, STROJARSTVO od 1-2 rada/ugovora 1 bod, od 3-4 rada/ugovora 3 boda, 5 ili više radova/ugovora 5 bodova, raspon je moguć od 3 do 15 bodova. Potvrde kojima se potvrđuje stručna kvalifikacija stručnjaka su sastavni dio ponude Ponuditelja. Potvdama ponuditelj dokazuje traženo iskustvo u izgradnju javnih ili poslovnih zgrada. Ukoliko Ponuditelj u svojoj Ponudi ne priloži potvrdu s podacima o prethodnoj stručnoj kvalifikaciji stručnjaka ili priloži djelomično popunjenu potvrdu koja sadrži samo dio podataka propisanih ovom točkom dokumentacije za ne-cjenovni kriterij 3. dobit će nula bodova. Potvrda – Stručne kvalifikacije stručnjaka je prilog 6. ovih Uputa ponuditeljima. Naručitelj će priznati Potvrde i u drugom obliku koje su dobivene i potvrđene od strane drugih naručitelja i/ili investitora ili izvođača radova kod kojeg je stručnjak bio angažiran u vrijeme izvođenja radova uz uvjet da iste sadržavaju sve podatke propisane Dokumentacijom o nabavi i Potvrdom koja je prilog 6. ovih Uputa ponuditeljima.

Svaka potvrda mora sadržavati minimalno: naziv tvrtke naručitelja i/ili investitora, ime i prezime Stručnjaka te aktivnost koju je stručnjak imao u izvršavanju ugovora, predmet ugovora – vrsta građevine, opis izvršenih radova iz kojeg će biti vidljivo ispunjavanje kriterija koji su određeni za Stručnjaka, ovjera (potpis odgovorne osobe) naručitelja i/ili investitora ili izvođača radova kod kojeg je stručnjak bio angažiran u vrijeme izvođenja radova. Naručitelj Grad Velika Gorica zadržava pravo provjere podataka, ukoliko se radi o potvrdi ovjerenoj od strane

izvođača radova.

U Prilogu 6. je traženo navođenje podataka: „Predmet ugovora – vrsta građevine, Opis izvršenih radova iz kojeg će biti vidljivo ispunjavanje kriterija koji su određeni za stručnjaka, Ovjera (potpis odgovorne osobe) naručitelja i/ili investitora ili izvođača radova kod kojeg je stručnjak bio angažiran u vrijeme izvođenja radova“

Odabrani ponuditelj je u ponudi priložio dokaze u odnosu na traženo iskustvo koje se u smislu dokumentacije o nabavi za predložene stručnjake boduje, odnosno priloženi su dokumenti: Prilog 6. POTVRDA - Stručno iskustvo stručnjaka - inženjer gradilišta (građevinarstvo), Prilog 6. POTVRDA - Stručno iskustvo stručnjaka - voditelj radova (strojarstvo), Prilog 6. POTVRDA - Stručno iskustvo stručnjaka - voditelj radova (elektrotehnika).

Kao inženjer gradilišta predložen je stručnjak dipl.ing.građ. Ante Matešić, kao voditelj radova (elektrotehnika) Damir Runjak mag.ing.el te kao voditelj radova (strojarstvo) Dejan Bobić, dipl.ing.stroj.

Uvidom u zapisnik o pregledu ocijeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj prihvatio sve u dostavljenim dokazima navedene reference za predložene stručnjake te je po navedenom podkriteriju odabranoj ponudi dodijeljen maksimalni broj bodova odnosno 15 bodova.

Za predloženog stručnjaka Antu Matešića dipl.ing.građ. u Prilogu 6. u ponudi je navedeno 9 referenci koje je naručitelj prihvatio i dodijelio 5 bodova za predmetnog stručnjaka. Žalitelj osporava Potvrdu br. 2. - Izgradnja stambeno poslovne građevine „Ban centar“ u Zagrebu te navodi da se na potvrdi ovjerenoj od strane stečajnog upravitelja KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju navodi da je inženjer gradilišta Ante Matešić bio zaposlenik trgovačkog društva u periodu od 01.08.2003. do 25.10.2010., dok je iz ZK uloška br. 8282 (Dokaz 2_ZK-8282-CENTAR-NOVI) vidljivo da je Uporabna dozvola izdana tek 26.06.2013. godine te je navod na potvrdi „Izvršenjem ugovora građevina je u potpunosti izgrađena, stavljena u funkciju te je izvršena primopredaja naručitelju.“ neistinit.

Također osporava i Potvrde 3 i 4 uz navod da je na istima kao kontakt osoba naručitelja naveden Darko Mudrić koji je kao kontakt osoba naveden za naručitelja Centar Gradski Podrum d.o.o. iz Potvrde 2, dok je u Potvrdamama 3 i 4 kao naručitelj naveden IGH d.d.

U odnosu na Potvrdu br. 5. - Izgradnja poslovno stambene zgrade građevine Centar Bundek navodi da je za predloženog stručnjaka navedeno da je bio zaposlenik trgovačkog društva u periodu od 01.08.2003. do 25.10.2010., dok iz ZK uloška predmetne nekretnine proizlazi da je Uporabna dozvola izdana tek 28.12.2012. godine te je stoga navod „Izvršenjem ugovora građevina je u potpunosti izgrađena, stavljena u funkciju te je izvršena primopredaja naručitelju.“ neistinit.

Dakle žalitelj od ukupno devet u ponudi navedenih referenci za predloženog stručnjaka Antu Matešića osporava četiri reference. Kriterijem za odabir ponude određeno je da će se stručno iskustvo stručnjaka bodovati s maksimalnih 5 bodova za 5 ili više referenci. Žalitelj osporava ukupno četiri reference koje žalbene navode žalitelja naručitelj nije u odgovoru na žalbu osporio, međutim kako je kriterijem za odabir ponude određeno da će se stručno iskustvo stručnjaka bodovati s maksimalnih 5 bodova za 5 ili više referenci, a nakon žaliteljeva osporavanja za predloženog stručnjaka Antu Matešića preostaje pet referenci koje je naručitelj prihvatio, a žalitelj ih nije osporio, za predloženog stručnjaka i nadalje ostaje maksimalan broj od pet bodova po navedenom kriteriju.

U odnosu na stručnjaka Dejana Bobića koji je predložen kao voditelj radova (strojarstvo) žalitelj osporava Potvrdu br. 2 - Rekonstrukcija i dogradnja zgrade FESB-a u Splitu te Potvrdu br. 4. - Hotel Amfora Hvar koja se odnosi na obnovu građevine stoga što se predmetne potvrde odnose na rekonstrukciju i dogradnju, a ne na izgradnju.

Također s navedene osnove osporava i potvrde stručnog iskustva stručnjaka - voditelj radova (elektrotehnika) Damira Runjaka i to Potvrdu br. 1. - Rekonstrukcija građevine poslovne namjene u Solinu, Zoranićeva 1, Potvrdu br. 3. - Dogradnja aneksa B1 Opće bolnice Virovitica te Potvrdu br. 7 za predloženog stručnjaka naziva Rekonstrukcija hotela Koralj na Krku za koje navodi da se odnose na rekonstrukciju građevine, a ne na izgradnju.

Međutim, dokumentacijom o nabavi naručitelj je odredio da će bodovati iskustvo na

izgradnji javnih ili poslovnih zgrada, stoga je pogrešan stav žalitelja da naručitelj nije smio bodovati iskustva predloženih stručnjaka koja se odnose na rekonstrukciju, dogradnju ili obnovu građevine, odnosno da je trebao bodovati samo iskustvo koje se odnosi isključivo na gradnju nove građevine. Naime, naručitelj je odredio da će bodovati iskustvo na izgradnji javnih ili poslovnih zgrada pri tome ne određujući da se mora raditi samo o iskustvu na izgradnji nove građevine, čime nije isključio da mogu biti prihvaćene i reference koje obuhvaćaju i rekonstrukciju, dogradnju ili obnovu kako to tumači žalitelj te su stoga u navedenom dijelu žaliteljeva osporavanja neosnovana.

Nadalje, Potvrdu 3 te Potvrdu 4 za stručnjaka Damira Runjaka žalitelj osporava i stoga što je za Potvrdu 3- Dogradnja aneksa B1 Opće bolnice Virovitica utvrdio da je u postupku javne nabave iz kojeg je navedena referenca nominirani voditelj grupe radova za elektrotehniku bio Davor Vujnović, a ne Damir Runjak kako je naveo odabrani ponuditelj dok za Potvrdu br. 4. - Izvođenje elektrotehničkih radova na građevini kompleksa Opće bolnice „Dr. Ivo Pedišić“ Sisak navodi da je uvidom u predmetni postupak nabave utvrdio da je za predmetne radove odabrana ponuda Zajednice ponuditelja: Presoflex gradnja d.o.o. Požega i GH Holding d.d. Ljubljana dok je ponuda u kojoj je kao član zajednice ponuditelja sudjelovao Elektrocentar Petek d.o.o., koji je ovjerio Potvrdu br. 4., ocijenjena trećerangiranom, stoga da je nejasno u kojem je svojstvu Elektrocentar Petek d.o.o. ovjerio potvrdu jer isti nije niti naručitelj i/ili investitor ili izvođač radova kod kojeg je stručnjak bio angažiran u vrijeme izvođenja radova.

Kako je za stručnjaka Damira Runjaka mag.ing.el u popisu referenci navedeno sedam referenci koje je naručitelj prihvatio u bodovanju, dok je žalitelj u žalbenom postupku doveo u sumnju prihvatljivost samo dvije reference, ponuda odabranog ponuditelja s osnove bodovanja stručnog iskustva predloženog stručnjaka Damira Runjaka i dalje ostvaruje 5 bodova s obzirom da je naručitelj dokumentacijom o nabavi odredio da će maksimalni broj od 5 bodova dodijeliti za 5 ili više referenci. Stoga je temeljem prethodno navedenog u žalbenom postupku utvrđeno da ponuda odabranog ponuditelja i dalje po kriteriju Stručno iskustvo stručnjaka ostvaruje maksimalni broj od 15 bodova, kako je i naručitelj utvrdio u postupku pregleda i ocjene ponuda, te stoga žaliteljeva osporavanja nisu od utjecaja na ostvareni broj bodova po kriteriju stručnog iskustva stručnjaka odabrane ponude.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 38.330,23 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Kako je žalitelj uspio sa žalbom, žalitelju se stoga osnovanim priznaje zahtjev za naknadu troška pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 38.330,23 na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj, zastupan po opunomoćeniku, je također postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu 156,25 eura, na ime odvjetničkog troška za sastav odgovora na žalbu. Međutim, s obzirom da je odluka o odabiru naručitelja poništena i predmet vraćen na ponovni pregled i ocjenu, to u smislu odredbe članka 425. ZJN 2016, naručitelj nije uspio u sporu, pa mu ne pripada pravo na naknadu troškova postupka, te je odlučeno kao pod

točkom 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. ZAMJENICE PREDsjedNICE

Danijela Antolković

