



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/682**

**URBROJ: 354-02/11-25-6**

**Zagreb, 24. veljače 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Danijele Antolković, v.d. zamjenice predsjednice, te Zvonimira Jukića, v.d. zamjenika člana i Jasnice Lozo, članice, povodom žalbe žalitelja BTB asistent d.o.o. Velika Gorica, OIB: 82106371786, na sadržaj dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S 0F2-0012502, predmet nabave: dobava i postava termalnih kamera s dodatnom opremom, naručitelja Grad Vodice, Vodice OIB: 74633363090, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi

## **R J E Š E N J E**

1. Poništava se točka 5.2.3. Kriterij kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama dokumentacije o nabavi te stavke 1., 3. i 4. troškovnika u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S 0F2-0012502, predmet nabave: dobava i postava termalnih kamera s dodatnom opremom, naručitelja Grad Vodice, Vodice.

2. Nalaže se naručitelju Grad Vodice, Vodice, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju BTB asistent d.o.o. Velika Gorica troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.570,00 eura.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Vodice, Vodice objavio je 28. studenog 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S 0F2-0012502, predmet nabave: dobava i postava termalnih kamera s dodatnom opremom. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda.

U odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je 9. prosinca 2024. izjavio zainteresirani gospodarski subjekt BTB asistent d.o.o. Velika Gorica.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi. Predlaže poništiti dokumentaciju o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj se u odgovoru na žalbu protivi žalbenom zahtjevu i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog postupka.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštenih osoba.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj povrijedio odredbe ZJN 2016 o minimalnim razinama sposobnosti jer u točki 5.2.3. dokumentacije o nabavi kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti zahtjeva „ovjerenu potvrdu proizvođača (...) nuđene opreme, kojom dokazuje kako je ponuditelj ovlašten i osposobljen za programiranje, puštanje u rad, integraciju i održavanje ponuđenog sustava ove nabave. Potvrda mora biti naslovljena na ponuditelja te se odnositi na predmetni postupak evidencijskog broja 131/24.“

Žalitelj objašnjava da naručitelj troškovnikom traži proizvode proizvođača Mobotix AG, Lenovo, Microsoft, Intel, TP-Link i očekuje da će svi navedeni proizvođači dati ponuditelju potvrdu koja će glasiti na njegovo ime te se odnositi na ovaj konkretni postupak nabave. Ovakvo traženje je, smatra žalitelj, otežavajuće i preko propisanih minimalnih razina kojima se osigurava izvršenje ugovora, a potom je i diskriminatorno prema svim distributerima koji nisu eventualno ekskluzivni dobavljači pojedine opreme pa da imaju izravan kontakt s pojedinim proizvođačem. Ovakvo traženje, stav je žalitelja, čak spada u doseg nemogućih traženja pa svoj stav elaborira sljedećim. Lenovo je proizvođač iz Kine i jedva čeka dopis subjekta iz Hrvatske kojim traži ovjerenu potvrdu koja mora glasiti na predmetni postupak; Intel je multinacionalna kompanija sa sjedištem u SAD-u i jedva čeka dopis nekog hrvatskog subjekta da mu dopusti nuđenje svojih proizvoda baš u ovome postupku nabave. Osim toga, nastavlja žalitelj, ovakav dokaz nije ni propisan odredbama članka 268. stavka 1. točke 13. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi: „Obzirom da se traže potvrde proizvođača, ja bih limitirao na proizvođača kamera kao dokaz sposobnosti i znanja. Obzirom da će se za sve stavke staviti „jednakovrijedan uređaj minimalnih tehničkih specifikacija“ neka se prilože potvrde proizvođača kojeg nude.“

Žalitelj u dodatnom očitovanju pretpostavlja da se u odgovoru naručitelja radi o sadržaju konzultantskih uputa što će biti potrebno popraviti u ponovljenom postupku i smatra da je time navod evidentno osnovan.

Ispitujući žalbeni navod izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi, dio Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.

Točkom 5.2. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao uvjete i zahtjeve tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja za izvršenje predmeta nabave.

U točki 5.2.3. naručitelj je propisao da je gospodarski subjekt, na temelju odredbe članka 259. stavka 1. ZJN 2016, dužan posjedovati ovjerenu potvrdu proizvođača (tzv. Manufacturer's Authorization Form (MAF) nuđene opreme, kojim dokazuje kako je ponuditelj ovlašten i osposobljen za programiranje, puštanje u rad, integraciju i održavanje ponuđenog sustava ove nabave. Potvrda mora biti naslovljena na ponuditelja te se odnositi na predmetni postupak evidencijskog broja 131/24. Nadalje je propisano da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavku 1. točki 5. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: potvrde koje daje proizvođač.

Uvidom u troškovnik utvrđeno je da naručitelj u stavci 1. nabavlja uređaj za toplinsko mjerenje i ranu detekciju zapaljenja; u stavci 2. stupni nosač kamere; u stavci 3. server za vizualizaciju sa uključenim softverom za nadzor sustava; u stavci 4. POE napajanje; u stavci 5. ormar, a u stavci 6. instalaciju ponuđene robe.

Za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 4., članaka 256. do 259., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredbe članka 2. stavka 1. te članka 3. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/07 i 75/20; dalje u tekstu: Pravilnik o dokumentaciji).

Iz navedenih odredbi ZJN 2016 proizlazi da naručitelj nije obavezan propisivati uvjete tehničke i stručne sposobnosti gospodarskih subjekata, međutim, ukoliko se naručitelj odluči propisati te uvjete obavezan je voditi računa o ograničenjima koja mu određuju članci 256. - 259. ZJN 2016 pa tako, između ostalog, i odrediti koja je to tražena (*potrebna*) *minimalna razina sposobnosti* koja je potrebna za izvršenje predmeta nabave, ali i odrediti jasne dokaze kojima se ta razina sposobnosti dokazuje. U konkretnom slučaju, naručitelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, traži potvrdu proizvođača opreme kojom se potvrđuje da je ponuditelj ovlašten i osposobljen za programiranje, puštanje u rad, integraciju i održavanje ponuđenog sustava ove nabave, dakle potvrdu više proizvođača ako su kamera, nosač kamere, server, POE napajanje i ormar od različitih proizvođača. Osnovano žalitelj navodi da su predmetni zahtjevi naručitelja diskriminirajući, jer tražene potvrde proizvođači mogu, ali nisu dužni dati. Naime, za očekivati je da proizvođač opreme želi traženo ovlaštenje dati svojim distributerima. U svakom slučaju, ne postoji obveza proizvođača izdati potvrde kakve naručitelj opisuje pa su ovakvim traženjem svakako diskriminirani oni potencijalni ponuditelji koji sporne potvrde neće moći pribaviti pa im se stoga na ovakav način onemogućava sudjelovanje u postupku javne nabave. Osim toga, naručiteljeva argumentacija u odgovoru na žalbu je krajnje nejasna jer prvo navodi da će traženje predmetnih potvrda ograničiti samo na proizvođača kamera, a potom navodi da će u svim stavkama troškovnika staviti izraz „ili jednakovrijedno“ i opet tražiti potvrdu proizvođača svakog dijela opreme. U vezi s žaliteljevim navodom da se ovdje ne radi o dokazu propisanom člankom 268. stavkom 1. točkom 13. ZJN 2016 napominje se da se traženi dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.3. dokumentacije o nabavi može podvesti u okviru odredbi članka 268. stavka 1. ZJN 2016, međutim, naručitelj mora voditi računa o minimalnim razinama sposobnosti koje predstavljaju dostatan pokazatelj da neće biti ugrožena sposobnost odabranog ponuditelja da izvrši ugovor o javnoj nabavi. U konkretnom slučaju naručitelj nije obrazložio odnosno dokazao zašto

bi samo ponuditelj koji dostavi potvrdu proizvođača da je ovlašten i osposobljen za programiranje, puštanje u rad, integraciju i održavanje i to proizvođača svakog dijela opreme koji je predmet nabave, dokazao potrebnu razinu sposobnosti koja osigurava da je sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir da niti iz dokumentacije o nabavi niti iz odgovora naručitelja na žalbu ne proizlazi opravdanost traženja osporavanih uvjeta, navod žalitelja da je naručitelj u točki 5.2.3. dokumentacije o nabavi tražio dokaz koji ne predstavlja minimalnu razinu sposobnosti iz članka 256. stavka 3. ZJN 2016 ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj smatra da je naručitelj opisom stavke 1. troškovnika pogodio proizvođača Mobotix A“ iz Savezne Republike Njemačke, jer je opisao njegov proizvod MX-M73TA-B640R050-EN54, što je, kako tvrdi, razvidno iz kataloga predmetnog proizvođača koji dostavlja u pravitku žalbe. Da se radi upravo o tome proizvodu, nastavlja žalitelj, razvidno je iz mrežnih stranica proizvođača, odnosno kataloga dostupnog na poveznici <https://www.mobotix.com/en/product/Mx-M73TA-B640R050-EN54>, a čiji izvadak na hrvatskom jeziku dostavlja u pravitku žalbe. Žalitelj tvrdi da se radi o doslovnom prepisivanju tehničkih specifikacija s mrežne stranice proizvođača i kao dokaz prilaže *scan* kataloga. Objašnjava da je jednostavnim usporedbom traženih karakteristika s karakteristikama preferiranog proizvoda, razvidno da je naručitelj kao svoje traženje prepisao karakteristike spomenutog proizvoda te pri tome nema nikakvih raspona ili minimalnih traženja, već se u troškovniku navode i traže isključivo karakteristike predmetnog proizvoda.

Primjerice, u troškovniku se traži: „90°x69°“, a u katalogu preferiranog proizvoda se upravo navodi karakteristiku naziva: „90°x69°“. Nadalje, u troškovniku se traži „funkcionalnost termalne radiometrije“, a u katalogu preferiranog proizvoda se upravo navodi „s termalnom radiometrijom“, zatim u troškovniku se traži „VGA termalni senzor (640x480 piksela)“, a u katalogu preferiranog proizvoda se točno tako i navodi: „VGA termalni senzor (640x480 piksela)“, zatim u troškovniku se traži: „funkcionalni modul integriran za kalibraciju kamere: (PIR, senzor temperature, svjetline, mikrofona)“, a u katalogu preferiranog proizvoda se navodi upravo: „funkcionalni modul: MultiSense (PIR, senzor temperature, svjetline, mikrofona)“, nadalje u troškovniku se traži: „ONVIF-S-kompatibilna platforma“, a u katalogu preferiranog proizvoda se navodi upravo: „ONVIF-S-kompatibilna platforma“. Također, u troškovniku se traži certifikat: „EN54-10“, a preferirani proizvod već u nazivu ima „EN54“ te se u katalogu navodi već u nazivu proizvoda „EN54-10“, zatim tražena je potrošnja energije 25W, a preferirani proizvod ima potrošnju 25W; zatim traženo je kućište: aluminij, PBT-30GF, a preferirani proizvod koincidentno ima baš: „kućište: aluminij, PBT-30GF“ te su vidljive i oznake iz kataloga, laički rečeno točke (•) koje su preuzete prilikom radnje „copy/paste“. Žalitelj nastavlja da je tražen raspon temperature: -40 do 65°C (-40 do 149 °F) što točno tako, i u stupnjevima Celzijevim i u stupnjevima Farenhajt, nudi i preferirani proizvod. Traženo je također: „• Priključci: 1x RJ45 utičnica za mrežu otpornu na vremenske uvjete veza preko patch kabela (Ethernet 1000BaseT), a preferirani proizvod ima točno to: „• Priključci: 1x RJ45 utičnica za mrežnu vezu otpornu na vremenske uvjete preko MOBOTIX patch kabela (Ethernet 1000BaseT)“ s time što je naručitelj mudro prilikom prepisivanja izbrisao oznaku „Mobotix“. Traženo je: „• Radni uvjeti: IP66 /IK07“, a preferirani proizvod opet ima točno tako navedeno: • Radni uvjeti: IP66 /IK07“. Dakle, zaključuje žalitelj, ovdje se nedvojbeno radi upravo o preferiranom proizvodu te ističe da ima još podudarnosti, no radi nepotrebnog popisivanja svih podudarnosti upućuje na katalog preferiranog proizvoda koji dostavlja uz žalbu u kojemu se doslovno, naglašava, može od riječi do riječi popratiti i usporediti traženje iz troškovnika s karakteristikama preferiranog proizvoda, uključujući i grafičke oznake, odnosno „točke“

s time što je naručitelj prilikom prepisivanja izostavio oznake proizvođača. Stoga se, ističe žalitelj, osporava traženje naručitelja u ukupnosti jer samo jedan proizvod, i to ovaj preferirani, u ukupnosti svojih karakteristika udovoljava specifičnom naručiteljevom traženju. Žalitelj smatra da je naručitelj opisom predmeta nabave u stavci 1. troškovnika povrijedio odredbe članka 205. stavka 2., članka 206. stavka 2. i članka 210. ZJN 2016.

Nastavno na prethodno, žalitelj dalje navodi da je naručitelj u istoj stavci 1. troškovnika propisao da za kamere traži Certifikati: EN54-10. Opisuje da je EN54-10 norma koja se odnosi na sustave za otkrivanje i dojavu požara -- 10. dio: Detektori plamena -- Točkasti detektori (EN 54- 10:2002/A1:2005) i da je stoga naručitelj bio dužan upućivanje na normu popratiti izrazom „ili jednakovrijedno“. Osim toga, nastavlja, s obzirom na to da je u Republici Hrvatskoj na snazi nacionalna inačica predmetne norme, upućivanje na normu je trebalo biti izvedeno na način da se prvenstveno upućuje na hrvatsku inačicu tražene norme, odnosno HRN EN 54-10:2005/A1:2008. Smatra da se i ovakvim propisivanjem, uz ono opisano u prethodnom žalbenom navodu, sužava mogućnost nuđenja na samo jednog preferiranog proizvođača. Kao dokaz prilaže: izvadak iz Repozitorija Hrvatskog zavoda za norme - HRN EN 54 - 10:2005/A1:2008.

Nadalje žalitelj navodi da naručitelj u istoj stavci 1. troškovnika za kamere traži i „Certifikat NDAA“. Objašnjava da se radi o američkom sigurnosnoj oznaci s kojom je preferirani proizvod i proizvođač usuglašen te da je to razvidno iz izvješća dostupnog na poveznici: <https://www.a1securitycameras.com/mobotix/ndaa-compliant/> (prilaže *scan* mrežne stranice naslova „Sukladan Mobotix NDAA“). Žalitelj dalje navodi vezano uz NDAA oznaku da se radi o akronimu od National Defense Authorization Act, odnosno da se usklađenost s NDAA odnosi na poštivanje odredbi navedenih u Zakonu o nacionalnoj obrani, saveznom zakonu SAD-a koji određuje proračun i izdatke za Ministarstvo obrane SAD-a (prilaže poveznicu na mrežnu stranicu i ispis mrežne stranice naslova „Usklađenost s NDAA: Što je usklađenost s NDAA?“). Žalitelj ističe da ovakvo traženje, pored toga što je protivno članku 209. točki 2. ZJN 2016 jer je izostalo omogućavanje jednakovrijednosti, također (uzimajući u obzir i prvi žalbeni navod) upućuje isključivo na jedan proizvod i jednog proizvođača, u ovom slučaju proizvođača Mobotix čiji su proizvodi usklađeni sa spomenutim NDAA-om. Žalitelj zaključno ističe da opisano traženje u kombinaciji s izričito propisanim tehničkim specifikacijama koje osporava u prvom žalbenom navodu dodatno sužava izbor i mogućnost nuđenja u predmetnom postupku isključivo na jednog proizvođača i na jedan njegov proizvod.

Nastavno na prethodne žalbene navode žalitelj vezano za istu stavku 1. troškovnika osporava traženje naručitelja u dijelu u kojem za predmet nabave traži „Podrijetlo: EU“. Objašnjava da je konkretni proizvođač Mobotix AG iz Savezne Republike Njemačke, koja je članica EU pa time udovoljava traženju naručitelja iz troškovnika da je podrijetlo proizvoda iz EU (kao dokaz prilaže ispis mrežnih stranica društva Mobotix AG). Time što za konkretni proizvod uvjetuje državu podrijetla, odnosno u konkretnom slučaju EU, naručitelj je, smatra žalitelj (u kombinaciji s prvim žalbenim navodom) bezrazložno pogodio određeni proizvođaču i njegovom proizvodu. S druge strane, nastavlja žalitelj, ukoliko postoje određeni specifični razlozi zbog kojih naručitelj smatra da je opravdano uputiti na određenu zemlju podrijetla, tada je to trebalo biti obrazloženo u dokumentaciji o nabavi kako bi predstavljalo eventualno opravdanu iznimku sukladno članku 210. stavku 1. ZJN 2016 koji propisuje zabranu takvog upućivanja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu vezano za tehničke specifikacije predmeta nabave ističe kako slijedi: vezano za kut navodi da traži minimalnu širinu kuta termalnog senzora od 90° jer perimetar pokrivanja zahtjeva tu širinu kuta. Također

navodi da nije moguće ponuditi manji kut, ali je moguće ponuditi širi kut te ističe da se išlo sa manjim kutom pokrivanja bi bilo potrebno postaviti više kamera te bi trošak bio znatno veći. Vezano za funkcionalnost termalne radiometrije, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je termalna radiometrija tehnologija unutar termalnih kamera gdje svaki piksel mjeri temperaturu te je nužna za postizanje rezultata mjerenja. Također navodi da je takve tehnička karakteristika prisutna kod više proizvođača. Vezano za VGA naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je senzor tražen zbog količine piksela i da je nužan za postizanje rezultata mjerenja. Vezano za funkcionalni modul integriran za kalibraciju kamere naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se može ponuditi jednakovrijedan funkcionalni modul za detekciju vanjske temperature. Vezano za ONYIF platformu naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je ONYIF globalni standard za sigurnosne kamere i da je prisutan kod više proizvođača. Vezano za EN54-10 naručitelj navodi da je to standard za detektor plamena koji je i svrha kamere te da omogućava spajanje kamere na sustav vatrodjave ukoliko se u budućnosti odluči spojiti na navedeni sustav. Vezano za traženu potrošnju energije, kućište, raspon temperature i priključke naručitelj u odgovoru na žalbu kratko navodi da se može ponuditi jednakovrijedan proizvod. Vezano za radne uvjete naručitelj navodi da su tražene specifikacije standardi za vanjske kamere te da se može ponuditi jednakovrijedan proizvod.

Vezano za propisanu normu EN54-10, kao i Certifikat NDAA naručitelj je u odgovoru na žalbu naveo: "Može jednakovrijedno."

Vezano za okolnost da je tražio da predmet nabave ima podrijetlo iz EU, naručitelj je u odgovoru na žalbu naveo: „Može se maknuti, a može se i braniti EU fondovima.“

Žalitelj u dodatnom očitovanju vezano za tražene tehničke specifikacije predmeta nabave naglašava kako je u žalbi, kao ilustrativni primjer, usporedno prikazao niz troškovnikom traženih tehničkih specifikacija i karakteristika preferiranog proizvoda, kako bi plastično na primjeru pokazao preklapanje, odnosno ukazao na okolnost da je naručitelj doslovno prepisao tehničke specifikacije preferiranog uređaja kao svoje traženje u troškovniku, a naručitelj u odgovoru na žalbu zasebno pojašnjava redom pojedine tražene karakteristike, nastojeći pružiti objašnjenje zašto je tako traženo, međutim, ističe žalitelj, ne osporava činjenicu i okolnost na koju je u žalbi ukazao, a to je da ukupnost traženih karakteristika upućuje isključivo na jedan jedini proizvod MX-M73TA-B640R050-EN54 proizvođača Mobotix AG. Također ističe da se naručitelj brani time da je uvijek moguće ponuditi jednakovrijedne karakteristike, no ovdje je potrebno istaknuti da nigdje u dokumentaciji o nabavi, niti u općenitom dijelu dokumentacije niti u troškovniku niti bilo gdje drugdje, naručitelj nije naveo mogućnost nuđenja jednakovrijednog proizvoda.

U odnosu na propisanu normu i Certifikat NDAA žalitelj naglašava da je naručitelj u odgovoru na žalbu istaknuo da je moguće nuđenje jednakovrijednog certifikata/norme, ali je to onda u dokumentaciji o nabavi trebalo biti navedeno.

Odgovor naručitelja vezan za traženo podrijetlo ponuđenog proizvoda žalitelj u dodatnom očitovanju smatra nejasnim te podsjeća da je postupak nabave strogo formalan postupak u kojemu naručitelj ima obvezu propisati jasnu i nedvojbenu dokumentaciju o nabavi.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokazni materijal kojim su utvrđene sljedeće činjenice.

Točkom 3.1.2. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da se detaljne tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu, a točkom 3.1.3. da se detaljan troškovnik nalazi u zasebnom prilogu - troškovniku.

Uvidom u projektni zadatak koji je objavljen u sklopu dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj propisao sljedeće:

„Projektom zadatkom definira se nabava opreme odnosno uređaja za toplinsko mjerenje i ranu detekciju zapaljenja. Naime KP Leć d.o.o. u svojoj djelatnosti ima i prikupljanje, sortiranje i skladištenje svog otpada za koji je moguća uporaba. Obzirom i usprkos svim mjerama zaštite, požari na ovakvim skladištima događaju se u nemalom broju slučajeva. S tim u vezi osnivač društva Grad Vodice odlučio se za nabavu navedene opreme. U prilogu ovog Projektnog zadatka nalazi se i geodetska podloga cjelokupnog dvorišta i objekata KP LEĆ d.o.o. prema kojem bi budući isporučitelj opreme trebao postaviti navedenu opremu u rasteru koji najbolje odgovara njihovom nadzoru odnosno zaštiti objekata i opreme. Predviđeno je da termalne kamere imaju mogućnost označavanja do 20 termalnoradiometrijskih zona te da imaju zasebne scenarije alarmiranja (API, relejno okidanje, e-mail, HTTP). Uz navedeno planirana je i integrirana aplikacija za prepoznavanje lažnih alarma (pojava vozila) i sl. Očekuje se da navedena oprema ima: jamstvo: 5 godina; Certifikati: EN54-10; NDAA; Podrijetlo: EU. Za samu montažu kamera potrebno je izraditi i postaviti stupne nosače od aluminijske s potrebnim setom za montažu. Programiranje sustava izvršit će se prema zahtjevu korisnika te napraviti potrebna obuka djelatnika.

Uvidom u troškovnik utvrđeno je da je naručitelj u stavci 1. troškovnika opisao *Uređaj za toplinsko mjerenje i ranu detekciju zapaljenja*, kako slijedi:

- termalna kamera sa toplinskim senzorom, funkcionalnost termalne radiometrije označavanje do 20 termalnoradiometrijskih zona, postavljanje zasebnih scenarija alarmiranja (API, relejno okidanje, e-mail, HTTP), integrirana aplikacija za prepoznavanje lažnih alarma (pojava vozila), ONVIF-S-kompatibilna platforma VGA termalni senzor (640 x 480 piksela), 90°x69°, funkcionalni modul integriran za kalibraciju kamere: (PIR, senzor temperature, svjetline, mikrofon), 1x miniUSB, radni uvjeti: IP66 /IK07, - 40 do 65°C (- 40 do 149 °F), In, maks. potrošnja energije: 25 W, napajanje putem mrežnog kabela, PoE klasa 4 (IEEE 802.3af/at), priključci: 1x RJ45 utičnica za mrežu otpornu na vremenske uvjete veza preko patch kabela (Ethernet 1000BaseT), 1x priključak (optički), I/O (1x ulaz, 1x izlaz), 1x linijski ulaz, 1x linijski izlaz, 1x miniUSB, kućište: aluminijsko, PBT-30GF, boja: bijela, jamstvo: 5 godina Certifikati: EN54-10, NDAA, podrijetlo: EU.

Za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 4. stavka 1. i 2., članka 205. stavka 1. i 2., članka 206. stavka 2., članka 209., članka 210., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016.

Iz navedenih odredbi ZJN 2016 proizlazi da naručitelj unutar dopuštenog zakonskog okvira slobodno određuje i opisuje predmet nabave u skladu sa svojim potrebama. Pri tome je uobičajeno da se predmet nabave određuje sukladno dotadašnjem iskustvu i situaciji na tržištu, uz poštivanje načela tržišnog nadmetanja i pružanja jednake mogućnosti sudjelovanja u postupku svim zainteresiranim subjektima na tržištu, a sve u skladu sa zakonskim odredbama i načelima javne nabave. Naručitelj je prilikom izrade dokumentacije o nabavi i svih njezinih sastavnih dijelova dužan voditi računa da se ne krši načelo zabrane diskriminacije, načelo jednakog tretmana i načelo uzajamnog priznavanja, koja načela su osnovna načela javne nabave. Pored toga, naručitelj je dužan definirati tehničke specifikacije tako da ne postavlja neopravdane prepreke tržišnom natjecanju. Iz odredbi ZJN 2016 evidentno je da su sastavljanje dokumentacije o nabavi i opis predmeta nabave u autonomnoj ovlasti naručitelja i da su

sve navedene radnje uvjetovane potrebama naručitelja, ali su, s druge strane, uvjetovane i obvezom naručitelja da specifikacijom predmeta nabave ne smije pogodovati bilo kojem ponuditelju u postupcima javne nabave.

Da bi se utvrdilo postojanje povrede materijalnog prava iz članka 206. stavka 2. ZJN 2016, odnosno da tehnička specifikacija ima učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju, prvenstveno je potrebno utvrditi da je naručitelj tržišno nadmetanje ograničio. Prema pravilima o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016 činjenicu ograničenja tržišnog nadmetanja (koja predstavlja žalbeni navod) dužan je dokazati žalitelj. Navedenu činjenicu žalitelj može dokazati tako što će u žalbenom postupku Državnoj komisiji predočiti dokaze da je naručitelj propisivanjem tehničke specifikacije bez opravdanog razloga pogodio određenom gospodarskom subjektu, u pravilu upućivanjem na katalog navedenog proizvođača. Ukoliko žalitelj dostavi dokaze kojima dokazuje ograničenje tržišnog nadmetanja, tada prema istim pravilima o teretu dokazivanja, na naručitelju leži teret dokaza osporavanja navoda žalitelja i dostavljanja protudokaza kojima bi se navod žalitelja osporio (npr. dokazivanjem da tehničke specifikacije omogućavaju pristup i drugom/drugim gospodarskom/im subjektu/ima).

U konkretnom slučaju žalitelj je dostavio poveznicu na mrežnu stranicu proizvoda oznake M73TA termalna kamera MX-M73TA-B640R050-EN54 proizvođača Mobotix AG, kao i ispis mrežne stranice, na kojima je popis tehničkih specifikacija toga proizvoda, upravo onoga kojega žalitelj u žalbi ističe kao preferiranog. Točnim je utvrđeno što žalitelj u žalbi navodi a to je da su tehničke specifikacije „preslikane“ onima u katalogu preferiranog proizvoda. Naručitelj, s druge strane, u odgovoru na žalbu nastoji opravdati traženje nekih od tehničkih karakteristika navedenih u žalbi, dok za neke navodi da se može ponuditi jednakovrijedno, no ne obrazlaže svoje traženje u odnosu na sukus žalbenog navoda a to je da propisane tehničke specifikacije u svojoj ukupnosti, dakle sve zajedno, upućuju na samo jedan proizvod, kao i činjenicu da je žalitelj u žalbenom postupku dokazao svoje tvrdnje.

Naručitelj, s druge strane, nije dostavio dokaze kojima bi osporio navode žalitelja, premda je imao uvid u žalbu i priloge žalbi koji sadrži tehničke specifikacije kamere izravno s proizvođačeve stranice koje podupiru žaliteljevu tezu da jedino predmetni model kamere proizvođača Mobotix AG udovoljava svim propisanim tehničkim karakteristikama. Ovdje je potrebno dodatno napomenuti da je člankom 206. stavkom 2. ZJN 2016 propisano da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju. Dakle, sukladno navedenoj odredbi, ne predstavlja svako ograničenje tržišnog nadmetanja povredu Zakona, već samo ono ograničenje koje je neopravdano konkretnim potrebama naručitelja. U tom smislu potrebno je istaknuti i to da naručitelj, iako je u projektnom zadatku naveo da je svrha nabave opreme rana detekcija požara, u odgovoru na žalbu ne obrazlaže razloge radi kojih je propisao tehničku specifikaciju na način kako je propisao (bez ikakvih odstupanja, raspona i sl.).

Slijedom navedenog, uzimajući u obzir sve okolnosti konkretnog slučaja, utvrđeno je da naručitelj u žalbenom postupku nije opravdao svoje tehničke zahtjeve vezane za stavku 1. troškovnika u pogledu tehničkog opisa stavke, jer nije dokazao da je opisao predmet nabave sukladno odredbama ZJN 2016, odnosno nije dokazao da na tržištu postoje i neki drugi modeli kamera koji udovoljavaju ukupno traženim tehničkim karakteristikama u stavci 1. Troškovnika (osim modela na koji ukazuje žalitelj), što je bio dužan sukladno članku 403. stavku 3. ZJN 2016, slijedom čega je žalbeni navod da je naručitelj opisom tehničkih specifikacija u stavci 1. troškovnika



povrijedio odredbe članka 205. stavka 2. i članka 206. stavka 2. ZJN 2016, ocijenjen osnovanim.

Nadalje, iz dikcije odredbe članka 209. ZJN 2016 proizlazi da je naručitelj obvezan, ako opisuje predmet nabave na način da određuje ili traži određene norme, takvo traženje propisati na način kako to određuje članak 209. ZJN 2016 odnosno upućivanjem na tehničke specifikacije i uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda prioriteta: na nacionalne norme kojima su prihvaćene europske norme, europska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodne norme, druge tehničke referentne sustave koje su utvrdila europska normizacijska tijela, ili ako bilo koji od prethodnih ne postoji, na nacionalne norme, nacionalna tehnička odobrenja ili nacionalne tehničke specifikacije koje se odnose na projektiranje, izračun i izvođenje radova te uporabu robe, pri čemu svako upućivanje mora biti popraćeno izrazom „ili jednakovrijedno“. U konkretnom slučaju, ukoliko je naručitelj smatrao da predmet nabave iz stavke 1. troškovnika treba biti sukladan s određenom normom, takav zahtjev trebao je propisati na način kako je to određeno člankom 209. točka 2. ZJN 2016, odnosno na način da prvenstveno traži nacionalnu normu, a potom i da omogući jednakovrijednost traženoj normi. Dakle, u konkretnom slučaju u žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj stavku 1. troškovnika sastavio na način da je uputio ponuditelje da ponuđeni proizvod mora udovoljavati normi EN54-10, iako postoji hrvatska inačica te iste norme te da upućivanje na normu nije popratio izrazom „ili jednakovrijedno“, slijedom kojeg utvrđenja je ocijenjeno da je naručitelj povrijedio odredbu članka 209. ZJN 2016 te da je žalbeni navod u opisanom segmentu osnovan.

Vezano za propisivanje da ponuđeni proizvod mora imati Certifikat NDAA Državna komisija ističe da je žalitelj u spis predmeta dostavio dokaz iz kojega je razvidno da se radi o sigurnosnoj oznaci definiranoj zakonima SAD-a te da proizvod koji žalitelj ističe kao preferirani posjeduje traženi Certifikat, a naručitelj pri tome u odgovoru na žalbu ističe da se može ponuditi i proizvod koji posjeduje jednakovrijedan certifikat. Bitno je za istaknuti i to da naručitelj u dokumentaciji o nabavi, a potom ni u odgovoru na žalbu ne obrazlaže kojim se razlozima vodio kada je zatražio da ponuđeni proizvod, pored svih tehničkih specifikacija koje je tražio, mora posjedovati i Certifikat NDAA. Time što naručitelj za konkretni proizvod uvjetuje NDAA certifikat kako bi spriječio nuđenje robe koja je potencijalno slabijih sigurnosnih značajki, ne mora samo po sebi biti neopravdano. Međutim, u situaciji kada naručitelj ovakvo uvjetovanje veže s točno određenim tehničkim specifikacijama proizvoda, za koje je već prethodno utvrđeno da i same za sebe ukazuju na pogodovanje jednom proizvođaču i jednom njegovom proizvodu, tada ovakvo traženje bez ikakvog opravdanja i obrazloženja zašto je NDAA certifikat opravdan predmetom nabave, prema ocjeni Državne komisije predstavlja povredu članka 205. stavka 2. i članka 206. stavka 2. ZJN 2016, slijedom kojeg utvrđenja je ocijenjeno da je žalbeni navod u opisanom segmentu osnovan.

Naručitelj, vezano za uvjetovanje da predmet nabave mora imati porijeklo iz EU, u odgovoru na žalbu iznosi nejasnu argumentaciju da se takvo traženje može „braniti EU fondovima“, koja argumentacija je tim više nejasna jer prema točki 4.1.6. dokumentacije o nabavi predmetna nabava nije povezana s projektom i/ili programom koji se financira iz fondova Europske unije. Prema odredbi članka 210. stavka 1. ZJN 2016 tehničke specifikacije ne smiju upućivati na, između ostalog, određeno porijeklo ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, osim ako je opravdano predmetom nabave. Žalitelj je u žalbi priložio dokaz iz kojeg proizlazi da proizvod za koji tvrdi da je preferiran u stavci 1. troškovnika ima porijeklo iz EU, točnije da proizvođač Mobotix AG ima poslovni nastan u Saveznoj Republici Njemačkoj, no tim dokazom nije dokazao eventualnu povredu odredbe članka 210. stavka 1. ZJN 2016 odnosno iz dostavljenog dokaza ne može se

zaključiti da je žalitelj ili neki drugi zainteresirani gospodarski subjekt upravo radi toga uvjeta onemogućen javiti se na predmetno nadmetanje. Naime činjenica da proizvođač kojem se pogoduje ima poslovni nastan u EU, ne znači samo iz tog razloga da je navedeni uvjet diskriminirajući, dok žalitelj čak niti ne navodi da postoje neki drugi subjekti koji su zbog propisanog uvjeta isključeni iz predmetnog postupka. Slijedom navedenog, ocijenjeno je da uvjetovanje porijekla robe u konkretnom slučaju ne predstavlja povredu odredbe članka 210. stavka 1. ZJN 2016, slijedom kojeg utvrđenja je ocijenjeno da je žalbeni navod u opisanom segmentu neosnovan.

Budući da naručitelj u stavci 1. troškovnika nije izravno uputio na određenu marku i proizvođača, pogrešno se žalitelj u žalbi poziva na to da je opisom stavke 1. troškovnika naručitelj povrijedio odredbe članka 210. stavka 2. i 3. ZJN 2016.

Žalitelj u nastavku žalbe ističe da je naručitelj opisom u stavci 3. troškovnika pogodio proizvođaču Lenovo. Objašnjava da naručitelj u stavci 3. troškovnika nabavlja *Server za vizualizaciju sa uključenim software-om za nadzor sustava* te da je propisao tehničke specifikacije na način da traži: „Lenovo ThinkCentre NEO 50s Gen 4 SFF, Intel i7-13700, 16GB DDR4, 1TB SSD, UHD 770, DVDRW, VGA/HDMI/DP, tipk/miš + Win 11 Pro + 3Y“. Radi se, ističe žalitelj, o konkretnom proizvodu proizvođača Lenovo, koji se označava kao „Lenovo ThinkCentre NEO 50s Gen 4 SFF“ i dostupan je preko više distributera. Međutim, nastavlja žalitelj, sama okolnost da je neki proizvod dostupan preko više distributera, ne mijenja činjenicu da je naručitelj pogodio isključivo jednom proizvođaču i jednom njegovom proizvodu. Kao dokaz žalitelj u spis dostavlja izvod iz kataloga distributera Chipoteka, distributera Ronis i distributera Smartlab. Iz navedenih izvoda, ističe žalitelj, nedvojbeno je jasno da se predmetni proizvod proizvođača Lenovo prodaje upravo u konfiguraciji koju naručitelj traži. Žalitelj dalje navodi da ako je naručitelj odlučio uputiti baš na konkretni proizvod određenog proizvođača, tada je sukladno članku 210. stavku 2. ZJN 2016, takvo upućivanje bio je dužan popratiti izrazom „ili jednakovrijedno“. Međutim, nastavlja žalitelj, čak ni izraz „ili jednakovrijedno“ u ovom slučaju ne bi bilo dopušten u smislu da u ponovljenom postupku naručitelj na ovakvo traženje samo nadoda izraz „ili jednakovrijedno“ s obzirom na to da se radi o računalu za koje nema zapreke da se opiše upućivanjem, sukladno članku 209. ZJN 2016 na određene karakteristike pri tome pazeći da ne dođe do pogodovanja određenom proizvođaču. Na koncu, čak da je ovakvo traženje bilo opravdano i da je naručitelj čak naveo izraz „ili jednakovrijedno“, još uvijek je tada bilo potrebno postupiti i po članku 210. stavku 3. ZJN 2016 i navesti kriterije za ocjenu jednakovrijednosti, a što je sve u ovom slučaju izostalo, zaključno sažima žalitelj.

Nastavno na prethodni žalbeni navod i po istom mjerodavnom pravnom okviru, žalitelj vezano za opis u stavci 3. troškovnika osporava traženje naručitelja vezano za procesor računala koji je tražio kao „Intel i7-13700“. Radi se, objašnjava žalitelj, o točno specifično određenom proizvodu, procesoru tzv. Generacije 7, oznake 13700, proizvođača Intel i kao dokaz u spis predmeta dostavlja izvadak iz kataloga proizvoda Intel i7-13700. Dakle, nastavlja žalitelj, kao što je i u prethodnom žalbenom navodu istaknuto, ukoliko je naručitelj smatrao da je opravdano tražiti isključivo proizvod proizvođača Intel tada je to valjalo posebno obrazložiti jer je ovakvo postupanje prvenstveno zabranjeno, a kako to nalažu odredbe članka 210. ZJN 2016. S druge strane, nastavlja, čak i da je takvo traženje bilo opravdano, tada je trebalo biti popraćeno izrazom „ili jednakovrijedno“. S treće strane, nastavlja žalitelj, čak i ako je takvo postupanje bilo opravdano, pored izraza „ili jednakovrijedno“, trebalo je u tom slučaju navesti i kriterije za ocjenu jednakovrijednosti jer predmetni proizvod ima svoje

određene značajke (karakteristike) koje su razvidne iz kataloga koji se dostavlja kao prilog žalbi.

Nastavno na prethodne navode, po istom mjerodavnom pravnom okviru, žalitelj osporava zakonitost traženja naručitelja u stavci 3. troškovnika vezano za operativni sustav računala. Smatra da se opisom stavke 3. troškovnika pogoduje proizvođaču Microsoft i njegovom proizvodu Windows 11 Pro, koji proizvod predstavlja vrh lepeze proizvoda pod oznakom Windows. Kao dokaz svojih tvrdnji žalitelj u žalbi prilaže izvadak iz kataloga proizvođača Microsoft. Kao i ranije, nastavlja žalitelj, ukoliko je naručitelj smatrao da operativni sustav računala, unatoč tome što postoje i drugi proizvođači poput Linuxa ili Androida, treba biti baš Microsoft, onda je takvo traženje trebao vezati uz predmet nabave i konkretno obrazložiti tj. opravdati. Ponovno, čak i da je takvo traženje bilo opravdano, nastavlja, trebalo ga je popratiti izrazom „ili jednakovrijedno. Konačno, čak i da su gornja dva preduvjeta bila zadovoljena, bilo je potrebno navesti kriterije za ocjenu jednakovrijednosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se u stavci 3. troškovnika može tražiti jednakovrijedan uređaj minimalnih tehničkih specifikacija „Intel i7-13700, 16GB DDR4, 1TB SSD, UHD 770, DVDRW, VGAIHDMIIDP, tipk/miš +Win 11 Pro“. Vezano za žalbeni navod koji se odnosi na traženi operativni sustav naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da u poslovnom sustavu koristi Microsoft okruženje te da je zbog kompatibilnosti i održavanja nužno ponuditi traženi operativni sustav. Na žalbeni navod koji se odnosi na pogodovanje proizvođaču procesora Intel naručitelj se nije očitovao.

Ispitujući osnovnost žalbenog navoda utvrđene su sljedeće činjenice.

Uvidom u troškovnik utvrđeno je da naručitelj u stavci 3. troškovnika nabavlja *Server za vizualizaciju sa uključenim software-om za nadzor sustava sa sljedećim tehničkim specifikacijama: Lenovo ThinkCentre NEO 50s Gen 4 SFF, Intel i7-13700, 16GB DDR4, 1TB SSD, UHD 770, DVDRW, VGA/HDMI/DP, tipk/miš + Win 11 Pro + 3Y.*

Za ocjenu osnovanosti ovog žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 4. stavka 1. i 2., članka 205. stavka 1. i 2., članka 206. stavka 2., članka 210., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016.

Prema odredbi članka 210. ZJN 2016 tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku ili izvor, ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, osim ako je to opravdano predmetom nabave. Upućivanje iz stavka 1. toga članka iznimno je dopušteno ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. toga Zakona, pri čemu takva uputa mora biti popraćena izrazom „ili jednakovrijedno“, a u slučaju upućivanja, javni naručitelj je obavezan u dokumentaciji o nabavi navesti kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave.

Sukladno citiranim zakonskim odredbama proizlazi da je upućivanje na određenu marku ili tip proizvoda za naručitelja podređena opcija u propisivanju tehničke specifikacije, tek ako nije moguće predmete opisati na način propisan odredbom članka 209. ZJN 2016.

Za navedene sporne stavke troškovnika naručitelj je primijenio mogućnost propisanu člankom 210. stavak 1. ZJN 2016 koju je zakonodavac rezervirao samo za iznimnu namjenu, ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati. Navedenu iznimku treba tumačiti usko, jer formuliranje tehničkih specifikacija na način propisan u članku 210. ZJN 2016 ima ograničavajući učinak na sudjelovanje gospodarskih subjekata u postupcima javne nabave, a što proizlazi i iz prakse Suda EU, primjerice u presudi T-413/17 od 25. listopada 2018. U spomenutoj presudi Sud

konstatira da je moguće, kao što to proizlazi iz članka 42. stavak 4. Direktive 2014/24, u iznimnim slučajevima i kada nije moguć dovoljno precizan i razumljiv opis predmeta ugovora na temelju članka 42. stavak 3. te Direktive, uputiti na određenu marku ili izvor ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koji pruža određeni gospodarski subjekt ili na zaštitne znakove ili patente, ako to opravdava predmet ugovora i ako se poštuju uvjeti određeni u tu svrhu navedenom Direktivom. Međutim, s obzirom na iznimnu narav te odredbe, uvjete u kojima se javni natječaj može koristiti takvom mogućnosti treba usko tumačiti. Žalitelj je uz žalbu priložio izvode iz kataloga tri distributera koji u svojim ponudama imaju server u konfiguraciji identičnoj onoj koju je naručitelj opisao u stavci 3. troškovnika. Nadalje, žalitelj je priložio izvadak iz kataloga i poveznicu na mrežnu stranicu proizvođača procesora Intel iz kojeg su vidljive detaljne tehničke specifikacije procesora Intel i7-13700, kao i poveznicu na mrežnu stranicu proizvođača operativnog sustava Windows Microsoft na kojoj su pojedini toga sustava. S obzirom da je žalitelj u konkretnom slučaju žalbom doveo u pitanje opravdanost primjene članka 210. stavak 1. ZJN 2016, naručitelj je u žalbenom postupku bio dužan dokazati da predmet nabave za navedene stavke nije mogao dovoljno precizno i razumljivo opisati, čime bi dokazao opravdanost svog postupanja. Međutim, naručitelj u odgovoru na žalbu ne navodi razloge niti dostavlja dokaze kojima bi za komponente osporene stavke 3. troškovnika opravdao svoje postupanje te dokazao da se radi o proizvodima koje nije moguće dovoljno precizno i razumljivo opisati bez upućivanja na određenu marku proizvoda, nego za server navodi da se može ponuditi jednakovrijedno rješenje, a za operativni sustav navodi da Microsoft okruženje inače koristi pa mu je nužno da ponuđeni operativni sustav bude kompatibilan s Microsoft okruženjem, s time da se vezano za traženi procesor nije ni očitovao. Opisanom argumentacijom naručitelj nije dokazao opravdanost postupanja u propisivanju sve tri komponente u stavci 3. troškovnika, a što je bio dužan učiniti, s obzirom da je propisivanje tehničkih specifikacija upućivanjem na određenu marku propisano samo kao iznimka.

Slijedom navedenog, uzimajući u obzir da je mogućnost upućivanja na određenu marku iz članka 210. stavka 1. ZJN 2016 samo iznimno dopušteno, a naručitelj sukladno pravilu o teretu dokazivanja iz odredbe članka 403. ZJN 2016 nije opravdao svoje postupanje, to su prema ocjeni Državne komisije žalbeni navodi koji se odnose na stavku 3. troškovnika osnovani.

Nastavno na prethodne žalbene navode, po istom mjerodavnom pravnom okviru, žalitelj osporava traženje naručitelja u stavci 4. troškovnika u kojoj naručitelj nabavlja *POE napajanje* sa sljedećim tehničkim specifikacijama: „TP-Link 8-port Gigabit PoE+preklopnik (Switch), 8×10/100/1000M RJ45 PoE ports, 802.3af/at, metalno kućište, 1U 13" (153W)“. Žalitelj tvrdi da se ovdje radi o konkretnom proizvodu proizvođača TP-Link i kao dokaz za svoje tvrdnje u spis predmeta prilaže izvadak iz kataloga proizvoda TP-Link 8-port Gigabit PoE+preklopnik (Switch), 8×10/100/1000M RJ45 PoE ports, 802.3af/at, metalno kućište, 1U 13" (153W). Kao i ranije, ističe žalitelj, ukoliko je naručitelj smatrao da uređaj napajanja treba biti baš proizvođača TP-Link, onda je takvo traženje trebao vezati uz predmet nabave i konkretno obrazložiti tj. opravdati. Ponovno, nastavlja, čak i da je takvo traženje bilo opravdano, trebalo ga je popratiti izrazom „ili jednakovrijedno“. Konačno, čak i da su gornja dva preduvjeta bila zadovoljena, bilo je potrebno navesti kriterije za ocjenu jednakovrijednosti, zaključno ističe žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se „može tražiti jednakovrijedan uređaj minimalnih tehničkih specifikacija“.

Ispitujući žalbeni navod utvrđeno je da u stavci 4. troškovnika naručitelj nabavlja *POE napajanje* sa sljedećim tehničkim specifikacijama: „TP-Link 8-port Gigabit PoE+preklopnik (Switch), 8×10/100/1000M RJ45 PoE ports, 802.3af/at, metalno kućište, 1U 13" (153W)“.

Za ocjenu osnovanosti ovog žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 4. stavka 1. i 2., članka 205. stavka 1. i 2., članka 206. stavka 2., članka 210., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016.

Žalitelj je uz žalbu priložio izvadak iz kataloga proizvoda TP-Link 8-port Gigabit PoE+preklopnik (Switch), 8×10/100/1000M RJ45 PoE ports, 802.3af/at, metalno kućište, 1U 13" (153W).

S obzirom da je žalitelj u konkretnom slučaju žalbom doveo u pitanje opravdanost primjene članka 210. stavak 1. ZJN 2016 pri opisu predmeta nabave u stavci 4. troškovnika, naručitelj je u žalbenom postupku bio dužan dokazati da predmet nabave nije mogao dovoljno precizno i razumljivo opisati, čime bi dokazao opravdanost svog postupanja. Međutim, naručitelj u odgovoru na žalbu ne navodi razloge niti dostavlja dokaze kojima bi opravdao svoje postupanje te dokazao da se radi o proizvodu kojeg nije moguće dovoljno precizno i razumljivo opisati bez upućivanja na određenu marku proizvoda, nego samo navodi da se može ponuditi jednakovrijedno rješenje. Opisanom argumentacijom naručitelj nije dokazao opravdanost postupanja u opisu predmeta nabave u stavci 4. troškovnika, a što je bio dužan učiniti, s obzirom da je propisivanje tehničkih specifikacija upućivanjem na određenu marku propisano samo kao iznimka.

Slijedom navedenog, uzimajući u obzir da je mogućnost upućivanja na određenu marku iz članka 210. stavka 1. ZJN 2016 samo iznimno dopušteno, a naručitelj sukladno pravilu o teretu dokazivanja iz odredbe članka 403. ZJN 2016 nije opravdao svoje postupanje, to je prema ocjeni Državne komisije žalbeni navod koji se odnosi a stavku 4. troškovnika osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nije utvrđeno postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.570,00 eura, koji iznos se odnosi na uplaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka i nagradu odvjetniku za sastav žalbe s PDV-om.

Za ocjenu osnovanosti predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 3. ZJN 2016.

Budući da je žalitelj u žalbenom zahtjevu tražio poništenje odredbi dokumentacije o nabavi zahvaćene nezakonitošću, a Državna komisija je točkom 1. izreke ovoga rješenja poništila odredbe dokumentacije o nabavi zahvaćene nezakonitošću, žalba je osnovana.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu opravdanih troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.570,00 eura, koji opravdani trošak se sastoji od uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 1.320,00 eura te troška sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku s PDV-om u iznosu od 1.250,00 eura sukladno u Tbr. 25. i 54. Tarife o nagradama i naknadi

troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23). Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom RH u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu RH neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**v.d. ZAMJENICE PREDsjednice**

**Danijela Antolković**

