



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA
KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/79

URBROJ: 354-02/1-25- 6

Zagreb, 6. ožujka 2025.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Danijela Antolković, v.d. zamjenice predsjednice, Karmela Dešković, članica i Zvonimir Jukić, v.d. člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja UTE d.o.o., Pula-Pola, OIB: 10563743608, na odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02- 0012533, predmet nabave: nabavka el.bicikla i el.punionica, naručitelja Općina Zagvozd, Zagvozd, OIB: 57306974930 na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o poništenju Klasa: 406-02/24-01/59, Urbroj: 2181-54-02-25-26 od 12. veljače 2025. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0012533, predmet nabave: nabavka el.bicikla i el.punionica, naručitelja Općina Zagvozd, Zagvozd.
2. Nalaže se naručitelju Općina Zagvozd, Zagvozd da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju UTE d.o.o., Pula-Pola troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Općina Zagvozd, Zagvozd objavio je dana 28. studenoga 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02- 0012533, predmet nabave: nabavka el.bicikla i el.punionica.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija Cijena ponude relativnog značaja 70%, odnosno maksimalno 70 bodova, kriterij Specifično iskustvo Stručnjaka 1 relativnog značaja 20%, odnosno maksimalno 20 bodova te kriterij Jamstveni rok relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je dana 12. veljače 2025. godine donio, a dana 13. veljače 2025. godine u EOJN RH objavio Odluku o poništenju Klasa: 406-02/24-01/59, Urbroj: 2181-54-02-25-26 kojom je poništio predmetni postupak javne nabave.

Nezadovoljan navedenom odlukom dana 20. veljače 2025. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj UTE d.o.o., Pula.

Žalitelj osporava zakonitost navedene odluke o poništenju te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o poništenju i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te odluke o poništenju.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj žalbom osporava zakonitost naručiteljeve odluke, navodi da je naručitelj poništio postupak javne nabave pozivom na članak 298. stavak 1. točku 2. ZJN-a kojom odredbom je propisano da je javni naručitelj obvezan poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drugačije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije. Ističe da je naručitelj u odluci naveo obrazloženje da je u fazi pregleda i ocjene ponuda utvrdio kako je kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude nejasno definiran i onemogućuje daljnju evaluaciju ponuda, odnosno da je uočen značajan nedostatak jer je izostala definicija uvođenja sustava javnih bicikala kod kriterija Specifično iskustvo stručnjaka, a da je isti bio jasno definiran došlo bi do sadržajno drugačijih ponuda koje bi jamčile kvalitetu traženog predmeta nabave. Žalitelj ističe kako navedeno obrazloženje nije osnova za poništenje postupka javne nabave temeljem navedene zakonske osnove. Također, navodi, smatra kako navedeno uopće ne može biti osnova za poništenje postupka javne nabave po niti jednom članku ZJN-a. Naime, navodi, naručitelj je kao jedan od kriterija za odabir ponude propisao Specifično iskustvo Stručnjaka 1. kojim je između ostalog propisano da se boduju uredno završeni projekti uvođenja sustava javnih bicikala u kojima je stručnjak sudjelovao u svojstvu voditelja projekta. Žalitelj napominje da za vrijeme roka za dostavu ponuda nije bilo upita na ovaj dio dokumentacije o nabavi. Navodi da su do isteka roka za dostavu ponuda pristigle dvije ponude - ponuda žalitelja i ponuda ponuditelja Sustav javnih bicikala d.o.o. Nakon otvaranja ponuda naručitelj je pristupio pregledu i ocjeni ponuda jer je i jednom i drugom ponuditelju uputio Poziv za pojašnjenjem i upotpunjavanjem sukladno čl. 293. ZJN 2016. Žalitelj navodi da je naručitelju dostavio pojašnjenje/upotpunjavanje ponude kao i ponuditelj Sustav javnih bicikala d.o.o. koji je dostavio dopunu svoje ponude. Potom je naručitelj poništio postupak javne nabave s prethodno navedenim obrazloženjem. Žalitelj smatra da apsolutno nema osnove za poništenje postupka

javne nabave s pozivom na članak 298. stavak 1. točku 2. ZJN-a, smatra kako je dokumentacija u dijelu kriterija Specifično iskustvo stručnjaka jasna i razumljiva, jer je navedeno da se boduju uredno završeni projekti uvođenja sustava javnih bicikala u kojima je stručnjak sudjelovao u svojstvu voditelja projekta. Međutim, navodi, čak i ako naručitelj smatra da odredba dokumentacije o nabavi nije jasna i precizna, to ne može biti osnova za poništenje postupka javne nabave. Kada bi navedeno bilo moguće, naručitelji bi mogli manipulirati sadržajem i jasnoćom prilikom izrade dokumentacije o nabavi, u svrhu kasnijeg eventualnog poništenja postupka. Upravo suprotno, u slučaju nejasne dokumentacije o nabavi ili pogreške u dokumentaciji o nabavi, naručitelj nema mogućnost poništenja postupka. Eventualno nejasnu i dvojbenu odredbu dokumentacije o nabavi u fazi pregleda i ocjene ponuda naručitelj ne smije tumačiti na štetu ponuditelja. Nadalje žalitelj navodi da činjenicu da je navedeno tumačenje ispravno potvrđuje i dosadašnja praksa Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave posebice odlukama Rješenje KLASA: UP/II-034-02/24-01/374 od 20. kolovoza 2024. te Rješenje KLASA: UP/II-034-02/24-01/224 od 5. lipnja 2024.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da su u postupku pregleda i ocjene ponuda postale poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, stoga je, sukladno odredbi članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, bio obavezan poništiti postupak javne nabave. U postupku javne nabave, navodi, utvrdio je kako je kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude nejasno definiran i onemogućuje daljnju evaluaciju ponuda. Uočen je značajan nedostatak budući da je izostala definicija uvođenja sustava javnih bicikala kod kriterija za odabir ponude, konkretno kod kriterija 2. Specifično iskustvo Stručnjaka 1. Naime, u dokumentu „Tehnički opis i specifikacija sustava javnih bicikala — druga izmjena“ dan je opis „Sustava javnih bicikala“ kao cjelokupnog sustava koji se isporučuje naručitelju, sa svim uvedenim funkcionalnostima, uveden u praktičnu uporabu, a koji se sastoji od sljedećih komponenti: električnih „pametnih“ bicikala, stalaka za parkiranje, punjenje i provedbu iznajmljivanja „pametnog“ bicikla, jedinica za informiranje i upravljanje sustavom javnih bicikala („pilon“), informatičkog rješenja u obliku programske podrške i mobilne aplikacije za upravljanje, iznajmljivanje i naplatu korištenja sustava javnih bicikala. Iz navedenog proizlazi, navodi, kako se sustav javnih bicikala u konkretnom postupku isključivo odnosi na električne bicikle i popratnu opremu za iste, dok su klasični ne-električni bicikli isključeni iz istog. S druge strane, prema kriterijima za odabir ponude, kriterij Specifičnog iskustva Stručnjaka 1 boduje se prema uredno završenim projektima uvođenja sustava javnih bicikala u kojima je stručnjak sudjelovao u svojstvu voditelja projekta. Restriktivnim tumačenjem ovih definicija proizlazio bi zaključak kako se uredno završenim projektima uvođenja sustava javnih bicikala mogu smatrati samo oni projekti koji se odnose isključivo na električne bicikle i popratnu opremu. Obzirom na navedeno, razvidno je kako je kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude nedovoljno precizno definiran te posljednično može dovesti do bodovanja ponuditelja na način koji isti nisu mogli jasno predvidjeti, istaknuo je naručitelj. Dakle, kako bi se ostvarilo jasno i precizno definiranje uvjeta za bodovanje pojedinog kriterija, a čime bi se osiguralo pravedno i jednako postupanje prema svim ponuditeljima, kao i mogućnost podnošenja ponuda širem krugu ponuditelja, apsolutno je opravdano i nužno poništiti postupak javne nabave, zaključno je naveo naručitelj.

Kako bi se ocijenila osnovanost žalbenog navoda u žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj u odluci o poništenju naveo „Pravna osnova za poništenje:

Članak 298. stavak 1. točka 2. ZJN2016 - postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije. Obrazloženje: Naručitelj je u fazi pregleda i ocjene ponuda utvrdio kako je kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude nejasno definiran i onemogućuje daljnju evaluaciju ponuda, odnosno da je uočen značajan nedostatak jer je izostala definicija uvođenja sustava javnih bicikala kod kriterija Specifično iskustvo stručnjaka, a da je isti bio jasno definiran došlo bi do sadržajno drugačijih ponuda koje bi jamčile kvalitetu traženog predmeta nabave .“.

U svezi s navedenim obrazloženjem razloga poništenja postupka javne nabave u žalbenom je postupku nadalje utvrđeno da je dokumentacijom o nabavi točkom 3. Podaci o predmetu nabave naručitelj odredio da je predmet nabave uvođenje sustava javnih bicikala na područje Općine Zagvozd kako je definirano Tehničkim opisom i specifikacijama sustava javnih bicikala i Troškovnikom te ostalim traženim uvjetima naznačenim u ovoj dokumentaciji o nabavi.

Također je uvidom u dio dokumentacije o nabavi naziva Prilog 1. Tehnički opis i specifikacije sustava javnih bicikala utvrđeno da je naručitelj naveo Sustav javnih bicikala na području općine Zagvozd (dalje „Sustav javnih bicikala“ ili „Sustav“) sastoji se od 1 lokacije za parkiranje i punjenje bicikala („Postaje“), 8 električnih pametnih bicikala s pripadajućom opremom, te sveukupno 12 stalaka za punjenje električnih bicikala, sukladno opisu kako je navedeno u ovom dokumentu i Troškovniku. Uspostava Sustava javnih bicikala podrazumijeva: dobavu i dopremu na lice mjesta sve potrebne opreme i inventara sukladno ovom dokumentu i Troškovniku, montažu i puštanje u rad Sustava javnih bicikala do potpune gotovosti i s uvedenim svim traženim funkcionalnostima kako je definirano ovim dokumentom i Troškovnikom, a koje je Ugovaratelj prije primopredaje dužan i u praksi demonstrirati, isporuku pisanih materijala o upravljanju i održavanju Sustava te edukaciju najmanje jednog, a najviše tri osobe Naručitelja, u opsegu i na način da su isti osposobljeni samostalno upravljati Sustavom, davati informacije korisnicima i u nužnoj mjeri održavati Sustav. Ugovaratelj se obvezuje biti na raspolaganju Naručitelju i osobama koje je educirao i najmanje 60 dana nakon uspješne primopredaje Sustava, a u svezi mogućih dodatnih pojašnjenja u svezi funkcioniranja i održavanja sustava i istima pružiti potrebnu potporu, pri čemu će se preferirati potpora putem daljinskog pristupa. Isporuku aplikacije/platforme sa svim implementiranim funkcionalnostima za korištenje Sustava javnih bicikala, uključujući i licencu (ukoliko je potrebno), sukladno ovom dokumentu i Troškovniku. Sustav javnih bicikala sastoji se od sljedećih komponenti sustava: električnih „pametnih“ bicikala, stalaka za parkiranje, punjenje i provedbu iznajmljivanja „pametnog“ bicikla, jedinica za informiranje i upravljanje sustavom javnih bicikala („pilona“), informatičkog rješenja u obliku programske podrške i mobilne aplikacije za upravljanje, iznajmljivanje i naplatu korištenja sustava javnih bicikala.

„Sustav javnih bicikala“ ili „Sustav“ je cjelokupni sustav koji se isporučuje Naručitelju, sa svim uvedenim funkcionalnostima, uveden u praktičnu uporabu sukladno ovom dokumentu i Troškovniku, odnosno mogućim naknadnim pojašnjenjima od strane Naručitelja.

U posebnom dokumentu kao dijelu dokumentacije o nabavi naziva Kriterij za odabir ponude određeni su kriteriji za odabir ekonomski najpovoljnije ponude te je tako određeno između ostalog da se boduje specifično iskustvo Stručnjaka 1. U odnosu na navedeni kriterij nadalje je naveden detaljni opis: “Kao drugi kriterij Naručitelj određuje specifično iskustvo Stručnjaka 1 – Voditelja projekta. Boduju se uredno završeni projekti uvođenja sustava javnih bicikala u kojima je stručnjak sudjelovao u svojstvu voditelja projekta. Naručitelj kao kriterij određuje specifično iskustvo Stručnjaka 1 –

Voditelja projekta kako bi se osigurala uspješna i pravovremena provedba isporuke sustava koji je predmet nabave obzirom na složenost predmeta nabave. Naručitelj je stava kako je za uspješnu i pravovremenu provedbu nužno da u predmetu ove nabave sudjeluje ključni stručnjak sa značajnim specifičnim iskustvom, i to upravo kako je navedeno/trazeno u ovoj dokumentaciji o nabavi.

Stručnjak 1 tražen dokumentacijom o nabavi - Kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta mora biti nominirani i za izračun kriterija ENP-a te mora zaista i sudjelovati kao stručna osoba na projektu i naručitelju biti na raspolaganju za izvršenje ugovora u mjestu isporuke i implementacije sustava. Ukoliko ponuditelj neće imati na raspolaganju stručnjaka kojeg je naveo u ponudi, može odrediti drugog stručnjaka za sudjelovanje u projektu, ako taj drugi stručnjak ima sve kvalifikacije i iskustvo kao i prvotno određeni stručnjak. Jedinica mjere: projekt. Dokazi potrebni za provjeru: Polja za unos numeričkih vrijednosti kriterija za odabir sastavni su dio popunjavanja elektroničke ponude te se traženi dokument Podaci - vrijednosti kriterija za odabir generira putem EOJN i prilaže ponudi. Specifično iskustvo Stručnjaka 1 se prikazuje u Popisu projekata uz navođenje izravnog kontakta naručitelja (ime i prezime i svojstvo kontakt osobe i njezin direktan kontakt telefon i adresu elektroničke pošte) kod kojeg Naručitelj može provjeriti istinitost navoda. U tu svrhu ponuditelj može koristiti predložak na Obrascu 1. iz ove Dokumentacije o nabavi ili u drugoj formi pružiti sve podatke predviđene u spomenutom obrascu. Iz Popisa projekata Stručnjaka 1 moraju biti vidljivi podaci vezani za kriterije koji se boduju. Popis projekata ponuditelj prilaže u ponudi. Popis projekata treba biti vlastoručno potpisan od strane stručnjaka. Ukoliko ponuditelj u roku za dostavu ponuda ne dostavi Popis projekata za Stručnjaka 1, ponuda neće biti odbijena, već će prema ovom kriteriju ostvariti 0 bodova.”.

Relevantna odredba za ocjenu kako osnovanosti žalbenog navoda tako i utemeljenosti obrazloženja naručiteljevih razloga za poništenje postupka je članak 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 koji propisuje da je javni naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije. U smislu članka 301. stavka 1. ZJN 2016 naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama Zakona. Također članak 303. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da naručitelj donosi odluku o poništenju ako su ispunjeni razlozi za poništenje postupka javne nabave.

Prije svega u svezi s navedenim utvrđenjem valja istaknuti da ZJN 2016 uvažava činjenicu da u tijeku provedbe postupka javne nabave u bilo kojoj fazi postupka može doći do takvih izmijenjenih okolnosti koje znatno utječu na sam postupak javne nabave, posebice na objavljeni predmet nabave, međutim ne radi se o bilo kakvim okolnostima koje dopuštaju naručitelju poništenje postupka pozivom na članak 298. stavak 1. točku 2. ZJN 2016. Kumulativno moraju biti ispunjena dva uvjeta kako bi naručitelj na osnovi članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 mogao zakonito poništiti postupak i iste moraju biti vidljive iz obrazloženja odluke o poništenju, dakle to moraju biti okolnosti u tolikoj mjeri značajne u odnosu na postupak i predmet javne nabave da bi zbog istih došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije, te da su iste tek postale poznate, dakle nisu bile poznate prije u odnosu na trenutak kada se takva odluka donosi.

U tijeku provedbe predmetnog postupka nabave, kako navodi naručitelj u odgovoru na žalbu, utvrdio je dodatne okolnosti koje su značajne za odabir

najpovoljnijeg ponuditelja, odnosno smatra da kriteriji za odabir ponude nisu valjano određeni s obzirom na predmet nabave. Ističe da je kriterij iskustva stručnjaka 1 nejasno definiran i onemogućuje daljnju evaluaciju ponuda jer je izostala definicija uvođenja sustava javnih bicikala. Smatra da bi navedeno, a s obzirom da se nabavlja sustav električnih bicikala, dakle ne i običnih bicikala, moglo biti tumačeno restriktivno jer je kriterijem određeno bodovanje završenih projekata uvođenja sustava javnih bicikala.

Valja imati na umu da odredba članka 298. stavka 1. ZJN 2016 decidirano i taksativno navodi razloge zbog kojih je naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave, pri tome ne ostavljajući mogućnost poništavanja postupka iz razloga izvan navedenih. Postupak javne nabave iznimno završava odlukom o poništenju i to isključivo iz razloga koji su taksativno propisani člankom 298. stavkom 1. ZJN 2016. koje valja tumačiti restriktivno, a ne na način da oni služe korigiranju propusta naručitelja u pripremi samog postupka javne nabave. Također ni u smislu članak 303. stavak 1. ZJN 2016 naručitelj ne može donijeti odluku o poništenju postupka javne nabave ukoliko nisu ispunjeni razlozi za poništenje postupka javne nabave.

Osim što činjenica da je naručitelj tek u već započetom postupku pregleda i ocjene ponuda zaključio da bi kriterij za odabir ponude mogao biti tumačen na restriktivan način pa to smatra greškom u dokumentaciji o nabavi ne predstavlja okolnost iz članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 radi koje je naručitelj obavezan poništiti postupak nabave s obzirom da je sadržaj i ispravnost dokumentacije o nabavi u cijelosti odgovornost naručitelja, također propuštanje naručitelja da pravodobno ukloni eventualne nedostatke u dokumentaciji o nabavi ne može ići na štetu ponuditelja koji su već predali ponude sačinjene na osnovi takve dokumentacije o nabavi.

Nadalje, kako proizlazi iz opisa predmeta nabave naručitelj nabavlja sustav javnih bicikala pri tome iz sadržaja tehničkog opisa i tehničkih specifikacija proizlazi da nabavlja samo električne bicikle i opremu povezanu s istima. Kriterijem za odabir ponude Specifično iskustvo stručnjaka 1 naručitelj je odredio bodovanje uredno završenih projekata uvođenja sustava javnih bicikala u kojima je predloženi stručnjak sudjelovao u svojstvu voditelja projekta. Iz navedenog je razvidno da je predmetni kriterij određen u smislu članka 285. ZJN 2016, odnosno povezan je s predmetom nabave te netočno zaključuje naručitelj da isti dovodi do restriktivnog tumačenja s obzirom da navedenim kriterijem nije određeno da bi se bodovalo samo iskustvo stečeno na uvođenju sustava javnih bicikla koje podrazumijeva samo električne bicikle.

Dodatno uz navedeno valja istaknuti da je naručitelj općenito u provođenju postupka javne nabave obavezan primjenjivati načela javne nabave pa tako i u dijelu postupka koji se odnosi na pregled i ocjenu ponuda u svezi s primjenom određenih kriterija za odabir ponude. Naručitelj mora primjenjivati propisane kriterije odabira ponuda na jasan, konkretan, transparentan način koji ne dovodi do diskriminacije i povrede načela jednakog tretmana prema ponuditeljima. Stoga je na naručitelju da li će bilo koja odredba dokumentacije o nabavi, pa tako i određeni kriterij odabira ponude, biti primijenjen restriktivno ili ne.

Stoga, slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela okolnosti koje je naručitelj naveo u odluci o poništenju nisu valjana pravna osnova za postupanje sukladno odredbi članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti dok je stavkom 3. propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Kako je žalba žalitelja osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te je pozivom na članak 425. stavak 1. točku 6. ZJN 2016 odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V. D. ZAMJENICE PREDsjedNICE

Danijela Antolković

