



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/52
URBROJ: 354-02/13-25-5
Zagreb, 4. ožujka 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice, te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Exstructa d.o.o., Zagreb, OIB: 30281373044 i Pangeo Projekt d.o.o., Zagreb, OIB: 98047699480, u odnosu na odluku o odabiru donesenu u otvorenom postupku javne nabave, broja objave: 2024/S F02-0011102, predmeta nabave: usluge upravljanja projektom gradnje „Izgradnja pretovarnih stanica u obuhvatu Regionalnog centra za gospodarenje otpadom „Šagulje“, naručitelja Regionalni centar za gospodarenje otpadom - Šagulje d.o.o., Slavonski Brod, OIB: 95287565208, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-01/24-2/01, URBROJ: 2178-01-33-25-3 od 29. siječnja 2025., donesena u otvorenom postupku javne nabave, broja objave: 2024/S F02-0011102, predmeta nabave: usluge upravljanja projektom gradnje „Izgradnja pretovarnih stanica u obuhvatu Regionalnog centra za gospodarenje otpadom „Šagulje“, naručitelja Regionalni centar za gospodarenje otpadom - Šagulje d.o.o., Slavonski Brod.
2. Nalaže se naručitelju Regionalni centar za gospodarenje otpadom - Šagulje d.o.o., Slavonski Brod da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju zajednici gospodarskih subjekata Exstructa d.o.o., Zagreb i Pangeo Projekt d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Regionalni centar za gospodarenje otpadom - Šagulje d.o.o., Slavonski Brod objavio je 25. listopada 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broja objave: 2024/S F02-0011102, predmeta nabave: usluge upravljanja projektom gradnje „Izgradnja pretovarnih stanica u obuhvatu Regionalnog centra za gospodarenje otpadom „Šagulje“. Kriterij odabira je ekonomski

najpovoljnija ponuda na temelju kriterija stručno iskustvo stručnjaka 1 - voditelj projekta (30 bodova), stručno iskustvo stručnjaka 2 - zamjenik voditelja projekta (10 bodova), stručno iskustvo stručnjaka 3 - stručnjak za gospodarenje otpadom (10 bodova) te cijena ponude bez PDV-a (50 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te Odlukom o odabiru KLASA: 406-01/24-2/01, URBROJ: 2178-01-33-25-3 od 29. siječnja 2025., koja je u EOJN RH objavljena isti dan, odabrao ponudu ponuditelja Civil Engineering Consultancy d.o.o., Zadar kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je 7. veljače 2025. izjavio žalitelj zajednica gospodarskih subjekata Exstructa d.o.o., Zagreb i Pangeo Projekt d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava valjanost odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru, uz naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome smatra žalbene navode neosnovanima.

Odabrani ponuditelj Državnoj komisiji nije dostavio svoje očitovanje na žalbu sukladno članku 418. ZJN 2016.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost bodovanja dvojice stručnjaka odabranog ponuditelja. Tako žalitelj prvotno tumači odredbe Kriterija za odabir ponude, točke 1.1.1 Ocjenjivanje ponuda po kriteriju A, fusnota 1, na način da naručitelj jasno postavlja zahtjev da od trenutka stupanja na snagu Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine broj 75/15, 118/18 i 110/19) iskustvo mora biti stečeno u ulozi voditelja projekta isključivo sukladno navedenom zakonu, da stečeno iskustvo mora biti izravno vezano za upravljanje projektom gradnje u ime naručitelja, te da su predmetni stručnjaci vršili poslove upravljanja projektom gradnje koji odgovaraju obimu usluge definirane Projektnim zadatkom. Žalitelj upućuje na definiciju naručitelja i izvođača s poveznice <http://struna.ihjj.hr/>, kao i na članak 620. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23). Upućuje i na pojam investitora i izvođača iz članka 49. stavak 1. i 53 stavak 1. Zakona o gradnji (Narodne novine broj 153/13, 20/17, 39/19, 125/19 i 145/24). Sličnu distinkciju, navodi dalje žalitelj, utvrđuje i Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje koji u članku 3. stavku 1. jasno artikulira porijeklo zahtjeva naručitelja, iskazano u dokumentaciji o nabavi, da stečeno iskustvo mora biti izravno vezano za upravljanje projektom u ime naručitelja. Skreće pozornost da su predmet nabave usluga upravljanje projekta gradnje. Povezujući s odredbama članka 2. stavka 1. Zakona o gradnji proizlazi da je gradnja širi pojam jer uz građenje obuhvaća, između ostalog, i uslugu nadzora (upravljanje ugovorom o stručnom nadzoru jedna je od usluga prema Projektnom zadatku). Sukladno kriteriju A, iskustvo stečeno samo u građenju, odnosno u svojstvu izvođača, u kontekstu predmeta nabave i postavljenih kriterija za odabir nije prihvatljivo za bodovanje. Prethodno također ne ostavlja prostor za ikakva slobodna shvaćanja pojma „naručitelj“, budući da naručitelj/investitor može biti isključivo naručitelj gradnje, odnosno procesa koji osim građenja, obuhvaća i druge aktivnosti

(primjerice, nadzor). Izvođač u promatranom kontekstu nije i ne može biti naručitelj, navodi žalitelj. Namjera naručitelja da prihvatljivo iskustvo stručnjaka 1 uvjetuje iskustvom stečenim upravljanjem projektom gradnje u ime naručitelja, odnosno namjera da dosljedno primijeni članak 285. stavke 1. i 2. ZJN 2016 je jasna, budući da iskustva stečena radeći za izvođača, neovisno o nazivu pozicije stručnjaka, ni izbliza ne obuhvaćaju širinu i opseg djelovanja upravljanja projektom u ime naručitelja. Žalitelj navodi da je izvođač ugovorna strana po ugovoru o građenju, isključiv mu je interes zaštita vlastitog interesa u takvom ugovoru i nema nikakvog upravljačkog utjecaja na druge (su)dionike građenja. Nadalje, izvođač unutar ugovora o građenju ne upravlja drugim rizicima osim onim koje je preuzeo ugovorom. Naručiteljevi rizici i postupanja (projektna dokumentacija, postupanje vlastitog osoblja, donošenje upravljačkih odluka, itd.) širi su i na njih nije moguće utjecati ili njima upravljati iz pozicije izvođača. Izvođač je jedan od (su)dionika i resursa kojim naručitelj upravlja u sklopu upravljanja projektom gradnje. Žalitelj ističe da upravljanje projektom kojeg provodi naručitelj/investitor ili njegov voditelj projekta, neovisno o terminološkoj odrednici, ima značajno širi opseg, što dokazuje točka 4.1 Projektnog zadatka popisom usluga upravljanja projektom gradnje koje niti jedan izvođač niti u jednom ugovoru o građenju u Republici Hrvatskoj i šire nema i nikad nije imao ovlasti izvršavati.

Žalitelj dalje u odnosu na nominiranog stručnjaka 1 voditelja projekta Edvarda Čozu navodi da dvjema referencama, i to referencom Izgradnja Mosta Pelješac s pristupnim cestama (dalje u tekstu: prva referenca) te referencom Izgradnja infrastrukture koja uključuje objekte (vijadukti, podvožnjaci) i trasu ceste, vodovodnu mrežu, fekalnu kanalizaciju, sustav javne oborinske odvodnje i mikrotunele za zbrinjavanje viška oborinske vode u Dohi (dalje u tekstu: druga referenca), ne udovoljava zahtjevima iz dokumentacije o nabavi jer predmetni stručnjak u izvršenju spornih ugovora nije bio voditelj projekta uopće, a naročito voditelj projekta gradnje; nije radio ili usluge izvršavao za i u ime naručitelja, već je bio izvođač radova ili je usluge izvršavao za izvođača radova te nije vršio poslove upravljanja projektom gradnje koji odgovaraju obimu usluge definirane Projektnim zadatkom. U odnosu na prvu referencu žalitelj navodi da iz dostavljenih dokaza (životopisa i potvrda) proizlazi da je stručnjak 1 iskustvo na projektu stekao radeći za gospodarski subjekt China Road and Bridge Corporation. Naručitelj tog ugovora bio je Hrvatske ceste d.o.o. (razvidno iz obavijesti o sklopljenom ugovoru u EOJN RH). Prema podacima iz tog postupka javne nabave, gospodarski subjekt China Road and Bridge Corporation, jedan od članova zajednice, po ugovoru o radovima je izvođač pa stručnjak 1 nije mogao biti voditelj projekta u ime naručitelja. Također iz dostavljenih dokaza proizlazi da je iskustvo stečeno u razdoblju od srpanja 2018. do srpnja 2022., odnosno u razdoblju kada je bio na snazi Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje koji je pravno uredio poslove voditelja projekata gradnje. Prema tom Zakonu, voditelja projekta gradnje imenuje investitor radi optimizacije utrošaka sredstava i vremena prije donošenja investicijske odluke i planiranja proračunskih sredstava te radi zakonite i kvalitetne pripreme projekta te njegove uspješne provedbe, a odabrani ponuditelj nije dostavio potvrdu investitora/naručitelja Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb, niti je imao izravan ugovorni odnos s naručiteljem tog projekta. Dodatno, ukazuje na odredbu članka 36. stavka 2. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, iz koje, tumačeći je u suprotnom smjeru, proizlazi da pravna osoba ili fizička osoba obrtnik koja je izvođač određene građevine ne može obavljati djelatnost upravljanja projektom gradnje te građevine. Dakle, ta zakonska odredba, navodi žalitelj, priječi izvršavanje usluga upravljanja projektom gradnje na građevini na kojoj je izvođač pa odabrani ponuditelj, a time i stručnjak 1, nikako nije mogao biti voditelj projekta. Da Edvard Čoza nije bio voditelj projekta, već inženjer gradilišta, vidljivo je, navodi žalitelj, iz podataka dostupnih

na internetskoj stranici Hrvatske komore građevinskih inženjera odnosno na internetskoj stranici odabranog ponuditelja. Dalje navodi da su obveze iz članka 54. Zakona o gradnji, za provedbu kojih je inženjer gradilišta odgovoran, različite i ne podudaraju se s poslovima upravljanja projektom gradnje koji odgovaraju obimu usluge definirane Projektnim zadatkom. Žalitelj slijedom prethodno navedenog zaključuje da su navodi u životopisu i potvrdama neistiniti, a naručitelj nije iskoristio svoje pravo te sukladno članku 285. stavku 3. ZJN 2016 kontaktirao naručitelja usluge za provjeru istinitosti navoda jer da je to učinio saznao bi da je voditelj projekta bio Goran Legac (izvori informacija – internetska stranica <https://yc.ipma.hr/> te <https://mmpi.gov.hr>). U odnosu na drugu referencu žalitelj navodi da je iskustvo stečeno u razdoblju od kolovoza 2006. do kolovoza 2008. kada na snazi nije bio Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje te je ponuditelj trebao dokazati da je stručnjak iskustvo stekao upravljajući projektom u ime naručitelja i da je vršio poslove upravljanja projektom gradnje koji odgovaraju obimu usluge definirane Projektnim zadatkom. Prema dostavljenim podacima nedvojbeno je da je stručnjak 1 iskustvo stekao radeći za Konstruktor Engineering d.d., podružnica Katar, koji je na projektu očigledno bio izvođač radova, a ne investitor/naručitelj (izvor informacija - <https://www.ce-consultancy.hr>). Nadalje, popis izvršenih usluga obuhvaća sljedeće pozicije: glavni inženjer projekta kod izvoditelja, voditelj gradnje, voditelj odjela tehničke pripreme, voditelj odjela za ZNR i zaštitu okoliša, voditelj odjela za osiguranje i kontrolu kvalitete. Sličan podatak moguće je pronaći u časopisu Građevinar, br. 58 iz 2006. godine, u javno dostupnom članku „Konstruktor gradi u Kataru“ (<http://casopis-gradjevinar.hr/assets/Uploads/JCE58-2006-07-05.pdf>). Žalitelj navodi da je stručnjak na izvršenju ugovora o građenju sudjelovao kao voditelj radova ili inženjer gradilišta, a ne u svojstvu voditelja projekta gradnje ili drugih (sličnih) terminoloških odrednica. Poslovi koje je stručnjak 1 obavljao u svojstvu voditelja radova ili inženjera gradilišta ne odgovaraju poslovima upravljanja projektom gradnje koji odgovaraju obimu usluga utvrđenih točkom 4. Projektnog zadatka. Prethodno navedeni podaci, javno i lako dostupni, jasno i nedvojbeno upućuju da su navodi o iskustvu neistiniti. I bez tih navoda naručitelj je, ističe žalitelj, morao iz potvrde iščitati da je Edvard Čoza bio zaposlenik gospodarskog subjekta Konstruktor Engineering d.d., izvođača radova, a da je naručitelj bio Asghai – Public Works Affairs, State of Qatar.

Žalitelj u odnosu na stručnjaka 1 zaključno osporava iskustvo stečeno na projektu rekonstrukcije i dogradnje autoceste A3, dionica Ivanja Reka – Rugvica za koje u bitome navodi da također nije sukladno propisanom kriteriju za odabir ponude. Žalitelj navodi da ga naručitelj nije bodovao, ali skreće pozornost na ponavljanje obrasca proizvoljnog i neosnovanog (samo)dodjeljivanja titule voditelja projekta, odnosno navođenja neistinitih podataka u ponudi.

Žalitelj dalje u žalbi ističe navode u pogledu stručnjaka 2 zamjenika voditelja projekta Josipa Karamarka osporavajući također iskustvo stečeno na projektu Izgradnja Mosta Pelješac s pristupnim cestama, navodeći da predmetni stručnjak u izvršenju spornog ugovora nije bio zamjenik ili pomoćnik voditelja projekta uopće, posebice zamjenik ili pomoćnik voditelja projekta gradnje; nije radio ili usluge izvršavao za i u ime naručitelja, već je bio izvođač radova ili je usluge izvršavao za izvođača radova te nije vršio poslove upravljanja projektom gradnje koji odgovaraju obimu usluge definirane Projektnim zadatkom. Žalitelj navodi da su dokazi za ovu tvrdnju analogni dokazima navedenim kod prethodnog žalbenog navoda za stručnjaka 1 Edvarda Čozu, posebice u dijelu navođenja razloga zbog kojih iskustvo stečenim radom za izvođača radova ne udovoljava kriterijima postavljenim dokumentacijom o nabavi.

Odgovarajući na žalbu naručitelj u bitome navodi da nigdje u dokumentaciji o nabavi nije navedeno da se traži iskustvo u izvršenju usluga upravljanja projektom

isključivo u ime naručitelja odnosno investitora, već se tražilo iskustvo vođenja projekta građevina neovisno s koje ugovorne strane se pružala usluga vođenja projekta. Suprotno tvrdnjama žalitelja, naručitelj navodi da je predmetni stručnjak na svim osporenim referencama obavljao funkciju voditelja projekta odnosno osobe odgovorne za vođenje projekta, a što je i razvidno iz potvrda iz priloga ponude. U kriteriju bodovanja pojam voditelja projekta nije ograničen niti je relevantno iskustvo ograničeno isključivo na ono koje odgovara uvjetima i kriterijima članka 38. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje pa predmetne reference u cijelosti odgovaraju propisanom uvjetu bodovanja. Referirajući se na fusnotu kod ocjenjivanja ponuda po kriteriju A i kriteriju B, naručitelj navodi da mu nije bila namjera ograničavanje iskustva u odnosu kojem je subjektu ili sudioniku gradnje usluga pružena, već da se prizna najšire moguće iskustvo ukoliko isto sadržajno odgovara opisu poslova voditelja projekta definiranog zakonom ili projektnim zadatkom. Poziva se na rješenje ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/24-01/602, u kojem je Državna komisija iznijela stav da s obzirom na dostavljene dokaze (životopis, potvrde i e-mail korespondenciju koje je odabrani ponuditelj dostavio u žalbenom postupku), žalitelj nije doveo u pitanje bodovanje odabrane ponude odnosno razvidno je da je predmetni stručnjak Edvard Čoza obnašao traženu funkciju voditelja projekta. Istovjetna argumentacija vrijedi i za bodovanje iskustva stručnjaka 2. Naručitelj tvrdi da su sporni stručnjaci na temelju dostavljene dokumentacije u ponudi propisno dokazali da njihovo iskustvo odgovara uvjetu bodovanja kriterija za odabir ponuda.

U svrhu odlučivanja o žalbenim navodima, potrebno je izvršiti uvid u relevantne odredbe dokumentacije o nabavi. Tako je uvidom u Kriterij za odabir ponude utvrđeno da je naručitelj propisao da će se izračunavanje i odabir ekonomski najpovoljnije ponude izvršiti vrednovanjem iskustva stručnjaka 1, 2 i 3 i cijene ponude bez PDV-a prema kriterijima navedenim u tablicama i jednadžbama u nastavku tog dokumenta. Naručitelj će između valjanih ponuda odabrati ekonomski najpovoljniju ponudu na temelju stručnog iskustva stručnjaka 1, 2 i 3 (kriteriji A, B, i C) i cijene ponude (kriterij D). Kod vrednovanja stručnog iskustva pojedinih stručnjaka (kriteriji A do C), gospodarski subjekti su u ponudama dužni priložiti životopise istih izrađene na obrascu danom u prilogu ove dokumentacije o nabavi ili na drugom obrascu koji sadrži najmanje sve elemente kao i obrazac u prilogu ove dokumentacije o nabavi. Životopisu se prilažu potvrde kojima se dokazuje da stručnjaci posjeduju stručno iskustvo navedeno u životopisima. Potvrde mogu biti: potvrde ovjerene od naručitelja usluge (druge ugovorne strane) ili potvrde ovjerene od strane ovlaštene osobe u gospodarskom subjektu kod kojeg je stručnjak bio zaposlen (ili od koje je strane stručnjak bio angažiran) u periodu obavljanja usluga koje se potvrđuju potvrdom. Neovisno o dostavljenim potvrdama, naručitelj sukladno članku 285. stavku 3. ZJN 2016 zadržava pravo kontaktirati naručitelja usluge za provjeru istinitosti navoda u životopisima i/ili potvrdama. Svaka potvrda mora sadržavati minimalno podatke o naručitelju usluge, izvršitelju usluge i podatke o predmetu usluge u dovoljnoj mjeri da se može utvrditi sukladnost izvršenih usluga kriterijima za odabir ponude. Naručitelj zadržava pravo kontaktirati izdavatelja potvrde, drugu ugovornu stranu, kao i treće strane u svrhu provjere istinitosti navoda u životopisima stručnjaka i potvrdama. Nadalje, u dijelu Ocjenjivanje ponuda po kriteriju A, naručitelj je propisao da će se izvršavati prema zbroju investicijskih vrijednosti referenci bez PDV-a na kojima je stručnjak 1 sudjelovao na poziciji voditelja projekta ili osobe odgovorne za vođenje projekta (fusnota 1) prema određenoj formuli. U fusnoti 1 naručitelj je propisao da u slučajevima ostvarenog iskustva stručnjaka prije stupanja na snagu Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje koji je pravno uredio poslove voditelja projekata gradnje, primjenjivim iskustvom smatrat će se aktivnosti voditelja projekta gradnje ili drugih (sličnih) terminoloških odrednica (voditelj

investicije, predstavnik Naručitelja, ovlaštenik Naručitelja, upravitelj gradnje, direktor projekta, projektni menadžer i sl.) pod uvjetom da je predmetni stručnjak vršio poslove upravljanja projektom gradnje koji odgovaraju obimu usluge definirane Projektnim zadatkom. Analogno, primjenjiva terminologija se odnosi i na funkciju zamjenika gore opisanih funkcija/pozicija (kraj fusnote). Naručitelj je dalje u tom dijelu Ocjenjivanje ponuda po kriteriju A propisao da će se u pogledu iskustva stručnjaka 1 u obzir uzimati maksimalno tri (3) reference te će se sumarna vrijednost izvršenih projekta gradnje (koji se može sastojati i od više ugovora o građenju) najveće investicijske vrijednosti zbrojiti za potrebe predmetnog bodovanja. Iskustvo se uzima u obzir samo i isključivo ukoliko je stručnjak predmetne usluge pružao neprekidno za cijelo vrijeme gradnje ili u neprekinutom trajanju ne kraćem od 12 mjeseci. Naručitelj je navedeno obrazložio navodeći da s obzirom na to da se predmetne usluge odnose na upravljanje projektom gradnje, razvidno je da je prethodno opisani kriterij A povezan s predmetom nabave. Naručitelj je i napomenuo da ugovori o građenju koji se uzimaju u obzir za bodovanje moraju biti izvršeni, odnosno za izvedene radove mora biti izdana uporabna dozvola ili provedena primopredaja radova investitoru. Broj bodova prema kriteriju A određuje se na osnovu sume bodova ostvarenih iz specifičnog stručnog iskustva stručnjaka 1 kako je navedeno u prethodnoj tablici. Nadalje, u dijelu Ocjenjivanje ponuda po kriteriju B, u tablici se navode kriteriji i težine kriterija za ocjenjivanje stručnog iskustva stručnjaka 2. B.1 Iskustvo u pružanju usluga na projektu gradnje (koji se može sastojati i od više ugovora o građenju) na kojem je stručnjak sudjelovao u svojstvu voditelja projekta ili zamjenika voditelja projekta ili pomoćnika voditelju projekta (fusnota 2), minimalne vrijednosti situiranih radova 5.000.000,00 eura (bez PDV-a). Iskustvo se uzima u obzir samo i isključivo ukoliko je stručnjak predmetne usluge pružao u neprekinutom trajanju ne kraćem od 12 mjeseci. Utvrđeno je da su zahtjevi iz fusnote 2 istovjetni onima iz fusnote 1. Naručitelj je dalje za Ocjenjivanje ponuda po kriteriju B propisao da će se 0 pruženih usluga bodovati s 0 bodova, jedna s 3 boda, dvije sa 6 bodova te 3 i više pruženih usluga s 10 bodova. Maksimalni broj bodova koje gospodarski subjekt može ostvariti po kriteriju B iznosi 10 bodova. Iskustvo stručnjaka 2 dopušteno je dokazivati u sklopu ugovora/projekta koji su u tijeku, no u tom slučaju priznaje se samo vrijednost izvedenih/situiranih radova najkasnije do dana otvaranja ponuda u ovom postupku javne nabave. Stručno iskustvo svih stručnjaka koji se boduju prikazuje se u životopisu pripremljenom na obrascu danom u prilogu ove dokumentacije o nabavi koji čini sastavni dio ponude, navodeći izravan kontakt druge ugovorne strane kod kojeg naručitelj može provjeriti istinitost navoda. Također, za dokazivanje stručnog iskustva stručnjaka, gospodarski subjekti su životopisima dužni priložiti potvrde kojima se potvrđuju navodi u životopisu i dokazuje stručno iskustvo. Konačna ocjena ponuda prema kriterijima A i B je ukupni broj bodova po dostavljenim i prihvatljivim potvrdama po kriteriju navedenom u prethodnoj tablici.

Nadalje, utvrđeno je da je naručitelj u Projektnom zadatku u točki 4.1 Usluge upravljanja projektom gradnje, propisao da će, u pogledu upravljanja projektom gradnje, izvršitelj pružiti usluge savjetovanja i podrške naručitelju u provedbi slijedećih aktivnosti Projekta: 1. ukupno vođenje Projekta u smislu upravljanja projektom gradnje prema Zakonu o gradnji i Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje; 2. izvještavanje naručitelja u odnosu na vlastiti angažman izvršitelja i obavljene aktivnosti na projektu; 3. razvoj i praćenje Plana provedbe Projekta; 4. upravljanje rizicima; 5. koordinacija trećih strana; 6. administrativno i tehničko upravljanje Projektom; tj. upravljanje ugovorima o radovima, uslugama i robama sklopljenim za provedbu Projekta (detaljnije u poglavlju 3.1); 7. podrška tijekom revizije i/ili kontrola.

Pregledom životopisa spornog stručnjaka Edvarda Čoze utvrđeno je da je predložen za stručnjaka 1 voditelja projekta te da je naveo pet referenci, među kojima i sporne:

- referencu „Izgradnja Mosta Pelješac s pristupnim cestama“, gdje je kao datum navedeno od srpnja 2018. do srpnja 2022., naručitelja China Road And Bridge Corporation, Glavna podružnica Zagreb; položaj u izvršenju usluga: voditelj projekta; opis aktivnosti - upravljanje projektom, planiranje, tehničko, financijsko i administrativno praćenje i kontrola projekta, nabava, izrada i procesuiranje ugovora; ukupna vrijednost investicije (bez PDV-a): 276.276.895,71 eura;

- referencu „Izgradnja infrastrukture koja uključuje objekte (vijadukti, podvožnjaci) i trasu ceste, vodovodnu mrežu, fekalnu kanalizaciju, sustav javne oborinske odvodnje i mikrotunele za zbrinjavanje viška oborinske vode u Dohi“, od kolovoza 2006. do kolovoza 2008., Qatar, Doha; naručitelja Konstruktor Engineering d.d., podružnica Qatar; položaj u izvršenju usluga: voditelj projekta; opis aktivnosti - upravljanje projektom, planiranje, tehničko, financijsko i administrativno praćenje i kontrola projekta, nabava, izrada i procesuiranje ugovora; ukupna vrijednost investicije (bez PDV-a): 174.628.000,00 eura;

- referencu „Rekonstrukcija i dogradnja autoceste A3 dionica Zagreb - Lipovac; poddionica Ivanja Reka – Rugvica“, od listopada 2013. do rujna 2016.; naručitelja CMB soc.coop., podružnica Zagreb; poslodavac: Civil Engineering Consultancy d.o.o. Zadar; položaj u izvršenju usluga: voditelj projekta; opis aktivnosti: upravljanje projektom, planiranje, tehničko, financijsko i administrativno praćenje i kontrola projekta, nabava, izrada i procesuiranje ugovora; ukupna vrijednost investicije (bez PDV-a): 16.162.643,97 eura.

Odabrani ponuditelj je za navedene reference iz životopisa Edvarda Čoze dostavio i potvrde, i to:

- potvrdu od 31. srpnja 2022. druge ugovorne strane (naručitelja) China Road and Bridge Corporation, glavna podružnica Zagreb, iz koje je razvidno da se radilo o projektu izgradnje mosta Pelješac s pristupnim cestama, da je predmet ugovora bio pružanje usluga upravljanja projektom i tehničke pomoći; da je odabrani ponuditelj bio pružatelj usluga, a voditelj projekta gradnje Edvard Čoza te je vidljiv detaljan opis usluga koji većinom odgovara općem opisu poslova djelatnosti upravljanja projektom gradnje iz članka 33. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje;

- potvrdu/popis referentnih projekata koji je izdao Konstruktor Engineering d.d., podružnica Qatar, iz koje je razvidno da se radilo o projektu izgradnje infrastrukture koja uključuje objekte (vijadukti, podvožnjaci) i trasu ceste, vodovodnu mrežu, fekalnu kanalizaciju, sustav javne oborinske odvodnje i mikrotunele za zbrinjavanje viška oborinske vode u Dohi; da je poslodavac u vrijeme stjecanja reference Konstruktor Engineering d.d., podružnica Qatar, da je voditelj projekta bio Edvard Čoza te je vidljiv opis poslova stručnjaka (upravljanje projektom, planiranje, tehničko, financijsko i administrativno praćenje i kontrola projekta, nabava, izrada i procesuiranje ugovora, priprema dokumentacije i izvještavanje, primopredaja); vrijednost radova bez PDV-a: 174.628.000,00 eura;

- potvrdu o uredno izvršenim uslugama koju je izdao 11. siječnja 2017. CMB soc.coop., podružnica Zagreb, za projekt „Rekonstrukcija i dogradnja autoceste A3 dionica Zagreb - Lipovac; poddionica Ivanja Reka – Rugvica“, pružatelj usluge: Civil Engineering Consultancy d.o.o. Zadar; predmet ugovora: pružanje usluga voditelja projekta; voditelj projekta: Edvard Čoza.

Nadalje, pregledom životopisa spornog stručnjaka Josipa Karamarka utvrđeno je da je predložen za stručnjaka 2 zamjenika voditelja projekta te da je naveo četiri reference, među kojima i spornu referencu „Izgradnja Mosta Pelješac s pristupnim

cestama“, gdje je kao datum navedeno srpanj 2018. do srpanj 2022. naručitelja China Road And Bridge Corporation, Glavna podružnica Zagreb; položaj u izvršenju usluga: pomoćnik voditelja projekta; opis aktivnosti - upravljanje projektom, planiranje, tehničko, financijsko i administrativno praćenje i kontrola projekta, nabava, izrada i procesuiranje ugovora; ukupna vrijednost investicije (bez PDV-a): 276.276.895,71 eura.

Za navedenu referencu Josipa Karamarka dostavljena je i potvrda koju je izdao Civil Engineering Consultancy d.o.o. za projekt „Izgradnja mosta Pelješac s pristupnim cestama“, druge ugovorne strane China Road And Bridge Corporation, Glavna podružnica Zagreb; pozicija stručnjaka na izvršenju ugovora: pomoćnik voditelja projekta; naziv poslodavca kod kojeg je stručnjak zaposlen: Civil Engineering Consultancy d.o.o., Zadar; opis aktivnosti: upravljanje projektom, planiranje, tehničko, financijsko i administrativno praćenje i kontrola projekta, nabava, izrada i procesuiranje ugovora; vrijednost izgradnje građevine za koju je vršena usluga UP (bez PDV-a): 276.276.895,71 eura; razdoblje u kojem je stručnjak izvršavao aktivnosti: srpanj 2018. do srpanj 2022.

Iz priloga zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo je da je odabrani ponuditelj po kriteriju A za stručnjaka 1 ostvario 30 bodova. Naručitelj je naveo da je za bodovanje uzeo u obzir reference 1., 2. i 4. iz životopisa („Izgradnja Mosta Pelješac s pristupnim cestama“; „Izgradnja infrastrukture...u Dohi“ te „Rekonstrukcija visokogradnje i infrastrukture ACI marine Rovinj“), dok nije bodovao referencu „Sanaciju jame Sovjak“ jer ugovor o građenju ne zadovoljava zahtjev za bodovanje prema kojem moraju biti izvršeni odnosno za izvedene radove mora biti izdana uporabna dozvola ili provedena primopredaja radova investitoru. Predloženu referencu pod brojem 5. (rekonstrukcija i dogradnja autoceste A3 dionica Zagreb - Lipovac; poddionica Ivanja Reka – Rugvica) naručitelj nije bodovao jer je po vrijednosti 4. po redu, kako navodi u prilogu zapisnika. Nadalje, po kriteriju B za stručnjaka 2 odabrani ponuditelj je ostvario 10 bodova; naručitelj je naveo da je za bodovanje uzeo u obzir reference 2., 3. i 4. iz životopisa („Izgradnja Mosta Pelješac s pristupnim cestama“; „Projekt izgradnje integralnog sustava odvodnje Aglomeracije Zadar i Petrčane“ i „Izgradnja sustava odvodnje aglomeracije Opuzen-dio uz kanal Mala Neretva“), dok nije bodovao projekt „Sanacija jame Sovjak“ jer ista nema, kako navodi naručitelj, situiranu vrijednost radova koja zadovoljava postavljeni kriterij bodovanja.

U žalbenom postupku izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji je dostavio žalitelj. Tako je utvrđeno da je žalitelj uputio na:

- internetsku stranicu Hrvatske komore inženjera građevinarstva na kojoj se navode dobitnici Kolosa za 2022. godinu, gdje je, između ostalog, u dijelu Izuzetna dostignuća u struci inženjera gradilišta, navedeno da je Edvard Čoza dobitnik nagrade Kolos za izuzetna dostignuća u struci inženjera gradilišta za vođenje građenja Pelješkog mosta s pristupnim cestama, da je imenovan inženjerom gradilišta na projektu Izgradnja mosta Pelješac s pristupnim cestama od strane vodećeg člana zajednice gospodarskih subjekata China Road and Bridge Corporation, odnosno da je imenovan glavnim inženjerom gradilišta ispred zajednice koju čine četiri kineske tvrtke;

- internetsku stranicu odabranog ponuditelja gdje je navedeno da je Edvard Čoza dobitnik nagrade Kolos za izuzetna dostignuća u struci inženjera gradilišta;

- internetsku stranicu <https://yc.ipma.hr> gdje se navodi da je nagrada za najboljeg voditelja projekta pripala Goranu Legacu koji se istaknuo s projektom „Cestovna povezanost s južnom Dalmacijom“;

- internetsku stranicu Ministarstva mora, prometa i infrastrukture na okolnost da je dio projekta „Cestovna povezanost s južnom Dalmacijom“ projekt Izgradnja mosta Pelješac s pristupnim cestama, na kojoj stranici je navedeno da je Vlada Republike Hrvatske usvojila Odluku o financiranju projekta Cestovna povezanost s Južnom

Dalmacijom, koji projekt uključuje tri faze, a jedna od njih jest i izgradnja Pelješkog mosta.

Među strankama je, dakle, sporno je li naručitelj pravilno bodovao stručnjake nominirane za voditelja projekta i zamjenika voditelja projekta.

U konkretnom slučaju primjenjive su odredbe članaka 280. stavka 4. i 290. stavka 1. ZJN 2016.

Slijedom opisanog činjeničnog stanja i primjenom navedenih zakonskih odredbi, ocjena je ovoga tijela kako slijedi.

U odnosu na stručnjaka Edvarda Čozu i reference „Izgradnja Mosta Pelješac s pristupnim cestama“ te „Izgradnja infrastrukture koja uključuje objekte (vijadukti, podvožnjaci) i trasu ceste, vodovodnu mrežu, fekalnu kanalizaciju, sustav javne oborinske odvodnje i mikrotunele za zbrinjavanje viška oborinske vode u Dohi“, ocjena je ovoga tijela da su žalbeni navodi osnovani. Naime, iz odredbi Kriterija za odabir ponude, dijela Ocjenjivanje ponuda po kriteriju A i po kriteriju B, osobito fusnota 1 i 2, onako kako su koncipirane, proizlazi da je naručitelj tražio iskustvo (zamjenika) voditelja projekta imenovanog od strane investitora/naručitelja, budući da u fusnoti 1 i 2 izrijekom upućuje na Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje koji u glavi V. propisuje isključivo iskustvo voditelja projekta gradnje kojeg imenuje investitor, pa ovo tijelo u tom smislu prihvaća argumentaciju žalitelja iznesenu u žalbi. Naručitelj se poziva na rješenje ovoga tijela doneseno u žalbenom predmetu KLASA: UP/II-034-02/24-01/602. Međutim, potrebno je naglasiti da je svaki postupak javne nabave postupak za sebe te treba u svakom postupku zasebno razmatrati i tumačiti odredbe dokumentacije o nabavi koje su u postupku pregleda i ocjene ponuda, a sukladno odredbama članaka 280. stavka 4. i 290. stavka 1. ZJN 2016, temelj za ocjenu zakonitog postupanja naručitelja. U predmetu KLASA: UP/II-034-02/24-01/602 naručitelj Zračna luka Zadar d.o.o. je propisao kriterij za odabir ponude na drugačiji način odnosno u tom predmetu naručitelj Zračna luka Zadar d.o.o. ne spominje Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje koji pravno regulira poslove voditelja projekata gradnje niti naručitelj u tom postupku definira primjenjivo iskustvo povezivanjem s uvjetom da su predmetni stručnjaci vršili poslove upravljanja projektom gradnje koji odgovaraju obimu usluge definirane Projektnim zadatkom, kao što to ovdje propisuje naručitelj Regionalni centar za gospodarenje otpadom - Šagulje d.o.o., Slavonski Brod. Naručitelj je u konkretnom postupku javne nabave ocjenom o prihvatljivosti iskustva voditelja projekta gradnje stečenog za izvođača predmetnih radova odstupio od uvjeta koje je jasno propisao u dokumentaciji o nabavi.

Isto je obrazloženje ocjene osnovanosti žalbenog navoda u odnosu na stručnjaka Josipa Karamarka i njegovu spornu referencu „Izgradnja Mosta Pelješac s pristupnim cestama“.

Što se tiče stručnjaka Edvarda Čoze i njegove sporne treće reference „Rekonstrukcija i dogradnja autoceste A3 dionica Zagreb - Lipovac; poddionica Ivanja Reka – Rugvica“, ovo tijelo nije razmatralo taj žalbeni navod budući da naručitelj tu referencu nije uzeo u obzir odnosno nije je bodovao pa ne utječe na drugačiji ishod postupka pregleda i ocjene ponuda.

Zaključno, žalitelj smatra da je naručitelj nezakonito odobrio zamjenu stručnjaka 4 - pravni stručnjak. Naime, navodi žalitelj, odabrani ponuditelj je u svojem ESPD obrascu kao stručnjaka 4 – pravnog stručnjaka nominirao Josipa Bašića. Na zahtjev naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, u kojem se između ostalog traži da odabrani ponuditelj dostavi popis imenovanih tehničkih stručnjaka te za nominiranog stručnjaka diplomu o završenom studiju, odabrani ponuditelj je dostavio popis stručnog osoblja u kojem je umjesto imenovanog Josipa Bašića naveo Anu

Padrenostro te dostavio njenu diplomu i vjenčani list. Unutar popisa stručnog osoblja dao je obrazloženje da je nominirani stručnjak Josip Bašić iz Zenice zbog prekida poslovne suradnje nedostupan za realizaciju ugovora te ga se mijenja pravnom stručnjakinjom Anom Padrenostro. Tom prilikom odabrani ponuditelj pozvao se na pravnu praksu ovoga tijela iz žalbenih predmeta KLASA: UP/II-034-02/22-01/446 i KLASA: UP/II-034-02/22-01/791. Ovakav način zamjene stručnjaka prema mišljenju žalitelja nije valjan jer uvodi nove elemente u ponudu koji dovode do sadržajno različite ponude od prvotno podnesene. Prema presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske posl. broj UsII-108/21, prvotno nominirani stručnjak mora udovoljavati uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi na jednakoj razini kao i novopredloženi stručnjak, a ponuditelj mora dokazati da je izmjena nastala uslijed objektivnih, opravdanih okolnosti i da time ne dolazi do izmjene ponude. U ovom postupku nabave, ističe žalitelj, naručitelj nije utvrdio niti je odabrani ponuditelj dokazao da prvotno nominirani stručnjak udovoljava uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Odabrani ponuditelj nije ažuriranim popratnim dokumentima dokazao da prvotno nominirani stručnjak udovoljava uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, nego je umjesto dostave ažuriranih popratnih dokumenata predložio zamjenu. Odabrani ponuditelj je, dakle, u ovom postupku dokazao da samo novopredloženi stručnjak udovoljava uvjetima iz dokumentacije o nabavi te nije dokazao da je njegova ponuda u ovom dijelu bila valjana prije zamjene stručnjaka. Zamjenom stručnjaka izmijenjena je ponuda na način da novi stručnjak udovoljava kriteriju za odabir gospodarskog subjekta. Osim toga, prema pravnom shvaćanju Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, odabrani ponuditelj nije niti dokazao da je izmjena nastala uslijed objektivnih i opravdanih okolnosti, već je samo paušalno izjavio da je prestala poslovna suradnja sa stručnjakom Josipom Bašićem iz Zenice. Pozivanje na pravnu praksu Državne komisije iz žalbenih predmeta KLASA: UP/II-034-02/22-01/446 i KLASA: UP/II-034-02/22-01/791 nije relevantno za ovaj postupak nabave jer ista nije primjenjiva u ovim okolnostima, navodi žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je već ustaljena praksa Državne komisije i Visokog upravnog suda Republike Hrvatske da je zamjena stručnjaka tijekom postupka javne nabave moguća i dopuštena u slučaju kada je objektivno opravdana, tim više kada je mogućnost zamjene stručnjaka izričito propisana dokumentacijom o nabavi. Naručitelj navodi da ne postoji opravdan razlog zašto bi se zamjena zabranila samo u periodu donošenja odluke o odabiru, pogotovo ako je ista posljedica objektivnih okolnosti što otkaz suradnje svakako jest. Odabrani ponuditelj je u ponudi uredno popunio ESPD obrazac, a na zahtjev naručitelja temeljem članka 263. ZJN 2016 dostavio je dokumente kojima je dokazao da ispunjava zahtjeve iz članka 260. stavka 1. ZJN 2016 pa je naručitelj, sukladno danoj ovlasti iz članka 301. ZJN 2016, zakonito donio predmetnu odluku o odabiru.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj u sklopu točke 5.3.2. Tehnički stručnjaci ili tijela - kontrola kvalitete, kao stručni kadar koji gospodarski subjekt mora imati na raspolaganju tražio, između ostalih, i stručnjaka 4 - pravni stručnjak koji mora imati sljedeće obrazovne kvalifikacije: najmanje visoka stručna sprema, odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij na polju pravnih znanosti (najmanje razina 7.1. prema Hrvatskom kvalifikacijskom okviru ili jednakovrijedna razina prema nacionalnom zakonodavstvu zemlje poslovnog nastana stručnjaka). Naručitelj je dalje propisao odredbe koje se odnose na zamjenu stručnjaka, pa je tako naveo da stručnjaci koje gospodarski subjekt navede u ponudi kao osobe odgovorne za pružanje usluga moraju zaista i sudjelovati kao stručne osobe u projektu. Naručitelj će zamjenu stručnjaka odobravati samo u slučajevima kad izvršitelj nedvojbeno dokaže da navedeni stručnjak

nije u mogućnosti izvršavati usluge za koje je nominiran. Zamjenu stručnjaka, u prethodno navedenim slučajevima, naručitelj će odobravati, kod stručnjaka 4, ukoliko zamjenski stručnjak ispunjava uvjete stručnog iskustva u navedene u odgovarajućim prethodnim potpoglavljima.

U toki 5.3.2.5. Način dokazivanja, naručitelj je propisao da za stručnjaka 4 - pravni stručnjak gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 2), točka 6) i točka 10) ako je primjenjivo). Naručitelj može prije donošenja odluke od gospodarskog subjekta koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi sljedeće ažurirane popratne dokumente: popis imenovanih tehničkih stručnjaka s navođenjem položaja, imena i prezimena i stručne spreme; i preslika diplome o završenom studiju kojom se potvrđuje kvalifikacija stručnjaka (uz prijevod ukoliko diploma nije na hrvatskom jeziku) ili drugog jednakovrijednog dokumenta kojim se dokazuje stručna sprema u državi poslovnog nastana stručnjaka (uz prijevod ukoliko dokument nije na hrvatskom jeziku).

Uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u točki 5.3.2. uz stručnjake Edvarda Ćozu (stručnjak 1 - voditelj projekta), Josipa Karamarka (stručnjak 2 - zamjenik voditelja projekta) te Suzanu Ćurko (stručnjak 3 -stručnjak za gospodarenje otpadom) imenovao i Josipa Bašića kao stručnjaka 4 - pravni stručnjak.

Dalje je utvrđeno da je naručitelj zahtjevom od 9. siječnja 2025. tražio, između ostalog, odabranog ponuditelja dostaviti popis imenovanih tehničkih stručnjaka s navođenjem položaja, imena i prezimena i stručne spreme i za stručnjaka 4 presliku diplome o završenom studiju kojom se potvrđuje kvalifikacija stručnjaka (uz prijevod ukoliko diploma nije na hrvatskom jeziku) ili drugog jednakovrijednog dokumenta kojim se dokazuje stručna sprema u državi poslovnog nastana stručnjaka (uz prijevod ukoliko dokument nije na hrvatskom jeziku).

Odabrani ponuditelj je nastavno dostavio popis stručnog osoblja u kojem je kao stručnjaka 4 - pravnog stručnjaka, umjesto Josipa Bašića, naveo Anu Padrenostro, dipl. pravnicu (VSS) te je za istu dostavljena diploma i elektronički zapis iz matice vjenčanih (zbog promjene prezimena).

Naručitelj je, nadalje, u zahtjevu od 22. siječnja 2025. ukazao odabranom ponuditelju na zamjenu izvorno nominiranog stručnjaka 4. Kako bi se mogla ocijeniti zakonitost navedene promjene, naručitelj poziva odabranog ponuditelja, sukladno članku 263. stavku 2. ZJN 2016, na dodatno pojašnjenje dostavljenih dokumenta odnosno da kroz pojašnjenje odgovori na pitanje kada je došlo do nedostupnosti prvotno nominiranog stručnjaka te da detaljnije pojašni objektivne razloge prekida suradnje ponuditelja i prvotno normiranog stručnjaka.

Nastavno na taj zahtjev naručitelja, odabrani ponuditelj je odgovorio da je do nedostupnosti prvotno nominiranog stručnjaka došlo nakon predaje ponude, a da se objektivne okolnosti koje su van utjecaja odabranog ponuditelja sastoje u tome što je nakon predaje ponude u ovom postupku javne nabave došlo do prekida odnosno otkaza poslovne suradnje od strane prvotno nominiranog stručnjaka. Uslijed toga što je prvotno nominirani stručnjak otkazao poslovnu suradnju nakon predaje ponude, došlo je do okolnosti koje su van utjecaja odabranog ponuditelja, a koje opravdavaju zamjenu.

Među strankama je, dakle, sporno je li odabrani ponuditelj za prvotno nominiranog stručnjaka 4 Josipa Bašića dokazao da udovoljava zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, je li zapravo došlo do nedopuštene izmjene odabrane ponude odnosno je li odabrani ponuditelj dokazao da je izmjena nastala uslijed objektivnih i opravdanih okolnosti.

U konkretnom slučaju primjenjive su odredbe članaka 263., 280. stavaka 4. i 8. te 290. stavka 1. ZJN 2016.

Slijedom opisanog činjeničnog stanja i primjenom navedenih zakonskih odredbi, ocjena je ovoga tijela kako slijedi.

Što se tiče navoda žalitelja da odabrani ponuditelj za prvotno nominiranog stručnjaka 4 Josipa Bašića nije dokazao da udovoljava zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, ocjena je ovoga tijela da isto nije niti trebao učiniti, budući da je evidentno da je odabrani ponuditelj zamijenio tog stručnjaka drugim stručnjakom odnosno da Josip Bašić neće sudjelovati u izvršavanju ugovora u ovom postupku javne nabave. Dakle, da ispunjavaju zahtjev naručitelja trebaju dokazati samo oni stručnjaci koji će zaista i sudjelovati u izvršavanju ugovora, a ne i oni koji su zamijenjeni. Stoga je ovaj dio žalbenog navoda neosnovan.

Međutim, što se tiče same zamjene stručnjaka, potrebno je navesti sljedeće. U pravu je naručitelj kada tvrdi da je već ustaljena praksa Državne komisije i Visokog upravnog suda Republike Hrvatske da je zamjena stručnjaka tijekom postupka javne nabave moguća i dopuštena, međutim, i sam naručitelj navodi da je potrebno da ta zamjena bude i objektivno opravdana. Žalitelj također ističe da zamjena mora nastati uslijed objektivnih i opravdanih okolnosti koje treba dokazati (dok ujedno ne osporava da novoimenovana stručnjakinja ne udovoljava zahtjevima iz dokumentacije o nabavi). Imajući u vidu prethodno opisano činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je naručitelju samo općenito (bez detaljnijih utvrđenja) bilo poznato da je do zamjene stručnjaka došlo zbog prekida odnosno otkaza poslovne suradnje od strane Josipa Bašića te da je na temelju takve općenite informacije odobrio zamjenu, ocjena je ovoga tijela da naručitelj nije postupio pravilno jer nije u potpunosti utvrdio činjenično stanje. Naime, naručitelj je, nakon što utvrdi o kakvom se točno prekidu poslovne suradnje radi odnosno nakon što utvrdi točne okolnosti na temelju kojih bi se moglo zaključiti jesu li one uopće objektivne i opravdane, trebao tražiti odabranog ponuditelja da objektivnost i opravdanost okolnosti nedvojbeno i dokaže. Budući da je prethodno navedeno u konkretnom slučaju izostalo, ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen je kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u traženom iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, na temelju članka 430. a stavka 1. točke 1. ZJN 2016. S obzirom na navedeno, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

v.d. ZAMJENICE PREDsjednice

Danijela Antolković

