



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/718  
URBROJ: 354-02/12-25-8  
Zagreb, 6. ožujka 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice te Karmele Dešković, članice i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, povodom žalbe žalitelja Triglav osiguranje d.d., Zagreb, OIB: 29743547503, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0002834, predmet nabave: usluge osiguranja od odgovornosti, naručitelja Zračna luka Dubrovnik d.o.o., Čilipi, OIB: 63145279942, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

## **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Triglav osiguranje d.d., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Triglav osiguranje d.d., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Zračna luka Dubrovnik d.o.o., Čilipi, objavio je 23. listopada 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0002834, predmet nabave: usluge osiguranja od odgovornosti. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: cijena – 90% i limiti pokriva po štetnom događaju i godišnji agregatni limit po osiguranju odgovornosti zračne luke – 10%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su 3 (tri) ponude, a naručitelj je sve ponude ocijenio valjanima te je dana 17. prosinca 2024. godine donio Odluku o odabiru broj: BN.26/24 MV-2, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Euroherc osiguranje d.d., Zagreb i Adriatic osiguranje d.d., Zagreb. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH dana 17. prosinca 2024. godine.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je dana 27. prosinca 2024. godine izjavio ponuditelj Triglav osiguranje d.d., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi u Prilogu 1 propisao tehničku specifikaciju predmeta nabave, odnosno traženi opseg i opise osigurateljnih pokrića temeljem kojih će odabrani ponuditelj izdati svoju policu osiguranja, a sve u cilju osiguranja potrebnih uvjeta za osiguranike te radi usporedivosti ponuda. U tehničkoj specifikaciji, navodi žalitelj, određeno je: „Ponuditelj ne smije Naručitelju ograničavati i/ili isključivati pokrića iz važećih uvjeta i klauzula koje prilaže ponudi.“ Također, žalitelj ukazuje na dio dokumentacije o nabavi - Dio II - Upute za ponuditelje, točka 4.5. - Uvjeti za izvršenje ugovora, kojim je, među ostalim, propisano: „Ponuditelj dodatno ne ograničava niti isključuje pokrića iz uvjeta i klauzula koje je priložio uz svoju ponudu.“ Prema tvrdnjama žalitelja, odabrani ponuditelj postupio je suprotno dokumentaciji o nabavi jer je u ponudi dostavio klauzule isključenja kojima se isključuje i ograničava pokriće iz važećih uvjeta osiguranja.

Naime, pojašnjava žalitelj, odabrani ponuditelj je za vrstu osiguranja „Osiguranje od odgovornosti članova uprava i direktora - menadžerska odgovornost, dostavio sljedeće uvjete osiguranja i klauzule: 1. Uvjeti osiguranja – Tempo Titanium FTSE 360 D&O Insurance Conditions – Uvjeti za osiguranje od odgovornosti managera; 2. klauzulu „Izuzeća od profesionalne odgovornosti – Professional Indemity Exclusion“ i 3. klauzulu „Izuzeće plaćanja i nagrada - Payments and Gratuities Exclusion“.

U odnosu na klauzulu „Izuzeća od profesionalne odgovornosti“, žalitelj navodi da se istom dopunjuju Opće odredbe i uvjeti, dodavanjem slova K (Izuzeće od profesionalne odgovornosti) u točki IV.IZUZEĆA sa sljedećim tekstom: „(K) Izuzeće od profesionalne odgovornosti - Osiguranje ne pokriva potraživanja koja proizlaze ili se zatraže vezano za bilo kakav financijski gubitak, koji se temelji na, rezultat je, proizlazi na osnovi ili se može povezati s bilo kakvim djelovanjem, pogreškom ili omaškom u obavljanju profesionalnih usluga koje je uzrokovalo osigurano Društvo ili bilo koja druga osigurana osoba.“

Žalitelj ističe da je navedena klauzula u suprotnosti s uvjetima osiguranja ponuditelja Tempo Titanium FTSE 360 D&O Insurance Conditions – Uvjeti za osiguranje od odgovornosti managera. Naime, da iz teksta klauzule proizlazi da se pridodaje dodatna

odredba isključenja osigurateljnog pokrića koje nije predviđeno važećim uvjetima osiguranja ponuditelja.

Dodatni primjer je, navodi žalitelj, i dostavljena klauzula isključenja i ograničenja pokrića pod nazivom „Izuzeće plaćanje i nagrada“ (Payments and Gratuities exclusion)“, u kojoj je navedeno da se Opći uvjeti mijenjaju na način da se „u točki IV. Izuzeća slovo „(...) Izuzeće nesolventnosti“ dodaje sljedeći tekst: „(...) Izuzeće plaćanja i nagrada - Osiguravatelj nije dužan izvršiti plaćanje u vezi Potraživanja koje se u cijelosti ili dijelom, izravno ili neizravno, odnosi, zasniva ili se može pripisati odnosno koje je na bilo koji način povezano, proizlazi ili predstavlja posljedicu sljedećega: (i) plaćanja, provizija, nagrada, pogodnosti ili drugih usluga prema ili u korist domaćih ili stranih vladinih dužnosnika, agenata, predstavnika, zaposlenika odnosno dužnosnika, agenata, predstavnika, zaposlenika domaćih ili stranih oružanih snaga, na puno radno vrijeme ili nepuno radno vrijeme, ili članova njihovih obitelji ili pravne osobe s kojom su povezani; ili (ii) plaćanja, provizija, nagrada, pogodnosti ili drugih usluga prema ili u korist domaćih ili stranih vladinih dužnosnika, agenata, predstavnika, zaposlenika ili povezanih osoba odnosno dužnosnika, agenata, predstavnika, zaposlenika ili povezanih osoba domaćih ili stranih oružanih snaga, na puno radno vrijeme ili nepuno radno vrijeme (u smislu primjenjivih statuta, propisa ili drugih zakona ili propisa kojima su uređena odnosna pitanja u jurisdikciji sjedišta Društva, uključujući njihove glavne izvršne direktore, rukovodeće osoblje, agente, vlasnike, partnere, predstavnike, glavne dioničare ili zaposlenike), kupaca Društva ili članova njihovih obitelji ili pravne osobe s kojom su povezani; ili (iii) političkih doprinosa, domaćih ili stranih. Podložno u svakom drugom pogledu svim ostalim uvjetima, izuzećima i ograničenjima ovog osiguranja.“.

Žalitelj ističe da je iz teksta predmetne klauzule također vidljivo da se istom ograničava osnovno osigurateljno pokriće iz uvjeta osiguranja Tempo Titanium FTSE 360 D&O Insurance Conditions – Uvjeti za osiguranje od odgovornosti managera, odnosno da se dodaje još jedna klauzula isključenja kojom se dodatno ograničava opseg osigurateljnog pokrića iz važećih uvjeta osiguranja ponuditelja.

Slijedom svega navedenog, žalitelj smatra da je naručitelj odabrao ponudu koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi te da je ponuda odabrane zajednice ponuditelja trebala biti ocijenjena kao nepravilna. Žalitelj također ukazuje na rješenja žalbenog tijela KLASA: UP/II-034-02/16-01/1099 i KLASA:UP/II-034-02/24-01/337.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u Uputama za ponuditelje, točka 2. Sadržaj i način izrade, propisano da ponuda treba sadržavati uvjete osiguranja ponuditelja kako je opisano Tehničkom specifikacijom. Predmetna odredba Tehničke specifikacije nalazi se na stranici 1. i glasi: „Odredbe iz ove Dokumentacije o nabavi kao i uvjeti traženi istom imaju prednost primjene u odnosu na ponudu ponuditelja te uvjete, klauzule i druge priloge koje ponuditelj dostavi u ponudi. Ponuditelj ne smije Naručitelju ograničavati i/ili isključivati pokrića iz važećih uvjeta i klauzula koje prilaže ponudi. Uvjetima definiranim ovom Dokumentacijom stavljaju se izvan snage odredbe općih, posebnih i dopunskih uvjeta kojima je eventualno ograničeno i/ili isključeno pokriće kako je definirano u Dokumentaciji o nabavi. Ukoliko su bilo koje odredbe uvjeta i klauzula ponuditelja povoljnije od onih navedenih u ovoj Dokumentaciji, primjenjuju se one povoljnije za Naručitelja. Pritom je Naručitelj taj koji odlučuje koje su odredbe za njega povoljnije.“.

Nadalje, naručitelj ističe da predmet nabave u konkretnom postupku nabave obuhvaća: 1. Osiguranje od odgovornosti vlasnika i/ili operatora zračne luke; 2. Osiguranje od izvanugovorne (javne) odgovornosti prema trećima, uključujući vlastite djelatnike te 3. Osiguranje od odgovornosti članova uprava i direktora - menadžerska odgovornost. Vezano uz osiguranje od odgovornosti članova uprave i direktora - menadžerska odgovornost, naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio sljedeće uvjete osiguranja: „Uvjeti za

osiguranje odgovornosti managera Tempo Titanium FTSE 360“ te da je uz navedene uvjete priložio i dokumente: „Dodatak br... - Izuzeća od profesionalne odgovornosti“ i „Indosman br... - Izuzeće plaćanja i nagrada“.

Nadalje, naručitelj ukazuje da su svi ponuditelji dostavom ponuda prihvatili uvjete dokumentacije o nabavi, budući da je u Uputama za ponuditelje, pod točkom 4.5 Uvjeti za izvršenje ugovora, pod točkom 9. propisano: „Podnošenjem ponude gospodarski subjekt prihvaća sve uvjete iz ove Dokumentacije o nabavi.“.

U odnosu na žalbeni navod prema kojem se tekstom klauzule pridodaje dodatna odredba isključenja osigurateljnog pokrića koje nije predviđeno važećim uvjetima osiguranja, naručitelj ukazuje na odredbe iz Tehničke specifikacije predmeta nabave, iz kojih proizlaze dva ishoda: - ako je odredba navedena u uvjetima odnosno klauzulama ponuditelja povoljnija od one koja je propisana u Tehničkoj specifikaciji predmeta nabave, primjenjivati će se ta povoljnija odredba ili - ako odredba navedena u uvjetima odnosno klauzulama ponuditelja ograničava i/ili isključuje pokriće koje je ponuditelj propisao Tehničkom specifikacijom, ta se odredba stavlja van snage.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 3.1. dokumentacije o nabavi - Opis predmeta nabave, propisano: „Predmet nabave su usluge osiguranja kako slijedi: 1. Osiguranje od odgovornosti vlasnika i/ili operatora zračne luke; 2. Osiguranje od izvanugovorne (javne) odgovornosti prema trećima i 3. Osiguranje od odgovornosti članova uprava i direktora – menadžerska odgovornost.“.

Nadalje, utvrđeno je da je u Uputama za ponuditelje, točka 2. - Sadržaj i način izrade ponude propisano: „Opis - Uvjeti osiguranja ponuditelja; Pojediniosti i upute: Uvjeti osiguranja ponuditelja kako je navedeno u Tehničkoj specifikaciji (Prilog 1) ove dokumentacije o nabavi“.

Ujedno, točkom 4.5. navedenog dijela dokumentacije o nabavi – „Uvjeti za izvršenje ugovora“, među ostalim je propisano: „Opis pokrića i uvjeti traženi ovom Dokumentacijom o nabavi i njenim priložima imaju prednost primjene u odnosu na standardne uvjete osiguranja i klauzule ponuditelja. Ponuditelj dodatno ne ograničava niti isključuje pokrića iz uvjeta i klauzula koje je priložio uz svoju ponudu. Ukoliko su bilo koje odredbe uvjeta i klauzula Ponuditelja povoljnije od onih navedenih u ovoj Dokumentaciji o nabavi, primjenjuju se one povoljnije za Naručitelja. Pritom je Naručitelj taj koji odlučuje koje su odredbe za njega povoljnije. Podnošenjem ponude gospodarski subjekt prihvaća sve uvjete iz ove Dokumentacije o nabavi.“.

Uvidom u Tehničku specifikaciju predmeta nabave (Prilog 1), utvrđeno je da je, među ostalim, propisano: „Odredbe iz ove Dokumentacije o nabavi kao i uvjeti traženi istom imaju prednost primjene u odnosu na ponudu ponuditelja te uvjete, klauzule i druge priloge koje ponuditelj dostavi u ponudi. Ponuditelj ne smije Naručitelju ograničavati i/ili isključivati pokrića iz važećih uvjeta i klauzula koje prilaže ponudi. Uvjetima definiranim ovom Dokumentacijom stavljaju se izvan snage odredbe općih, posebnih i dopunskih uvjeta kojima je eventualno ograničeno i/ili isključeno pokriće kako je definirano u Dokumentaciji o nabavi. Ukoliko su bilo koje odredbe uvjeta i klauzula ponuditelja povoljnije od onih navedenih u ovoj Dokumentaciji, primjenjuju se one povoljnije za Naručitelja. Pritom je Naručitelj taj koji odlučuje koje su odredbe za njega povoljnije.“.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je ponuditelj dostavio sljedeće dokumente: „Uvjeti za osiguranje izvanugovorne odgovornosti“ i „Uvjeti za osiguranje odgovornosti managera – D&O Insurance Conditions“. Navedeni dokumenti, odnosno uvjeti osiguranja, kako je razvidno, odnose se na predmete osiguranja tražene pod točkama 2. i

3. točke 3.1. dokumentacije o nabavi – Opis predmeta nabave, odnosno na Osiguranje od izvanugovorne (javne) odgovornosti prema trećima i Osiguranje od odgovornosti članova uprava i direktora – menadžerska odgovornost.

Dakle, ponuditelj nije u ponudi dostavio uvjete osiguranja za predmet osiguranja tražen točkom 1. točke 3.1. dokumentacije o nabavi, odnosno nije dostavio uvjete osiguranja za pokriće troškova Osiguranja od odgovornosti vlasnika i/ili operatora zračne luke.

U tu svrhu naručitelj je od odabranog ponuditelja dana 12. prosinca 2024. godine zatražio pojašnjenje/upotpunjavanje ponude, u kojem je tražio pojašnjenje posjeduje li ponuditelj uvjete za Osiguranje od odgovornosti vlasnika i/ili operatora zračne luke, ili pristaje da se primjenjuju isključivo uvjeti i odredbe definirane ovom dokumentacijom o nabavi.

Uvidom u odgovor odabranog ponuditelja od 16. prosinca 2024. godine, utvrđeno je da je dostavio Izjavu u kojoj je potvrdio da, vezano za Osiguranje od odgovornosti vlasnika i/ili operatora zračne luke, pristaje da se primjenjuju isključivo uvjeti i odredbe definirane ovom dokumentacijom o nabavi.

Nadalje, iz ponude odabranog ponuditelja razvidno je da je dostavio dva zasebna dokumenta, pod nazivom: „Indosman br....- Izuzeće plaćanja i nagrada“ te "Dodatak br....- Izuzeća od profesionalne odgovornosti“.

Žalitelj u žalbi tvrdi da se spomenuti dokumenti odnose na točku 3. traženog predmeta osiguranja - Osiguranje od odgovornosti članova uprava i direktora – menadžersku odgovornost. Međutim, navedeno ne proizlazi iz istih dokumenata, odnosno u istima nije navedeno na koju se vrstu osiguranja odnose.

Naime, u dokumentu „Izuzeća od profesionalne odgovornosti“ navodi se: „Opće odredbe i uvjeti se ovime dopunjuju dodavanjem slova K (Izuzeće od profesionalne odgovornosti) u točki IV. IZUZEĆA sa sljedećim tekstom: (K) Izuzeće od profesionalne odgovornosti - Osiguranje ne pokriva potraživanja koja proizlaze ili se zatraže vezano za bilo kakav financijski gubitak, koji se temelji na, rezultat je, proizlazi na osnovi ili se može povezati s bilo kakvim djelovanjem, pogreškom ili omaškom u obavljanju profesionalnih usluga koje je uzrokovalo osigurano Društvo ili bilo koja druga osigurana osoba.“.

U dokumentu „Izuzeće plaćanje i nagrada“ (Payments and Gratuities exclusion)“, navodi se: „Opći uvjeti mijenjaju se na način da se u točki IV. Izuzeća slovo „(...) Izuzeće nesolventnosti“ dodaje sljedeći tekst: „(...) Izuzeće plaćanja i nagrada - Osiguravatelj nije dužan izvršiti plaćanje u vezi Potraživanja koje se u cijelosti ili dijelom, izravno ili neizravno, odnosi, zasniva ili se može pripisati odnosno koje je na bilo koji način povezano, proizlazi ili predstavlja posljedicu sljedećega: (i) plaćanja, provizija, nagrada, pogodnosti ili drugih usluga prema ili u korist domaćih ili stranih vladinih dužnosnika, agenata, predstavnika, zaposlenika odnosno dužnosnika, agenata, predstavnika, zaposlenika domaćih ili stranih oružanih snaga, na puno radno vrijeme ili nepuno radno vrijeme, ili članova njihovih obitelji ili pravne osobe s kojom su povezani; ili (ii) plaćanja, provizija, nagrada, pogodnosti ili drugih usluga prema ili u korist domaćih ili stranih vladinih dužnosnika, agenata, predstavnika, zaposlenika ili povezanih osoba odnosno dužnosnika, agenata, predstavnika, zaposlenika ili povezanih osoba domaćih ili stranih oružanih snaga, na puno radno vrijeme ili nepuno radno vrijeme (u smislu primjenjivih statuta, propisa ili drugih zakona ili propisa kojima su uređena odnosna pitanja u jurisdikciji sjedišta Društva, uključujući njihove glavne

izvršne direktore, rukovodeće osoblje, agente, vlasnike, partnere, predstavnike, glavne dioničare ili zaposlenike), kupaca Društva ili članova njihovih obitelji ili pravne osobe s kojom su povezani; ili (iii) političkih doprinosa, domaćih ili stranih. Podložno u svakom drugom pogledu svim ostalim uvjetima, izuzećima i ograničenjima ovog osiguranja.“.

Uvidom u Uvjete osiguranja odabranog ponuditelja koji se odnose na osiguranje od odgovornosti menadžera - dokument „Uvjeti za osiguranje odgovornosti managera – D&O Insurance Conditions“, utvrđeno je da se isti ne može dovesti u vezu s gore citirana dva zasebno dostavljena dokumenta u ponudi - „Indosman br....- Izuzeće plaćanja i nagrada“ te "Dodatak br....- Izuzeća od profesionalne odgovornosti“, budući da se u osnovnim Uvjetima – dokumentu „Uvjeti za osiguranje odgovornosti managera – D&O Insurance Conditionst“, ne nalazi dio pod nazivom „točka IV. Izuzeća“.

Osim toga, dokumentacijom o nabavi – Tehničkom specifikacijom, jasno je propisano da ponuditelj dodatno ne ograničava niti isključuje pokrića iz uvjeta i klauzula koje je priložio uz svoju ponudu, kao i da se uvjetima definiranim predmetnom dokumentacijom stavljaju izvan snage odredbe općih, posebnih i dopunskih uvjeta kojima je eventualno ograničeno i/ili isključeno pokriće kako je definirano u dokumentaciji o nabavi. Ukoliko su bilo koje odredbe uvjeta i klauzula ponuditelja povoljnije od onih navedenih u ovoj dokumentaciji, primjenjuju se one povoljnije za naručitelja. Pritom je naručitelj taj koji odlučuje koje su odredbe za njega povoljnije. Također je propisano da podnošenjem ponude gospodarski subjekt prihvaća sve uvjete iz ove dokumentacije o nabavi.

Žalitelj u žalbi upućuje na rješenja žalbenog tijela KLASA: UP/II-034-02/16-01/1099 i KLASA:UP/II-034-02/24-01/337, međutim, navedena se rješenja ne mogu primijeniti na konkretan slučaj, budući da se radi o bitno drugačijem činjeničnom stanju. Naime, kako je prethodno utvrđeno, dva zasebna dokumenta dostavljena u odabranoj ponudi - „Indosman br....- Izuzeće plaćanja i nagrada“ te „Dodatak br....- Izuzeća od profesionalne odgovornosti“, ne mogu se dovesti u vezu s Uvjetima osiguranja od odgovornosti menadžera – dokument „Uvjeti za osiguranje odgovornosti managera – D&O Insurance Conditions“ u odabranoj ponudi te žalitelj nije, sukladno pravilima dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, u predmetnom žalbenom postupku dokazao da se navedena dva dokumenta odnose upravo na tu skupinu osiguranja. Osim navedenog, slijedom jasno propisane odredbe točke 4.5. dokumentacije o nabavi i Tehničke specifikacije predmeta nabave, nedvojbeno je utvrđeno da se prilikom izvršavanja predmetnih usluga primjenjuju isključivo odredbe bilo dokumentacije o nabavi, bilo uvjeta osiguravatelja a koje su povoljnije za naručitelja, a na koje uvjete je odabrani ponuditelj pristao podnošenjem svoje ponude. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**v.d. ZAMJENICE PREDsjednice**

**Danijela Antolković**

