



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/705
URBROJ: 354-2/19-25-05
Zagreb, 6. ožujka 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice te Karmele Dešković, članice, i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, povodom žalbe žalitelja Sygma d.o.o., Osijek, OIB: 18781419671, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0010888, predmet nabave: nabava opreme za knjižnicu i čitaonicu, naručitelja Općina Privlaka, Privlaka, OIB: 73133958808, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-01/24-01/40 URBROJ: 2196-22-02-24-9 od 11. prosinca 2024., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0010888, predmet nabave: nabava opreme za knjižnicu i čitaonicu, naručitelja Općina Privlaka, Privlaka.
2. Nalaže se naručitelju Općina Privlaka, Privlaka, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Sygma d.o.o., Osijek, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Općina Privlaka, Privlaka, objavio je dana 21. listopada 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0010888, predmet nabave: nabava opreme za knjižnicu i čitaonicu. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene (70 bodova) i jamstvenog roka (30 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude te je naručitelj Odlukom o odabiru KLASA: 406-01/24-01/40 URBROJ: 2196-22-02-24-9 od 11. prosinca 2024., odabrao ponudu ponuditelja Interwood d.o.o., Vukovar, kao jedinu valjanu. Navedena odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH dana 12. prosinca 2024.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je dana 23. prosinca 2024. godine izjavio ponuditelj Sygma d.o.o., Osijek. Žalitelj u žalbi u bitnome

osporava razloge odbijanja svoje ponude, kao i valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava razloge odbijanja svoje ponude navodeći da je naručitelj pogrešno ocijenio da proizvodi koje je žalitelj ponudio za stavke 25. i 26. troškovnika ne udovoljavaju traženim minimalnim karakteristikama.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno utvrdio da na dostavljenim uzorcima za stavke 25. i 26. troškovnika spojni element nije izveden od elemenata dimenzija 50x5 mm ističući da je navedeni spojni element u potpunosti u skladu s opisima, zahtjevima i dimenzijama propisanim za stavke 25. i 26. troškovnika te se kao dokaz poziva na prilog 3. žalbe koji je sam izradio i u kojemu navodi da je za stavke 25. i 26. troškovnika dostavljen i ugrađen spojni element – iver vijak dimenzija 50x5 mm za koji dostavlja fotografiju iz prostorije uzoraka. Žalitelj se također poziva i na odgovor tvrtke Wien d.o.o., Osijek, od 22. studenoga 2024., naslovljen na žalitelja, u kojem se navodi: "Slijedom vašeg telefonskog upita dostavljamo vam: 100 komada iver vijaka dimenzije 50x5 mm (50 mm duljina, 5 mm promjer)".

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj pogrešno utvrdio da isporučen element pocinčana šipka - nosač polica promjera 5 mm koja se umeće u perforirane stranice regala nije u skladu s troškovničkim opisom za stavke 25. i 26., te se kao dokaz poziva na prilog 4. žalbe, koji je sam izradio i u kojemu navodi da je sporni element deklariran kao nosač polica te da isti u potpunosti ispunjava funkciju za koju je namijenjen, kao i da dimenzijom od 5 mm u potpunosti odgovara troškovničkom opisu i umeće se u perforirane stranice regala, slijedom čega je u potpunosti u skladu s troškovničkim opisom, zahtjevima i dimenzijama, izveden i ugrađen u troškovničke stavke 25. i 26., pri čemu za sporni element dostavlja fotografiju iz prostorije uzoraka.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod, navodi da je temeljem dostavljenih uzoraka regala knjižnice za stavke 25. i 26. troškovnika utvrdio da ponuđeni proizvodi ne udovoljavaju traženim tehničkim specifikacijama jer je troškovničkim stavkama traženih regala definirano da bočna strana regala treba biti izvedena kao zavarena konstrukcija koja se sastoji od kvadratnih čeličnih cijevi dimenzija 30x30mm (vertikala) i spojnih elemenata dim 50x5 mm izrađenih od punog čelika debljine 15/10, a žalitelj je u dostavljenom uzorku spojni element izradio od cijevi (šipke) okruglog poprečnog presjeka 20 mm, te navodi da je isto vidljivo iz fotografije spornog elementa koju dostavlja u odgovoru na žalbu. Također navodi da je troškovničkim stavkama 25. i 26. definirano da se police regala postavljaju na čelične pocinčane šipke promjera 5 mm koje se umeću u perforirane bočne stranice regala, a da je žalitelj u dostavljenom uzorku umjesto bočne perforirao unutarnje strane vertikalne regala i u njih kao nosače polica postavio nosač police s graničnikom ukupne dužine 16 mm, s nosećom dužinom

(van vertikalne regala) od 7 mm, čime je ozbiljno narušen uvjet sigurnosti i nosivosti polica regala, te navodi da je isto vidljivo iz fotografije navedenog elementa koju dostavlja u odgovoru na žalbu.

Očitujući se na odgovor na žalbu naručitelja, žalitelj navodi da naručitelj prvi puta u odgovoru na žalbu navodi da je ponuda žalitelja odbijena jer su perforacije na unutarnjoj strani, a ne na bočnoj strani vertikale, a da to ne spominje u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Također navodi da budući se radi o 4 vertikale, sve su vertikale ujedno i bočne strane, slijedom čega zaključuje da su u regalu koji je ponudio perforirane bočne strane. Nadalje navodi da je element šipka kod svih proizvođača deklariran kao nosač polica 5 mm, slijedom čega mu je definirana namjena i funkcija, a da dužina elementa nije definirana troškovnikom.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, dio II, upute za ponuditelje, utvrđeno je da je u točki 2. sadržaj i način izrade, propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, dio I, opći podaci o postupku nabave, utvrđeno je da se u točki 3.1.2. navodi da se detaljne tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu, dok je u točki 3.1.3. navedeno da se detaljan troškovnik nalazi u zasebnom prilogu.

Uvidom u dokument tehničke specifikacije predmeta nabave utvrđeno je da se u istome navodi da se opis, vrste i količine robe nalaze u troškovniku koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi te da roba koja će se isporučivati mora biti u skladu s tehničkim specifikacijama propisanim u troškovniku.

Uvidom u troškovnik utvrđeno je da stavka 25. između ostaloga glasi: "Dobava i montaža knjižnog regala dimenzija 78x28x175 cm. Bočna stranica regala je zavarena konstrukcija koja se sastoji od kvadratnih čeličnih cijevi dim 30*30 mm (vertikala) i spojnih elemenata dim 50*5 mm izrađenih od punog čelika debljine 15/10. Postavljanje polica omogućeno je specijalnom čeličnom pocinčanom šipkom promjera 5 mm, koja se guranjem kroz nju lako pomiče po perforaciji bočne strane regala", dok je stavkom 26. između ostaloga propisano: "Dobava i montaža knjižnog regala dimenzija 93x28x205 cm. Bočna stranica regala je zavarena konstrukcija koja se sastoji od kvadratnih čeličnih cijevi dim 30*30 mm (vertikala) i spojnih elemenata dim 50*5 mm izrađenih od punog čelika debljine 15/10. Postavljanje polica omogućeno je specijalnom čeličnom pocinčanom šipkom promjera 5 mm, koja se guranjem kroz nju lako pomiče po perforaciji bočne strane regala."

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, dio tehnička i stručna sposobnost, utvrđeno je da je u točki 5.2.2. uzorci, opisi ili fotografije, podtočki 5.2.2.3. uvjeti, propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da roba koja se navodi u stavkama troškovnika udovoljava minimalnim karakteristikama kako je navedeno u pojedinoj stavci, dok je u podtočki 5.2.2.4. način dokazivanja, propisano da za potrebe dokazivanja navedenog gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da naručitelj može prije donošenja odluke od

ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuju tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka a) ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente, kako slijedi: katalog, dijelovi kataloga, brošura, tehnička dokumentacija, izjava proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnika/distributera proizvođača iz kojeg/kojih je razvidno da sve tražene karakteristike ponuđene robe udovoljavaju minimalnim karakteristikama kako je navedeno u pojedinoj stavci te uzorak jednog komada radne i konferencijske stolice, te regala knjižnice, iz kojeg će biti vidljivi svi detalji specificirani u troškovniku za navedene stavke.

Uvidom u ESPD obrazac žalitelja utvrđeno je da je u točki 5.2.2. navedeno da roba koja se navodi u stavkama troškovnika udovoljava minimalnim karakteristikama kako je navedeno u pojedinoj stavci.

Uvidom u EOJN RH nadalje je utvrđeno da je žalitelj kao ažurirane popratne dokumente za stavke troškovnika 25. i 26. dostavio uzorke regala knjižnice i Izjavu obrta za proizvodnju namještaja i metalnih dijelova Medex, Brodski Stupnik, kojom potvrđuje da će za žalitelja izraditi, dobiti i montirati stavke sukladno troškovničkim opisima za stavke 25 i 26.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da se u točki 6. analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta navodi da žalitelj ne ispunjava tražene uvjete tehničke i stručne sposobnosti kako slijedi:

"Ponuditelj nije dokazao ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.2. Dokumentacije o nabavi, odnosno ponuđena roba koja se navodi u stavkama troškovnika 25. i 26. ne udovoljava minimalnim karakteristikama kako je navedeno u pojedinoj stavci. Naime, temeljem zahtjeva naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, ponuditelj je dostavio kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.2. Dokumentacije o nabavi, između ostalog, uzorak 1 komada regala knjižnice za stavku 25. troškovnika te uzorak 1 komada regala knjižnice za stavku 26. troškovnika, iz kojih je vidljivo da navedeni proizvodi ne zadovoljavaju tražene tehničke specifikacije, odnosno nisu sukladni dokumentaciji o nabavi, iz razloga kako slijedi: 1. Troškovničkom stavkom opisa traženih regala definirano je da je bočna strana regala izvedena kao zavarena konstrukcija koja se sastoji od kvadratnih čeličnih cijevi dim 3030 mm (vertikala) i spojnih elemenata dim 505 mm izrađenih od punog čelika debljine 15/10. Na dostavljenom uzorku spojni element kvadratnih čeličnih profila nije izveden od elemenata dim. 50*5 mm, već je izveden kao šipka okruglog poprečnog presjeka; 2. Troškovničkom stavkom opisa traženih regala definirano je da se police postavljaju na čeličnu pocinčanu šipku promjera 5 mm koje se umeću u perforirane bočne stranice regala. Na dostavljenom uzorku za nosač police dostavljeni su metalni nosači drvenih polica sa graničnikom ukupne dužine 16 mm, sa nosećom dužinom od 8 mm. Nosači polica na dostavljenom uzorku nisu u skladu s troškovničkom stavkom i nisu sigurni kao nosači metalnih polica na knjižnim regalima. Naručitelj nije zvao ponuditelja na dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostavu nužnih informacija obzirom da je nepobitno utvrđeno da određeni ponuđeni proizvodi ne zadovoljavaju tražene tehničke specifikacije."

U točki 10. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, nadalje je utvrđeno da se ponuda žalitelja odbija kao neprihvatljiva jer nije dokazano ispunjenje uvjeta tehničke i

stručne sposobnosti iz točke 5.2.2. dokumentacije o nabavi, odnosno jer ponuđena roba koja se navodi u stavkama troškovnika 25. i 26. ne udovoljava minimalnim karakteristikama kako je navedeno u pojedinoj stavci.

Uvidom u prilog 3. žalbe, utvrđeno je da je navedeni dokument izrađen od strane žalitelja te se u istome navodi da je u regale iz stavaka troškovnika 25. i 26. ugrađen spojni element – iver vijak dimenzije 50x5 mm, kao i da istome prileži fotografija vijka. Nadalje je utvrđeno da prilogu 3. priloži i dopis tvrtke Wien d.o.o., Osijek, od 22. studenoga 2024., naslovljen na žalitelja, u kojemu se navodi: "Slijedom vašeg telefonskog upita dostavljamo vam: 100 komada iver vijaka dimenzije 50x5 mm (50 mm duljina, 5 mm promjer)".

Uvidom u prilog 4. žalbe, utvrđeno je da je navedeni dokument izrađen od strane žalitelja te u istome žalitelj navodi da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda istaknuto da ponuđeni proizvod ne udovoljava minimalnim tehničkim karakteristikama jer isti sadrži metalni nosač polica 16 mm pri čemu žalitelj ukazuje da je sporni element svugdje deklariran kao nosač polica, u potpunosti ispunjava funkciju za koju je namijenjen, umeće se u perforirane stranice regale te dimenzijom od 5 mm u potpunosti odgovara opisu za stavke 25. i 26. troškovnika, te kao dokaz dostavlja fotografiju uzorka iz prostorije uzoraka.

Za ocjenu ovog žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 4. te članka 290. stavka 1. ZJN 2016, kao i odredbe o pravilima dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016. Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 određeno je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik, dok članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, stavak 2. da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a stavak 3. da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

U žalbenom postupku je utvrđeno da žalitelj nije u pravu kada ukazuje da je naručitelj temeljem ESPD obrasca žalitelja te od strane žalitelja dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata: izjave obrta za proizvodnju namještaja i metalnih dijelova Medex, Brodski Stupnik, kao i uzoraka regala, pogrešno ocijenio da ponuđena roba ne udovoljava zahtjevima iz stavke 25. i 26. troškovnika, odnosno zahtjevu da bočna strana ponuđenog proizvoda mora biti izvedena kao zavarena konstrukcija koja se sastoji od kvadratnih čeličnih cijevi dim 30x30 mm (vertikala) i spojnih elemenata dim 50x5 mm izrađenih od punog čelika debljine 15/10 te zahtjevu da se police regala postavljaju na čelične pocinčane šipke promjera 5 mm koje se umeću u perforirane bočne stranice regala. Naime, ovo tijelo je uvidom u fotografiju uzorka koju je žalitelj dostavio u okviru priloga 3. žalbe, u žalbenom postupku utvrdilo da iver vijak za koji žalitelj ističe da predstavlja spojni element propisan u stavkama 25. i 26. troškovnika nije zavaren sa vertikalnom čeličnom cijevi koja čini bočnu stranu regala, kako je to

propisano tehničkim specifikacijama, slijedom čega se ne može prihvatiti argumentacija žalitelja da sporni vijak predstavlja spojni element iz stavke 25. i 26. troškovnika. Također, temeljem fotografije uzorka regala dostavljene u okviru priloga 4. žalbe, utvrđeno je da predmetni uzorak ne sadrži čelične pocinčane šipke na koje se postavljaju police. Slijedom svega navedenoga, ovo tijelo je ocijenilo da žalitelj dokazima dostavljenima u žalbi (fotografijama uzoraka) nije dokazao da ponuđeni regali u spornom dijelu udovoljavaju tehničkim specifikacijama za stavke 25. i 26. troškovnika, slijedom čega nije s uspjehom osporio ocjenu naručitelja te je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje osporava ponudu odabranog ponuditelja navodeći da je odabrani ponuditelj dostavio prospekt regala knjižnice u potpunosti na talijanskom jeziku te da iz navedenog naručitelj nije mogao utvrditi da karakteristike ponuđene robe udovoljavaju propisanim minimalnim tehničkim karakteristikama, slijedom čega nije ispunjen uvjet iz točke 5.2.2.3. dokumentacije o nabavi.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod, ističe da je odabrani ponuditelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.2. dokumentacije o nabavi, dostavio kataloge kojima je dokazao ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, dio II, upute za ponuditelje, utvrđeno je da je u točki 3.5. jezik i pismo na kojem se izrađuje ponuda ili njezin dio, propisano da se ponuda zajedno s pripadajućom dokumentacijom izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu, a iznimno je moguće navesti pojmove na stranom jeziku te koristiti međunarodno priznat izričaj, odnosno tzv. internacionalizme, tuđe riječi i prilagođenice, a također iznimno, dio popratne dokumentacije može biti i na nekom drugom jeziku, ako je tako dozvoljeno u drugim odredbama ove dokumentacije.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj zahtjevom naručitelja od 5. prosinca 2024. između ostaloga pozvan na dostavu sljedećih popratnih ažuriranih dokumenata: kataloga, dijelova kataloga, brošura, tehničke dokumentacija, izjave proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnika/distributera proizvođača iz kojeg/kojih je razvidno da sve tražene karakteristike ponuđene robe udovoljavaju minimalnim karakteristikama kako je navedeno u pojedinoj stavci.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj postupajući po navedenom zahtjevu naručitelja dana 9. prosinca 2024. između ostaloga dostavio: dokument GAM_Catalogo-MODULAR-Scaffali-IT-EN (1).pdf koji predstavlja katalog proizvođača GAM GonzAgarredi Montessori Sri, Italy, u cijelosti na talijanskom i engleskom jeziku.

Za ocjenu ovog žalbenog navoda mjerodavno pravo čine prethodno citirane odredbe članka 280. stavka 4. te članka 290. stavka 1. ZJN 2016. Obzirom da je dokumentacijom o nabavi propisano da se ponuda zajedno s pripadajućom dokumentacijom izrađuje na hrvatskom jeziku, a da samo iznimno pojedini dijelovi ponude mogu biti na stranom jeziku, ako je tako dozvoljeno u drugim odredbama dokumentacije, pri čemu u dijelu tehnička i stručna sposobnost, u prethodno citiranoj točki 5.2.2.4. način dokazivanja, nije propisano da katalozi i druga sredstva

dokazivanja mogu biti na stranom jeziku, a nedvojbeno je utvrđeno da je odabrani ponuditelj kao ažurirani popratni dokument dostavio katalog proizvođača GAM GonzagaArredi Montessori Sri, Italy, u cijelosti sastavljen na talijanskom i engleskom jeziku, ovo tijelo je predmetni žalbeni navod ocijenilo osnovanim.

Žalitelj nadalje osporava ponudu odabranog ponuditelja ističući da je odabrani ponuditelj za stavku 26. troškovnika dostavio uzorak knjižnog regala širine 107 cm, dok su za navedenu stavku propisane dimenzije 93x28x205 cm, uz dozvoljeno odstupanje u dimenzijama proizvoda +/-3 %, te zaključuje da za odabranog ponuditelja nije dokazano ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.2. dokumentacije o nabavi.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te ističe da je odabrani ponuditelj dostavio uzorak regala visine 205 cm na koji je postavio vertikalne obloge koje su tražene u troškovničkim stavkama, pojašnjavajući da su vertikalne obloge koje su debljine 2 cm svaka, predviđene za postavljanje na početne i završne nastavne regale, koji se slažu u nizu regala pri čemu debljina vertikalnih obloga nije relevantna za određivanje dimenzija regala, a isključenjem debljine vertikalnih obloga dostavljeni uzorak ulazi u dimenzije dozvoljenih odstupanja +/- 3 %.

Odabrani ponuditelj osporava gornji žalbeni navod te ističe da su na uzorak regala postavljene vertikalne obloge čija debljina nije relevantna za određivanje dimenzija regala.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je stavkom 26. troškovnika između ostaloga propisano: "Dobava i montaža knjižnog regala dimenzija 93x28x205 cm. Na metalnu stranu regala postavljena je vertikalna obloga koja je izrađena od iverala 18 mm opremljenog melaminskom folijom, rubovi su zaštićeni ABS-om debljine 2 mm.

Za ocjenu ovog žalbenog navoda mjerodavno pravo čine prethodno citirane odredbe članka 280. stavka 4. te članka 290. stavka 1. ZJN 2016. Primjenom mjerodavnog zakonskog okvira na ovako utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo je utvrdilo da iz citirane stavke 26. troškovnika nije moguće zaključiti da se širina vertikalnih obloga postavljenih na metalnu stranu regala ne uzima u obzir prilikom ocjene udovoljava li širina ponuđenog proizvoda propisanim dimenzijama. Obzirom da među strankama u žalbenom postupku nije sporno da dostavljeni uzorak regala svojom širinom, i uz dozvoljena odstupanja, premašuje propisanu dimenziju, i ovaj žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenome, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak. Naručitelj je obvezan, u skladu s člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. ZAMJENICE PREDsjedNICE

Danijela Antolković

