



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/89
URBROJ: 354-2/20-25-06
Zagreb, 5. ožujka 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice, Jasnice Lozo, članice, i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Zelena infrastruktura d.o.o., Zagreb, OIB: 10241069297, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0013727, predmet nabave: usluga ispitivanja zdravstvenog stanja stabala (arborikulture) i uspostava zelenog katastra, naručitelja Priroda Varaždinske županije, Varaždin, OIB: 41913392636, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, KLASA: 406-03/24-01/1, URBROJ: 2186-1-15-25-12 od 12. veljače 2025., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0013727, predmet nabave: usluga ispitivanja zdravstvenog stanja stabala (arborikulture) i uspostava zelenog katastra, naručitelja Priroda Varaždinske županije, Varaždin.
2. Nalaže se naručitelju Priroda Varaždinske županije, Varaždin, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Zelena infrastruktura d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Priroda Varaždinske županije, Varaždin, objavio je dana 24. prosinca 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0013727, predmet nabave: usluga ispitivanja zdravstvenog stanja stabala (arborikulture) i uspostava zelenog katastra. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene (40 bodova), specifičnog iskustva ključnog stručnjaka za uspostavu

zelenog katastra (30 bodova) i specifičnog iskustva stručnjaka za ispitivanje zdravstvenog stanja drvenastih biljnih jedinki (arborikulture) (30 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda sve tri ponude ocijenio valjanim te je Odlukom o odabiru od 12. veljače 2025., odabrao ponudu ponuditelja Hrvatski šumarski institut, Jastrebarsko, kao ekonomski najpovoljniju. Predmetna Odluka objavljena je u EOJN RH 13. veljače 2025.

Na predmetnu Odluku o odabiru urednu je žalbu putem sustava e-Žalba ovom tijelu 24. veljače 2025. izjavio ponuditelj Zelena infrastruktura d.o.o., Zagreb. Žalitelj u bitnom osporava razloge svoga odbijanja, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj osporavaju žalbene navode te predlažu odbiti žalbu i žalbeni zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Tijekom postupka pred ovim tijelom su izvedeni dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj u Dokumentaciji o nabavi, Kriteriji za odabir ponude, kao jedan od tri kriterija za odabir ponude u točki 2.2 Specifično iskustvo ključnog stručnjaka za uspostavu zelenog katastra propisao kako slijedi: „Drugi kriterij za odabir najpovoljnije ponude je specifično iskustvo ključnog stručnjaka za uspostavu zelenog katastra u zaštićenom dijelu prirode, površine najmanje 2 ha (hektar) kako bi se osigurala uspješna i pravovremena provedba predmeta nabave. S obzirom na specifičnost predmeta nabave, naručitelj traži uredno izvršenje najmanje jedne (1) usluge uspostave zelenog katastra. Jedinica mjere: Broj izrađenih zelenih katastara Ponuđena vrijednost se mora izraziti kao: Cijeli broj Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 30,00 Veća ponuđena vrijednost donosi više bodova prema formuli: Najveći broj bodova najboljoj ponuđenoj vrijednosti, ostale ponuđene vrijednosti boduju se u odnosu na najbolju vrijednost. Naručitelj je ograničio najviši dozvoljeni iznos za kriterij 5,00.“ Žalitelj nadalje navodi da je slijedom predmetnog kriterija u ponudi kao dokaz za predloženog stručnjaka za uspostavu zelenog katastra (Dr.sc. Renata Pernar) dostavio dokument „PRILOG 2. _Popis referenci ključnog stručnjaka – RPernar“ s 10 referenci, a na zahtjev naručitelja je 27. siječnja 2025. dostavio pojašnjenje navedenih referenci u dokumentu „Dopis pojašnjenje ponude _Zelena infrastuktura“ u kojem je detaljno raspisao svaki navod prema traženim kriterijima. Nastavno na navedeno ističe da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda konstatirao da je u ponudi žalitelja po kriteriju kvalitete Specifično iskustvo ključnog stručnjaka za

uspostavu zelenog katastra pregledao samo prvih pet navoda i ustanovio da su navedene reference pod br. 2), 3), 4) 5) prihvaćene, dok referencu pod br. 1) nije prihvatio, a daljnje reference u žaliteljevoj ponudi uopće nije razmatrao. Žalitelj navodi da je naručitelj u Dokumentaciji o nabavi, točka 2.2. samo naveo da „je ograničio najviši dozvoljeni iznos za kriterij 5,00“, što je žalitelj protumačio na način da će naručitelj priznati najviše pet referenci, a nipošto da će naručitelj uvažiti samo prvih pet dostavljenih referenci (a sve ostale u potpunosti zanemariti u postupku pregleda ponuda). Drugim riječima, žalitelj navodi da je očekivao da će naručitelj u cjelovitom popisu referenci provjeriti koliko od tih referenci zadovoljava tražene kriterije, a nakon toga (u slučaju da je takvih više od pet) bodovati samo njih pet. Stoga smatra da je naručitelj pogriješio prilikom pregleda i ocjene kriterija Specifično iskustvo ključnog stručnjaka za uspostavu zelenog katastra uzevši u obzir isključivo prvih pet navoda za predloženog stručnjaka, zbog čega je žaliteljevoj ponudi dodijelio manji broj bodova po navedenom kriteriju kvalitete nego što ona zaslužuje (24 od maksimalnih 30 bodova), s obzirom da je žalitelj potpuno siguran kako u ostatku njegovih navoda referenci dotičnog stručnjaka (navedenih nakon navoda pod rednim brojem pet) ima njih barem nekoliko koje zasigurno zadovoljavaju traženi kriterij kvalitete, a samo je jedna među njima dovoljna da naručitelj i žaliteljevoj ponudi dodijeli maksimum od 30 bodova po tom kriteriju.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je analiza ponuda opisana u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u smislu članka 28. stavka 1. točke 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave te ista osigurava transparentnost sukladno članku 4. ZJN 2016 jer se iz Zapisnika jasno može iščitati koje su reference i s koliko bodova ocijenjene kod svake zaprimljene ponude. Naručitelj ističe kako je jasno i nedvojbeno u dokumentaciji o nabavi navedeno pod Kriterij za odabir ponude točka 2.2. Specifično iskustvo ključnog stručnjaka za uspostavu zelenog katastra, a kasnije i Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kako je ograničen najviši dozvoljeni iznos za kriterij 5. Pojašnjava da se na ograničavanje kriterija naručitelj odlučio zbog kadrovskih kapaciteta kao i trošenja proračunskih sredstava koji su direktno povezani s utroškom vremena koje je predviđeno za pregled i ocjenu ponuda, iz kojeg razloga je u sklopu postupka nabave pripremio Prilog 2. Popis referenci ključnog stručnjaka za uspostavu zelenog katastra u kojem je predviđen prostor za 5 referenci, smatrajući pri tome da je to dovoljan broj referenci kojima se može dokazati traženo iskustvo, a istovremeno je u skladu s raspoloživim kadrovskim, vremenskim i proračunskim sredstvima naručitelja. Navodi da naručitelj nije razmatrao 10 pristiglih referenci (već samo reference od rednog broja 1 do 5) po spomenutom kriteriju Specifično iskustvo ključnog stručnjaka za uspostavu zelenog katastra i da je na taj način aktivno djelovao protiv arbitrarnog i eventualno nezakonitog postupanja prilikom pregleda i ocjene ponuda te donošenja Odluke o odabiru.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. Naručitelj je dokumentacijom o nabavi u dijelu Kriterij za odabir ponude u točki 2.2. Specifično iskustvo ključnog stručnjaka za uspostavu zelenog katastra propisao sljedeće: „Drugi kriterij za odabir najpovoljnije ponude je specifično iskustvo ključnog stručnjaka za uspostavu zelenog katastra u zaštićenom dijelu prirode, površine najmanje 2 ha (hektar) kako bi se osigurala uspješna i pravovremena provedba predmeta nabave. S obzirom na specifičnost predmeta nabave, naručitelj traži uredno izvršenje najmanje

jedne (1) usluge uspostave zelenog katastra., Jedinica mjere: Broj izrađenih zelenih katastara, Ponuđena vrijednost se mora izraziti kao: Cijeli broj, Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 30,00, Prema formuli broj bodova ovisi najpovoljnijoj ponuđenoj vrijednosti. Najpovoljnijoj vrijednosti dodjeljuje se najveći broj bodova 30. Ostale ponude se boduju u odnosu na najpovoljniju. Naručitelj je ograničio najviši dozvoljeni iznos za kriterij 5,00, Naručitelj je ograničio najniži dozvoljeni iznos za kriterij 1,00, Isto se dokazuje dostavom: Podaci o specifičnom iskustvu upisuju se u EOJN i dodatno uz ponudu. Ukoliko ponuditelji žele po ovoj osnovi dobiti bodove potrebno je dostaviti popis referenci za stručnjaka kako je traženo dokumentom PRILOG 2. _ "Popis referenci ključnog stručnjaka" koji Naručitelju omogućava provjeru dostavljenih podataka.“

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, točka 10. Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, podtočka 10.3.2. Kvaliteta - Specifično iskustvo ključnog stručnjaka za uspostavu zelenog katastra, utvrđeno je da je naručitelj žalitelju priznao iskustvo u izradi 4 zelena katastra i dodijelio mu 24 boda sa sljedećim obrazloženjem: „Ponuditelj je 27.01.2025. dostavio pojašnjenje za Prilog 2. u kojem navodi niz stavki za referencu pod br.1), no ni jedna od navedenih stavki se ne odnosi na zaštićeni dio prirode (dostavljena pojašnjenja u prilogu zapisnika). Navedene reference pod br. 2), 3), 4) 5) su prihvaćene. Daljnje reference nisu razmatrane obzirom da je bilo zatraženo najviše 5 navoda.“

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je kao stručnjaka za uspostavu zelenog katastra predložio dr.sc. Renatu Pernar, a kao dokaz traženog iskustva dostavio dokument „PRILOG 2. _Popis referenci ključnog stručnjaka – RPernar“ s navedenih 10 referenci, dok je sukladno zahtjevu naručitelja od 20. siječnja 2025. dostavio i detaljno pojašnjenje predmetnih referenci u pojašnjenju ponude od 24. siječnja 2025.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1. i članka 403. ZJN 2016, pa je na podlozi navedenih zakonskih odredbi ovo tijelo ocijenilo žalbeni navod kako slijedi. Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj dokumentacijom o nabavi kao jedan od kriterija za odabir ponude propisao specifično iskustvo ključnog stručnjaka za uspostavu zelenog katastra. Kao dokaz predmetnog iskustva ponuditelji su trebali dostaviti popis referenci za stručnjaka (kako je traženo dokumentom „Prilog 2“), pri čemu je maksimalan broj bodova koji su ponuditelj mogli ostvariti sukladno predmetnom kriteriju 30, dok je naručitelj predmetnom dokumentacijom ograničio najviši dozvoljeni iznos za kriterij 5,00, a najniži dozvoljeni iznos za kriterij 1,00.

Među strankama nije sporno da je žalitelj kao dokaz specifičnog iskustva predloženog stručnjaka (dr.sc. Renata Pernar) dostavio dokument „Prilog 2“ s navedenih deset referenci, međutim sporno je li naručitelj sukladno odredbama

dokumentacije o nabavi bio dužan pregledati svih deset referenci ili je mogao pregledati samo njih pet, a ostale ne uzeti u razmatranje.

Prema ocjeni ovog tijela, nije u pravu naručitelj kada odredbu dokumentacije o nabavi u dijelu Kriterij za odabir ponude točka 2.2. Specifično iskustvo ključnog stručnjaka za uspostavu zelenog katastra u kojoj je navedeno: „Naručitelj je ograničio najviši dozvoljeni iznos za kriterij 5,00“, tumači na način da je sukladno istoj imao valjanu pravnu osnovu prema kojoj je mogao ograničiti pregled ponude žalitelja na prvih pet referenci, bez razmatranja ostalih. Naime, sukladno formulaciji predmetne odredbe žalitelj je opravdano očekivao da će naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda pregledati sve dostavljene reference, utvrditi koje od tih referenci zadovoljavaju traženi kriterij, a nakon toga (u slučaju da je takvih više od pet) bodovati samo njih pet.

Imajući u vidu prethodno navedeno, ovo tijelo je ocijenilo da naručitelj u konkretnom slučaju nije postupio u skladu s točkom 2.2. dokumentacije o nabavi, odnosno isti u postupku pregleda i ocjene ponuda nije pregledao sve dostavljene reference žalitelja, nije u cijelosti utvrdio koje od njih zadovoljavaju kriterij specifičnog iskustva ključnog stručnjaka za uspostavu zelenog katastra, a nakon toga u slučaju da je takvih više od pet, sukladno propisanom ograničenju kriterija, bodovao samo njih pet. Točnije, ocijenjeno je da je u konkretnom slučaju naručitelj pogrešno tumačio spornu odredbu dokumentacije o nabavi na način da ga ista ograničava na pregled pet referenci ponuditelja (bez obzira na broj dostavljenih), iako takvo nešto ne proizlazi iz citirane točke 2.2. dokumentacije.

Slijedom navedenog, obzirom da je naručitelj sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 bio obvezan ponude pregledati i ocijeniti na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, što isti nije učinio, ovo tijelo je utvrdilo propuste u naručiteljevu postupanju, iz kojeg razloga je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, pripadaju mu troškovi žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, uplaćene sukladno članku 430. a stavku 1. točki 2. ZJN 2016. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. PREDSJEDNICE

Maja Kuhar

