



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/728
URBROJ: 354-02/7-25-07
Zagreb, 26. veljače 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice, te Jasnice Lozo članice i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Reliance d.o.o., Split, OIB: 55509707625, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0009805, ispravak obavijesti: 2024/S F14-0009041, 2024/S F14-0009258 i 2024/S F14-0009384, predmet nabave: Izgradnja Centra za starije osobe Senj, naručitelja Grad Senj, Senj, OIB: 61106276570, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru, KLASA: 406-01/24-01/43, URBROJ: 2125-03/03/15-24-19 od 17.12.2024, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0009805, ispravak obavijesti: 2024/S F14-0009041, 2024/S F14-0009258 i 2024/S F14-0009384, predmet nabave: Izgradnja Centra za starije osobe Senj, naručitelja Grad Senj, Senj.

2. Nalaže se naručitelju Grad Senj, Senj da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Reliance d.o.o., Split troškove žalbenog postupka u iznosu od 35.050,00 eura.

Obrazloženje

Naručitelj Grad Senj, Senj, objavio je dana 26. rujna 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0009805, ispravak obavijesti: 2024/S F14-0009041, 2024/S F14-0009258 i 2024/S F14-0009384, predmet nabave: Izgradnja Centra za starije osobe Senj. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: 1. Cijena - 80%, 2. Specifično iskustvo inženjera gradilišta/voditelja radova građevinske struke - 10% i 3. Rok jamstva za otklanjanje nedostataka - 10%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 17. prosinca 2024. donio, a dana 19. prosinca

2024. u EOJN RH objavio odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja Modulor Constructions d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 30. prosinca 2024. izjavio žalitelj Reliance d.o.o., Split. Žalitelj u žalbi osporava postupanje naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, odnosno osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 35.050,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u dostavljenom očitovanju također osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj trebao odbiti ponudu odabranog ponuditelja kao nepravilnu jer je dostavio nepotpun Troškovnik koji nije ispunjen sukladno zahtjevima dokumentacije i Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave ("Narodne novine" br. 65/17., 75/20.; dalje u tekstu: „Pravilnik“).

Točnije, tvrdi da je odabrani ponuditelj propustio u Troškovniku navesti jedinične i ukupne cijene za sve podstavke koje čine komplet za sljedeće stavke: Troškovnik električne instalacije jake struje, slabe struje i gromobrana, red. br.: 4.9., 4.10., 4.11., 4.12., 4.14. - 4.16., 4.21. - 4.31., 7.1.31., 7.1.34., 7.1.36. - 7.1.66., 9.15. - 9.17., 10.1. - 10.3.; Troškovnik Elektroprojekt transformatorske stanice "TS Travica" 10(20)/0,4 kV, 1x630 kVA, red. br.: 7.1.1.1. (dio stavke 1.), 7.1.1.1. (2.), 7.2.1.1. (dio stavke 2.) i Troškovnik diesel električni agregat 135 kVA, red. br.: 6.2. Žalitelj ističe da je naručitelj u predmetnim dijelovima Troškownika predvidio količinu te mjesto (ćeliju) za upisivanje jediničnih i ukupnih cijena navedenih postavki te da ih je odabrani ponuditelj bio dužan upisati, sukladno točki 2. Dio I: dokumentacije o nabavi (Podaci o predmetu nabave), točki 3.2. Dio II dokumentacije o nabavi (Način određivanja cijene ponude) te odredbi članka 7. stavak 1. Pravilnika.

Također, tvrdi da je u dostavljenom Troškovniku električnih instalacija, grupa radova H.1. Razdjelnici, u okviru stavke red.br. 1.10. koja se odnosi na *Dobavu, postavu i spajanje samostojećeg modularnog ormara*, kod podstavke „Upravljačka jedinica za grijanje vodolovnih grla“ (excel redak 301) u stupcu „Jedinična cijena“ odabrani ponuditelj naveo tekst „upiši“. Iz navedenog žalitelj zaključuje da odabrani ponuditelj nije ponudio niti ovu stavku, kao niti sve prethodno navedene stavke za koje je propustio upisati jedinične i ukupne cijene. Pri tome napominje kako dokumentacija o nabavi nigdje ne propisuje da bi bilo dovoljno ponuditi samo cijenu kompleta stavke, već sve što je omogućeno u troškovniku.

U nastavku žalitelj osporava postupanje naručitelja koji je opisane nepravilnosti pokušao otkloniti pozivajući odabranog ponuditelja dva puta na pojašnjenje ponude, prvi puta Pozivom od 25.11.2024. kojim traži razjašnjenje upisanog podatka „upiši“ te da li je podstavka „upravljačka jedinica za grijanje vodolovnih grla“ ponuđena u okviru cijene kompleta stavke red.br. 1.10, te drugi puta Pozivom od 29.11.2024. kojim traži razjašnjenje je li odabrani ponuditelj u okviru cijena stavki troškovnika uračunao i ponudio sve obveze koje proizlaze iz podstavki. Žalitelj smatra da ovakvo traženje pojašnjenja nije u skladu s odredbama članka 293. ZJN 2016 jer propuštanjem upisivanja jediničnih i ukupnih cijena u ćelijama troškovnika gdje je to omogućeno odabrani ponuditelj jednostavno takve dijelove stavki nije niti ponudio, a to se ne može otkloniti nikakvim pojašnjenjem. Posebno ističe da je odabrani ponuditelj za neke stavke upisao sve tražene podatke, odnosno i jedinične i ukupne cijene podstavki, dok za neke nije što, prema tumačenju žalitelja predstavlja neotklonjiv nedostatak njegove ponude. U prilog svom tumačenju žalitelj se poziva na Presudu Visokog upravnog suda republike Hrvatske, poslovni broj: UsII-219/23-9, od 21.12.2023., Rješenje KLASA: UP/II-034-02/22-01-629, URBROJ: 354-02/6-22-10 od 20.10.2022. i Rješenje KLASA: UP/II-034-02/23-01/159, URBROJ: 354-02/10-23-5 od 18.04.2023.

Napominje da je on, za razliku od odabranog ponuditelja, uredno ispunio sve jedinične i ukupne cijene svih stavki i podstavki za koje je to bilo omogućeno, osim u Troškovniku instalacija vodovoda i odvodnje, stavka red. br. 8.1., za koju jedino nije bilo omogućeno u troškovniku upisati jedinične i ukupne cijene podstavki.

U nastavku žalitelj tvrdi da u ovom slučaju nema mjesta primjeni odredbe članka 293. stavak 1. ZJN 2016 u odnosu na odabranog ponuditelja jer bi isto rezultiralo prilaganjem troškovnika u kojem bi bile iskazane jedinične cijene i ukupne cijene koje prvotno nisu bile iskazane, a što bi posljedično moglo dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijima za odabir ponude, konkretno cijenom ponude, protivno odredbi članka 293. stavka 2. ZJN 2016. U prilog navedenom poziva se na Rješenje KLASA: UPI/II-034-02/20-01/1020, URBROJ: 354-02/20-8 od 31.12.2020.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se dokumentacijom o nabavi nigdje ne navodi niti određuje pojam „podstavke“ kao obveznog elementa za iskazivanje cijene predmeta nabave. Naprotiv, tvrdi da *Opći uvjeti* nedvojbeno upućuju isključivo na „stavke“ koje sadrže detaljne opise radova, a koje u okviru tih opisa ponegdje sadrže i podstavke. Ističe da iskazivanje cijena po podstavkama u ovom postupku nije zabranjeno te su ponuditelji mogli iskazati cijene i na taj način, ali isto nije bio zadani uvjet ili zahtjev u ovom postupku nabave, s obzirom da se cijena ponude određuje i računski provjerava na temelju ukupnih cijena iskazanih po stavkama (a ne podstavkama) troškovnika. Napominje da formule koje su predefinirane u objavljenim troškovnicima predstavljaju obvezujuće pravilo kojeg su se sudionici postupka nabave bili dužni pridržavati prilikom sastavljanja ponuda. Pri tome ukazuje da su ponuditelji mogli tijekom roka za dostavu ponuda, zatražiti izmjenu troškovnika, odnosno izmjenu ili dopunu načina iskazivanja cijena stavki ili podstavki, međutim da navedeno nisu koristili. Također, naručitelj smatra da žalitelj pogrešno interpretira propisani način određivanja cijene ponude prilagođavajući ga vlastitim interesima. Navodi da tehničke osobe (projektanti) koje izrađuju troškovnike koriste različite pristupe prilikom izrade opisa stavki, te se konačne stavke mogu sastojati od: alineja, podstavki, napomena, komentara i slično. Tvrdi da svi navedeni elementi čine integralni dio konkretne stavke za koje se ne iskazuju zasebne cijene. Zatim, navodi da je svaka stavka jasno definirana i ograničena rednim brojem stavke (podstavke nisu numerirane rednim brojevima), opisom stavke i formulom za izračun ukupne

cijene stavke na temelju umnoška količine i jedinične cijene stavke (podstavke ne sadrže formule za izračun njihovih ukupnih cijena) kako je i propisano odredbama mjerodavnog Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave. Zatim, tvrdi kako nije točna tvrdnja žalitelja da je naručitelj u predmetnom troškovniku predvidio količinu, mjesto (ćeliju) za upisivanje jediničnih cijena i ukupnih cijena svake stavke (podstavke) koja čini komplet stavku, iz razloga što podstavke nemaju predefinirane formule za izračun ukupne cijene podstavke te bi se iskazivanjem ukupnih cijena podstavki ukupni iznos pojedine grupe radova duplirao, odnosno nastala bi računaska pogreška. Kao primjer ukazuje na troškovnik električnih instalacija jake struje, slabe struje i gromobrana, i to stavku red.br. 4.9. navodeći da alineje 1., 2. i 3. nisu podstavke za koje je ponuditelj morao iskazati jedinične cijene, već se radi o detaljnom opisu stavke Troškovnika i elementima koji su (neodvojivi) dio istog opisa. Tvrdi da ako bi se predmetna stavka red.br. 4.9. ispunjavala i nudila na način kako to tumači žalitelj, odnosno parcijalno, za uvodni dio predmetne stavke ponuditelji ne bi mogli iskazati cijenu jer taj dio stavke (odnosno podstavka) uopće ne sadrži jedinicu mjere i količinu, dok bi se cijena kompleta svela isključivo na robu određenu u okviru alineje 1., 2. i 3. Zatim, tvrdi da troškovnici ovog postupka nabave nisu projektirani i izrađeni na način da cijene stavki budu iskazane fragmentarno, prema podstavkama pojedinih stavki, već da podstavke isključivo služe u svrhu pobližeg i sveobuhvatnog opisa predmeta nabave koji se nudi u okviru pojedine stavke i neodvojiv su dio svake stavke. Stoga smatra da je zakonito proveo postupak pregleda i ocjene ponuda sukladno uvjetima iz dokumentacije, dok bi svako tumačenje koje implicira da se predmet nabave iskazuje kroz podstavke – umjesto kroz stavke koje uključuju podstavke - bilo pogrešno i pravno neutemeljeno te bi predstavljalo naknadnu izmjenu uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Pri tome ističe da niti žalitelj u svojim ponudbenim troškovnicima nije iskazao ukupne cijene podstavki u troškovnicima kako slijedi: Troškovnik električne instalacije jake struje, slabe struje i gromobrana, stavke red. br.: 4.9., 4.10., 4.11., 4.12., 4.14. - 4.16., 4.21. - 4.31., 7.1.31., 7.1.34., 7.1.36. - 7.1.66., 9.15. - 9.17., 10.1. - 10.3.; Troškovnik Elektroprojekt transformatorske stanice "TS Travica" 10(20)/0,4 kV, 1x630 kVA, stavke red. br.: 7.1.1.1.(dio stavke 1.), 7.1.1.1.(2.), 7.2.1.1.(dio stavke 2.), Troškovnik diesel električni agregat 135 kVA, stavka red. br. 6.2. i Troškovnik električnih instalacija, grupa radova H.1. Razdjelnici, stavka red.br. 1.10.

Osim toga, ističe da su u prethodnom postupku za isti predmet nabave, koji je okončan Odlukom o poništenju gospodarski subjekti u dva navrata postavljali pitanja vezana uz način iskazivanja cijena u troškovniku. Točnije, tvrdi da je u tom postupku bilo postavljeno pitanje: „Da li je potrebno staviti cijenu za svaku komponentu kompleta, ili je dovoljna jedna ukupna cijena tog kompleta?“ na koje je naručitelj odgovorio: „Smatramo da je dovoljno da se upiše cijena za komplet“. Tvrdi da spomenuta pitanja vezana uz iskazivanje cijena po stavkama koje sadrže komplete, odnosno podstavke, nisu ponovljena u ovom postupku nabave, ali s obzirom da se suština predmeta nabave nije mijenjala, smatra da odgovori iz prvog postupka ostaju relevantni i u drugom jer se temelje na istim okolnostima i zahtjevima.

Naručitelj se u prilog svom tumačenju poziva na Rješenje od 14.11.2024. godine (KLASA: UP/II-034-02/24-01/542); Rješenje od 14.12.2023. godine (KLASA: UP/II-034-02/23-01/616); Rješenje od 21.01.2021. godine (KLASA: UP/II-034-02/20-01/994; Rješenje od 16.10.2020. godine (KLASA: UP/II-034-02/20-01/743. Isto, tako tvrdi da se presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske ne može primijeniti u ovom slučaju s obzirom da se radi o drugačijem činjeničnom stanju.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da je postupio kao i žalitelj, odnosno da kod pojedinih stavki troškovnika nije upisao jedinične cijene podstavki. Međutim, tvrdi da prema odredbama dokumentacije o nabavi to nije bio ni obavezan učiniti s obzirom da iz iste ne proizlazi da bi ponuditelji morali ispunjavati jedinične cijene podstavki niti da će se neispunjavanje jediničnih cijena za podstavke smatrati nepravilnim ispunjavanjem troškovnika ili razlogom za odbijanje ponude. Nadalje, tvrdi da dokumentacija ne propisuje odredbe o načinu ispunjavanja troškovnika. Zatim, ukazuje na dio Troškovnika (Agregat i Električna) u kojem je pod Napomenom navedeno da „Ponuđač radova mora ponuditi sve stavke iz ovog troškovnika. Ukoliko neke od stavki ne nudi ili predlaže alternativu, to u svojoj ponudi mora posebno naglasiti“. Odabrani ponuditelj tvrdi da je ponudio sve stavke troškovnika neovisno o tome što nije kod svih stavki koje imaju podstavke (koje imaju svrhu samo detaljnog opisa stavke) upisao jedinične cijene „podstavki“. Isto tako, tvrdi da je naručitelj postavio zahtjev za pojašnjenjem njemu i žalitelju da razjasne jesu li u okviru cijena stavki troškovnika koje sadrže podstavke, odnosno koje su projektirane kao kompleti, uračunali i ponudili sve obveze koje proizlaze iz podstavki istih stavki, na koje traženje su oba ponuditelja potvrdno odgovorila. Ističe da je naručitelj u zahtjevu za pojašnjenjem jasno naveo da „dokumentacijom o nabavi nije zabranio iskazivanje cijena na način da se cijene stavki troškovnika, kod kojih su količine projektirane kao „kompleti“, iskažu samo kao ukupne cijene „kompleta“ bez navođenja cijena i po podstavkama takvih stavki“.

Vezano za navod žalitelja kojim osporava postupanje naručitelja koji je tražio pojašnjenja stavke 1.10. Troškovnika u dijelu gdje je naveo „upiši“ umjesto iznosa jedinične cijene, odabrani ponuditelj navodi da se radi samo o opisnom dijelu stavke, odnosno podstavki, za koju prema odredbama dokumentacije nije bilo potrebno iskazivati jediničnu cijenu. Tvrdi da naručitelj nije od odabranog ponuditelja zatražio da naknadno iskaže jediničnu cijenu sporne podstavke, što bi potencijalno moglo dovesti do pregovaranja, već je samo tražio potvrdu da je podstavka „upravljačka jedinica za grijanje vodolovnih grla“ ponuđena u okviru cijene kompleta stavke red.br. 1.10. Troškovnika električnih instalacija.

Ocjenujući žalbeni navod utvrđeno je da točka 2. Dokumentacije o nabavi, Dio I - Opći podaci o postupku nabave propisuje da je ponuditelj u obvezi ponuditi predmet nabave u cijelosti odnosno ponuda mora obuhvatiti sve stavke Troškovnika koji čini sastavni dio ove Dokumentacije o nabavi. Točkom 3.1.2. (Troškovnik) propisano je da se detaljan troškovnik nalazi u zasebnom prilogu.

Zatim, točka 2. Dokumentacije o nabavi, Dio II – Upute za ponuditelje propisuje se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz Dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst Dokumentacije o nabavi. Zatim, propisano je da elektronička ponuda mora sadržavati najmanje Popunjen troškovnik. Ponuditelj mora popuniti troškovnik i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN. Zatim, točka 3.2. propisuje da su cijena ponude i jedinične stavke troškovnika fiksne i nepromjenjive po bilo kojem osnovu za cijelo vrijeme trajanja ugovora o javnoj nabavi koji se sklapa u ovom postupku javne nabave.

Uvidom u Troškovnik utvrđeno je da se sastoji od ukupno 11 Mapa te Rekapitulacije. Vezano za ispunjavanje Troškovnika u uvodnom dijelu navedeno je, između ostalog sljedeće: „Cijena za svaku točku ovog troškovnika mora obuhvatiti dobavu, montažu, spajanje, po potrebi uzemljenje, te dovođenje u stanje potpune funkcionalnosti... Ponuđač radova mora ponuditi sve stavke iz ovog troškovnika. Ukoliko neke od stavki ne nudi ili predlaže alternativu, to u svojoj ponudi mora posebno naglasiti“.

Također, uvidom u Troškovniku utvrđeno je da se stavke koje žalitelj osporava sastoje od više podstavaka u kojima je naručitelj iskazao jedinicu mjere i količinu te predvidio mjesto za upis jedinične i ukupne cijene svake podstavke, kao i mjesto za upis jedinične i ukupne cijene cijele stavke (komplet stavke).

Primjerice, u Mapi 3.1. „Električne instalacije jake struje, slabe struje i gromobrana“ u stavci 4.9. tražena je:

„Dobava, ugradnja u plastični instalacijski kanal, te spajanje dvostruke utičnice sa zaštitnim kontaktom 10/16A, 250V, sa slijedećim elementima:

- jednofazna utičnica sa zaštitnim kontaktom, 16A, 230V, kom. 2 (jedinična i ukupna cijena)

- okvir za 2 elementa, kom 1 (jedinična i ukupna cijena)

- instalacijska kutija 60mm., kom. 2 (jedinična i ukupna cijena)

Sve komplet., kom 53 (jedinična i ukupna cijena)“.

Zatim, u stavci 1.10 tražena je:

„Dobava, postava i spajanje samostojećeg modularnog ormara, prema shemi “1R1;1R2;1R3;2R1;2R2;2R3;2R4;3R1;3R2; 3R3” ukupnih dimenzija cca 1000×200×2150mm. Ormar je izrađen od plastificiranog čeličnog lima sa zaštitnim pokrovima mehaničke zaštite IP44 ili jednakovrijedno. U ormar je ugrađena slijedeća oprema: kom 1 (jedinična i ukupna cijena)

Polje 1 (mreža)

- trolni kompaktni niskonaponski prekidač 160A, 36kA, opremljen s podesivom zaštitom od preopterećenja i kratkog spoja, kom 1 (jedinična i ukupna cijena)

- trolni kompaktni niskonaponski prekidač 160A, 16kA, opremljen s podesivom zaštitom od preopterećenja i kratkog spoja, kom 1 (jedinična i ukupna cijena)

- svitak za daljinski isklop 230V, kom 1 (jedinična i ukupna cijena)

- trolni + N nosač cilindričnog niskonaponskog osigurača 10,3×38mm, (3P+N), kom 1 (jedinična i ukupna cijena)

- uložak cilindričnog niskonaponskog osigurača 10,3×38mm 25A, kom 3 (jedinična i ukupna cijena)

- trolni zaštitni prekidač C karakteristike, 16A, kom 2 (jedinična i ukupna cijena)

- trolni zaštitni prekidač C karakteristike, 20A, kom 2 (jedinična i ukupna cijena)

- trolni zaštitni prekidač C karakteristike, 4A, kom 2 (jedinična i ukupna cijena)

- jednopolni zaštitni prekidač C karakteristike, 16A, kom 31 (jedinična i ukupna cijena)

- jednopolni zaštitni prekidač C karakteristike, 10A, kom 32 (jedinična i ukupna cijena)

- jednopolni zaštitni prekidač B karakteristike, 10A, kom 5 (jedinična i ukupna cijena)

- jednopolni zaštitni prekidač C karakteristike, 4A, kom 3 (jedinična i ukupna cijena)

- jednopolni zaštitni prekidač C karakteristike, 6A, kom 2 (jedinična i ukupna cijena)

- zaštitni prekidač diferencijalne struje 16/0.03A, 16/0,03A, kom 1 (jedinična i ukupna cijena)

- zaštitni prekidač diferencijalne struje 25/0.03A, 25/0,03A, kom 2 (jedinična i ukupna cijena)
 - instalacijski sklopnik 230V AC, kom 3 (jedinična i ukupna cijena)
 - Bistabilni relej, kom 3 (jedinična i ukupna cijena)
 - četveropolni izvlačivi odvodnik prenapona ti15kA, 1,2kA, kom 1 (jedinična i ukupna cijena)
 - ugradnja LED signalna svjetiljka 230V, bijela, kom 4 (jedinična i ukupna cijena)
 - sklopnik 9A;3p 230V AC, kom 1 (jedinična i ukupna cijena)
 - sklopnik 30'A;3p 230V AC, kom 1 (jedinična i ukupna cijena)
 - transformator 230/24VAC 100VA, kom 1 (jedinična i ukupna cijena)
 - upravljačka jedinica za grijanje vodolovnih grla, kom 1 (jedinična i ukupna cijena)
 - modularna preklopka 1-0-2, 16A, kom 3 (jedinična i ukupna cijena)
 - plosnate Cu sabirnice, izolatori, kompaktne sabirnice, kabela obujmice, uvodnice, šine za montažu elemenata, redne stezaljke, spojni vodovi, plastične kanalice, natpisne pločice, te ostali sitni spojni i montažni materijal i pribor, komplet 1 (jedinična i ukupna cijena)
- Sve komplet s označavanjem i ispitivanjem, kom 10 (jedinična i ukupna cijena)“.

Iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da u dostavljenom troškovniku nije naveo jedinične i ukupne cijene podstavki koje žalitelj osporava (Troškovnik električne instalacije jake struje, slabe struje i gromobrana, red. br.: 4.9., 4.10., 4.11., 4.12., 4.14. - 4.16., 4.21. - 4.31., 7.1.31., 7.1.34., 7.1.36. - 7.1.66., 9.15. - 9.17., 10.1. - 10.3.; Troškovnik Elektroprojekt transformatorske stanice "TS Travica" 10(20)/0,4 kV, 1x630 kVA, red. br.: 7.1.1.1. (dio stavke 1.), 7.1.1.1. (2.), 7.2.1.1. (dio stavke 2.) i Troškovnik diesel električni agregat 135 kVA, red. br.: 6.2.), što niti ne osporava u dostavljenom očitovanju. S druge strane, odabrani ponuditelj je u dostavljenom obrascu Troškovnika popunio jedinične i ukupne cijene podstavaka u pojedinim stavkama koje žalitelj ne osporava. Zatim, u Mapi 3.1. „Električne instalacije jake struje, slabe struje i gromobrana“ u stavci br. 1.10 u jednoj od podstavaka naziva „Upravljačka jedinica za grijanje vodolovnih grla“ odabrani ponuditelj je umjesto jedinične cijene naveo riječ „upiši“, dok je u svim ostalim podstavkama te stavke naveo jedinične cijene.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj uputio odabranom ponuditelju zahtjev za pojašnjenje ponude 25.11.2024. vezano za stavku red.br. 1.10. tražeći da pojašni da li je navedena podstavka (u kojoj je odabrani ponuditelj umjesto jedinične cijene naveo riječ „upiši“) uključena u ukupnu cijenu predmetne stavke. Na navedeno traženje odabrani je odgovorio potvrdno, odnosno naveo je da je podstavka „Upravljačka jedinica za grijanje vodolovnih grla“ ponuđena u okviru cijene kompleta stavke red. br. 1.10. troškovnika električnih instalacija i da čini dio ponuđenog predmeta nabave. U Zapisniku je naručitelj naveo da je tijekom pregleda i ocjene ponuda, a vezano uz ispunjavanje stavki Troškovnika, postupao u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi i predefiniranim formulama u ćelijama Troškovnika, a iz čega jasno proizlazi da ponuditelji nisu bili obvezni upisati jedinične cijene po podstavkama pojedinih stavki. Opreza radi, naručitelj je naknadno zatražio razjašnjenje da li je ponuditelj u okviru cijena stavki Troškovnika koje sadrže podstavke, odnosno koje su projektirane kao kompleti, uračunao i

ponudio sve obveze (radove, robe) koje proizlaze iz podstavki takvih stavki, a na što je ponuditelj dao potvrđan odgovor.

Zatim, naručitelj je dopisom od 29.11.2024. tražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje „da li je u okviru cijena stavki troškovnika koje sadrže podstavke, odnosno koje su projektirane kao kompleti, uračunao i ponudio sve obveze koje proizlaze iz podstavki istih stavki“ i to za stavke na koje upućuje žalitelj u žalbenom navodu. Na navedeno traženje odabrani je odgovorio potvrđno, odnosno naveo je „da je u okviru cijena stavki troškovnika koje sadrže podstavke, gore nabrojane, odnosno koje su projektirane kao kompleti, uračunao i ponudio sve obveze koje proizlaze iz podstavki istih stavki“.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 293. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavak 2. tog članka propisuje da postupanje sukladno stavku 1. ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Članak 7. stavak 1. točka 2. Pravilnika propisuje da ponuda sadrži popunjeni troškovnik.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj Troškovnik predmetnog postupka izradio na način da je u pojedinim stavkama (koje žalitelj osporava) naveo više podstavaka u kojima je iskazao jedinicu mjere i količinu te predvidio mjesto za upis jedinične i ukupne cijene svake podstavke, kao i mjesto za upis jedinične i ukupne cijene cijele stavke (komplet stavke). Također, naručitelj je dokumentacijom o nabavi propisao da ponuditelj mora popuniti troškovnik, da su cijena ponude i jedinične stavke troškovnika fiksne i nepromjenjive za cijelo vrijeme trajanja ugovora te da ponuda mora obuhvatiti sve stavke Troškovnika. Ovdje je bitno napomenuti da dokumentacija o nabavi ne sadrži odredbu da se podstavke Troškovnika ne trebaju ispuniti, niti se može prihvatiti tumačenje naručitelja da se odgovor koji je dao gospodarskim subjektima u ranije provedenom postupku nabave (dovoljno je da se upiše cijena za komplet) može primijeniti u ovom postupku. Isto tako, ne može se prihvatiti tumačenje naručitelja da podstavke služe isključivo u svrhu sveobuhvatnog opisa predmeta nabave, osobito uzimajući u obzir da je predvidio zasebne ćelije za upis jediničnih i ukupnih cijena podstavki koje nije zaključao, čime je omogućio upis što u žalbenom postupku niti ne osporava. Slijedom navedenog, postupanje naručitelja koji je prihvatio Troškovnik odabranog ponuditelja koji nije popunio Troškovnik u cijelosti, odnosno u podstavkama koje žalitelj osporava u Troškovniku električne instalacije jake struje, slabe struje i gromobrana, Troškovniku Elektroprojekt transformatorske stanice "TS Travica" 10(20)/0,4 kV, 1x630 kVA, Troškovniku diesel električni agregat 135 kVA, i Troškovniku električnih instalacija, grupa radova H.1. Razdjelnici, ocjenjuje se protivnim članku 290. stavak 1. ZJN 2016.

Isto tako, postupanje odabranog ponuditelja koji je u Troškovniku električnih instalacija, grupa radova H.1. RAZDJELNICI, u stavci red.br. 1.10. umjesto upisa

jedinične cijene upisao riječ „upiši“ ocjenjuje se protivnim članku 280. stavak 4. ZJN 2016. Naime, kao što je prethodno navedeno, odabrani ponuditelj je sukladno dokumentaciji trebao dostaviti popunjen Troškovnik u cijelosti, a ne proizvoljno ispunjavati određene podstavke Troškovnika, a druge ostaviti praznim ili upisivati riječ „upiši“. Slijedom svega prethodno navedenog navod žalitelja kojim osporava ponudu odabranog ponuditelja u navedenom dijelu ocjenjuje se osnovanim.

Također, u pravu je žalitelj kada navodi da naručitelj u odnosu na prethodno opisano postupanje odabranog ponuditelja nije mogao primijeniti institut pojašnjenja ponude iz članka 293. ZJN 2016, odnosno da bi primjena navedenog instituta mogla dovesti do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave što je suprotno članku 293. stavak 2. ZJN 2016. Navedeni stav je zauzeo i Visoki upravni sud Republike Hrvatske u Presudi posl.br: UsII-114/2024 od 10. srpnja 2024. i Presudi posl.br: UsII-42/21-8 od 18. veljače 2021. Stoga se prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja i u navedenom dijelu ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj kao ažurirani popratni dokument dostavio ispravu (izvadak iz sudskog registra za društvo Modulor d.o.o. iz Srbije) kojim se dokazuje nepostojanje okolnosti iz članka 254. stavak točka 2. ZJN 2016. Međutim, tvrdi da se iz navedenog dokaza predmetne okolnosti ne mogu utvrditi te da je isti dostavljen na srpskom jeziku i ćirilicom pismu, dok je priloženi prijevod neovjeren, što je protivno točki 3.5. dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se u konkretnom slučaju radi o Izvratku iz sudskog registra države poslovnog nastana gospodarskog subjekta Modulor d.o.o. (Republika Srbija), koji je u ovom postupku nabave nominiran kao podugovaratelj. Navodi da je iz prijevoda predmetnog dokumenta koji je tražen točkom 5.1.1. dokumentacije jasno i bez sumnje utvrdio ispunjenje uvjeta za obavljanje profesionalne djelatnosti, odnosno upis podugovaratelja u odgovarajući registar. S obzirom da je naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda zaključio da dostavljeni (neovjereni) prijevod nije dvojben i nejasan, nije bilo osnove za traženjem ovjerenog prijevoda predmetnog dokumenta. Naručitelj se u prilog svom tumačenju poziva na Rješenje od 16.06.2023. godine (KLASA: UP/II-034-02/23-01/253) i Rješenje od 12.09.2023. godine (KLASA: UP/II-034-02/23-01/388).

Odabrani ponuditelj navodi da predmetnom dokumentacijom nije bilo propisano dokazivanje nepostojanje okolnosti iz članka 254. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, niti je to naručitelj zatražio prilikom poziva na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Isto tako, tvrdi da iz točke 3.5. dokumentacije ne proizlazi obveza dostave ovjerenog prijevoda kako to tvrdi žalitelj.

Točkom 5.1.1. dokumentacije, Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Iz dokumentacije o nabavi ne proizlazi da je naručitelj tražio dokazivanje odsutnosti osnove za isključenje iz članka 254. stavak 1. točka 2. ZJN 2016.

Točka 3.5. dokumentacije o nabavi propisuje da se ponuda zajedno s pripadajućom dokumentacijom izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu (iznimno je moguće navesti pojmove na stranom jeziku te koristiti međunarodno priznat izričaj, odnosno tzv. internacionalizme, tuđe riječi i prilagođenice). Ako su neki od dijelova ponude traženih dokumentacijom o nabavi na nekom od stranih jezika ponuditelj je dužan uz navedeni dokument na stranom jeziku dostaviti i prijevod na hrvatski jezik. Ukoliko dostavljeni (neovjereni) prijevod ostavlja dvojbe i nejasnoće koje sprečavaju naručitelja u donošenju nedvojbene odluke o presudnoj činjenici o

kojoj može ovisiti meritum odluke o odabiru (poništenju), naručitelj će primjenom odredbe članka 263., st. 2 ZJN 2016 u svrhu pojašnjenja i nadopune zatražiti dostavu ovjerenog prijevoda isprava i potvrda taksativno navedenih u čl. 265. ZJN 2016.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda odnosno njegove priloge utvrđeno je da je naručitelj dana 4.12.2024. tražio odabranog ponuditelja dostavu Izvatka iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra države poslovnog nastana gospodarskog subjekta Modulor d.o.o., radi dokazivanja sposobnosti tražene točkom 5.1.1. dokumentacije o nabavi. Na navedeno traženje odabrani ponuditelj dostavio je Izvod o registraciji gospodarskog subjekta na stranom jeziku i neovjerenom prijevodu na hrvatskom jeziku. Navedeni dokaz naručitelj je prihvatio te ocijenio da je odabrani ponuditelj dokazao sposobnost iz točke 5.1.1. dokumentacije.

Uzimajući u obzir sadržaj točke 3.5. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj postupio zakonito kada je dostavljeni dokaz odabranog ponuditelja (Izvadak iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra države poslovnog nastana) prihvatio u obliku neovjerenog prijevoda na hrvatski jezik. Naime, upravo je točkom 3.5. dokumentacije naručitelj propisao da će prihvatiti neovjereni prijevod dokumenta izrađenog na stranom jeziku ukoliko isti ne ostavlja dvojbe i nejasnoće. S obzirom da žalitelj ne tvrdi niti ne dokazuje da navedeni dokument sadrži određene dvojbe i nejasnoće, prema ocjeni ovog tijela postupanje naručitelja koji je isti prihvatio ocjenjuje se zakonitima, a navod žalitelja neosnovanim. Također, napominje se da navedeni dokaz naručitelj nije propisao u svrhu dokazivanja odsustva osnova za isključenje iz članka 254. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 kako to pogrešno tvrdi žalitelj, već u svrhu dokazivanja sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti.

Žalitelj navodi da je na traženje naručitelja da dostavi dokaz vezano za činjenicu oslanjanja na drugi gospodarski subjekt dostavio „Izjavu o obvezi stavljanja resursa na raspolaganje“ od 12.12.2024. koja ne sadrži ni svrhu niti popis resursa koji se stavljaju na raspolaganje, odnosno iz koje nije moguće utvrditi koje točno poslove bi Modulor d.o.o. iz Republike Srbije obavljao u naravi. Tvrdi da citirana Izjava navodi paušalno da se radi o „tehničkim i stručnim sposobnostima“ u „cilju kvalitetnog i urednog ispunjenja ugovora“, što ne ispunjava uvjete iz dokumentacije ni uvjete iz poziva naručitelja od 4.12.2024. Također, smatra da bez navođenja o kojim točno resursima se radi nije uopće moguće prihvatiti oslanjanje na drugi gospodarski subjekt.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je točkom 4. Ponudbenog lista (Uveza ponude) navedeno da će Modulor d.o.o., Republika Srbija kao podugovaratelj biti obavezan osigurati izvršitelje angažirane za izvršenje ugovora, u postotnom dijelu od 20% vrijednosti ugovora. Također, navodi da su u ESPD obrascu Modulor d.o.o., Republika Srbija pod točkom 5.2.1. navedeni podaci koji se odnose na ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti - Popis radova, čime je odabrani ponuditelj ispunio traženi uvjet sposobnosti. Navodi da je iz Izjave o obvezi stavljanja resursa na raspolaganje od 12.12.2024. godine vidljivo da Modulor d.o.o., Republika Srbija prihvaća obvezu stavljanja vlastitih resursa na raspolaganje odabranom ponuditelju koji se odnose na tehničku i stručnu sposobnost u skladu s točkom 8. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Naručitelj se u prilog svom tumačenju poziva na Rješenje od 15.12.2021. godine (KLASA: UP/II-034-02/21-01/973).

Odabrani ponuditelj navodi da je iz dostavljene Izjave razvidno da podugovaratelj Modulor d.o.o., Republika Srbija daje odabranom ponuditelju na

raspolaganje tehničke i stručne resurse i da će izvršavati dio ugovora u iznosu od 20%, a što je i obveza sukladno članku 273. stavku 2. ZJN 2016.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da točka 5.2.1. dokumentacije o nabavi propisuje Popis radova kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti. Gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Sukladno članku 268. stavak 1. točka 1. ZJN 2016, gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet (5) godina koje prethode toj godini (2019. - 2023.) uredno izveo radove iste ili slične predmetu nabave, a čija je vrijednost minimalno u visini procijenjene vrijednosti predmeta nabave bez PDV-a. Pri tome, za izračun vrijednosti moguće je uzeti u obzir najviše dva (2) izvršena rada.

Točkom 8. dokumentacije o nabavi propisano je da se za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta koji se odnosi na ekonomsku i financijsku te tehničku i stručnu sposobnost, gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu.

Iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da se u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1. oslonio na sposobnost podugovaratelja Modulor d.o.o., Beograd, Republika Srbija. Dana 4.12.2024. naručitelj je tražio odabranog ponuditelja da dostavi dokaz o ustupanju resursa, primjerice izjavu Modulor d.o.o. o stavljanju resursa na raspolaganje, ugovor između gospodarskih subjekata i slično. Pri tome je naveo da iz dostavljenog dokaza mora biti vidljivo da gospodarski subjekt Modulor d.o.o. stavlja svoje resurse na raspolaganje ponuditelju, u koju svrhu i o kojim resursima se radi.

Na navedeno traženje odabrani ponuditelj dostavio je Izjavu o obvezi stavljanja resursa na raspolaganje od 12.12.2024. u kojoj je društvo Modulor d.o.o., Republika Srbija izjavilo i potvrdilo da prihvaća obvezu stavljanja vlastitih resursa: Tehničke i stručne sposobnosti na raspolaganje ponuditelju iz predmeta nabave: Modulor Constructions d.o.o., Zagreb (odabranom ponuditelju), u cilju kvalitetnog i urednog ispunjenja ugovora iz predmeta nabave na rok izvođenja radova, a u slučaju odabira ponude ponuditelja.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja, proizlazi da „Izjava o obvezi stavljanja resursa na raspolaganje“ od 12.12.2024. suštinski udovoljava traženju naručitelja, odnosno udovoljava sadržaju točke 8. dokumentacije o nabavi. Naime, u navedenoj Izjavi jasno je izražena volja društva Modulor d.o.o., Republika Srbija da stavi svoje resurse na raspolaganje odabranom ponuditelju u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti. Navedeno proizlazi i iz ESPD obrasca navedenog gospodarskog subjekta dostavljenog u ponudi odabranog ponuditelja. Slijedom navedenog, navod žalitelja koji osporava ponudu odabranog ponuditelja u navedenom dijelu ocjenjuje se neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 35.050,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema odredbi članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.), Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Budući da je žalba žalitelja ocijenjena kao osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 usvojen je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 35.050,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

v.d. ZAMJENICE PREDsjednice

Danijela Antolković

