



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/694

URBROJ: 354-02/4-25-20

Zagreb, 19. veljače 2025.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice, Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice, Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, postupajući po žalbi žalitelja Mobilita Evolva d.o.o. Zagreb, OIB: 49776278191, kojeg zastupa opunomoćenik Marijan Vešligaj, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Sljepčević j.t.d., Zagreb, OIB: 96853250825, u odnosu na Obavijest o dodjeli ugovora u pregovaračkom postupku bez prethodne objave poziva za nadmetanje, broj objave: 2024/S F06-0002075, predmet nabave: usluga stručnog nadzora nad radovima na projektu „Rekonstrukcija postojećeg i izgradnja drugog kolosijeka na dionici Hrvatski Leskovac – Karlovac“, naručitelja HŽ-Infrastruktura d.o.o., Zagreb, OIB: 39901919995, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se pregovarački postupak bez prethodne objave poziva za nadmetanje, broj objave: 2024/S F06-0002075, predmet nabave: usluga stručnog nadzora nad radovima na projektu „Rekonstrukcija postojećeg i izgradnja drugog kolosijeka na dionici Hrvatski Leskovac – Karlovac“, naručitelja HŽ-Infrastruktura d.o.o., Zagreb.
2. Poništava se Ugovor br. 129/24 od 29. listopada 2024. „Usluga stručnog nadzora nad radovima na projektu „Rekonstrukcija postojećeg i izgradnja drugog kolosijeka na dionici Hrvatski Leskovac – Karlovac“ sklopljen između naručitelja HŽ-Infrastruktura d.o.o., Zagreb i zajednice ponuditelja CONSOL d.o.o., Velika Gorica, OIB: 03212161784 i EXOSPHERE ING d.o.o., Samobor, OIB: 79823539672.
3. Nalaže se naručitelju HŽ-Infrastruktura d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Mobilita Evolva d.o.o. Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 3.699,20 eura.

Obrazloženje

Naručitelj HŽ-Infrastruktura d.o.o., Zagreb je dana 13. studenoga 2024., u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) pod brojem objave 2024/S F06-0002075, objavio Obavijest o dodjeli ugovora – Rezultati postupka nabave-sektorski, a vezano za provedeni pregovarački postupak bez prethodne objave poziva na nadmetanje za nabavu usluge stručnog nadzora nad radovima na projektu „Rekonstrukcija postojećeg i izgradnja drugog kolosijeka na dionici Hrvatski Leskovac – Karlovac“. Iz predmetne objave je razvidno da je naručitelj sklopio Ugovor br. 129/24 od 29. listopada 2024. „Usluga stručnog nadzora nad radovima na projektu „Rekonstrukcija postojećeg i izgradnje drugog kolosijeka na dionici Hrvatski Leskovac – Karlovac“ sa zajednicom ponuditelja CONSOL d.o.o., Velika Gorica i EXOSPHERE ING d.o.o., Samobor.

U odnosu na navedenu Obavijest o dodjeli ugovora, žalbu je 13. prosinca 2024. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Mobilita Evolva d.o.o. Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava okolnosti za odabir pregovaračkog postupka bez prethodne objave, valjanost odabrane ponude te nepoštivanje načela transparentnosti od strane naručitelja. Žalitelj žalbenim zahtjevom traži da se poništi predmetni pregovarački postupak bez prethodne objave zajedno sa ugovorom o javnoj nabavi sklopljenim na temelju tog postupka. Žalitelj je u žalbi također postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.699,20 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu prvenstveno osporava žaliteljev pravni interes za žalbu. Podredno, naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu žalitelja zajedno sa zahtjevom za naknadu troškova kao neosnovane.

Odabrana zajednica ponuditelja u svojem očitovanju na žalbu također osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti istu kao neosnovanu.

U odnosu na naručiteljev prigovor nedostatka pravnog interesa žalitelja žalbeno tijelo navodi sljedeće: naručitelj u odgovoru na žalbu prvenstveno osporava pravni interes žalitelja za dobivanje predmetnog ugovora jer je temeljem žaliteljevih opetovanih propusta i nepridržavanja ugovornih obveza, dana 17. rujna 2024. raskinut ugovor br. 1/22-EU između HŽ infrastrukture kao naručitelja i Zajednice gospodarskih subjekata Yuksl projek A.s. PPG d.o.o. i (ovdje žalitelja) Mobilita Evolve d.o.o. kao ugovaratelja. Naručitelj ukazuje kako je predmet tog ugovora bila cjelokupna usluga nadzora nad radovima na projektu Rekonstrukcija postojećeg i izgradnja drugog kolosijeka na dionici Hrvatski Leskovac- Karlovac, a unutar istoga su sadržane i usluge koje su predmet ovog ugovora. Naručitelj navodi da obzirom da je žalitelj sukladno članku 254. stavak 1. točka 7. ZJN 2016 počinio profesionalni propust, tako sljedeće dvije godine nije u poziciji dobivanja predmetnog ugovora niti bilo kojeg drugog ugovora u kojem je naručitelj ugovorna strana. S obzirom na to da žalitelj negira počinjenje profesionalnog propusta, naručitelj smatra da korektivne mjere očito nisu opcija u bližoj budućnosti.

Žalitelj s druge strane smatra da ima pravni interes za žalbu u konkretnom slučaju. Žalitelj u tom smislu ističe da raskid prethodnog ugovora nije osnovan što je vidljivo već i iz neosnovanih i kontradiktornih navoda naručitelja kojima objašnjava

raskid. Nadalje navodi da u svakom slučaju, raskid iz članka 254. stavka 1. točka 7. ZJN 2016, a koja odredba se ne odnosi na profesionalni propust, a koji je sadržan u točki 3. istog članka, jest fakultativni razlog za isključenje za koje bi moralo prethodno biti propisano da će se u predmetnom postupku to primijeniti, što naručitelj uopće ne navodi za predmetni postupak. Osim toga, čak i kada bi postojali uvjeti za isključenje, naručitelj bi u svakom postupku morao sukladno članku 255. ZJN 2016 omogućiti ponuditelju da iznese korektivne mjere kojima bi dokazao svoju pouzdanost. Iz navedenog je po žalitelju očito da žalitelj ima pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora.

Prije svega se ističe kako žalitelj u konkretnom slučaju osporava odabir primjene pregovaračkog postupka bez prethodne objave i ističe neispunjenost zakonskih uvjeta za primjenu tog postupka te posljedično tome zahtijeva poništenje predmetnog ugovora o javnoj nabavi sklopljenog kao posljedicu provedbe tog postupka.

Člankom 401. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, u konkretnom pregovaračkom postupku bez prethodne objave poziva za nadmetanje žalba je dopuštena pod pretpostavkom da je žalitelj imao pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora o javnoj nabavi i da je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava što znači da je žalba dopuštena pod pretpostavkom da poništenje postupka i ugovora o javnoj nabavi u konkretnom slučaju može donijeti korist osobi koja je žalbu podnijela.

U tom smislu valja najprije utvrditi da je nesporno da žalitelj nije bio pozvan da dostavi ponudu u okviru predmetno provedenog pregovaračkog postupka bez prethodne objave već je na dostavu ponude bila jedino pozvana naprijed navedena zajednica ponuditelja s kojom je naručitelj konačno i sklopio predmetni Ugovor br. 129/24 od 29. listopada 2024. o nabavi usluga nadzora. Također je u konkretnom slučaju nesporno da je žalitelj gospodarski subjekt koji djeluje na tržištu koje je predmet ovog pregovaračkog postupka obzirom da je, kako to sam naručitelj u odgovoru na žalbu ističe, žalitelj kao član zajednice ponuditelja sudjelovao u izvršenju prethodno sklopljenog i kasnije raskinutog Ugovora br. 1/22-EU zaključenog između HŽ infrastrukture kao naručitelja i zajednice gospodarskih subjekata Yuksl projek A.s. PPG d.o.o. i (ovdje žalitelja) Mobilita Evolve d.o.o. kao ugovaratelja, a unutar kojeg su sadržane i usluge nadzora koje su predmet ovog ugovora.

S obzirom na prethodno navedeno i imajući u vidu da čak i kada bi na strani žalitelja postojali fakultativni uvjeti za isključenje iz članka 254. stavka 1. točka 7. ZJN 2016 (opetovani nedostaci tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora) na koje se naručitelj poziva kao argument za osporavanje pravnog interesa žalitelja u ovom postupku, u pravu je žalitelj kada navodi da bi sukladno odredbama iz članka 255. ZJN 2016 naručitelj u svakom sljedećem postupku morao omogućiti žalitelju da iznese korektivne mjere kojima bi dokazao svoju pouzdanost.

Prema tome, iz svega navedenog slijedi da se žalitelju u konkretnom slučaju ne može osporiti pravni interes za poništenje predmetnog pregovaračkog postupka i na njemu utemeljenog ugovora o javnoj nabavi, obzirom da kao subjekt koji nudi predmetne usluge na tržištu ima interes za dobivanje ovog ugovora te smatra da mu je provođenjem pregovaračkog postupka bez prethodne objave takva mogućnost protivno odredbama Zakona oduzeta. Stoga je ocjena žalbenog tijela da je žalitelj u

konkretnom slučaju dokazao pravni interes za žalbu, pa je prigovor naručitelja glede nedopuštenosti žaliteljeve žalbe neosnovan.

Dakle, žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj neosnovano kao osnov za odabir pregovaračkog postupka bez prethodne objave poziva na nadmetanje naveo članak 131. stavak 1. točka 3. ZJN 2016 te proveo pregovarački postupak bez prethodne objave sa samo jednim subjektom. Žalitelj osporava obrazloženje naručitelja da dio stručnjaka koji su bili prethodno uključeni u projekt jedini mogu nastaviti izvršenje usluge nadzora radova, a koju zakonsku osnovu naručitelj obrazlaže činjenicom da zajednica gospodarskih subjekata Consol d.o.o. i EXOSPHERE ING d.o.o. okuplja dio stručnjaka koji su i do sada bili uključeni u projekt "Rekonstrukcija postojećeg i izgradnje drugog kolosijeka na dionici Hrvatski Leskovac - Karlovac" te jedini mogu u ovako kratkom roku nastaviti izvršenje nadzora radova na navedenom projektu. Žalitelj ističe da pri tom naručitelj ničime ne obrazlaže iznimnu žurnost, kao niti zbog čega jedino stručnjaci odabrane zajednice ponuditelja jedini mogu "nastaviti izvršenje nadzora radova", osobito što je nesporna činjenica da na tržištu postoji čitav niz subjekata sa stručnjacima koji mogu izvršavati predmetnu uslugu, sa jednakim ili većim kompetencijama od odabrane zajednice ponuditelja. Žalitelj također ističe da je naručitelj ugovor zaključio na 12 mjeseci, a nije pokrenuo redoviti postupak javne nabave za predmetnu uslugu stručnog nadzora. Također navodi da "dio stručnjaka" koje navodi naručitelj su Goran Jurilj, Igor Prebeg, Milorad Dragičević, Damir Zidar i Igor Višić, pri čemu je Consol d.o.o. trgovačko društvo u kojem je jedini član i direktor Goran Jurilj, dok je EXOSPHERE ING d.o.o. trgovačko društvo u kojem je jedini član i direktor Damir Zidar. Žalitelj ističe kako su svi gore navedeni stručnjaci bili nominirani kao stručnjaci od strane zajednice ponuditelja Yuksel proje anonim sirteti, PPG d.o.o. i MOBILITA EVOLVA d.o.o. koja je prethodno izvršavala istovjetnu uslugu nadzora za projekt "Rekonstrukcija postojećeg i izgradnje drugog kolosijeka na dionici Hrvatski Leskovac - Karlovac", temeljem Ugovora broj 1/22-EU, koji je zaključen nakon provedenog otvorenog postupka javne nabave objavljene u EOJN pod brojem 2020/S 0F5-0040411 te je pri tom kao Glavni nadzorni inženjer za provedbu stručnog nadzora imenovan Goran Jurilj. Žalitelj ukazuje kako je navedeni ugovor broj 1/22-EU, HŽ INFRASTRUKTURA d.o.o. raskinula izjavom od 30. kolovoza 2024. godine pri čemu je kao razlog za raskid ugovora navela sljedeće navodne povrede ugovora: - ne provodi se svakodnevni nadzor radova u skladu sa svom važećom regulativom, - ne provodi se svakodnevni nadzor Radova u svrhu provjere usklađenosti radova sa glavnim i izvedbenim projektom i Tehničkim specifikacijama, - ne provodi se svakodnevna provjera, ovjera i arhiviranje stranica građevinskog dnevnika, - ne provodi se svakodnevno i ažurno vođenje evidencije rada nadzornih inženjera, - neredoviti dolazak pojedinih stručnjaka na redovne gradilišne koordinacije i obavezne sastanke vezane za naloge za izmjene i potraživanja, - neredoviti dolazak na zatvore pruge i proceduru puštanja prometa nakon zatvora pruge, a za koje je u točkama 1.2. i 3.2.3. Opisa posla Ugovora propisano obavezno prisustvo svih stručnjaka i važna uloga prije ponovnog uspostavljanja prometa. Nadzor na dokazani način mora osoblju HŽI dati uvid u građevinski dnevnik sa ovjerom stranice gdje piše da su radovi završeni i da je pruga sposobna za promet, - nepravovremeno rješavanje naloga za izmjenom

i potraživanja Izvođača u odnosu na ugovorene rokove te - nedovoljan broj izvršitelja na gradilištu. Žalitelj se nadalje poziva na članak 57. stavak 3. Zakona o gradnji te navodi kako bi Goran Jurilj kao glavni nadzorni inženjer svakako bio odgovoran za većinu navodnih povreda koje u raskidu navela HŽ INFRASTRUKTURA d.o.o. i stoga se žalitelj pita kako je moguće da je ovopredmetni ugovor 129/24 bilo jedino moguće zaključiti sa zajednicom ponuditelja u kojoj je Goran Jurilj i nadalje glavni nadzorni inženjer, kada je na istoj poziciji bio i u prethodnom ugovoru, koji je raskinut radi navodnih povreda ugovora, za koje bi svakako značajni dio krivnje snosio upravo Glavni nadzorni inženjer Goran Jurilj. Osim toga, navodi dalje žalitelj, dio nadzornih inženjera koji su imenovani kao stručnjaci po novom ugovoru 129/24, upravo su po navodima naručitelja stručnjaci koji su počinili navodne povrede ugovora. Naime, obrazlaže žalitelj, iz priloga Izjave o raskidu proizlaze navodne povrede u izvršavanju prethodnog ugovora od strane Goran Jurilja, Igor Prebeg, Damir Zidar i Igor Višić, kao primjerice: - u pogledu kriterija dolaska stručnjaka za sastanke i ostale aktivnosti (indikator (a)) Goran Jurilju je za lipanj 2024., Igoru Prebegu za lipanj 2024., Damir Zidar za veljaču 2024. i prosinac 2023. godine a Igor Višić za siječanj i veljaču 2024., studeni i prosinac 2023. godine po osnovi indikatora (a) za stručnjake Goran Jurilj, Igor Prebeg, Damir Zidar i Igor Višić u izračunu je iskazano ustezanje; - u pogledu kriterija "dovoljan broj izvršitelja" Goran Jurilj u lipnju 2024. dobio ocjenu 2, (pritom je najniža ocjena 1, a najviša 5) dok je Igor Višić u studenom i prosincu 2023. godine, te siječnju 2024. godine ocjenjen sa 1 (u kojem slučaju i srednja ocjena poprima vrijednost 1) a Damir Zidar dobio je ocjenu 2 za mjesec studeni 2023. i veljaču 2024. U svim navedenim mjesecima po osnovi indikatora b) za stručnjake Goran Jurilj, Damir Zidar i Igor Višić u izračunu je iskazano ustezanje. Slijedom navedenog, žalitelj se pita kako je moguće da su navedeni stručnjaci koji su po navodima naručitelja prethodno učinili povrede ugovora, a koje su dovele do raskida ugovora br. 1/22-EU, jedini stručnjaci koji mogu sada izvršavati novi ugovor 129/24? U osnovi su moguća dva odgovora, ističe žalitelj, a to su: ili nisu postojale povrede stručnjaka i glavnog nadzornog inženjera i posljedično razlog za predmetni raskid ugovora ili sa tom zajednicom ponuditelja, sa takvim stručnjacima, za koje naručitelj sada navodi da oni "jedini mogu nastaviti izvršavanje usluge nadzora", nije smio zaključiti predmetni ugovor. Žalitelj zaključno navodi da iz navedenog proizlazi kako je neosnovano obrazloženje naručitelja da dio stručnjaka koji su bili prethodno uključeni u projekt jedini mogu nastaviti izvršenje usluge nadzora radova, a ovo se osobito odnosi na Glavnog nadzornog inženjera Gorana Jurilja, čija je primarna odgovornost za navodne povrede prethodnog ugovora, za koje naručitelj raskidom prethodnog ugovora tvrdi da postoje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u odnosu na meritum obrazlaže da Ugovor koji je predmet ove žalbe sadrži samo manji dio usluga nadzora nad radovima, odnosno nad radovima koji su se morali izvršiti uslijed žurnosti i sigurnosti željezničkog prometa i koji su u trenutku raskida ugovora o radovima bili u podmakloj fazi izvođenja, a što je razvidno iz vrijednosti ugovora koja iznosi 439.740,00 eura te u odnosu na raskinuti ugovor za usluge nadzora nad kompletnim radovima predstavlja umanjeње od preko 90% vrijednosti inicijalnog ugovora. Pojašnjava da je, naime, dana 24. studenoga 2023. djelomično raskinut ugovor o izvođenju radova na projektu „Rekonstrukcija postojećeg i izgradnja drugog kolosijeka na dionici Hrvatski Leskovac - Karlovac" u vrijednosti od 227.379.815,80 EUR bez PDV-a s obvezom izvođača da do kraja izvrši samo nužne radove koji su neophodni zbog sigurnosti i kontinuiteta željezničkog prometa. Naručitelj nadalje navodi da je sukladno zakonskoj obvezi koja podrazumijeva stručni nadzor nad radovima, naručitelj nastavio s provedbom ugovora

br. 1/22-EU o pružanju usluge stručnog nadzora sklopljenog dana 15. lipnja 2022. godine sa zajednicom ponuditelja čiji je član i žalitelj, a čiji je predmet bila usluga nadzora nad radovima na cjelokupnoj dionici. Međutim, u razdoblju koje je nastupilo, žalitelj nije ispunjavao ugovorne obveze, niti je sukladno ugovoru pristajao na korekciju cijene temeljem smanjenja opsega ugovorene usluge. Naime, navodi naručitelj, s inicijalnih 227.379.815,80 eura bez PDV-a vrijednosti radova, konačnim sporazumom o djelomičnom raskidu, vrijednost radova smanjena je na 32.023.270,58 eura bez PDV-a te naručitelj nije imao temelja isplaćivati puni mjesečni ugovoreni paušal, a na čemu je žalitelji inzistirao, odnosno neopravdano je otezao s dostavom korekcije cijene. Stoga je zbog neispunjavanja ugovornih obaveza od strane ugovaratelja, naručitelj donio Odluku Uprave UI-126-3-32/24 o raskidu Ugovora br. 1/22-EU, a sve sukladno članku 28.1. Ugovora. Naručitelj u nastavku navodi razloge za jednostrani raskid ugovora koji se prema naručitelju mogu sažeti u slijedeće povrede: - nepristajanje na korigiranje iznosa usluge nadzora sukladno smanjenom opsegu preostalih usluga, - neprovođenje svakodnevnog nadzora radova u skladu sa svom važećom regulativom, - neprovođenje svakodnevnog nadzora Radova u svrhu provjere usklađenosti radova sa glavnim izvedbenim projektom i Tehničkim specifikacijama, - neprovođenje svakodnevnih provjera, ovjera i arhiviranja stranica građevinskog dnevnika, - neprovođenje svakodnevnog i ažurnog vođenja evidencije rada nadzornih inženjera, - neredoviti dolazak pojedinih stručnjaka na redovne gradilišne koordinacije i obavezne sastanke vezane za naloge za izmjene i potraživanja, - neredoviti dolazak na zatvore pruge i proceduru puštanja prometa nakon zatvora pruge, a za koje je u točkama 1.2. i 3.2.3. Opisa posla Ugovora propisano obavezno prisustvo svih stručnjaka i važna uloga prije ponovnog uspostavljanja prometa. Nadzor na dokazani način mora osoblju HŽI dati uvid u građevinski dnevnik sa ovjerom stranice gdje piše da su radovi završeni i da je pruga sposobna za promet, - nepravovremena rješavanje naloga za izmjenom i potraživanja Izvođača u odnosu na ugovorene rokove te - nedovoljan broj izvršitelja na gradilištu. U prilog navedenom naručitelj navodi korespondenciju iz koje da je razvidno opetovano pozivanje ugovaratelja od strane naručitelja na uredno ispunjenje ugovornih obaveza, te istu dostavlja u prilogu (dopis Naručitelja br. 1216/2024 od 21. veljače 2024.g., dopis Naručitelja br. 1216/2024-1 od 06. svibnja 2024.g., dopis Naručitelja br. 3948/2024 od 06. lipnja 2024.g., dopis Naručitelja br. 4359/2024 od 19. lipnja 2024.g., dopis Naručitelja br. 5545/2024 od 02. kolovoza 2024.g. i dopis Naručitelja br. 5699/2024 od 12. kolovoza 2024.g.). Dakle, zaključuje naručitelj, iz svega navedenog je jasno da je naručitelj opetovano upozoravao žalitelja na ispunjenje ugovornih obaveza, ali nažalost bez željenog učinka te je stoga ugovaratelju dostavljena Izjava o raskidu Ugovora (dopis br. 6135/24 od 30.08.2024.) kojom je zajednici ponuditelja ostavljen rok od 14 dana za otklanjanje utvrđenih propusta, što ugovaratelj nije učinio, te je raskid Ugovora br. 1 /22-EU stupio na snagu 17.09.2024. godine. Naručitelj navodi da su temeljem navedenih razloga nastale okolnosti iznimne žurnosti uslijed opravdane potrebe za kontinuitetom usluge nadzora nad preostalim radovima, te je naručitelj poduzeo sve potrebne korake kako bi osigurao kontinuitet izvođenja radova nužnih za sigurnost prometa, kao i stručnog nadzora predmetnih radova. U nastavku naručitelj detaljnije obrazlaže kakav je bio status radova na pojedinim etapama u trenutku raskida ugovora br.1/22-EU (Elektrovučno postrojenje Mrzlo polje, Etapa 1 - izvedeni radovi 79 %; Nadvožnjak Pavučnjak, Etapa 3- završeni radovi na nadvožnjaku; Nadvožnjak Zdenčina, Etapa 4- završeni nužni radovi za privremeni pristup kolodvoru; Nadvožnjak Cvetković, Etapa 5- postotak izvedenih radova 64%; Nadvožnjak Domagović, Etapa 8 - postotak izvedenih radova 63 %; Podvožnjak

Lazina, Etapa 7 - postotak izvedenih radova 82 %; Podvožnjak Ribnjak, Etapa 8 - postotak izvedenih radova 90 %; Nerazvrstana cesta Orlovac-Ilovac, Etapa 9- radovi su završeni). Naručitelj navodi da je iz prikazanog statusa radova po Etapama za vrijeme zatvora vidljivo da su radovi ili završeni (Etapa 3 i Etapa 9) te je u tijeku postupak izmjene i dopune građevinskih dozvola i priprema završnih izvještaja nadzornih inženjera za potrebe tehničkog pregleda i zahtjeva za ishođenje uporabne dozvole, ili su u visokoj fazi izvedenosti i uskoro se očekuje završetak radova te samim time i potreba za izradom završnih izvještaja nadzornih inženjera za potrebe tehničkog pregleda i zahtjeva za ishođenje uporabne dozvole. U cilju održavanja kontinuiteta izvođenja radova na dionici Hrvatski Leskovac-Karlovac po navedenim Ugovorima, a što je od značajnog sigurnosnog općeg i ekonomskog interesa za Republiku Hrvatsku, te prije svega u cilju zadovoljenja zakonskih preduvjeta, naručitelj navodi da je morao bez odgađanja nastaviti uslugu stručnog nadzora. U suprotnom, da nije tako učinio, došlo bi do obustave svih radova po Ugovorima o izvođenju radova br. 2/22-EU i br. 3/22-EU, a što bi predstavljalo ozbiljan sigurnosni problem na gradilištu. Naručitelj također ukazuje da je zakonska obveza naručitelja da sukladno čl. 49. Zakona o gradnji (NN 153/13, 20/17, 39/19, 125/19) kao Investitor osigura stručni nadzor građenja građevine, te je kao Upravitelj željezničke infrastrukture sukladno čl. 5. st.1. toč. 36. Zakona o željeznici (NN 32/19, 20/21, 114/22) odgovoran za upravljanje, održavanje i obnovu željezničke infrastrukture, kao i za sudjelovanje u razvoju željezničke infrastrukture na način koji je određen u okviru opće politike razvoja i financiranja željezničke infrastrukture RH. Naručitelj zatim navodi da radi ispunjenja ovih zakonskih obveza, mora maksimalno koliko je to moguće osigurati kontinuitet izvođenja radova i obavljanja usluge stručnog nadzora nad njima. Naručitelj napominje kako su radovi po navedenim Ugovorima odvijaju obzirom da to prvenstveno zahtijevaju razlozi sigurnosti, te je stoga naručitelj na njima dužan osigurati stručni nadzor građenja, unatoč tome što je došlo do raskida Ugovora za uslugu nadzora br. 1/22-EU. Navodi da sigurnosni aspekt predstavlja temeljni razlog postojanja prijeka potrebe i žurnosti za angažiranje nadzora nad radovima koji se odvijaju, a slijedom toga i razlog za odabir pregovaračkog postupka bez prethodne objave poziva na nadmetanje, a ogleda se u sljedećim okolnostima i činjenicama: postojanje otvorenih građevnih jama u pružnom pojasu i u neposrednoj blizini željezničke pruge obzirom na dolazeći zimski period (padaline, smrzavanje tla i slično) koje direktno utječu na stabilnost željezničke pruge, a time i na sigurnost željezničkog prometa. Iz razloga sigurnosti na tim lokacijama uvodi se lagana vožnja (smanjenje brzine). Također navodi da postoji potencijalna opasnost za okolne ceste i privatnu imovinu, a time i za živote stanovnika. Naručitelj također navodi da se izvedeni dijelovi pojedinih nadvožnjaka nalaze u samoj blizini željezničke pruge (u pružnom pojasu) te bi djelomično završeni nadvožnjak potencijalno predstavljao opasnost za sigurnost željezničkog prometa. Iz razloga sigurnosti na tim lokacijama uvodi se lagana vožnja (smanjenje brzine). Zaustavljanje radova na duže vrijeme u ovako visokoj fazi bi uzrokovalo propadanje izvedenih elemenata nadvožnjaka (stupovi, upornjaci, rasponske konstrukcije) uslijed utjecaja atmosferilija, a što bi kasnije dovelo do dodatnih radova i financijskih troškova, ističe naručitelj. Osim toga navodi da su EVP Oštarije i EVP Zdenčina dodatno opterećeni zbog radova na EVP Mrzlo Polje koji je izvan funkcije, što u dužem vremenskom periodu predstavlja rizik gubitka napona u kontaktnoj mreži budući nema rezervnog napajanja. Slijedom navedenog, ističe naručitelj, nužno je nastaviti s radovima na Etapi 1 kako bi se EVP Mrzlo Polje što prije pustilo u rad. Dakle, zaključuje naručitelj, na strani naručitelja je postojala i postoji prijeka potreba za održavanjem kontinuiteta obavljanja usluge stručnog nadzora građenja nad radovima koji su u tijeku, uzrokovana

prvenstveno sigurnosnim razlozima, a takav nadzor kvalitetno mogu obavljati jedino Stručnjaci koji su unaprijed i detaljno već upoznati s kompleksnom građevinskom dokumentacijom i mogućom problematikom, koji su upoznati sa svim aspektima izvedenih radova odnosno provedbe i pojedinih Ugovora i projekta u cjelini, koji su upoznati s načinom financiranja projekta i ciljevima financijske realizacije koju je nužno ostvariti, koji poznaju kvalitetu dosad izvedenih radova, koji su već sudjelovali u velikom broju izvršenih kontrolnih pregleda na projektu, te koji posjeduju svu potrebnu gradilišnu i ostalu dokumentaciju potrebnu za ishodaenje uporabnih dozvola. Naručitelj pri tom dodatno navodi kako bi potencijalno duža razdoblja bez ugovorene usluge stručnog nadzora nad izvođenjem radova, a što je izvjesno u slučaju provedbe otvorenog postupka, dovela do sigurnosnih, tehničkih i financijskih posljedica. Stoga prvenstveno iz razloga sigurnosti, provedbu pregovaračkog postupka bez prethodne objave poziva na nadmetanje zbog iznimne žurnosti temeljem odredaba članka 131. stavak 1. točka 3. ZJN 2016 naručitelj smatra opravdanom. Naručitelj nadalje navodi da je unatoč raskidu Ugovora br. 1/22-EU bio zadovoljan radom dijela Stručnjaka koji su trajno i aktivno sudjelovali u projektu, a koji su nastavili vršiti nadzor po Ugovoru br. 129/24-EU (Stručnjaci 1, 2, 4, 6 i 8) pri čemu napominje kako je predmetni Ugovor br. 1/22-EU raskinut između ugovornih strana, dakle između naručitelja i ugovaratelja, ovdje žalitelja, a sve zbog povreda ugovornih obveza na strani ugovaratelja. Također ukazuje kako pojedini Stručnjaci koji su bili angažirani od strane ugovaratelja (žalitelja) nisu bili resurs ugovaratelja niti ugovorna strana predmetnog Ugovora, oni nisu ugovaratelj koji je povrijedio svoje ugovorne obveze niti je Naručitelj s njima raskinuo predmetni Ugovor br. 1/22-EU. Naime, pojašnjava naručitelj, navedeni stručnjaci su fizičke osobe i zaposlenici podugovaratelja koje je ugovaratelj angažirao da obavljaju ugovorenu uslugu prema naručitelju, svaki onaj dio usluge za koji je kvalificiran i Ugovorom zadužen. Svako neispunjenje ugovorene obveze naručitelj može pripisati samo ugovaratelju kao drugoj ugovornoj strani, a ne pojedinom Stručnjaku. Pojedini stručnjak, ističe naručitelj, nije i ne može biti odgovoran niti kriv, kako to žalitelj navodi, za propuste ugovaratelja u izvršavanju raskinutog Ugovora br. 1 /22-EU. Upravo suprotno zaključku žalitelja, naručitelj smatra da glavni nadzorni inženjer ne snosi značajan dio krivnje za raskid predmetnog Ugovora. Ugovaratelj je bio dužan sukladno svojoj ugovornoj obvezi iz čl. 16. Ugovora br. 1 /22 EU u slučaju odsustva pojedinog stručnjaka osigurati nesmetanu provedbu aktivnosti povećanim angažmanom drugih stručnjaka koji su već uključeni u Ugovor, odnosno u slučaju duljeg odsustva osigurati zamjenu. Ugovaratelj to nije učinio. Dakle, potrebna prisutnost Stručnjaka je u isključivoj odgovornosti i obvezi samog ugovaratelja, ističe naručitelj. Naručitelj dalje navodi da u postupku vrednovanja Stručnjaka koje je naručitelj proveo za period od studenog 2023. godine do lipnja 2024. godine, a kako bi ugovaratelju ukazao na njegove povrede ugovorne obveze, navedeni Stručnjaci bili su prisutni na minimalno 50% sastanaka ili više, te je upravo taj postotak prisutnosti naručitelj uzeo kao zadovoljavajući kod određivanja indikatora za ustezanje plaćanja zbog neprisutnosti stručnjaka u uredu (na temelju zapisnika sa sastanaka) i nasumičnom kontrolnom prisutnosti Stručnjaka na gradilištu. U odnosu na provedeno vrednovanje Stručnjaka 1,4, 6,8 i 10, naručitelj navodi kako njihovi izostanci nisu bili učestali te slijedom toga niti značajni u toj mjeri da bi ih naručitelj smatrao propustima koji mogu biti značajni, osobito u odnosu na Glavnog nadzornog inženjera čiji se izostanci mogu smatrati minimalnima. Ističe kako stručnjaci koji su dobili najlošije rezultate vrednovanja, a koji u razdoblju od 8 mjeseci imaju manje od 50 % dolazaka, nisu nastavili pružati uslugu nadzora po Ugovoru br. 129/24. Kao dokaz naručitelj prilaže tablicu iz koje je razvidna prisutnost Stručnjaka 1, 4, 6, 8 i 10 u promatranom razdoblju koje je predmet

vrednovanja. Naručitelj nadalje navodi da zajednicu gospodarskih subjekata s kojima je sklopljen Ugovor br. 129/24 čine tvrtke Consol d.o.o. i EXOSPHERE ING d.o.o. (tvrtka Consol d.o.o. je u vlasništvu Gorana Jurilja - Stručnjak 1, a tvrtka EXOSPHERE ING je u vlasništvu Damira Zidara - Stručnjak 8, koja je uvedena kao podugovaratelj u 2.dodatku Ugovora br. 1/22- EU) obzirom da one mogu osigurati tražene i potrebne stručnjake za nastavak usluge provođenja nadzora u punom obimu. Ukazuje kako je na projektu trenutno otvoreno 56 naloga za potraživanja kroz FIDIC Ugovore o radovima br. 2/22-EU i br. 3/22-EU i 28 naloga za izmjenu koji su u visokom stupnju obrade. Stručnjaci koji sudjeluju u pripremi i obradi ovih naloga, a koji su prema naručiteljevom viđenju uredno izvršavali svoje obveze u sklopu Ugovora br. 1/22-EU, nisu zaposlenici niti jednog člana zajednice gospodarskih subjekata s kojom je naručitelj sklopio sada raskinuti Ugovor o pružanju usluga nadzora br. 1 /22-EU. Stoga naručitelj smatra da je distinkcija između pojedinih stručnjaka i ugovaratelja time jasna. Dodatno navodi kako su svi ovi stručnjaci u trenutku raskida Ugovora br. 1/22-EU bili u visokom stupnju izvršavanja dijela usluge za koju su zaduženi i njihova nepravovremena zamjena izazvala bi ozbiljnu ugrozu vezano uz dinamiku izvođenja radova koji su nužni za neometanu sigurnost željezničkog prometa na predmetnoj dionici. U nastavku naručitelj obrazlaže nužnost nastavka angažmana predmetnih stručnjaka:

-Stručnjak 4, Igor Prebeg: za vrijeme raskida Ugovora br. 1/22-EU navedeni stručnjak nadzire radove na 6 gradilišta (etapa) u sklopu projekta, u procesu je pregleda raznih vrsta i razina dokumentacije izvođača na svim etapama gradilištima. Stručnjak provodi analize vezane za naloge o izmjenama koji se provode od početka projekta, a vezani su za nedostatke u projektima. Neki od naloga za izmjenu su u visokom stupnju obrade u trenutku raskida ugovora br. 1/22-EU i to: Etapa 9 - novo tehničko rješenje, Etapa 6 - Prelaganje i zaštita vodovoda, Etapa 7 -Prelaganje i zaštita vodovoda, Etapa 4 - Prelaganje i zaštita vodovoda, Etapa 6 - Zacjevljenje potoka Volavčice, Etapa 7 - kolnička konstrukcija, Etapa 7 - Odvodnja, Etapa 8 - kolnička konstrukcija i Etapa 8 - Odvodnja. Vrijednost izmjena je značajna i nužno je da upravo ovaj stručnjak nastavi i završi obradu istih.

-Stručnjak 6, Milorad Dragičević: naručitelj opisuje aktivnosti koje je stručnjak 6 (nadzorni inženjer nad ugradnjom željezničkih signalnosigurnosnih uređaja) provodio u trenutku raskida Ugovor br. 1 /22-EU. Navodi da s obzirom na status izvedenih radova i postupka izmjena građevinskih dozvola, u trenutku raskida ugovora, stručnjak je trebao pripremati završna izvješća potrebna za ishođenje uporabnih dozvola što bi bilo gotovo nemoguće pripremiti drugom nadzornom inženjeru koji bi se trebao upoznati s projektima i stanjem radova što bi izazvalo kašnjenje u ishođenu uporabnih dozvola, a i postavlja se pitanje tko bi u konačnici bio odgovoran da se prekinula usluga nadzora i ugovorila druga sa drugim nadzornim inženjerom.

-Stručnjak 8, Damir Zidar: naručitelj navodi kako Stručnjak 8 trenutno pruža uslugu nadzora u sljedećem; Etapa 1:Upućen je i sudjeluje u rješavanju problematike oko mjesta razgraničenja između HOPS-a i HŽI-a kao i kod pregledavanja i odobravanja Izvedbenih projekata koji obuhvaćaju predmetnu problematiku. Etapa 4:Upućen je u problematiku oko izgradnje nadvožnjaka Zdenčina, itd. Obrađuje naloge za izmjenu (NZI) koji obuhvaća izradu tehničkog rješenja za izvođenje radova na kontaktnoj mreži. Obrađuje naloge za izmjenu (NZI) koji obuhvaća izvođenje radova na kontaktnoj mreži. Etape 7 i 8: Upućen je i sudjeluje u rješavanju problematike na neusklađenosti strojarskih i elektrotehničkih projekta, kao i kod pregledavanja i odobravanja Izvedbenih projekata koji su potrebni za završetak radova na izgradnji cestovnog podvožnjaka. Obrađuje naloge za izmjenu (NZI) koji su proizašli zbog

neusklađenosti spomenute projektne dokumentacije. Upućen je i sudjeluje u rješavanju problematike oko priključenja crpe stanice (CS) podvožnjaka na elektroenergetsku distributivnu mrežu koju treba izvesti HEP-ODS (Elektra Karlovac). Zbog opisanih razloga zadržavanje upravo postojećeg Stručnjaka 8 koji je upućen u navedenu problematiku i može bez značajnog protoka vremena obavljati nadzor na radovima koji se trenutno izvršavaju je jedino moguće rješenje.

-Stručnjak 10 - Nadzorni inženjer za geodeziju nad izvođenjem radova- Naručitelj opisuje što je Stručnjak radio u trenutku raskida Ugovor br. 1/22-EU – navodi da isti s obzirom na status izvedenih radova i postupka izmjena građevinskih dozvola i predaje i pripreme dokumentacije za tehnički pregled, Stručnjak 10 sudjeluje u pripremi završnih izvješća potrebnih za ishođenje uporabnih dozvola te je u svrhu izdavanja uporabne dozvole Stručnjak 10 dužan dati izjavu da je građevina smještena na građevnoj čestici, odnosno unutar obuhvata zahvata u prostoru u skladu s građevinskom dozvolom, odnosno glavnim projektom. Postojeći nadzorni inženjer je radio i na kontroli zatečenog stanja koje će se naplaćivati kroz štetu od strane izvođača. Kako se radovi na etapama privode kraju zbog same procedure i upućenosti u problematiku radova jedino moguće rješenje je zadržavanje postojećeg Stručnjaka 10 zbog same procedure i upućenosti u problematiku radova. Naručitelj ističe kako je postojeći nadzorni inženjer radio i na kontroli zatečenog stanja koje će se naplaćivati kroz štetu od strane izvođača.

-Stručnjak 1 FIDIC Inženjer, Goran Jurilj: vezano za Stručnjaka 1 naručitelj navodi da je riječ o najvažnijem stručnjaku na čitavom projektu, te je isti preuzeo obavljanje najvećeg dijela usluge koji su do djelomičnog raskida Ugovora obavljali stručnjaci koji više nisu uključeni u provedbu Ugovora br. 129/24. Dakle, ističe naručitelj, Stručnjak 1 FIDIC Inženjer je preuzeo na sebe najveći dio obavljanja cjelokupne usluge nadzora obzirom da je jedini bio uključen, kao Glavni nadzorni inženjer, u cjelokupno izvršenje usluge po Ugovoru br. 1/22-EU te je jedini imao potrebna znanja i stručne kompetencije da ih kvalitetno nastavi obavljati. Dodatni razlog za zadržavanje upravo Stručnjaka 1 FIDIC Inženjer, dakle Stručnjaka koji je ključan za provedbu Ugovora o radovima br. 2/22 i br. 3/22 je taj da je spomenutim Ugovorima propisan postupak njegove zamjene iznimno složen te traje minimalno 42 dana, a što bi dovelo do sigurne obustave u izvođenju svih radova iz Ugovora o radovima br. 2/22-EU, te posljedično do ozbiljnih sigurnosnih problema koje je naručitelj prethodno istaknuo. Naručitelj također navodi da je Stručnjak 1 FIDIC Inženjer uključen u rješavanje brojnih potraživanja Izvođača jednog i drugog Ugovora o radovima, značajnog financijskog iznosa i kompleksnosti. Kao primjer naručitelj navodi potraživanje Izvođača iz Ugovora br. 2/22-EU, br. POT 001 u iznosu od 16.440.351, 74 € koje je FIDIC Inženjer obradio i donio Odluku da je nesporan iznos potraživanja 934.889,27 €. Naručitelj ukazuje da je Izvođač najavio pokretanje spora pred Vijećem za rješavanje sporova zbog nezadovoljstva ovom Odlukom Inženjera te će samo gosp. Goran Jurilj kao Stručnjak 1 FIDIC Inženjer koji je donio Odluku o predmetnom potraživanju moći stručno i kvalitetno obrazložiti svoju Odluku u ovom sporu. Također navodi da je u tijeku i obrada potraživanja Izvođača iz Ugovora br. 3/22-EU br. POT 002A i POT 0028. Financijski iznos potraživanja POT 002A je 2.284.173,63 €, a financijski iznos potraživanja POT 0028 je 1.348.114,32 €. Dakle, i zbog navedenih sporova između Ugovornih strana koji su u tijeku, zadržavanje postojećeg Stručnjaka 1 FIDIC Inženjer, koji je detaljno upućen u predmete i koji je donio Odluke koje su predmet ovih sporova, te koji može bez značajnog protoka vremena obavljati nadzor radova i rješavati potraživanja Izvođača na oba Ugovora o radovima, je jedino moguće rješenje, zaključuje naručitelj.

Naručitelj zaključno u svojem očitovanju navodi da je iz svega navedenog razvidno zašto upravo navedeni stručnjaci jedini mogu završiti predmetnu uslugu nadzora nad nužnim radovima, te zašto su kontinuitet i žurnost predmetne usluge ključni za neometanu provedbu izvođenja preostalih radova slijedom čega naručitelj redlaže predmetni žalbeni navod odbiti u cijelosti.

Odabrana zajednica ponuditelja je dostavila svoje očitovanje na žalbu. Navodi kako ne želi širiti problematiku raskida Ugovora br. 1/22-EU sklopljenog sa zajednicom ponuditelja YUKSE PROJE A.S, PPG i MOBILITA EVOLVA d.o.o. (ZP), jer ista nije predmet ovog žalbenog postupka, već samo želi napomenuti kako žalitelj nije, niti je bio, predstavnik zajednice ponuditelja te u ovom postupku iznosi stavove koji ne predstavljaju stav zajednice ponuditelja jer za to nema ovlasti. Ukazuje kako je izvršitelj funkcije Glavnog nadzornog Inženjera i Inženjera za praćenje i provedbu ugovora po FIDIC-u - Stručnjak Goran Jurilj, od člana ZP-a od koga je bio angažiran (YUKSEL PROJE A.S., a ne MOBILITA EVOLVA d.o.o.) dobio potvrdu o dobro izvršenoj usluzi unutar Ugovora br. 1/22-EU te ne postoji nikakva odgovornost navedenog Stručnjaka za raskid Ugovora br. 1/22-EU.

Žalitelj se podneskom od 7. siječnja 2025. očitovao na naručiteljev odgovor na žalbu u kojem u bitnome ostaje kod svojih žalbenih navoda, osporava stajalište naručitelja da je odgovornost za raskid prethodnog Ugovora o nadzoru br. 1/22-EU na ugovornim stranama, odnosno na žalitelju kao jednom od članova zajednice gospodarskih subjekata koja je s naručiteljom sklopila navedeni Ugovor br. 1/22-EU. U prilog tome navodi da je razlog zbog kojeg je došlo do djelomičnog raskida ugovora sa izvođačem radova a time i određenog (privremenog) smanjenja opsega usluge nadzora, nije uopće na žalitelju, već je krivnja za to isključivo na naručitelju, koji je zaključio "Konačni sporazum" sa izvođačem radova Strabag. Iz navedenog proizlazi da su eventualne okolnosti za smanjenje cijena nastale na strani naručitelja, pa tako i njegova obveza da traži eventualnu izmjenu cijene. U odnosu na tvrdnje naručitelja kako nastale okolnosti iznimne žurnosti opravdavaju potrebu za kontinuitetom usluge nadzora nad preostalim radovima, žalitelj navodi da je naručitelj predmetni ugovor zaključio na 12 mjeseci, što nije razdoblje u kojem bi se izvršili samo nužni radovi koji su neophodni zbog sigurnosti i kontinuiteta željezničkog prometa. Osim toga žalitelj ističe kako naručitelj nije uz predmetni pregovarački postupak pokrenuo, primjerice, novi otvoreni postupak javne nabave za uslugu nadzora. Tek da je naručitelj pokrenuo istovremeno sa ovim postupkom zbog žurnosti (iako je upitno da li i takva žurnost postoji) i drugi otvoreni postupak javne nabave za uslugu nadzora, moglo bi se govoriti o donekle opravdanom žurnom postupkom, navodi žalitelj. Kako nije pokrenut nikakav drugi postupak nabave za uslugu nadzora, očito je da je ovdje ugovorena usluga nadzora zamjena za uslugu nadzora koja bi bila ugovorena u redovitom postupku, što govori o nezakonitom postupanju naručitelja, zaključuje žalitelj. Žalitelj se u nastavku također očituje na navode naručitelja prema kojima sigurnosni aspekt predstavlja temeljni razlog postojanja potrebe i žurnosti za angažiranje nadzora nad radovima, pri čemu žalitelj iznosi svoje viđenje cjelokupne situacije oko sigurnosnog aspekta posebno se očitujući o tvrdnjama naručitelja glede sigurnosti građevinske jame, izvedenih dijelova pojedinih nadvožnjaka te rada EVP (elektrovučno podstanica) Mrzlo Polje. Osim toga, žalitelj u svojem očitovanju osporava i tvrdnje naručitelja o nužnosti kontinuiteta usluge nadzora upravo od strane Stručnjaka 1,4, 6,8 i 10.

U daljnjem tijeku žalbenog postupka žalitelj je dostavio dodatna očitovanja od 20. siječnja 2025., 27. siječnja 2025., 3. veljače 2025., 6. veljače 2025. i 11. veljače 2025. u kojima je žalitelj u bitnome ostao kod svojih ranijih navoda iz žalbe. Naručitelj je također dostavio dodatna očitovanja 22. siječnja 2025., 30. siječnja 2025., 4. veljače

2025. i 14. veljače 2025. u kojima se očitovao na dodatna očitovanja žalitelja te je u istima u bitnome ostao kod svojih ranijih navoda iz odgovora na žalbu.

Dakle, među strankama žalbenog postupka je sporno je li naručitelj u konkretnom slučaju imao osnove za odabir i provedbu pregovaračkog postupka bez prethodne objave poziva na nadmetanje temeljem pravne osnove iz članka 131. stavak 1. točka 3. ZJN 2016, odnosno zbog iznimne žurnosti.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj 13. studenoga 2024. godine u EOJN RH objavio Obavijest o dodjeli ugovora - Rezultati postupka nabave za broj objave: 2024/S F06-0002075, u kojoj se navodi da se radi o dodjeli ugovora bez prethodne objave poziva na nadmetanje, da je Ugovor br. 129/24 predmet kojeg je usluga stručnog nadzora nad radovima na projektu Rekonstrukcija postojećeg i izgradnja drugog kolosijeka na dionici Hrvatski Leskovac – Karlovac, dana 29. listopada 2024. dodijeljen zajednici ponuditelja CONSOL d.o.o., Velika Gorica i EXOSPHERE ING d.o.o., Samobor. Ugovor je zaključen na 12 mjeseci te je ukupna vrijednost ugovora 439.740,00 eura (bez PDV-a). U točki 7. "Obrazloženje dodjele ugovora bez prethodne objave poziva na nadmetanje u Službenom listu Europske unije", a u dijelu koji se odnosi na obrazloženje za odabir pregovaračkog postupka bez prethodne objave poziva na nadmetanje u skladu s člankom 50. Direktive 2014/25/EU, kao pravna osnova za odabir postupka je naveden članak 131. stavak 1. točka 3. ZJN 2016, te je kao obrazloženje navedeno da Zajednica gospodarskih subjekata Consol d.o.o. i EXOSPHERE ING d.o.o. okuplja dio stručnjaka koji su i do sada bili uključeni u projekt "Rekonstrukcije postojećeg i izgradnje drugog kolosijeka na dionici Hrvatski Leskovac - Karlovac" te jedini mogu u ovako kratkom roku nastaviti izvršenje usluge nadzora radova na navedenom projektu.

Nadalje je temeljem analize cjelokupnog dokaznog materijala utvrđeno, a kako uostalom žalitelj i naručitelj to navode u žalbi i odgovoru na žalbu, da je zbog nepridržavanja ugovornih obveza, a temeljem naručiteljeve Izjave o raskidu ugovora od 30. kolovoza 2024., raskinut ugovor br. 1/22-EU zaključen 15. lipnja 2022. između HŽ infrastrukture kao naručitelja i zajednice gospodarskih subjekata YUKSE PROJE A.S, PPG d.o.o. i (ovdje žalitelja) MOBILITA EVOLVA d.o.o. kao ugovaratelja. Raskid Ugovora br. 1 /22-EU stupio je na snagu 17. rujna 2024. godine. Predmet tog raskinutog ugovora je bila cjelokupna usluga nadzora nad radovima na projektu Rekonstrukcija postojećeg i izgradnja drugog kolosijeka na dionici Hrvatski Leskovac-Karlovac, a unutar istog su sadržane i usluge koje su predmet ovog ugovora.

Isto tako je utvrđeno kako se radovi na projektu Rekonstrukcija postojećeg i izgradnja drugog kolosijeka na dionici Hrvatski Leskovac- Karlovac, unatoč tome što je došlo do raskida Ugovora za uslugu nadzora br. 1/22-EU, i dalje odvijaju obzirom da to prvenstveno zahtijevaju razlozi sigurnosti, te je stoga naručitelj na njima bio dužan osigurati stručni nadzor građenja imajući u vidu da je zakonska obveza naručitelja da sukladno čl. 49. Zakona o gradnji (NN 153/13, 20/17, 39/19, 125/19) kao investitor osigura stručni nadzor građenja građevine.

Nadalje je utvrđeno, a i nije sporno među strankama, da odabrana zajednica gospodarskih subjekata Consol d.o.o. i EXOSPHERE ING d.o.o. okuplja dio stručnjaka (gore navedeni Stručnjaci 1, 2, 4, 6, 8) koji su i do sada bili uključeni u izvršenje usluge nadzora na projektu "Rekonstrukcije postojećeg i izgradnje drugog kolosijeka na dionici Hrvatski Leskovac - Karlovac" temeljem ugovora br. 1/22-EU. Naručitelj navodi da je unatoč raskidu Ugovora br. 1/22-EU bio zadovoljan radom navedenih Stručnjaka koji su trajno i aktivno sudjelovali u projektu, a koji su nastavili vršiti nadzor po predmetnom Ugovoru br. 129/24-EU. Naručitelj također navodi, a koju okolnost žalitelj ne osporava, da pojedini Stručnjaci koji su bili angažirani od strane ugovaratelja nisu

bili resurs ugovaratelja već su bili zaposlenici podugovaratelja koje je ugovaratelj angažirao da obavljaju ugovorenu uslugu prema naručitelju.

Naručitelj kao okolnosti koje opravdavaju dodjelu predmetnog ugovora navodi da sigurnosni aspekt predstavlja temeljni razlog postojanja prijeka potrebe i žurnosti za angažiranje nadzora nad radovima koji se odvijaju, a slijedom toga i razlog za odabir pregovaračkog postupka bez prethodne objave poziva na nadmetanje, a ogleda se u sljedećim okolnostima i činjenicama: postojanje otvorenih građevnih jama u pružnom pojasu i u neposrednoj blizini željezničke pruge obzirom na dolazeći zimski period (padaline, smrzavanje tla i slično) koje direktno utječu na stabilnost željezničke pruge, a time i na sigurnost željezničkog prometa. Iz razloga sigurnosti na tim lokacijama uvodi se lagana vožnja (smanjenje brzine). Također navodi da postoji potencijalna opasnost za okolne ceste i privatnu imovinu, a time i za živote stanovnika. Naručitelj također navodi da se izvedeni dijelovi pojedinih nadvožnjaka nalaze u samoj blizini željezničke pruge (u pružnom pojasu) te bi djelomično završeni nadvožnjak potencijalno predstavljao opasnost za sigurnost željezničkog prometa. Iz razloga sigurnosti na tim lokacijama uvodi se lagana vožnja (smanjenje brzine). Zaustavljanje radova na duže vrijeme u ovako visokoj fazi bi uzrokovalo propadanje izvedenih elemenata nadvožnjaka (stupovi, upornjaci, rasponske konstrukcije) uslijed utjecaja atmosferilija, a što bi kasnije dovelo do dodatnih radova i financijskih troškova, ističe naručitelj. Osim toga navodi da su EVP Oštarije i EVP Zdenčina dodatno opterećeni zbog radova na EVP Mrzlo Polje koji je izvan funkcije, što u dužem vremenskom periodu predstavlja rizik gubitka napona u kontaktnoj mreži budući nema rezervnog napajanja. Dodatno naručitelj navodi kako su svi naprijed navedeni stručnjaci u trenutku raskida Ugovora br. 1/22-EU bili u visokom stupnju izvršavanja dijela usluge za koju su zaduženi i njihova nepravovremena zamjena izazvala bi ozbiljnu ugrozu vezano uz dinamiku izvođenja radova koji su nužni za neometanu sigurnost željezničkog prometa na predmetnoj dionici.

Dakle, naručitelj provedbu pregovaračkog postupka bez prethodne objave poziva na nadmetanje zbog iznimne žurnosti temeljem odredbe članka 131. stavak 1. točka 3. ZJN 2016 smatra opravdanom prvenstveno stoga što postoji prijeka potreba za održavanjem kontinuiteta obavljanja usluge stručnog nadzora građenja nad radovima koji su u tijeku, uzrokovana prvenstveno sigurnosnim razlozima, a takav nadzor kvalitetno mogu obavljati jedino stručnjaci koji su unaprijed i detaljno već upoznati s kompleksnom građevinskom dokumentacijom i mogućom problematikom, koji su upoznati sa svim aspektima izvedenih radova odnosno provedbe i pojedinih Ugovora i projekta u cjelini, koji su upoznati s načinom financiranja projekta i ciljevima financijske realizacije koju je nužno ostvariti, koji poznaju kvalitetu dosad izvedenih radova, koji su već sudjelovali u velikom broju izvršenih kontrolnih pregleda na projektu, te koji posjeduju svu potrebnu gradilišnu i ostalu dokumentaciju potrebnu za ishodenje uporabnih dozvola. Naručitelj pri tom dodatno navodi kako bi potencijalno duža razdoblja bez ugovorene usluge stručnog nadzora nad izvođenjem radova, a što je izvjesno u slučaju provedbe otvorenog postupka, dovela do sigurnosnih, tehničkih i financijskih posljedica.

Uvodno valja navesti, a što se tiče spora među strankama oko pitanja odgovornosti za raskid Ugovora br. 1/22-EU, kako navedeno pitanje nije relevantno u konkretnom žalbenom postupku s obzirom na to da je predmet ovo žalbenog postupka zakonitost odluke naručitelja da u konkretnom slučaju nabavi usluge nadzora primjenom pregovaračkog postupka bez prethodne objave temeljem odredaba ZJN 2016. Ujedno se ukazuje da Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave nije ovlaštena odlučivati o odgovornosti za raskid Ugovora br. 1/22-EU, već je o istome

isključivo ovlašten odlučivati stvarno i mjesno nadležan sud sukladno relevantnim zakonskim propisima koji uređuju to pitanje.

U odnosu na meritum žalbe, prije svega valja istaknuti kako se pregovarački postupak bez prethodne objave poziva za nadmetanje može koristiti samo u iznimnim slučajevima i to onima taksativno nabrojenima u članku 131. ZJN 2016 s obzirom na to da se radi o iznimci u odnosu na otvoreni i ograničeni postupak javne nabave.

U uvodnoj odredbi 61. Direktive 2014/25/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o nabavi subjekata koji djeluju u sektoru vodnog gospodarstva, energetskom i prometnom sektoru te sektoru poštanskih usluga i stavljanju izvan snage Direktive 2004/17/EZ (SL L 94, 28. 3. 2014.) navodi se da bi se obzirom na štetne učinke na tržišno natjecanje, pregovarački postupci bez prethodne objave obavijesti o nadmetanju trebali koristiti samo u vrlo iznimnim okolnostima. Te iznimke trebale bi biti ograničene na slučajeve u kojima objava nije moguća, zbog izuzetne hitnosti uslijed nepredvidivih događaja koji se ne mogu pripisati javnom naručitelju ili na slučajeve u kojima je odmah jasno da objava ne bi dalje potakla tržišno natjecanje ili dovela do boljih rezultata nabave i zato što objektivno postoji samo jedan gospodarski subjekt koji može izvršiti ugovor.

Također valja naglasiti kako navedene odredbe treba tumačiti restriktivno (usko) te je na naručitelju koji se namjerava koristiti navedenom iznimkom teret dokazivanja da iznimne okolnosti na koje se poziva doista postoje.

Naručitelj u konkretnom slučaju kao pravnu osnovu za odabir postupka navodi odredbu članka 131. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 prema kojoj javni naručitelj smije koristiti pregovarački postupak bez prethodne objave poziva na nadmetanje za dodjelu ugovora o javnoj nabavi *u onoj mjeri u kojoj je to prijeko potrebno* ako, iz razloga iznimne žurnosti izazvane događajima koje javni naručitelj nije mogao predvidjeti, nije moguće pridržavati se rokova propisanih za otvorene ili ograničene postupke ili natjecateljske postupke uz pregovore, s time da okolnosti na koje se poziva javni naručitelj za opravdanje iznimne žurnosti ne smiju ni u kojem slučaju biti uzrokovane njegovim postupanjem.

Dakle, navedenom odredbom se iznimno dopušta primjena pregovaračkog postupka bez prethodne objave i dodjela ugovora ukoliko su kumulativno ispunjeni svi sljedeći uvjeti: a) u onoj mjeri u kojoj je to prijeko potrebno, b) razlozi iznimne žurnosti izazvani događajima koje javni naručitelj nije mogao predvidjeti, c) nije moguće pridržavati se rokova propisanih za otvorene ili ograničene postupke ili natjecateljske postupke uz pregovore, d) okolnosti na koje se poziva javni naručitelj za opravdanje iznimne žurnosti ne smiju ni u kojem slučaju biti uzrokovane njegovim postupanjem. Zahtjev da svi navedeni uvjeti moraju biti kumulativno ispunjeni znači da neispunjenje samo jednog od njih dovodi do nedopuštenosti primjene pregovaračkog postupka bez objave. Stoga valja redom ispitati ispunjava li naručitelj kumulativno sve navedene uvjete.

Radi donošenja odluke o žalbi ovo žalbeno tijelo je uzelo u obzir sve prethodno utvrđene okolnosti konkretnog slučaja te je ocijenilo da naručitelj nije dokazao da su u konkretnom slučaju kumulativno ispunjeni svi prethodno navedeni uvjeti iz članka 131. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 za primjenu pregovaračkog postupka bez prethodne objave.

Analizom svih činjenica i dokaza stranaka, te na temelju rezultata cjelokupnog žalbenog postupka ovo žalbeno tijelo je ocijenilo da je naručitelj u konkretnom slučaju u dostatnoj mjeri dokazao da postoji prevladavajuća hitnost koja proizlazi iz događaja nepredvidivih za naručitelja, a koja hitnost nije u skladu s rokovima koji se zahtijevaju

za otvorene ili ograničene postupke ili natjecateljske postupke uz pregovore kao i da okolnosti na koje se poziva naručitelj kako bi opravdao hitnost nisu uzrokovane njegovim postupanjem. Naime, iz okolnosti koje navodi naručitelj proizlazi da u konkretnom slučaju zbog raskida prethodnog Ugovora o nadzoru br. 1/22-EU zbog neizvršavanja ugovornih obveza od strane ranijeg pružatelja usluga nadzora, a za koju se okolnost iz dostavljenih dokaza ne proizlazi da bi bila uzrokovana naručiteljevim postupanjem, postoji prijerka potreba za hitnim obavljanjem usluge stručnog nadzora građenja nad radovima koji su u tijeku u okviru projekta Rekonstrukcija postojećeg i izgradnja drugog kolosijeka na dionici Hrvatski Leskovac-Karlovac, obzirom da bi nepravovremena zamjena stručnog nadzora u skladu s rokovima koji se zahtijevaju za otvorene ili ograničene postupke ili natjecateljske postupke uz pregovore izazvala ozbiljnu ugrozu vezano uz dinamiku izvođenja radova koji su nužni za neometanu sigurnost željezničkog prometa na predmetnoj dionici. Dakle, obzirom da je utvrđeno da se radovi na projektu Rekonstrukcija postojećeg i izgradnja drugog kolosijeka na dionici Hrvatski Leskovac- Karlovac, unatoč tome što je došlo do raskida Ugovora o nadzoru br. 1/22-EU i dalje odvijaju obzirom da to prvenstveno zahtijevaju razlozi sigurnosti, zakonska je obveza naručitelja da sukladno čl. 49. Zakona o gradnji (NN 153/13, 20/17, 39/19, 125/19) kao investitor osigura stručni nadzor građenja građevine.

Međutim, iz okolnosti konkretnog slučaja žalbeno tijelo je također ocijenilo da naručitelj u predmetnom postupku nije opravdao dodjelu predmetnog ugovora koristeći pregovarački postupak bez prethodne objave u mjeri u kojoj je to prijeko potrebno odnosno nužno. Naime, pregovarački postupak bez prethodne objave iz razloga iznimne žurnosti predviđen u članku 131. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 može omogućiti zadovoljenje samo najhitnijih potreba naručitelja što znači da ti postupci mogu obuhvatiti samo razdoblje do pronalaska stabilnijih rješenja kao što su ugovori koji se dodjeljuju redovnim postupcima javne nabave. Imajući u vidu da je naručitelj predmetni ugovor o uslugama nadzora br. 129/24-EU zaključio na 12 mjeseci, odnosno do završetka svih radova na projektu Rekonstrukcija postojećeg i izgradnja drugog kolosijeka na dionici Hrvatski Leskovac-Karlovac (temeljem Ugovora br. 2/22-EU i 3/22-EU), a što nije razdoblje u kojem bi se izvršili samo nužni radovi koji su neophodni zbog sigurnosti željezničkog prometa kako to pravilno ističe žalitelj, ocjena je žalbenog tijela da u konkretnom slučaju nije ispunjen uvjet korištenja pregovaračkog postupka bez prethodne objave u mjeri u kojoj je to prijeko potrebno.

Slijedom navedenog, a imajući u vidu da svi uvjeti iz članka 131. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 moraju biti kumulativno ispunjeni te neispunjenje samo jednog od njih dovodi do nedopuštenosti primjene pregovaračkog postupka bez prethodne objave, žalbeno tijelo ocjenjuje da naručitelj u konkretnom slučaju nije dokazao zakonitost primjene pregovaračkog postupka bez prethodne objave obzirom da nije dokazao kumulativno ispunjenje svih uvjeta iz članka 131. stavka 1. točke 3. ZJN 2016. Stoga je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj drugim dijelom žalbe ukazuje na neosnovanost odabira zajednice gospodarskih subjekata Consol d.o.o. i EXOSPHERE ING d.o.o. navodeći da ista ne raspolaže sa potrebnim iskustvom za izvršenje predmetne usluge stručnog nadzora. Žalitelj obrazlaže da je u prethodnom postupku javne nabave objavljene u EOJN pod brojem 2020/S 0F5-0040411, naručitelj propisao slijedeće prethodno izvršene usluge kao dokaz iskustva: "- jednu (1), a najviše pet (5) usluga stručnog nadzora (isključujući uslugu kontrolnih ispitivanja) nad radovima modernizacije i/ili rekonstrukcije i/ili nadogradnje i/ili obnove i/ili izgradnje željezničke pruge, gdje zbroj vrijednosti najviše

pet (5) pruženih usluga iznosi najmanje 20.000.000,00 HRK5 (bez PDV-a)“, te „- jednu (1), a najviše pet (5) usluga kontrolnih ispitivanja radova, materijala i radova na infrastrukturnim projektima, gdje zbroj vrijednosti najviše pet (5) pruženih usluga iznosi najmanje 3.000.000,00 HRK4 (bez PDV-a)“. Žalitelj smatra da ovopredmetni postupak javne nabave predstavlja nastavak pružanja prethodno ugovorene, a potom raskinute usluge, te je svakako potrebno da se i nove izvršitelje traže dokazi o prethodnom iskustvu u pružanju usluge stručnog nadzora i usluge kontrolnih ispitivanja. Žalitelj ukazuje kako navedeno iskustvo naručitelj u ovom postupku nije tražio, niti odabrana zajednica ponuditelja ispunjava traženi uvjet u pogledu prethodno pružene usluge stručnog nadzora i usluge kontrolnog ispitivanja.

Isto tako žalitelj ukazuje na neosnovanost odabira zajednice gospodarskih subjekata Consol d.o.o. i EXOSPHERE ING d.o.o. navodeći da stručnjak Goran Jurilj obavlja ulogu nadzornog inženjera nad izvođenjem radova/rekonstrukcije konstruktorskih objekata i zgrada, a za što ne ispunjava uvjete. I ovdje žalitelj navodi da je u prethodnom postupku javne nabave objavljene u EOJN pod brojem 2020/S 0F5-0040411, naručitelj je u točki 4.3. dokumentacije o nabavi za stručnjaka 3. nadzornog inženjera nad izvođenjem radova/rekonstrukcije konstruktorskih objekata i zgrada propisao uvjete: “5 godina radnog iskustva na poslovima voditelja građenja ili inženjera gradilišta i/ili stručnog nadzora građenja konstruktorskih željezničkih ili cestovnih objekata (mostovi, vijadukti, nadvožnjaci, podvožnjaci)”, pa kako ovopredmetni postupak javne nabave predstavlja nastavak pružanja prethodno ugovorene a potom raskinute usluge, žalitelj smatra da je svakako potrebno da se i nove izvršitelje i njihove stručnjake traži dokazi o prethodnom iskustvu u pružanju usluge stručnog nadzora i usluge kontrolnih ispitivanja. Međutim, da stručnjak Goran Jurilj ne ispunjava prethodno traženi uvjet iskustva, niti odabrana zajednica ponuditelja ne ispunjava prethodno traženi uvjet u pogledu iskustva stručnjaka nadzornog inženjera nad izvođenjem radova/rekonstrukcije konstruktorskih objekata i zgrada.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u cijelosti pobija žalbene navode iz ove točke smatrajući iste neosnovanima i potpuno promašenima. U bitnom navodi da ovopredmetni postupak ne predstavlja nastavak pružanja usluge nadzora iz Ugovora br. 1/22-EU u cijelosti, kako to pogrešno navodi žalitelj, već samo u dijelu koji se odnosi na etape koje su i dalje u izgradnji. Također navodi da citirani uvjeti sposobnosti u ovopredmetnom postupku javne nabave nisu traženi.

Mjerodavna zakonska odredba primjenjiva u konkretnom slučaju je odredba članka 408. stavak 4. ZJN 2016 prema kojoj ako naručitelj nije objavio obavijest za dobrovoljnu ex ante transparentnost, žalba se izjavljuje u roku od 30 dana od dana objave obavijesti o dodjeli ugovora u odnosu na slučajeve i okolnosti za odabir postupka.

Uvidom u EOJN RH je utvrđeno da naručitelj u konkretnom postupku nabave nije objavio obavijest za dobrovoljnu ex ante transparentnost, već je samo 13. studenoga 2024. objavio obavijesti o dodjeli ugovora, a kako je to prethodno detaljno utvrđeno.

Dakle, u ovoj fazi postupka se žalba može izjaviti samo u odnosu na slučajeve i okolnosti za odabir postupka što, nadalje, znači da se žalbom u ovoj fazi postupka ne može pobijati valjanost ponude odabranog ponuditelja. Naime, žalitelj koji nije ni bio pozvan na podnošenje ponude u ovom pregovaračkom postupku bez prethodne objave, ne može osporavati iskustvo odabrane zajednice ponuditelja i njezinog stručnjaka Gorana Jurilja, a osobito ne može osporavati da odabrana zajednica ponuditelja i navedeni stručnjak ne ispunjavaju uvjete sposobnosti (iskustvo) kako je bilo propisano u prethodnom postupku javne nabave.

Slijedom navedenog, ovo tijelo navedene žalbene navode ocjenjuje u cijelosti neosnovanima.

Žalitelj zaključno navodi da je naručitelj u svom postupanju povrijedio načelo transparentnosti te tako nastojao žalitelja onemogućiti u izjavljivanju žalbe. Žalitelj obrazlaže da je radi razjašnjenja svih spornih činjenica vezano za predmetni pregovarački postupak bez prethodne objave, naručitelju podnio zahtjev za pristup sljedećim informacijama: 1. Popis nominiranih stručnjaka zajednice gospodarskih subjekta Consol d.o.o. i EXOSPHERE ING d.o.o. u postupku javne nabave br. objave 2024/S F06-00020705, 2. Popis prethodno izvršenih usluga zajednice gospodarskih subjekta Consol d.o.o. i EXOSPHERE ING d.o.o. u postupku javne nabave br. objave 2024/S F06-00020705, 3. Inicijalnu ponudu zajednice gospodarskih subjekta Consol d.o.o. i EXOSPHERE ING d.o.o. u postupku javne nabave br. objave 2024/S F06-00020705, 4. Poziv na dostavu inicijalne ponude u postupku javne nabave br. objave 2024/S F06-00020705, 5. Dokumentacija o nabavi za uslugu stručnog nadzora nad rodovima na projektu "Rekonstrukcija postojećeg i izgradnje drugog kolosijeka na dionci Hrvatski Leskovac - Karlovac, ev.br. 6K77-1/24/IS, br. objave 2024/S F06-00020705, jer su svi navedeni dokumenti bili nužni žalitelju kako bi uopće mogao ostvariti pravo da se utvrde sve relevantne činjenice za ovopredmetnu žalbu. Međutim, da je naručitelj navedeni zahtjev odbio sa obrazloženjem da bi objavljivanje istih "onemogućilo učinkovito, neovisno i nepristrano vođenje sudskog, upravnog ili drugog pravno uređenog postupka, izvršenje sudske odluke ili kazne", budući za predmetnu obavijest o dodjeli ugovora još nije protekao rok za žalbu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda. Naručitelj navodi da je žalitelj informacije vezano uz predmetni postupak zatražio temeljem Zakona o pravu na pristup informacijama, te je temeljem njegovog zahtjeva za isto u tijeku postupak sukladno odredbama toga Zakona. Također navodi da Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave nije nadležna za provođenje i kontrolu postupanja temeljem Zakona o pravu na pristup informacijama. Uostalom ističe da bi se žalitelj u svojem zahtjevu pozvao na odredbe Zakona o javnoj nabavi kad bi Zakonom o javnoj nabavi bio predviđen uvid u ponude kod pregovaračkog postupka bez prethodne objave. Naručitelj zaključno podsjeća da sukladno članku 408. stavak 4. ZJN 2016 ako naručitelj nije objavio obavijest za dobrovoljnu ex ante transparentnost, žalba se izjavljuje u roku od 30 dana od dana objave obavijesti o dodjeli ugovora u odnosu na slučajeve i okolnosti za odabir postupka, a ne na dokumentaciju.

Kako je već prethodno navedeno, sukladno članku 408. stavak 4. ZJN 2016 žalba se u ovoj fazi postupka može izjaviti samo u odnosu na slučajeve i okolnosti za odabir postupka. Navedeno, nadalje, znači da se žalbom u ovoj fazi postupka ne može pobijati valjanost ponude odabranog ponuditelja kao ni zakonitost predmetne dokumentacije o nabavi.

Iz prethodno utvrđenog činjeničnog stanja je razvidno da je naručitelj 13. studenoga 2024. godine u EOJN RH objavio Obavijest o dodjeli ugovora - Rezultati postupka nabave za broj objave: 2024/S F06-0002075, u kojoj se navodi da se radi o dodjeli ugovora bez prethodne objave poziva na nadmetanje, da je Ugovor br. 129/24 predmet kojeg je usluga stručnog nadzora nad radovima na projektu Rekonstrukcija postojećeg i izgradnja drugog kolosijeka na dionici Hrvatski Leskovac – Karlovac, dana 29. listopada 2024. dodijeljen zajednici ponuditelja CONSOL d.o.o., Velika Gorica i EXOSPHERE ING d.o.o., Samobor. Također je u navedenoj Obavijesti navedeno da je Ugovor zaključen na 12 mjeseci na ukupnu vrijednost od 439.740,00 eura (bez PDV-

a), te je u točki 7. "Obrazloženje dodjele ugovora bez prethodne objave poziva na nadmetanje u Službenom listu Europske unije" kao pravna osnova za odabir postupka naveden članak 131. stavak 1. točka 3. ZJN 2016, te je kao obrazloženje navedeno da Zajednica gospodarskih subjekata Consol d.o.o. i EXOSPHERE ING d.o.o. okuplja dio stručnjaka koji su i do sada bili uključeni u projekt "Rekonstrukcije postojećeg i izgradnje drugog kolosijeka na dionici Hrvatski Leskovac - Karlovac" te jedini mogu u ovako kratkom roku nastaviti izvršenje usluge nadzora radova na navedenom projektu.

Dakle, naručitelj je u navedenoj Obavijesti o dodjeli ugovora transparentno objavio sve okolnosti važne za odabir predmetnog pregovaračkog postupka bez prethodne objave čime je svim zainteresiranim gospodarskim subjektima bilo omogućeno izjaviti žalbu u odnosu na slučajeve i okolnosti za odabir postupka.

S druge strane, a suprotno tvrdnji žalitelja, dokumentacija koju je žalitelj zatražio od naručitelja, a odnosi se na Poziv na dostavu inicijalne ponude, Inicijalnu ponudu zajednice gospodarskih subjekata Consol d.o.o. i EXOSPHERE ING d.o.o. sa Popisom nominiranih stručnjaka i Popisom prethodno izvršenih usluga kao i dokumentacija o nabavi predmetnog postupka, nisu dokumenti nužni žalitelju kako bi mogao ostvariti pravo da se utvrde sve relevantne činjenice za ovopredmetnu žalbu.

Osim toga, naručitelj navodi, a žalitelj navedeno ne osporava, da je žalitelj navedenu dokumentaciju zatražio temeljem Zakona o pravu na pristup informacijama, međutim, Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave nije nadležna za provođenje i kontrolu postupanja temeljem Zakona o pravu na pristup informacijama kako to pravilno uočava naručitelj.

Pored navedenog, žalbeno tijelo ističe kako žalitelj nije bio stranka predmetnog pregovaračkog postupka javne nabave obzirom da žalitelj nije bio pozvan na dostavu ponude, slijedom čega naručitelj nije imao osnove u odredbama ZJN 2016 omogućiti žalitelju uvid u traženu dokumentaciju.

Slijedom navedenog, uzevši u obzir činjenicu da je naručitelj u konkretnom slučaju u EOJN RH objavio Obavijest o dodjeli ugovora u kojoj je naveo sve okolnosti važne za odabir predmetnog pregovaračkog postupka bez prethodne objave čime je svim zainteresiranim gospodarskim subjektima, pa tako i žalitelju, bilo omogućeno izjaviti žalbu u odnosu na slučajeve i okolnosti za odabir postupka, ocijenjeno je da žalitelj neosnovano iznosi prigovor netransparentnosti postupanja naručitelja i povrede načela javne nabave, kao i prigovor da su mu povrijeđena prava koja se odnose na učinkovitu pravnu zaštitu, pa je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. i 5. ZJN 2016, poništava se predmetni pregovarački postupak bez prethodne objave i ugovor o javnoj nabavi kako je i odlučeno u točki 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.699,20 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.199,20 eura i odvjetničkog troška za sastav žalbe u iznosu od 1.500,00 eura s uključenim PDV-om.

Sukladno članku 431. stavku 2. ZJN 2016, Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka

na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, ocjenjuje se osnovanim zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.199,20 eura s osnove uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka i u iznosu od 1.500,00 eura s osnove odvjetničkog troška za sastav žalbe sukladno Tbr. 25. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23). Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

v.d. PREDsjednice

Maja Kuhar

