



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/10
URBROJ: 354-02/12-25-8
Zagreb, 24. veljače 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice te Jasnice Lozo, članice i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, povodom žalbe žalitelja Planigrad projekt d.o.o., Zagreb, OIB: 41389203676, zastupanog po opunomoćeniku Josipu Periću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Marijana Božić Ivić i Josip Perić, Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0010773, predmet nabave: rekonstrukcija mosta u odvojkju Gračanske ceste, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Prijedlog žalitelja Planigrad projekt d.o.o., Zagreb, za održavanje usmene rasprave odbija se.
2. Žalba žalitelja Planigrad projekt d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
3. Zahtjev žalitelja Planigrad projekt d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 17. listopada 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0010773, predmet nabave: rekonstrukcija mosta u odvojkju Gračanske ceste. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: cijena – 90% i jamstveni rok – 10%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su 4 (četiri) ponude, a naručitelj je 3 (tri) ponude ocijenio valjanima te je dana 18. prosinca 2024. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 406-05/24-004/760, URBROJ: 251-05-51/015-24-29, kojom je odabrao ponudu ponuditelja MAR d.o.o., Samobor. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH dana 24. prosinca 2024. godine.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je dana 3. siječnja 2025. godine izjavio ponuditelj Planigrad projekt d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razloge odbijanja njegove ponude, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura, specificirano na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura i odvjetnički trošak za sastav žalbe s PDV-om u iznosu od 1.250,00 eura.

Žalitelj uz žalbu također podnosi i prijedlog za održavanje usmene rasprave, sukladno članku 427. ZJN 2016.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi predlaže i održavanje usmene rasprave, navodeći da prijedlog podnosi iako smatra da je neosnovanost naručiteljeve odluke jasno i nedvojbeno razvidna iz argumentacije i dostavljenih dokaza u privitku žalbe, međutim, usmenu raspravu predlaže radi eventualnog dodatnog pojašnjenja iznesenih argumenata u žalbi, a s obzirom na potencijalnu potrebu razjašnjenja složenog činjeničnog stanja u predmetnoj pravnoj stvari.

Člankom 427. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti razloge zbog kojih raspravu predlažu, a posebno zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja.

Prema ocjeni žalbenog tijela, činjenično stanje na temelju kojeg će se donijeti odluka u konkretnom slučaju potpuno je i nesporno utvrđeno, uvidom u dokaze dostavljene u žalbenom spisu. Stoga, utvrđeno je da ne postoji složeno činjenično stanje radi kojeg bi bilo svrsishodno održati usmenu raspravu. Temeljem navedenoga, a pozivom na članak 427. stavak 2. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj pogrešno, neistinito i paušalno utvrdio da žalitelj ne ispunjava kriterij za kvalitativni odabir sukladno točki 5.2.1. dokumentacije o nabavi pa da mu je stoga ponuda neprihvatljiva i odbijena sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016. Naime, navodi da je naručitelj u točki 10. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda netočno ocijenio da rad žalitelja na Ugovoru pod nazivom „Izgradnja stambenog objekta“, za naručitelja Arabilis projekt d.o.o., predstavlja parkiralište unutar stambenog objekta pa da se stoga predmetni rad ne smatra izvršenim radom na izgradnji i/ili rekonstrukciji ceste s minimalnom infrastrukturom (minimalno oborinska odvodnja), kako je traženo točkom 5.2.1. dokumentacije o nabavi te da je žaliteljeva ponuda posljedično neprihvatljiva.

Nadalje, nastavlja žalitelj, o paušalnosti, netočnosti i kontradiktornosti činjeničnih utvrđenja naručitelja u predmetnom postupku javne nabave jasno svjedoči već fotografija s pregledom stanja na adresi na kojoj je žalitelj obavljao sporni rad - Oranice 110 A, Zagreb, koju žalitelj dostavlja u privitku žalbe. Ističe da je iz predmetne fotografije jasno i nedvojbeno razvidno da se predmetno parkiralište ne nalazi unutar stambenog objekta, već da evidentno predstavlja prilaz na javnu cestu s minimalnom infrastrukturom (oborinskom odvodnjom), sukladno odredbama članaka 2. i 51. Zakona o cestama, a koji prilaz je

sukladno odredbi članka 51. stavka 7. Zakon o cestama sastavni dio javne ceste. Jednako tako, ističe žalitelj, sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju, predmetno parkiralište nedvojbeno predstavlja osnovnu infrastrukturu, tj. prometnu površinu u (su)vlasništvu vlasnika građevne čestice preko koje se osigurava pristup do građevne čestice, odnosno zgrade.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je, sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016, budući da gospodarski subjekt nije dokazao potrebno iskustvo u izgradnji i/ili rekonstrukciji ceste s komunalnom infrastrukturom (minimalno oborinska odvodnja), dana 20. studenog 2024. godine zatraženo od gospodarskog subjekta dodatno pojašnjenje/upotpunjavanje ponude. Ističe da je dana 22. studenog 2024. godine gospodarski subjekt dostavio traženo pojašnjenje, u kojem navodi da je prilikom izvođenja izgradnje stambenog objekta izveo i parkiralište s oborinskom odvodnjom. Nadalje, da se žalitelj u svom pojašnjenju očitovao na način da parkiralište predstavlja cestovni objekt koji se spaja na postojeću prometnicu, pozivajući se na definiciju nerazvrstane ceste prema Zakonu o cestama, prema kojoj nerazvrstane ceste uključuju cestovna gradilišta poput parkirališta. Uz ovo pojašnjenje, ukazuje naručitelj, žalitelj je dostavo dio projektne dokumentacije.

Naručitelj pojašnjava da se prema Zakonu o cestama (Narodne novine, broj 84/11, 22/13, 54/13, 148/13, 92/14, 110/19, 114/21, 114/22, 04/23 i 133/23), ceste klasificiraju na javne i nerazvrstane ceste. Javne ceste uključuju ceste koje su formalno razvrstane kao javne, dok su nerazvrstane ceste one koje predstavljaju javno dobro u općoj uporabi i u vlasništvu su jedinica lokalne samouprave na čijem se području nalaze sukladno članku 101. istog Zakona.

Pregledom dostavljenog pojašnjenja, ističe dalje naručitelj, utvrđeno je da su navedena parkirališna mjesta izgrađena na katastarskoj čestici 4513/2 k.o. Vrapče. Pregledom zemljišnih knjiga i katastarskih podataka, naručitelj je utvrdio da je zemljište označeno kao k.č. br. 4513/2 k.o. Vrapče evidentirano kao dvorište površine 449 m² i stambena zgrada površine 193 m², u vlasništvu privatnih osoba te da kao takvo ne predstavlja dijelove nerazvrstane ceste, javnog dobra u općoj uporabi u neotuđivom vlasništvu jedinice lokalne samouprave. Stoga, iz navedenih razloga, ističe naručitelj, parkiralište ne može biti prihvaćeno kao dokaz izgradnje ceste s komunalnom infrastrukturom (minimalno oborinska odvodnja) ili slično, budući da ne zadovoljava zakonske uvjete prema posebnom zakonu, a koji su potrebni za dokazivanje sposobnosti.

Na posljertku, zaključuje naručitelj, temeljem provedenog postupka javne nabave i svih relevantnih činjenica, utvrđeno je da žalitelj u ponudi nije dostavio valjane dokaze o iskustvu na izgradnji i/ili rekonstrukciji ceste s komunalnom infrastrukturom (minimalno oborinska odvodnja), kako je to propisano dokumentacijom o nabavi. Navedeni parkirališni prostor koji je ponuđen kao dokaz izgradnje ceste s oborinskom odvodnjom nije građen kao dio nerazvrstane ceste, javnog dobra u općoj uporabi, niti je izgrađen na zemljištu koje je u vlasništvu jedinice lokalne samouprave, te stoga ne može biti smatrano cestovnim objektom u smislu Zakona o cestama.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je iz samog naziva spornog ugovora u ponudi žalitelja nedvojbeno razvidno da radovi koji su predmet ugovora nisu istovjetni predmetu nabave, već da se odnose na izgradnju objekta za stanovanje. Žalitelj je dakle, nastavlja odabrani ponuditelj, kao dokaz ponudio radove koji ulaze u drugu skupinu građevinskih radova, a koji su praktično i teorijski razgraničeni od onih koji se traže konkretnom nabavom. Naime, gradnja stambenih objekata spada u visokogradnju, što po definiciji predstavlja djelatnost gradnje zgrada i drugih jednoetažnih ili višeetažnih građevina raznovrsne boravišne, javne i poslovne namjene. Naziv je nastao kako bi se ta djelatnost razgraničila od djelatnosti gradnje cesta, mostova, brana, tunela i sličnih građevina kojima

je struktura vezana uz površinu tla (niskogradnja). (Citiranje: Hrvatska enciklopedija, mrežno izdanje. Leksikografski zavod Miroslav Krleža, 2013. – 2025. <https://www.enciklopedija.hr/clanak/visokogradnja>>). Shodno navedenom, ističe odabrani ponuditelj, izgradnja stambenog objekta predstavlja i podrazumijeva potpuno različite radove od onih koji se traže predmetnom nabavom. Obzirom na navedeno, smatra odabrani ponuditelj, naručitelj je pravilno i zakonito pozvao žalitelja dopisom od 20. studenog 2024. godine, KLASA: 406-05/24- 004/760, URBROJ: 251-05-51/008-24-14 na razjašnjenje/upotpunjavanje ponude, na koji poziv se žalitelj nejasno očitovao, pritom ne nudeći dokaze koji bi išli u prilog njegovim tvrdnjama. Naime, žalitelj je u dopisu od 22. studenog 2024. godine kao odgovor na poziv naručitelja naveo da je gospodarski subjekt prilikom izvođenja radova izgradnje stambenog objekta izveo i parkiralište koje je pritom potpuno pogrešno definirao nerazvrstanom cestom, unatoč tome što su definicija i status nerazvrstane ceste jasno uređeni Zakonom o cestama (Narodne novine, broj 84/11, 22/13, 54/13, 148/13, 92/14): „Nerazvrstane ceste su ceste koje se koriste za promet vozilima i koje svatko može slobodno koristiti na način i pod uvjetima određenim Zakonom o cestama i drugim propisima, a koje nisu razvrstane kao javne ceste, i to posebice:

– ceste koje su na području gradova s više od 35.000 stanovnika te gradova koji su sjedišta županija bile razvrstane u javne ceste Odlukom o razvrstavanju javnih cesta u državne ceste, županijske ceste i lokalne ceste (NN 54/08., 122/08., 13/09., 104/09. i 17/10.),

- ceste koje povezuju naselja,
- ceste koje povezuju područja unutar gradova i naselja,
- terminali i okretišta vozila javnog prijevoza,
- pristupne ceste do stambenih, poslovnih, gospodarskih i drugih građevina,
- druge ceste na području naselja i gradova.“

Slijedom navedenog, odabrani ponuditelj pojašnjava da se privatno parkiralište u sklopu stambenog objekta ni pod kojim uvjetima ne može smatrati nerazvrstanom, a niti bilo kojom drugom cestom, a da je tome tako, ističe, nedvojbeno proizlazi i iz dokaza koje je žalitelj dostavio uz žalbu, koji ukazuju da se prilikom izgradnje predmetne stambene zgrade nisu vršile bilo kakve intervencije na postojećoj cesti (ulici Oranice).

Opreza radi odabrani ponuditelj ističe da, čak i da se utvrdi da je predmetni ugovor i uključivao određene radove na cesti, a što žalitelj nije dokazao, ostaje otvoreno pitanje dokazivanja vrijednosti radova koji su traženi u ovom postupku javne nabave (radovi na izgradnji/rekonstrukciji ceste s komunalnom infrastrukturom). Naime, u ESPD obrascu žalitelja je navedeno da je cjelokupni ugovor bio vrijednosti 517.186,78 eura, međutim, da iz istoga nije razvidno (a koju manjkavost žalitelj nije otklonio ni prilikom razjašnjenja ponude), koji dio predmetne vrijednosti bi se navodno odnosio na vrijednosti radova koji su traženi u ovom postupku javne nabave (izgradnja/rekonstrukcija ceste). Slijedom navedenog, u slučaju da je žalitelj i dokazao da se dio radova konkretnog ugovora odnosio na izgradnju ceste, odabrani ponuditelj smatra da nije dokazao vrijednost predmetnih radova koji sukladno dokumentaciji o nabavi moraju, zajedno s maksimalno još jednim ugovorom, biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave (200.000,00 eura).

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu u bitnome navodi da je naručitelj svoj netočan zaključak temeljio isključivo na pogrešnom pravnom tumačenju činjenice da se predmetni prilaz ne nalazi na zemljištu koje je u vlasništvu jedinice lokalne samouprave, već na zemljištu koje je u suvlasništvu fizičkih osoba, a što ni u kojem slučaju ne ukazuje na nedostatak žaliteljevog potrebnog iskustva u izgradnji i/ili rekonstrukciji ceste s komunalnom infrastrukturom (minimalno oborinska odvodnja), već isključivo na potrebu da naručitelj uskladi stvarno i pravno stanje predmetnog zemljišta sa zemljišnoknjižnim i katastarskim stanjem zemljišta, a što naručitelj može učiniti po službenoj dužnosti, jer iz odredaba članaka 101. i 102. Zakona o cestama jasno i nedvojbeno proizlazi da je

predmetno zemljište, kao nerazvrstana cesta, javno dobro u općoj uporabi u vlasništvu jedinice lokalne samouprave na čijem se području nalazi, odnosno Grada Zagreba te da se kao javno dobro u općoj uporabi i kao neotuđivo vlasništvo jedinice lokalne samouprave upisuje u zemljišne knjige i katastar. S obzirom da iz trenutnog stanja zemljišta u zemljišnim knjigama i katastru proizlazi da naručitelj nije upisan kao vlasnik niti kao posjednik zemljišta, žalitelj ističe da bi naručitelj mogao po službenoj dužnosti pokrenuti postupak upisa naručitelja kao vlasnika i posjednika zemljišta u zemljišnim knjigama i katastru, a ne predmetnu neusklađenost u ovom postupku javne nabave tumačiti na štetu žalitelja.

Nadalje, žalitelj u očitovanju na odgovor odabranog ponuditelja na žalbu u bitnome navodi da odabrani ponuditelj neosnovano, činjenično netočno i maliciozno tvrdi da se žalitelj u spornoj referenci poziva na drugu skupinu radova (izgradnju stambenog objekta) od tražene (izgradnji i/ili rekonstrukciji ceste s komunalnom infrastrukturom (minimalno oborinska odvodnja). Naime, ističe, iz stanja spisa jasno i nedvojbeno proizlazi da se predmetna referenca odnosi na prilaz na javnu cestu s minimalnom infrastrukturom (oborinskom odvodnjom) na kčbr. 4513/2, zk. ul. 7300, k.o. Vrapče, a kojega je žalitelj obavljao u okviru poslova dostavljene reference.

Nadalje, u odnosu na vrijednost spornih radova, žalitelj ističe da je sam naručitelj u tom dijelu žaliteljevu ponudu i reference procijenio prikladnima pa stoga žalitelj smatra nepotrebnim dodatno se očitovati na predmetne suvišne i neosnovane tvrdnje odabranog ponuditelja.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 5.2. dokumentacije o nabavi propisana Tehnička i stručna sposobnost, zatim da je podtočkom 5.2.1. propisan Popis radova te da je podtočkom 5.2.1.3. – Uvjeti, propisano: „Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini izvršio radove čiji zbroj vrijednosti (bez PDV-a) najviše 2 izvršena rada mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave i to: - 1 izvršeni rad koji se odnosi na izgradnji i/ili rekonstrukciji ceste s komunalnom infrastrukturom (minimalno oborinska odvodnja); - 1 izvršeni rad koji se odnosi na izgradnji i/ili rekonstrukciji cestovnog objekta (propust i/ili most i/ili nadvožnjak i/ili vijadukt). Iskustvo na traženim radovima može biti kumulativno sadržano u radovima kojima ponuditelj dokazuje iskustvo, odnosno, nije nužno da sve vrste radova budu sadržane u svim potvrdama već se kumulativno mogu dokazivati pojedinačnim potvrdama (najviše dvije). Gospodarski subjekt na taj način dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost te da je s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost nabave sposoban kvalitetno izvršiti radove koji su predmet nabave. Obrazloženje: Naručitelj mora biti siguran da gospodarski subjekt ima iskustvo u izvođenju radova na izgradnji ili rekonstrukciji ceste s komunalnom infrastrukturom (minimalno oborinska odvodnja) te iskustvo u izvođenju radova na izgradnji i/ili rekonstrukciji cestovnog objekta (propust i/ili most i/ili nadvožnjak i/ili vijadukt) zbog kompleksnosti radova koji se izvode. Iskustvo u izvođenju navedenih radova potrebno je da se radovi izvedu u zadanom roku i zadane kvalitete. Također, smatra se da gospodarski subjekt koji ima relevantno iskustvo na izvođenju radova na izgradnji ili rekonstrukciji ceste s komunalnom infrastrukturom (minimalno oborinska odvodnja) te iskustvo u izvođenju radova na izgradnji i/ili rekonstrukciji cestovnog objekta propust i/ili most i/ili nadvožnjak i/ili vijadukt) može na kvalitetan način izvršiti predmetne poslove.“

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je dostavio ispunjeni ESPD obrazac iz kojeg je razvidno da je traženo iskustvo iz podtočke 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi dokazivao navodeći dva ugovora: Ugovor 1 - „Izgradnja stambenog objekta“ i Ugovor 2 – „Radovi na izgradnji pješačkog mosta u ulici Breg“.

Naručitelj je dana 20. studenog 2024. godine dostavio žalitelju zahtjev za pojašnjenje/upotpunjavanje ponude temeljem članka 293. ZJN 2016, u kojem je naveo da se referenca pod brojem 1. iz ponude *ne priznaje* jer se ne radi o izgradnji i/ili rekonstrukciji ceste s komunalnom infrastrukturom (minimalno oborinska odvodnja), a za referencu pod brojem 2. zatražio je pojašnjavanje, iz razloga jer je utvrdio da nije razvidno da je pješački most dio cestovne infrastrukture.

Uvidom u odgovor žalitelja na naručiteljev zahtjev za pojašnjenje/upotpunjavanje ponude, od 22. studenog 2024. godine, utvrđeno je da je žalitelj u odnosu na Ugovor 1 naveo: „Izgradnja stambenog objekta: prilikom izvođenja izgradnje stambenog objekta smo izveli i parkiralište od zgrade sa oborinskom odvodnjom. Parkiralište je cestovni objekt koji se spaja na postojeću prometnicu. Definicija nerazvrstane ceste je sljedeća o zakonu o cestama: Nerazvrstanu cestu čine: cestovna gradilišta (parkirališta). Parkiralištem prometuju cestovna vozila. U prilogu dopisa dostavljamo dio projektne dokumentacije koja to potvrđuje.“

Uvidom u projektnu dokumentaciju dostavljenu naručitelju u privitku odgovora žalitelja na zahtjev za pojašnjenje/upotpunjavanje ponude, a koja se odnosi na Ugovor 1 iz ESPD obrasca žalitelja, utvrđeno je da je žalitelj istu dostavio naručitelju putem EOJN RH, u datotekama pod nazivom: „2022_10_06 ORANICE odvodnja temelj.pdf“ i „GLAVNI_MAPA 1_GP_Oranice.pdf“.

Uvidom u dokument sadržan u datoteci „2022_10_06 ORANICE odvodnja temelj.pdf“ utvrđeno je da se radi o tlocrtu u kojem su, među ostalim navedeni podatci o investitoru: Arabilis projekt d.o.o., Zagreb, lokaciji: Oranice 110 a, Zagreb, građevini: Stambena zgrada, Sadržaj: Tlocrt temelja Odvodnja.

Uvidom u dokument sadržan u datoteci „GLAVNI_MAPA 1_GP_Oranice.pdf“, utvrđeno je da se radi o prikazu arhitektonske situacije, na kojem su navedeni podatci o investitoru: Arabilis projekt d.o.o., Zagreb, lokaciji: Oranice 110 A, Zagreb, k.č. 4513/2, k.o. Vrapče, građevini: Stambena zgrada, fazi projekta: Glavni projekt, sadržaju: Arhitektonska situacija.

Žalitelj je uz žalbu dostavio i dokument - fotografiju s pregledom stanja na adresi Oranice 110 A, Zagreb, navodeći da je iz iste razvidno da se parkiralište (izvedeno od strane žalitelja) ne nalazi unutar stambenog objekta, već da evidentno predstavlja prilaz na javnu cestu s minimalnom infrastrukturom (oborinskom odvodnjom), sukladno odredbama članka 2. i 51. Zakona o cestama, a koji prilaz je sukladno odredbi članka 51. stavka 7. Zakon o cestama sastavni dio javne ceste.

Prema članku 403. stavku 2. ZJN 2016, žalitelj je obvezan dokazati povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Prema ocjeni žalbenog tijela, žalitelj u konkretnom slučaju nije dokazao tvrdnje istaknute u žalbi, niti je dokazao da je naručitelj pogrešno primijenio relevantne odredbe ZJN 2016 kad je odbio njegovu ponudu temeljem članka 295. stavka 1. ZJN 2016, a zbog utvrđene nesukladnosti s uvjetima i zahtjevima propisanim točkama 5.2.1. – Popis radova i 5.2.1.3. – Uvjeti, predmetne dokumentacije o nabavi.

Naime, iz popratne dokumentacije dostavljene naručitelju u datotekama pod nazivom: „2022_10_06 ORANICE odvodnja temelj.pdf“ i „GLAVNI_MAPA 1_GP_Oranice.pdf“, razvidno je da se radi o dokumentima kojima žalitelj potvrđuje iskustvo navedeno u ESPD obrascu dostavljenom u ponudi, vezano uz rad na Ugovoru 1 – Izgradnja stambenog objekta. Prateća dokumentacija: Tlocrt temelja – Odvodnja i

Arhitektonska situacija, odnosi se na izgradnju stambene zgrade te ni na koji način ne potvrđuje da je žalitelj radio na izgradnji i/ili rekonstrukciji ceste s komunalnom infrastrukturom (minimalno oborinska odvodnja), traženo točkom 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi – Uvjeti. Navedeno potvrđuju i podatci o lokaciji, iz kojih je razvidno da je na katastarskoj čestici broj 4513/2, k.o. Vrapče, izgrađena stambena zgrada, čiji parkirališni dio također čini dio iste čestice - 4513/2.

Nadalje, fotografija dostavljena u prilogu žalbe, također ne potvrđuje traženo iskustvo iz točke 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi, budući da fotografija samo potvrđuje iste činjenice razvidne iz prethodno dostavljene projektne dokumentacije – Arhitektonska situacija i Tlocrt temelja – Odvodnja, a koja oba dokumenta se odnose na izgradnju stambene zgrade, a ne na izgradnju i/ili rekonstrukciju ceste s komunalnom odvodnjom, unatoč točnosti navoda da je žalitelj radio parkiralište, međutim, navedeni rad izvršen je u okviru rada na izgradnji stambene zgrade.

Iz navedenih razloga žalbeno tijelo prihvaća argumentaciju naručitelja iz odgovora na žalbu, prema kojoj „navedeno parkirališno prostor koji je ponuđen kao dokaz izgradnje ceste s oborinskom odvodnjom nije građen kao dio nerazvrstane ceste, javnog dobra u općoj uporabi...“ te stoga ne može biti smatrano cestovnim objektom u smislu Zakona o cestama.

Prema navedenom, naručitelj je valjano utvrdio činjenično stanje, budući da je žalitelj sporno parkiralište gradio u okviru rada na izgradnji stambene zgrade, a ne zasebno kao dio ceste, stoga niti nije od utjecaja okolnost na kojoj žalitelj temelji tvrdnju istaknutu u žalbi, naime, da parkiralište predstavlja dio nerazvrstane ceste sukladno Zakonu o cestama.

Stoga je naručitelj u konkretnom slučaju ispravno ocijenio da ponuda žalitelja nije u skladu s uvjetima i zahtjevima propisanim točkom 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi – Uvjeti te je iz tog razloga ponudu žalitelja osnovano odbio temeljem članka 295. stavka 1. ZJN 2016.

Slijedom svega navedenog, predmetni žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura, specificirano na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura i odvjetnički trošak za sastav žalbe s PDV-om u iznosu od 1.250,00 eura.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske

neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

v.d. ZAMJENICE PREDsjedNICE

Danijela Antolković

