



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/613**

**URBROJ: 354-02/13-25-12**

**Zagreb, 13. veljače 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice, te Karmele Dešković, članice, i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, povodom žalbe žalitelja Opera Group d.o.o., Zagreb, OIB: 64863464055, zastupanog po opunomoćenici Petri Kajić Pok, odvjetnici iz Zagreba, u odnosu na odluku o odabiru donesenu u otvorenom postupku javne nabave, broja objave: 2024/S F02-0005491, predmeta nabave: radovi na bioreaktorskom odlagalištu - ploha A1, naručitelja Kaštijun d.o.o., OIB: 72690321172, Pula-Pola, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

## **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru br. 1187/2024 od 29. listopada 2024., donesena u otvorenom postupku javne nabave, broja objave: 2024/S F02-0005491, predmeta nabave: radovi na bioreaktorskom odlagalištu - ploha A1, naručitelja Kaštijun d.o.o., Pula-Pola.
2. Nalaže se naručitelju Kaštijun d.o.o., Pula-Pola da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Opera Group d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 6.110,00 eura.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Kaštijun d.o.o., Pula-Pola objavio je 5. lipnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne broja objave: 2024/S F02-0005491, predmeta nabave: radovi na bioreaktorskom odlagalištu - ploha A1. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijena ponude (90 bodova) i rok plaćanja (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, naručitelj je jednu ponudu, i to ponuditelja Dume-trade d.o.o., Izola, Republika Slovenija, ocijenio kao valjanu te je Odlukom o odabiru br. 1187/2024 od 29. listopada 2024., koja je u EOJN RH objavljena isti dan, odabrao kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je 8. studenog 2024., po opunomoćenici Petri Kajić Pok, odvjetnici iz Zagreba, izjavio žalitelj Opera Group d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost odbijanja svoje ponude te valjanost odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru, uz naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome smatra žalbene navode neosnovanima te predlaže odbiti žalbu i žalbeni zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj u bitnome također smatra žalbene navode neosnovanima.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žaliteljeve ponude, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj, osporavajući zakonitost odbijanja svoje ponude, navodi da je naručitelj u EOJN RH objavio dva kontradiktorna dokumenta koja određuju način dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta. Ti dokumenti su Uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta (točka 1.) i Kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta (točka 5.3.1.3.). Naručitelj je u odgovorima na upite gospodarskih subjekata naveo da se uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta mijenja na način kako je to navedeno u dokumentu Kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, no s navedenim odgovorom nije uskladio ostatak objavljene dokumentacije odnosno dokument Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine. Žalitelj navodi da budući da naručitelj navedenu izmjenu nije proveo u cjelokupnoj dokumentaciji o nabavi, već samo u jednom njezinom dijelu, slijedom čega su istovremeno postojale kontradiktorne odredbe vezano uz dokazivanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta, dokumentacija o nabavi je postala u najmanju ruku dvojbena, a sukladno zauzetim stajalištima Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, očiti propust naručitelja u sastavljanju dokumentacije o nabavi u fazi pregleda i ocjene ponuda ne može ići na štetu ponuditelja (presude poslovni broj UsII-349/20, UsII-204/21 i UsII-121/20). Budući da je, uvidom u ponudu žalitelja kao i u dokument Točka 13. Prilog I zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, razvidno da je žalitelj izveo radove na postavljanju HDPE geomembrane (folije) na odlagalištu debljine 1,5 mm ili više, ispunio je sve uvjete tehničke i stručne sposobnosti kako su navedeni u dokumentu Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine kao i u prva dva paragrafa dokumenta Točka 13. Prilog I zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, a što je naručitelj bio dužan utvrditi.

Odgovarajući na žalbu naručitelj u bitnome navodi da je izmijenio i dopunio predmetni uvjet tehničke i stručne sposobnosti na način da je izmijenjeno razdoblje (prethodnih pet umjesto dotadašnje prethodne tri godine) i detaljnije je opisano što se smatra pod „isti ili slični radovi“; da žalitelj prilikom traženja ažuriranih popratnih dokumenata nije naručitelja tražio pojašnjenje niti dao prigovor da je zatražena dokumentacija koja nije definirana dokumentacijom o nabavi; da je iz priloženih dokaza razvidno da se žalitelj, u odnosu na razdoblje iskustva, vodio odredbama iz dokumenta Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, dok se u odnosu na „iste ili slične radove“ vodio odredbama iz dokumenta Uvjeti tehničke i stručne

sposobnosti i njihove minimalne razine. Ukoliko je žalitelj smatrao da dokumentacija o nabavi nije sukladna ZJN 2016, trebao je izjaviti žalbu na odredbe dokumentacije o nabavi. Naručitelj u žalbenom postupku također predlaže ovome tijelu da prilikom donošenja odluke uzima u meritorno razmatranje samo dokumentaciju žalitelja koja je dostavljena u roku i na način propisan člankom 406. stavkom 1. točkom 5. ZJN 2016.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju u bitnome navodi da je naručitelj u odgovoru na upit gospodarskog subjekta i u dokumentu Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama pojasnio što smatra istim ili sličnim ugovorima, a činjenica da sukladno tom odgovoru nije izmijenjen tekst u dokumentu Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine ne čini dokumentaciju o nabavi nejasnom ili kontradiktornom. Sukladno ZJN 2016, navodi odabrani ponuditelj, naručitelj u slučaju izmjene dokumentacije o nabavi nije obvezan objavljivati pročišćene verzije dokumentacije o nabavi.

Očitujući se na navode naručitelja i odabranog ponuditelja žalitelj tijekom žalbenog postupka navodi da je naručitelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti propisao samo radove koji su isti predmetu nabave te nije dozvolio dokazivanje radovima koji su slični predmetu nabave. Isto tako, žalitelj, a slijedom članka 418. ZJN 2016, predlaže da ovo tijelo prilikom donošenja odluke ne uzima u meritorno razmatranje očitovanje odabranog ponuditelja s obzirom na to da je dostavljeno izvan prekluzivnog roka iz članka 418. ZJN 2016.

U svrhu odlučivanja o žalbenom navodu, potrebno je izvršiti uvid u relevantne odredbe dokumentacije o nabavi. Tako je utvrđeno da je naručitelj izradio dva dokumenta koja oba sadrže odredbe vezano za uvjete tehničke i stručne sposobnosti. Ti dokumenti su Uvjet tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine te Kriterij kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama. U trenutku objave tih dokumenata u EOJN RH 5. lipnja 2024. oba su sadržavala iste odredbe u pogledu uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, na način da je bilo propisano da taj uvjet ponuditelj dokazuje popisom glavnih radova istih ili sličnih predmetu nabave izvršenih u godinu u kojoj je započeo postupak javne nabave (2024.) i tijekom tri godine koje prethode toj godini (2023., 2022., 2021.) i to najmanje jedan (1), a najviše dvije (2) isporuke/ugovora (referenci) istih ili sličnih predmetu nabave čija je zbrojena vrijednost minimalno jednaka ili veća od 800.000,00 EUR bez PDV-a. Pod istim ili sličnim ugovorima koji je predmet nabave podrazumijevaju se radovi na postavljanju HDPE geomembrane (folije) na odlagalištu debljine 1,5 mm ili više.

Tijekom roka za dostavu ponuda naručitelj je, odgovarajući na upit jednog zainteresiranog gospodarskog subjekta, izmijenio uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta na način da je propisao da taj uvjet ponuditelj dokazuje popisom radova istih ili sličnih predmetu nabave izvršenih u godinu u kojoj je započeo postupak javne nabave (2024.) i tijekom 5 godina koje prethode toj godini (2023., 2022., 2021., 2020. i 2019.) i to najmanje jedan (1), a najviše dva (2) izvršenih ugovora istih ili sličnih predmetu nabave čija je zbrojena vrijednost minimalno jednaka ili veća od 800.000,00 EUR bez PDV-a. Pod istim ili sličnim ugovorima koji je predmet nabave podrazumijevaju se radovi koji uključuju i postavljanje HDPE geomembrane (folije) na postojećem odlagalištu otpada debljine najmanje 1,5 mm te bušenje plinskih zdenaca sustava otplinjavanja na postojećim odlagalištima otpada kao i potrebne zemljane i druge radove.

Izmijenjena odredba unesena je u dokument Kriterij kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama (točka 5.3.1.3.), dok je odredba iz dokumenta Uvjet tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine ostala neizmijenjena.

Dalje je utvrđeno da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda uputio žalitelju dva zahtjeva kojima je žalitelja tražio dostavljanje ažuriranih popratnih dokumenata odnosno njihovo pojašnjenje. Radi se o sljedećim zahtjevima:

- od 25. srpnja 2024., kojim je tražio dostavljanje ažuriranih popratnih dokumenata sukladno dokumentaciji o nabavi, tražeći tako dokaze i citirajući zahtjev iz točaka 5.3.1.3. i 5.3.1.4. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama;

- od 3. rujna 2024., kojim je tražio pojašnjenje prethodno dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata, konkretno, dostavljenog popisa radova i potvrda druge ugovorne strane. U odnosu na dostavljeni popis radova, naručitelj traži navođenje imena izvođača koje nije bilo navedeno. U odnosu na popis radova i potvrde druge ugovorne strane, naručitelj traži pojašnjenje dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata iz kojih je vidljiv udio vrijednosti radova koje je izvršila Opera Group d.o.o. (kao član zajednice ponuditelja) na pojedinom ugovoru te popis odnosno potvrde iz kojih je vidljiv traženi podatak da se radi o radovima istim ili sličnim predmetu nabave kao i ostali traženi podaci sukladno dokumentaciji o nabavi, budući da ti podaci iz prethodno dostavljenih dokaza naručitelju nisu bili vidljivi.

Postupajući po prvom zahtjevu naručitelja od 25. srpnja 2024., žalitelj je dostavio popis izvršenih radova i potvrde druge ugovorne strane. Na popisu radova navedeno je šest referenci iz kojih je vidljivo da su radovi izvršeni za sljedeće naručitelje (druge ugovorne strane), sljedećih opisa i vrijednosti izvršenih radova:

1. Grad Novi Marof, Izvođenje radova na sanaciji i zatvaranju odlagališta neopasnog otpada, premještanje i ugradnja, 838.319,07 eura;

2. Grad Virovitica, Izvođenje radova na sanaciji Gradskog odlagališta otpada – rtapa 1. i 2., geodetski radovi, uređenje tijela odlagališta, skupljanje procjednih voda, 538.977,53 eura;

3. Grad Kutina, Izvođenje radova na sanaciji komunalne deponije - nadogradnja deponije (etapa 1), deaktivacija postojećeg sustava aktivnog otplinjavanja, geodetski radovi, uređenje nove plohe - zemljani radovi, monterski radovi, plinski bunari, odvodnja procjednih voda, 501.492,48 eura;

4. Grad Slavonski Brod, Izgradnja novih kazeta za odlaganje otpada na odlagalištu Vijuš – Jug, prethodni radovi, pripremni radovi, zemljani radovi, sustav za prikupljanje i odvodnju procjednih voda, hidrotehnički radovi, prometno manipulativne površine, 450.795,94 eura;

5. Grad Rovinj, Sanacija i zatvaranje prvog polja odlagališta komunalnog otpada „lokva Vidotto“, pripremni radovi, prometno manipulativne površine, uređenje tijela odlagališta, hidrotehnički radovi, 346.828,25 eura;

6. Grad Poreč, Izvođenje radova na sanaciji odlagališta „Košambra“ - Faza 2: Zatvaranje nove odlagališne plohe, 645.767, 52 eura;

U dostavljenih šest potvrda druge ugovorne strane navedeni su detaljniji opisi izvršenih radova nego u popisu radova, vidljivo je da je Opera Group d.o.o. član zajednice ponuditelja te je na svakoj potvrdi naveden financijski udio ponuditelja Opera Group d.o.o. u tim radovima.

Postupajući po drugom zahtjevu naručitelja od 3. rujna 2024., žalitelj je dostavio pojašnjenja referenci navedenih od 1. do 5. na popisu radova (nije dostavio pojašnjenje reference pod 6.). U pojašnjenju je navedeno sljedeće:

1. za naručitelja Grad Novi Marof - ugrađena je LLDPE geomembrana debljine 1mm te je izvedeno ukupno 7 novih plinskih zdenaca;

2. za naručitelja Grad Virovitica – ugrađena je HDPE geomembrana debljine 2,5 mm te je izvedeno 18 komada plinskih bunara/odzračnika;

3. za naručitelja Grad Kutina – ugrađena je HDPE geomembrana debljine 2,5 mm, izvedeni su novi plinski zdenci kao i nadogradnja postojećih plinskih zdenaca, nova ploha odlagališta na postojećem odlagalištu;

4. za naručitelja Grad Slavonski Brod – u poglavlju „Zemljani radovi“ ugrađena je HDPE geomembrana debljine 2,5 mm, izvedeno je 24 komada plinskih bunara/odzračnika – sve se može provjeriti kod naručitelja;

5. za naručitelja Grad Rovinj - nije se ugrađivala geomembrana, izvedeno je 30 komada plinskih zdenaca na novo saniranom dijelu i na starom saniranom dijelu.

Žalitelj je u dopisu naveo da se sve dostavljene potvrde o urednom ispunjenju ugovora dostavljene 31. srpnja 2024. odnose na radove koje je izveo Opera Group d.o.o. Ugovore je, navodi se dalje u dopisu, sklopila zajednica gospodarskih subjekata, ali se potvrde o urednom ispunjenju ugovora odnose samo na dio radova ponuditelja Opera Group d.o.o. Jasno je napisan u svakoj od referenci financijski udio tvrtke Opera Group d.o.o. S obzirom na to da se sve dostavljene potvrde o urednom ispunjenju ugovora odnose na radove: 1. sanacija odlagališta (Grad Novi Marof, Grad Rovinj), 2. izgradnja novih ploha za odlaganje otpada (Grad Virovitica, Grad Kutina - dio plohe na starom odlagalištu, Grad Slavonski Brod) radi se o radovima istim ili sličnim predmetu nabave, navodi se u dopisu.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, točka 10. Ponude koje se odbijaju, utvrđeno je da je naručitelj konstatirao da zbog ograničenja unosa od maksimalno 8000 znakova u sustav EOJN RH, objavljuje dokument pod nazivom Prilog I - zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u kojem su navedeni razlozi odbijanja ponude žalitelja.

Uvidom u dokument naziva Točka 13. Prilog I - zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je naručitelj u tom prilogu u uvodnom dijelu citirao odredbe dokumentacije o nabavi prije spomenutih izmjena uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, da je opisao činjenično stanje u kojem citira svoj zahtjev iz dopisa od 25. srpnja 2024. (koji zahtjev se pak temelji na izmijenjenoj odredbi uvjeta tehničke i stručne sposobnosti) te zahtjev od 3. rujna 2024., navod što je žalitelj, postupajući po zahtjevima naručitelja, dostavio te daje svoju ocjenu dostavljenih referenci. Tako naručitelj za predmetne reference daje sljedeće ocjene (ovdje je izostavljeno činjenično stanje odnosno navođenje dostavljenih dokaza radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja jer su isti opisani prethodno u obrazloženju ovog rješenja):

1. Grad Novi Marof - budući da radovi obuhvaćaju LLDPE geomembranu te izvedbu novih zdenaca (za koje se ne vrše radovi bušenja zdenaca), radovi izvedeni na sanaciji i zatvaranju odlagališta neopasnog otpada Čret, Grad Novi Marof ne uključuju radove postavljanja HDPE geomembrane (folije) na postojećem odlagalištu otpada debljine najmanje 1,5 mm te bušenje plinskih zdenaca sustava otplinjavanja na postojećim odlagalištima otpada kao i potrebne zemljane i druge radove;

2. Grad Virovitica - radovi izvedeni na sanaciji gradskog odlagališta otpada u Virovitici iz potvrde Grada Virovitice ne uključuju radove postavljanja HDPE geomembrane (folije) na postojećem odlagalištu otpada debljine najmanje 1,5 mm te bušenje plinskih zdenaca sustava otplinjavanja na postojećim odlagalištima otpada kao i potrebne zemljane i druge radove – već radove na izgradnji nove odlagališne plohe s izgradnjom (novog) donjeg brtvenog sustava na koji se postavljanju – grade novi plinski zdenci (ne buše se plinski zdenci sustava otplinjavanja u postojećem odlagalištu) te prebacuje otpad na tu novu odlagališnu plohu;

3. Grad Kutina – naručitelj ne daje ocjenu reference, već se zadržava samo na iznošenju činjeničnog stanja odnosno opisuje što je utvrdio uvidom u predmetnu potvrdu druge ugovorne strane i javno dostupni troškovnik radova iz tog postupka javne nabave;

4. Grad Slavonski Brod - radovi izvedeni na izgradnji novih kazeta za odlaganje otpada na odlagalištu Vijuš – jug u Slavonskom Brodu ne uključuju radove postavljanja

HDPE geomembrane (folije) na postojećem odlagalištu otpada debljine najmanje 1,5 mm te bušenje plinskih zdenaca sustava otplinjavanja na postojećim odlagalištima otpada kao i potrebne zemljane i druge radove – već radove na izgradnji nove odlagališne plohe s izgradnjom (novog) donjeg/temelnog brtvenog sustava na koji se postavljanju – grade novi plinski zdenci/ozračnici;

5. Grad Rovinj - u dopisu žalitelja od 10. rujna 2024. navedeno je „nije se ugrađivala geomembrana“ te „izvedeno 30 komada plinskih zdenaca na novo sidrenom dijelu i na starom saniranom dijelu“; potvrda prikazuje ugovorom obuhvaćene radove prema kojoj nisu obuhvaćeni radovi na postavljanju HDPE geomembrane (folije) na postojećem odlagalištu otpada debljine najmanje 1,5 mm te bušenje plinskih zdenaca sustava otplinjavanja na postojećim odlagalištima otpada kao i potrebne zemljane i druge radove;

6. Grad Poreč - žalitelj u dopisu od 10. rujna 2024. nije dostavio dodatna pojašnjenja vezano za predmetne radove; u potvrdi Grada Poreča (dostavljena uz dopis žalitelja od 29. srpnja 2024.) navedena je vrijednost dijela izvedenih radova člana zajednice Opera Group d.o.o.; nisu obuhvaćeni radovi na postavljanju HDPE geomembrane (folije) na postojećem odlagalištu otpada debljine najmanje 1,5 mm te bušenje plinskih zdenaca sustava otplinjavanja na postojećim odlagalištima otpada kao i potrebne zemljane i druge radove.

Slijedom prethodno navedenog naručitelj je ocijenio da žalitelj dokumentacijom dostavljenom u ovom postupku nabave nije dokazao uvjet tehničke sposobnosti - da je u svojstvu izvršitelja uredno izvršio radove iste ili slične predmetu nabave i to postavljanje *HDPE* geomembrane (folije) na *postojećem* odlagalištu otpada debljine *najmanje 1,5 mm* te *bušenje plinskih zdenaca* sustava otplinjavanja *na postojećim odlagalištima otpada* čija je zbrojena vrijednost minimalno jednaka ili veća od 800.000,00 EUR bez PDV-a (koso istaknute dijelove zahtjeva ističe sam naručitelj u Prilogu I).

Među strankama je, kao prvo, sporno je li dokumentacija o nabavi nejasna i dvojbena te, kao drugo, je li naručitelj zakonito odbio žaliteljevu ponudu.

U konkretnom slučaju primjenjive su odredbe članaka 200. stavka 6., 280. stavka 4. i 290. stavka 1. ZJN 2016.

Slijedom opisanog činjeničnog stanja i primjenom navedenih zakonskih odredbi, ovo tijelo je ocijenilo predmetni žalbeni navod kako slijedi.

U odnosu na prvo sporno pitanje, u konkretnom slučaju kada je naručitelj naknadno izmijenio odredbe jednog dijela dokumentacije o nabavi (u dokumentu Kriterij kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama), dok je drugi dio dokumentacije koji se odnosi na istovjetnu odredbu (dokument Uvjet tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine) ostao neizmijenjen, a jasno je da se izmjena dogodila i u čemu se sastojala, te imajući u vidu da naručitelj sukladno odredbama ZJN 2016 nije obavezan objaviti pročišćeni tekst izmjena dokumentacije o nabavi, ocjena je ovoga tijela da dokumentacija o nabavi nije nejasna odnosno odredba izmjene derogirala je dotadašnje odredbe dokumentacije o nabavi. Dakle, ponuditelji su, pa tako i žalitelj, u trenutku izrade ponude bili obvezni postupati sukladno izmijenjenoj odredbi iz dokumenta Kriterij kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama.

Slijedom takve ocjene ovoga tijela, a u pogledu drugog spornog pitanja, ovo tijelo je, analizirajući ocjenu referenci žalitelja koju je dao naručitelj u Prilogu I - zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, ocijenilo da je naručitelj donio pravilnu odluku jer žalitelj nije ponudu izradio sukladno važećoj točki 5.3.1.3 Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama.

S obzirom na sve navedeno, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Ovdje je potrebno osvrnuti se i na sljedeće.

U odnosu na navod žalitelja da je naručitelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti propisao samo radove koji su isti predmetu nabave te nije dozvolio dokazivanje radovima koji su slični predmetu nabave, navodi se da je žalitelj s isticanjem tog navoda zakasnio, budući da je rok za žalbu u odnosu na dokumentaciju o nabavi, kada je mogao izjaviti taj navod sukladno članku 406. stavku 1. točki 1. ZJN 2016, a primjenom i odredbe članka 58. stavka 3. ZJN 2016, istekao 17. lipnja 2024., a žalitelj je ove navode istaknuo tek u podnesku od 29. studenog 2024. kojim se očituje na odgovor naručitelja na žalbu.

Žalitelj dalje predlaže da ovo tijelo prilikom donošenja odluke ne uzima u meritorno razmatranje očitovanje odabranog ponuditelja s obzirom na to da je dostavljeno izvan prekluzivnog roka iz članka 418. ZJN 2016. Člankom 418. ZJN 2016 propisano je da odabrani ponuditelj može dostaviti svoje očitovanje na žalbu Državnoj komisiji u roku od pet dana od dana dostave obavijesti o zaprimljenoj žalbi. Iz predmetne zakonske odredbe vidljivo je da spomenuti rok nije prekluzivne naravi odnosno protekom tog roka odabrani ponuditelj ne gubi pravo očitovati se na žalbu, već očitovanje može dostaviti Državnoj komisiji do trenutka donošenja odluke.

Naručitelj isto tako u žalbenom postupku predlaže ovome tijelu da prilikom donošenja odluke uzima u meritorno razmatranje samo dokumentaciju žalitelja koja je dostavljena u roku i na način propisan člankom 406. stavkom 1. točkom 5. ZJN 2016. Ovo tijelo u odnosu na prethodni komentar naručitelja ističe da odredba članka 406. stavka 1. točke 5. ZJN 2016 regulira rokove za izjavljivanje žalbe u otvorenom postupku javne nabave te se ne odnosi na druge podneske koje žalitelj dostavlja tijekom žalbenog postupka. Prema članku 426. stavku 1. ZJN 2016, stranke žalbenog postupka imaju pravo očitovati se o zahtjevima i navodima druge strane i predložiti dokaze (do trenutka donošenja odluke od strane Državne komisije).

Žalitelj dalje u odnosu na svoju ponudu navodi da ga naručitelj nije pozvao na razjašnjenje ili dopunu dokumentacije odnosno naručitelj nije iskoristio svoje pravo iz članka 263. stavka 2. ZJN 2016 te pozvao žalitelja na razjašnjenje ili dopunu dostavljenih potvrda za stručnjake na engleskom jeziku (pri čemu je većina riječi općepoznata), a budući da je žalitelj ekonomski najpovoljniji ponuditelj. S obzirom na to da naručitelj nije postupio sukladno članku 263. stavku 5. ZJN 2016 jasno je da je isti bio dužan i u odnosu na žalitelja primijeniti institut razjašnjenja odnosno dopune ažuriranih popratnih dokumenata sukladno načelu učinkovite javne nabave te načelu ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava. Žalitelj opreza radi dostavlja ovjerene prijevode sporne dokumentacije. Žalitelj također naglašava da je i sam naručitelj objavio elaborat koji ima nacрте na talijanskom jeziku stoga nisu jasni dvostruki standardi samog naručitelja u odnosu na svoju dokumentaciju i onu koju je dostavio žalitelj, a koju je žalitelj imao namjeru ispraviti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je dokumentacijom o nabavi propisano da ponuditelji dokumentaciju dostavlja na hrvatskom jeziku odnosno s prijevodom na hrvatski jezik; da je žalitelj tek uz žalbu, a ne u ponudi odnosno ažuriranim popratnim dokumentima dostavio prijevode na hrvatski jezik, te da nacrti koji su prilog elaboratu sadrže dijelove na stranom jeziku uz koji je prikazan prijevod na hrvatski jezik.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju u bitnome navodi da naručitelj nije postupio protivno načelima niti članku 263. stavku 2. ZJN 2016 jer naručitelj nije obvezan primjenjivati institut iz tog članka. S obzirom na to da žalitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno dokumentaciji o nabavi upravo poštivajući načela na koja se poziva, odabrani ponuditelj smatra da naručitelj nije trebao primijeniti

odredbu članka 263. stavka 2. ZJN 2016 jer je ionako ponudu žalitelja morao odbiti iz prethodno navedenog razloga.

Provjeravajući relevantne odredbe dokumentacije o nabavi, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj u Dijelu II – Upute za ponuditelje, u točki 3.5. Jezik i pismo na kojem se izrađuje ponuda ili njezin dio, propisao da se ponuda zajedno s pripadajućom dokumentacijom izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu (iznimno je moguće navesti pojmove na stranom jeziku te koristiti međunarodno priznat izričaj, odnosno tzv. internacionalizme, tuđe riječi i prilagođenice). Također iznimno, dio popratne dokumentacije može biti i na nekom drugom jeziku, ako je tako dozvoljeno u drugim odredbama ove dokumentacije. U slučaju dostave dijelova ponude koji nisu na hrvatskom jeziku, ponuditelj ih je obvezan dostaviti s prijevodom ovlaštenog sudskog tumača na hrvatski jezik.

Dalje je utvrđeno da je naručitelj zahtjevom od 3. rujna 2024. tražio žalitelja da dostavi uvjerenja odnosno certifikate o osposobljenosti stručnjaka za poslove varenja HDPE materijala i to za one stručnjake navedene u izvaji o raspolaganju stručno osposobljenim kadrovima, koju je kao ažurirani popratni dokument žalitelj prethodno dostavio po zahtjevu naručitelja od 25. srpnja 2024.

Žalitelj je, postupajući po tom zahtjevu naručitelja, dostavio šest dokumenata na engleskom jeziku bez prijevoda ovlaštenog sudskog tumača na hrvatski jezik.

Uvidom u dokument Točka 13. Prilog I - zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je naručitelj kao jedan od razloga odbijanja žaliteljeve ponude naveo da je žalitelj uz dopis zaprimljen 10. rujna 2024. dostavio dokumentaciju gospodarskog subjekta Sotrafa SA od 30. srpnja 2023. (za Dragu Kesegića, Marka Kopčića, Zlatka Božića, Željka Krešića i Željka Vrdoljaka) koja je samo na engleskom jeziku; žalitelj nije dostavio za tehničke stručnjake za radove koji su predmet ponude tražene dokaze sukladno dokumentaciji o nabavi.

U žalbenom postupku žalitelj je dostavio prijevode spornih dokaza po ovlaštenom sudskom tumaču.

Među strankama je nesporno da je žalitelj naručitelju dostavio certifikate o osposobljenosti stručnjaka na engleskom jeziku bez prijevoda ovlaštenog sudskog tumača na hrvatski jezik. Ono što je sporno jest je li naručitelj trebao tražiti prijevode tih dokaza.

Za rješavanje ovog žalbenog navoda primjenjive su odredbe članaka 4. stavka 3., 280. stavka 4. i 290. stavka 1. ZJN 2016.

U konkretnom slučaju, kada je naručitelj prethodno ocijenio da žalitelj dostavljenim referencama nije udovoljio zahtjevima tehničke i stručne sposobnosti, a pravilnost koje ocjene je potvrdilo i ovo tijelo, imajući u vidu načelo ekonomičnosti postupka javne nabave, prema ocjeni ovoga tijela, naručitelj nije postupio protivno odredbama ZJN 2016 kada žalitelja nije tražio prijevod spornih dokaza. Prijevode spornih dokaza koje žalitelj dostavlja u žalbenom postupku ne mogu se priznati jer ih je žalitelj bio obvezan dostaviti naručitelju u postupku pregleda i ocjene ponuda kao tijelu koje provodi taj postupak, a ne žalbenom tijelu koje kontrolira zakonitost postupanja naručitelja. Slijedom svega navedenog, ovaj žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Osporavajući i dalje zakonitost odbijanja svoje ponude, a pozivajući se na točku 2. Dijela II - Upute za ponuditelje, žalitelj navodi da naručitelj nije propisao oblik u kojemu se informacije moraju dostaviti naručitelju, već je naveo da se radi o tehničkom listu odnosno specifikaciji robe koja je predmet ponude s prikazom traženih tehničkih karakteristika robe iz troškovnika. Žalitelj ističe da je u ponudi dostavio tehničku dokumentaciju za ponudenu HDPE membranu sukladno traženim tehničkim karakteristikama robe iz troškovnika, a kako je traženo. Navodi da naručitelj u



troškovniku nije propisao zahtjeve otpornosti na vjetar (to je tražio elaboratom), otpornost na UV zračenje i ostale atmosferske utjecaje najmanje 5 godina sastav prema EN ISO 11358 za HDPE geomembranu. Žalitelj ističe da nije bio dužan dostaviti specifikaciju robe sukladno elaboratu. Pojašnjenja radi, žalitelj navodi da je ponudio jednaku geomembranu kao i odabrani ponuditelj te je otpornost na vjetar min 35 m/s; da je otpornost na UV zračenje 10 godina te da je sastav prema EN ISO 11358 polietilen visoke gustoće. Vezano za cijeli sustav otplinjavanja perforacija cijevi i pojašnjenje perforacije cijevi (širina, razmak, površina) žalitelj navodi da je uputio na dokumentaciju dostavljenu u ponudi. Nadalje, naručitelj je za cijevi sustava otplinjavanja - cijevi HDPE PE 100 SDR 17 za sustav cjevovoda za bioplin i za cijevi sustava navodnjavanja - cijev HDPE PE100 SDR17 (PN10), SDR26PN6, SDR17PN10 zatražio pojašnjenje tehničkih karakteristika sukladno troškovniku i elaboratu. Kako je već navedeno, žalitelj sukladno dokumentaciji o nabavi nije bio dužan dostavljati specifikaciju sukladno elaboratu već isključivo sukladno troškovniku. Žalitelj navodi da je s obzirom na vrlo neodređen upit naručitelja uputio naručitelja na dokumentaciju dostavljenu u ponudi. U odnosu na cijevi sustava navodnjavanja perforirane cijevi žalitelj navodi da je u sklopu dopisa od 10. rujna 2024. dostavio dodatnu specifikaciju za perforirane drenažne cijevi iz koje su vidljive tražene specifikacije. S obzirom na naručiteljeve pojedine nejasne upite, žalitelj navodi da ukoliko je naručitelj smatrao da neka od tehničkih specifikacija nije navedena u dostavljenoj dokumentaciji trebao je navedeno jasno reći te bi žalitelj dostavio jasna pojašnjenja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome smatra da iz dokumentacije o nabavi (tehničkih specifikacija, troškovnika i elaborata) te zahtjeva naručitelja za pojašnjenjem jasno proizlazi koje je dokaze potrebno dostaviti iako oblik/forma dokaza nije propisana dokumentacijom o nabavi. Budući da žalitelj pri dostavi svoje ponude nije dostavio za sve tehnički list – specifikaciju za robu koja je predmet ponude, naručitelj je zahtjevom zatražio njihovu dostavu uz navod (specifikaciju) koje se tehničke karakteristike trebaju dostaviti za koju robu/materijale. Naručitelj navodi da žalitelj nije dostavio traženo te je naručitelj zaključio onako kako je opisano u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Naručitelj ističe da žalitelj u žalbenom postupku dostavlja dokaze koje nije dostavio u ponudi odnosno postupku pregleda i ocjene ponuda, a što je trebao ukoliko roba/materijal koju je žalitelj uključio u svoju ponudu zadovoljava uvjete iz troškovnika i elaborata. Ukoliko roba/materijal koju je žalitelj uključio u svoju ponudu zadovoljava samo uvjete iz troškovnika, a ne i elaborata, tada istu robu žalitelj neće moći ugraditi jer je potrebno pridržavati se i uvjeta izvođenja radova iz elaborata. Da je to moguće, proizlazi iz dokumentacije koju je dostavio odabrani ponuditelj.

Odabrani ponuditelj u svom podnesku, pozivajući se na odredbu Dijela II – Upute za ponuditelje i na odredbu elaborata, navodi da je životno logično da se dostavljenim tehničkim listovima - specifikacijom dokazuju kvaliteta i sve tehničke karakteristike robe navedene i u troškovniku i u elaboratu. Iz pojašnjenja kojeg je dostavio žalitelj odabrani ponuditelj zaključuje da isti ne posjeduje traženu dokumentaciju niti u trenutku predaje ponude, a ni u trenutku dostave ažuriranih popratnih dokumenata. Pored navedenog odabrani ponuditelj smatra važnim istaknuti da je žalitelj dostavio tehničke karakteristike HDPE folije španjolskog proizvođača Sotrafa. U prilogu podneska odabrani ponuditelj dostavlja potvrdu proizvođača Sotrafa da je odabrani ponuditelj isključivi dobavljač i monter traženog tipa folije za projekat Kaštijun, što znači da žalitelj uopće ne može isporučiti foliju koju je ponudio.

Očitujući se na navode odabranog ponuditelja u odnosu na isključivo ovlaštenje za HDPE geomembrane proizvođača Sotrafa, žalitelj u svom podnesku navodi da je u svojoj ponudi ponudio iste HDPE geomembrane proizvođača Sotrafa S.A. samo iz razloga što su isključivo te geomembrane odgovarale specifikaciji koju je naveo

naručitelj. Neovisno o dostavljenoj dokumentaciji iz koje bi trebalo proizaći da samo odabrani ponuditelj može ponuditi HDPE geomembranu koja je specificirana, a iz čega proizlazi da je postupak javne nabave namješten za njega, žalitelj navodi da će ukoliko njegova ponuda bude odabrana ugraditi ponuđenu HDPE geomembranu proizvođača Sotrafa S.A. S obzirom na to da u dokumentaciji o nabavi nije specificirano da je u ponudi potrebno dostaviti dokumentaciju proizvođača tj. pismo proizvođača ili distributera kojim se obvezuju isporučiti robu ponuditelju jasno je kako dostavljena dokumentacija ne bi trebala imati ikakav utjecaj na ishod ovog žalbenog postupka.

Ocjenjujući žalbeni navod, uvidom u Dio II – Upute za ponuditelje, točka 2. Sadržaj i način izrade, naručitelj je propisao da elektronička ponuda mora sadržavati najmanje, između ostalog, katalog proizvoda - ponuditelj u ponudi dostavlja tehnički list – specifikaciju za robu koja je predmet ponude s prikazom traženih tehničkih karakteristika robe iz troškovnika (Prilog I). Ista uključuje HDPE geomembranu, cijevi sustava otplinjavanja, cijevi sustava navodnjavanja.

Pregledom troškovnika utvrđeno je da naručitelj nije tražio karakteristike otpornosti na vjetar, na UV zračenje i ostale atmosferske utjecaje. Naručitelj je u više stavaka naveo, primjerice, da dotična stavka obuhvaća sve radove prikazane na nacrtima i mora biti izvedena sukladno navedenoj dokumentaciji ili da stavka obuhvaća sve radove opisane u tehničkom opisu i tehničkim uvjetima građenja te prikazane na nacrtima i mora biti izvedena sukladno elaboratu.

Pregledom elaborata kojeg je naručitelj objavio u EOJN RH, utvrđeno je da je u točki 4. Program kontrole i tehnička specifikacija materijala, 4.1. Uvod, propisao da se svi građevinski proizvodi, materijali i oprema mogu ugrađivati samo ako je njihova kvaliteta dokazana certifikatom (dokazima kvalitete) i sukladna tom elaboratu i troškovniku. U točki 4.2. Tehnička specifikacija materijala, 4.2.1 HDPE geomembrana minimalne debljine 1,5 mm, naručitelj je propisao da geomembrane s poboljšanim prijanjanjem (obostrano hrapave) moraju ispunjavati minimalne uvjete prema standardu EN 1604643 i općenito moraju imati: otpornost na kemikalije prisutne u otpadu; otpornost na mehanička opterećenja; otpornost na mikroorganizme, insekte i glodavce; otpornost na degradaciju; otpornost na starenje; otpornost na UV zračenje i ostale atmosferske utjecaje najmanje 5 godina; otpornost na vjetar min 35 m/s. Geomembrane su proizvedene tehnikom ekstruzije, s osnovnim polimerom polietilena visoke gustoće (uporaba osnovnog LDPE polimera nije dopuštena) i mora ispunjavati sljedeće minimalne zahtjeve navedene u nastavku.

Uvidom u žaliteljevu ponudu, točnije u datoteku naziva „Materijali\_specifikacija“ utvrđeno je da je, između ostalog, dostavio dokument naziva „Alvatech Fix, Hidroizolacijska geomembrana od polietilena visoke gustoće“, proizvođača Sotrafa SA, gdje je, između ostalog, navedeno: „Alvatech Fix je obloga od polietilena visoke gustoće, strukturirana s jedne (FIX 1F) ili obje strane (FIX 2F), dostupna u 7,50 metara i proizvedena najnovijom tehnologijom lijevanog sustava“. Nadalje, žalitelj je dostavio izjavu o svojstvima za plastične cijevi za opskrbu vodom – polietilen (PE100) proizvođača Heplastpipe te izjavu o svojstvima proizvođača Plastitalia.

U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je zahtjevom od 3. rujna 2024., pozivajući se na članak 263. ZJN 2016, zatražio od žalitelja pojašnjenje dostavljene dokumentacije kako slijedi:

- za HDPE geomembranu (foliju) naručitelj navodi da je potrebno pojašnjenje širine role prema EN ISO 10320 i duljine role u kojima se isporučuje kao i otpornosti na vjetar, otpornost na UV zračenje i ostale atmosferske utjecaje najmanje 5 godina te sastav prema EN ISO 11358;

- za cijevi sustava otplinjavanja - perforirane cijevi HDPE PE 100 SDR 17 (PN10) za prikupljanje bioplina potrebno je pojašnjenje perforacije cijevi (širina, razmak, površina);

- za cijevi sustava otplinjavanja - cijevi HDPE PE 100 SDR 17 za sustav cjevovoda za bioplin potrebno je pojašnjenje tehničkih karakteristika u odnosu na dokumentaciju o nabavi (Elaborat i Troškovnik);

- za cijevi sustava navodnjavanja - cijev HDPE PE100 SDR17 (PN10), SDR26PN6, SDR17PN10 potrebno je pojašnjenje tehničkih karakteristika u odnosu na dokumentaciju o nabavi (Elaborat i Troškovnik);

- za cijevi sustava navodnjavanja – perforirane cijev HDPE PE100 - DN90 (PN10) potrebno je pojašnjenje perforacije cijevi (širina/promjer, razmak), a vezano za odredbe u dokumentaciji o nabavi, Dio II - Upute za ponuditelje, točka 2. gdje je propisano da ponuditelj u ponudi dostavlja tehnički list – specifikaciju za robu koja je predmet ponude s prikazom traženih tehničkih karakteristika robe iz troškovnika (Prilog I); ista uključuje HDPE geomembranu, cijevi sustava otplinjavanja, cijevi sustava navodnjavanja.

Nastavno na zahtjev naručitelja, žalitelj je dostavio pojašnjenje pojedinih traženih tehničkih karakteristika. Tako je naveo sljedeće:

- za HDPE geomembranu (foliju) - tehnički list dostavljen u sklopu ponude;

- a) širina role - iz dostavljenog tehničkog lista – 7,50 m,
- b) duljina role - 115,00 m,
- c) otpornost na vjetar – žalitelj navodi da mu traženi uvjet nije jasan te da se nakon ugradnje geomembrane ista opterećuje utezima - vrećama sukladno stavci troškovnika,

d) otpornost na UV zračenje - 10 godina,

e) sastav prema EN ISO 11358 - polietilena visoke gustoće;

- za cijevi sustava otplinjavanja – perforacija cijevi – upućuje na prilog pojašnjenju;

- za cijevi sustava otplinjavanja - cijev HDPE PE100 SDR17 - pojašnjenje tehničkih karakteristika – žalitelj navodi da je vidljivo iz dostavljenih dokumenata u ponudi;

- za cijevi sustava navodnjavanja - cijev HDPE PE100 SDR17 (PN10), SDR26PN6 – pojašnjenje tehničkih karakteristika - žalitelj navodi da je vidljivo iz dostavljenih dokumenata u ponudi;

- za cijevi sustava navodnjavanja – perforirane cijevi - upućuje na prilog pojašnjenju.

Žalitelj je u nastavku pojašnjenja naveo da je za tražene materijale dostavio u ovom trenutku dostupne dokumente s obzirom na to da se više dokumenata na tržištu dobiva od trgovaca nakon što se izvrši narudžba. Tako je iz priloga dopisa vidljivo da je dostavio izvadak s nepoznate internetske stranice/kataloga s podacima za perforirane drenažne cijevi SIMODRAIN PE DN 110, 125, 160, 200, 250, 315, 355, 400, 450, 500 i 600.

Naručitelj je u dokumentu Točka 13. Prilog I - zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ponovio kronologiju pojašnjenja kako je prethodno opisano te je ocijenio da žalitelj nije dostavio sukladno dokumentaciji o nabavi materijale-specifikaciju za robu koja je predmet ponude s prikazom traženih tehničkih karakteristika robe iz troškovnika (Prilog I) te dokumentacije o nabavi.

U žalbenom postupku izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala kojeg su dostavile stranke.

Tako je utvrđeno da je žalitelj dostavio tehničku specifikaciju proizvođača Heplast pipe (naziva „Glatke cijevi“) na okolnost traženih cijevi sustava otplinjavanja i

navodnjavanja. Žalitelj je dostavio tehničke specifikacije geomembrane gdje je navedeno što su geomembrane, vrste i opis vrsta geomembrane.

Odabrani ponuditelj, na okolnost da žalitelj ne može isporučiti foliju koju je ponudio, dostavlja potvrdu proizvođača Sotrafa S.A., Kraljevina Španjolska iz koje je razvidno da su Belmont inženjering d.o.o, Republika Slovenija i Dume trade d.o.o. jedini ovlašteni gospodarski subjekti za nabavu i ugradnju HDPE geomembrane Alvatech 2FIX, 1,50 mm.

Među strankama je sporno jesu li ponuditelji sukladno dokumentaciji o nabavi trebali dokazati tehničke karakteristike robe tražene u troškovniku ili tehničke karakteristike robe tražene i u troškovniku i elaboratu.

U konkretnom slučaju primjenjive su odredbe članka 280. stavka 4., 290. stavka 1. i 293. ZJN 2016.

Ovdje je potrebno napomenuti da naručitelj ne smije u pregled i ocjenu ponuda uvesti dodatne elemente i odredbe koji nisu bili propisani samom dokumentacijom o nabavi. Međutim, u predmetnoj dokumentaciji o nabavi naručitelj opisuje i određuje tehničke karakteristike pojedine robe i u troškovniku i u elaboratu odnosno upućuje i na troškovnik i na elaborat. Dakle, prema mišljenju ovoga tijela, naručitelj tražeći od žalitelja pojašnjenje sukladno elaboratu, u pregled i ocjenu ponuda nije uveo dodatne elemente i odredbe koji nisu bili propisani samom dokumentacijom o nabavi pa je žalbeni navod u ovom dijelu neosnovan.

S druge strane, potrebno je navesti i sljedeće. Tražeći pojašnjenje dostavljenog tehničkog lista – specifikacije za robu (Dio II – Upute za ponuditelje, točka 2. Sadržaj i način izrade), naručitelj se pogrešno poziva na odredbu članka 263. ZJN 2016, budući da taj dokaz nije tražen kao dokaz uvjeta sposobnosti, već kao dokaz ponuđenih tehničkih karakteristika te je u konkretnom slučaju primjenjiva odredba članka 293. ZJN 2016. Prema toj zakonskoj odredbi, naručitelj ima pravo zatražiti razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostavljanje nužne informacije ili dokumentacije, pod uvjetom da, između ostalog, poštuje načelo jednakog tretmana. Nejasno je, a imajući u vidu to načelo javne nabave te činjenicu da je tijekom žalbenog postupka utvrđeno da su žalitelj i odabrani ponuditelj ponudili istu HDPE geomembranu proizvođača Sotrafa, zašto naručitelj od odabranog ponuditelja za taj isti proizvod nije tražio dokazivanje istih tehničkih karakteristika kao i žalitelja, odnosno na temelju kojih je dokaza naručitelj utvrdio da ponuda odabranog ponuditelja udovoljava uzimajući u obzir okolnost da su žalitelj i odabrani ponuditelj ponudili istu HDPE geomembranu. Stoga je u ovom dijelu žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

U odnosu na navod žalitelja da samo odabrani ponuditelj može ponuditi HDPE geomembranu koja je specificirana, iz čega proizlazi da je postupak javne nabave namješten za njega, navodi se da je žalitelj s isticanjem tog navoda zakasnio, budući da mu je rok za žalbu, u odnosu na taj navod kojim *de facto* osporava odredbe dokumentacije o nabavi (pogodovanje određenom gospodarskom subjektu), sukladno članku 406. stavku 1. točki 1. ZJN 2016, a primjenom i odredbe članka 58. stavka 3. ZJN 2016, istekao 17. lipnja 2024., a žalitelj je ove navode istaknuo tek u podnesku od 7. siječnja 2025. kojim se očituje na podnesak odabranog ponuditelja.

Žalitelj dalje navodi da podredno, ukoliko Državna komisija ne prihvati stajalište žalitelja da je dokumentacija o nabavi kontradiktorna i nejasna te da se kao takva ne može tumačiti na štetu žalitelja, ističe daljnje nepravilnosti u pregledu i ocjeni ponude žalitelja. Tako navodi da je uvidom u dokument Točka 13. Prilog I - zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda razvidno da naručitelj nije priznavao iskustvo prilikom ugradnje LLDPE geomembrane, a koja je jednakovrijedna kao i HDPE geomembrana. Žalitelj dostavlja dokumente s internetske stranice proizvođača Sotrafa na okolnost da membrane koje

su ponudili žalitelj i odabrani ponuditelj imaju istovrsne karakteristike, odnosno da LLDPE geomembrane imaju i bolja svojstva od HDPE geomembrana s obzirom na to da se najviše koriste prilikom sanacije odlagališta otpada upravo radi svoje prilagodljivosti. Slijedom navedenoga naručitelj je žalitelju, a obzirom da je zahtijevao iskustvo isto ili slično predmetu nabave, kao dokaz ispunjavanja uvjeta i tehničke i stručne sposobnosti trebao priznati postavljanje i LLDPE membrana, a obzirom da su slične odnosno iste i bolje od HDPE membrane, a što proizlazi i iz činjenice da je tehnološki postupak postavljanja jednak u oba slučaja, dok su svojstva LLDPE membrane bolja za sanacije odlagališta otpada. Zaključno žalitelj želi istaknuti kako je u ESPD obrascu naveo da ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti te je naručitelju u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata dostavio popis izvršenih radova kao i potvrde druge ugovorne strane. Ukoliko je naručitelj utvrdio da radovi na dostavljenom popisu radova ne udovoljavaju zahtjevima i uvjetima tehničke i stručne sposobnosti trebao je žalitelja pozvati na razjašnjenje ili dopunu ponude, a s obzirom na to da je žalitelj jasno u ponudi naveo da ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti. Žalitelj u žalbenom postupku dostavlja potvrdu naručitelja Grad Drniš za izvođenje radova sukladno Ugovoru za Sanaciju odlagališta neopasnog otpada „Moseć“ na kojem je izveo radove iste ili slične predmetu nabave u iznosu od 391.882,15 EUR bez PDV-a. Žalitelj navodi da u ponudi nije naveo radove kojima dokazuje tehničku i stručnu sposobnost te smatra da uslijed propusta naručitelja da ga pozove na razjašnjenje i dopunu ponude može dostaviti potvrdu druge ugovorne strane, a s obzirom na to da se radi o iskustvu koje je stekao prije predaje ponuda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da predmet nabave nije sanacija odlagališta, već pripremno pokrivanje bioreaktorskog odlagališta, dok gornji brtveni sloj odnosno sustav nije predmet ovog postupka nabave. Naručitelj je dokumentacijom o nabavi propisao radove iste ili slične predmetu nabave, a predmet nabave je HDPE, ne LLDPE folija. Netočan je navod žalitelja da ga naručitelj nije pozvao na razjašnjenje ponude.

Odabrani ponuditelj u svom podnesku u bitnome navodi da iz odredbi dokumentacije o nabavi jasno proizlazi da se sličnim ugovorima koji je predmet nabave podrazumijevaju radovi koji uključuju i postavljanje HDPE geomembrane (folije) na postojećem odlagalištu otpada debljine najmanje 1,5 mm. Ukoliko je žalitelj smatrao da bi se i postavljanje i LLDPE membrana trebalo smatrati sličnim mogao je zatražiti u zakonskom roku izmjenu dokumentacije o nabavi

U žalbenom postupku izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji je dostavio žalitelj. Tako je utvrđeno da je dostavio ispise s internetske stranice proizvođača Sotrafa, za Alvatech LLDPE, vodonepropusnu geo membranu, gdje se daje definicija te opisuju njena primjena, karakteristike i prednosti.

Žalitelj je dostavio i potvrdu naručitelja Grad Drniš od 6. studenog 2024. iz koje je, između ostalog, vidljivo da je žalitelj, kao član zajednice gospodarskih subjekata, vršio radove na temelju ugovora za sanaciju odlagališta neopasnog otpada „Moseć“ u iznosu od 391.882,15 eura bez PDV-a (koliko iznosi udio žalitelja), da su predmetni radovi izvršeni u periodu od studenog 2020. do listopada 2021. te je dana detaljna specifikacija izvršenih radova.

Među strankama je sporno je li naručitelj pravilno ocijenio da se iskustvo žalitelja prilikom ugradnje LLDPE geomembrane ne može uzeti kao iskustvo isto ili slično predmetu nabave.

U konkretnom slučaju primjenjive su odredbe članaka 268. stavka 5., 280. stavka 4. i 290. stavka 1. ZJN 2016.

Dakle, žalitelj smatra da mu je naručitelj trebao priznati iskustvo na ugradnji LLDPE geomembrana jer su one bolje od traženih HDPE geomembrana. Ovdje je

potrebno napomenuti da je u konkretnom slučaju riječ o zahtjevu naručitelja koji je propisan u sklopu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, a ne o dokazivanju jednakovrijednosti traženim tehničkim specifikacijama pa se ovdje ne mogu dokazivati bolje tehničke karakteristike. Prema tome, ponuditelji su trebali postupiti sukladno odredbi točke 5.3.1.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama kojom je naručitelj, kao iskustvo isto ili slično predmetu nabave, decidirano tražio iskustvo prilikom ugradnje HDPE geomembrane. Iz navedenog proizlazi da naručitelj s obzirom da je nedvojbeno utvrdio da žalitelj dostavljenom referencom ne udovoljava uvjetu tehničke i stručne sposobnosti, nije imao razloga zatražiti dodatno pojašnjenje sukladno članku 263. stavak 2. ZJN 2016 kako to neosnovano ističe žalitelj. Nadalje, ukoliko je žalitelj smatrao odredbu 5.3.1.3. dokumentacije o nabavi nezakonitom, imao je mogućnost, sukladno članku 406. stavku 1. točki 1. ZJN 2016 izjaviti žalbu.

U odnosu na potvrdu naručitelja Grad Drniš od 6. studenog 2024. koju žalitelj dostavlja po prvi puta u ovom žalbenom postupku, ističe se da ista nije od utjecaja na ocjenu ovoga tijela budući da ponuditelji svoju sposobnost dokazuju naručitelju u postupku pregleda i ocjene ponuda, a ne ovome tijelu u žalbenom postupku.

Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj daljnjim žalbenim navodima osporava odabranu ponudu navodeći da odabrani ponuditelj nije bio podugovaratelj gospodarskom subjektu Riko d.o.o. na izvršenju ponuđenog ugovora. Naime, pojašnjava žalitelj, odabrani ponuditelj je kao ažurirane popratne dokumente dostavio popis izvršenih radova u kojem je naveo da je izvršio radove na odlagalištu otpada Celje. Žalitelj je izvršio uvid u javno dostupnu dokumentaciju za taj predmet nabave, odnosno u ugovor od 8. svibnja 2023. za izvedbu sanacije parcele 115/1 k.o. Teharje, broj ugovora 2550-22-340033, koje je društvo Riko, industrijski, gradbeni inženjering in leasing d.o.o. sklopilo s naručiteljem Republika Slovenija, Ministarstvo za okoliš, klime i energije, zatim u Dodatak I. ugovoru od 27. lipnja 2024. te Dodatak II. tom ugovoru od 13. rujna 2024. Uvidom u ugovor i njegove dodatke, navodi žalitelj, razvidno je da odabrani ponuditelj nije bilo podugovaratelj. Naime, uvidom u članak 13. ugovora razvidno je da su kao podugovaratelji na predmetnom ugovoru imenovani Sugrad Inženjering, Uroš Sušec s.p., CPD d.o.o., IMP Promont d.o.o., KIT-AK d.o.o., Geoforma d.o.o. Poziva se na odredbe članka 94. stavaka 1. i 3. Zakona o javnoj nabavi Republike Slovenije. Sukladno navedenom jasno je, navodi žalitelja, da ugovaratelj Riko d.o.o. nije mogao imati podugovaratelja kojega nije imenovao odnosno koji nije naveden u ugovoru/dodacima ugovora pa je onda jasno da isti nije mogao izvesti radove za koje mu je izdana potvrda društva Riko d.o.o. Slijedom navedenoga odabrani ponuditelj ne ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.1.3. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama niti iz Uvjeta tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine.

Žalitelj dalje u odnosu na isti spomenuti ugovor navodi da odabrani ponuditelj ne ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.1.3. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, a s obzirom na to da ugovor na izvedbi sanacije parcele 115/1 k.o. Teharje ne sadržava radove bušenja plinskih zdenaca, što je razvidno iz predmetnog troškovnika radova koji žalitelj dostavlja kao dokaz u žalbenom postupku.

U odnosu na prethodno navedeno, žalitelj u žalbi zaključno navodi da je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana na štetu žalitelja. Naime, uvidom u priloge zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj ponudu žalitelja pregledavao na način da je za svaki izvršeni rad vršio vrlo detaljnu kontrolu u EOJN RH iako žalitelju nije uputio niti jedan zahtjev za razjašnjenje ponude odnosno za dopunu ponude sukladno članku 263. stavku 2. ZJN 2016. S druge strane, uvidom u priloge zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj ponudu odabranog

ponuditelja pregledao na način da je prihvatio dostavljeni popis izvršenih radova kao i potvrde društva Riko d.o.o. i društva Beo čista energija d.o.o. bez ikakvih daljnjih provjeravanja istih iako, primjerice, iz popisa radova kao niti iz potvrde društva Riko d.o.o. nije razvidno o kojem se projektu radi. Da je naručitelj izvršio pregled i ocjenu ponude žalitelja i ponude odabranog ponuditelja na jednak način utvrdio bi da odabrani ponuditelj ne ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti.

Odgovarajući na žalbene navode, naručitelj u bitnome navodi da je sukladno dostavljenoj potvrdi odabrani ponuditelj sudjelovao kao podugovaratelj te je izvršio radove u ukupnoj vrijednosti od 686.899,66 eura bez PDV-a, a radovi su uključivali postavljanje HDPE geomembrane od 2 mm na postojećem odlagalištu otpada te bušenje plinskih zdenaca sustava otplinjavanja na postojećem odlagalištu otpada kao i potrebne zemljane radove. Dokumentacijom o nabavi, a sukladno ZJN 2016, nije tražena preslika ugovora ponuditelja s drugom ugovornom stranom te odabrani ponuditelj naručitelju u ovom postupku nabave nije dostavio ugovor. Sukladno ZJN 2016 te propisima o javnoj nabavi Republike Slovenije dopušteno je odabranom ponuditelju tijekom trajanja ugovora zatražiti od javnog naručitelja uvođenje novih podugovaratelja. Naručitelj nadalje ističe da je postupio sukladno načelu jednakog tretmana budući da je od oba ponuditelja zatražio dostavu istih dokaza sukladno dokumentaciji o nabavi te ostavio rok duži od pet dana za dostavu.

Odabrani ponuditelj u svom podnesku u bitnome navodi da je naručitelj tražio popis radova i potvrdu druge ugovorne strane koje dokaze je odabrani ponuditelj na zahtjev naručitelja i dostavio te istima dokazao ispunjenje tražene tehničke i stručne sposobnosti. Argumenti žalitelja temelje se na činjenici da odabrani ponuditelj nije bio naveden kao podugovaratelj niti u ugovoru niti u njegovim dodacima. Odabrani ponuditelj ističe da je 19. studenog 2024. dostavio naručitelju sklopljen ugovor između društva Riko d.o.o. i odabranog ponuditelja iz kojeg je razvidno sve ono što je navedeno i u dostavljenoj potvrdi društva Riko d.o.o. Iz članka 2. ugovora razvidno je o kojim radovima se radi (strojno montažni radovi u sklopima br.: 5. tehnološki vodi PEHD 1, 6. brtvljenje). Činjenica da iz objavljenih dokumenata koje prilaže žalitelj nije razvidna uloga odabranog ponuditelja na predmetnom projektu nije dokaz da odabrani ponuditelj nije izvršavao radove kako je navedeno u potvrdi druge ugovorne strane. Odabrani ponuditelj ističe kako je nedvojbeno da je on bio izvođač predmetnih radova, da je u popisu radova te potvrdi druge ugovorne strane naveo radove koje je on kao izvođač izvršavao kao i vrijednost radova koje je on izvršavao, a kako je to i traženo. Odabrani ponuditelj dalje navodi da naručitelj nije povrijedio načelo jednakog tretmana. Naime, iz priloga zapisniku razvidno je da je naručitelj od žalitelja zatražio pojašnjenje dostavljenih dokumenata u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.1. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, s obzirom na to da iz dostavljenih dokumenata nisu bili razvidni svi traženi podaci. S druge strane, iz dokumenata koje je dostavio odabrani ponuditelj bili su razvidni svi traženi podaci koji su bili sukladni propisanom u točki 5.3.1.4. te naručitelj nije imao potrebe tražiti pojašnjenja.

Ocjenjujući žalbene navode, ovo tijelo je utvrdilo da je odabrani ponuditelj kao ažurirane popratne dokumente dostavio, između ostalog, sljedeće:

- popis izvršenih radova u kojemu je naveo da je, između ostalog, izvršio radove na odlagalištu otpada Celje 2023.-2024., naručitelja Riko d.o.o.;

- potvrdu od 7. listopada 2021. druge ugovorne strane Riko d.o.o. u kojem je navedeno da je odabrani ponuditelj izvršio radove po ugovoru br. POGN R12-12583/23-2 od 21. kolovoza 2023., u vrijednosti od 686.899,66 eura bez PDV-a u periodu od 2. studenog 2023. do 30. travnja 2024. Navedeno je da je odabrani ponuditelj kao podugovaratelj izvršio postavljanje HDPE geomembrane (folije) na postojećem

odlagalištu debljine 2mm te bušenje plinskih zdenaca sustava otplinjavanja na postojećem odlagalištu otpada kao i potrebne zemljane radove.

Iz do sada opisanog činjeničnog stanja razvidno je da je naručitelj i od žalitelja i od odabranog ponuditelja tražio dostavljanje ažuriranih popratnih dokumenata i pojašnjenje istih. Tako je:

- žalitelja zahtjevom od 25. srpnja 2024. tražio dostavljanje ažuriranih popratnih dokumenata kojima dokazuje ispunjavanje uvjeta za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta (osnove za isključenje te uvjeti sposobnosti) te posebne uvjete za izvršenje ugovora. Zahtjevom od 3. rujna 2024. naručitelj je od žalitelja tražio pojašnjenje dostavljene dokumentacije, i to u odnosu na dostavljeni popis radova (pojašnjenje iz kojeg je vidljiv udio vrijednosti radova koje je izvršio žalitelj kao član zajednice gospodarskih subjekata na pojedinom ugovoru te popis odnosno potvrde iz kojih je vidljiv traženi podatak da se radi o radovima istim ili sličnim predmetu nabave kao i ostali traženi podaci sukladno dokumentaciji o nabavi), tehničke stručnjake (tražio je dostavljanje uvjerenja odnosno certifikata o osposobljenosti predloženih stručnjaka za poslove varenja HDPE materijala) te tehnički list – specifikaciju za robu (iako je ovdje primijenjena pogrešna zakonska odredba, opisano kod trećeg žalbenog navoda);

- odabranog ponuditelja je zahtjevom od 19. rujna 2024. tražio dostaviti dokumente kojima će dokazati da ne postoje obvezne osnove za isključenje, dokaze koji se odnose na uvjete sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, izjavu o tome je li porezni obveznik u Republici Hrvatskoj, uz napomenu da sve zatražene dokumente (osim izjava vezanih uz pristanak za objavu Potvrde Ministarstva financija kao i izjavu o tome je li porezni obveznik u Republici Hrvatskoj), dostavi na hrvatskom jeziku prevedene od strane ovlaštenog sudskog tumača. Daljnjim zahtjevom od 2. listopada 2024. naručitelj je od odabranog ponuditelja tražio dostaviti ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje ispunjavanje uvjeta za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta (osnove za isključenje te uvjeti sposobnosti), točnije, uputio je zahtjev koji se odnosi na popis radova i potvrde druge ugovorne strane, tehničke stručnjake, alate, postrojenja ili tehničku opremu, posebne uvjete za izvršenje ugovora, tehnički čist – specifikaciju za robu. Zadnjim zahtjevom od 18. listopada 2024. naručitelj je za predloženog stručnjaka tražio dostavljanje određenih dokaza.

U žalbenom postupku izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala kojeg su dostavile stranke.

Tako je utvrđeno da je žalitelj dostavio:

- ugovor od 8. svibnja 2023. za izvedbu sanacije parcele 115/1 k.o. Teharje, broj ugovora 2550-22-340033, koje je društvo Riko, industrijski, gradbeni inženjering in leasing d.o.o. sklopilo s naručiteljem Republika Slovenija, Ministarstvo za okoliš, klime i energije; u članku 13. ugovora kao podugovaratelji imenovani su: CPS d.o.o., IMP Promont d.o.o., KIT-AK d.o.o., SUGRAD Inženjering, GEOFORMA d.o.o.;

- dodatak I. ugovoru od 27. lipnja 2024., iz kojeg je razvidno da je mijenjan članak 13. te su kao podugovaratelji navedeni: CPS d.o.o., IMP Promont d.o.o., KIT-AK d.o.o. i GEOFORMA d.o.o.;

- dodatak II. ugovoru od 13. rujna 2024., iz kojeg je razvidno da nema izmjena u pogledu podugovaratelja.

- dokaz naziva „radni list Rekapitulacija.pdf“ koji se odnosi na sanaciju parcele 115/1 k.o. Teharje, a koji sadržava sljedeće grupe (cjeline) radova: 1. Pripremni i ostali radovi, 2. Geodetske usluge, 3. Opskrba vodom, 4. Radovi na izgradnji plinovoda, 5. Tehnološke linije Cinkarne Celje d.d., 6. Izrada JC DN 300, 7. Katodna zaštita, 8. Zemljani radovi, 9. Odvodnja i kanalizacija oborinske vode, 10. Izgrađenost predmetnog prostora, 11. Geotehnički i ekološki nadzor tijekom izgradnje, 12. Istrage unutarnje kontrole, 13. Završni radovi, 14. Sigurnosni plan;



- dokaz naziva „radni list 4.pdf“, koji predstavlja izvadak radova iz poglavlja 4. Radovi na izgradnji plinovoda, u kojem je navedeno:

4 Građevinski radovi na plinovodu CE-10000 i CE-10001 plinovod – u uvodnom dijelu je navedeno da će se izgradnja plinovodne zaštite odvijati istovremeno s izgradnjom ostatka infrastrukture, ali prije početka sanacijskih radova koji bi na bilo koji način mogli utjecati na sigurnost rada plinovoda; zbog toga su u popisu za plinovod uključeni samo oni radovi koji se odnose izravno na zaštitu plinovoda; završni radovi na konačnom uređenju površina nisu predmet ovog popisa radova.

1. geodetski radovi tijekom izgradnje: geodetsko snimanje izvedenog stanja zaštite gore plinovoda, snimanje otkopane plinovodne cijevi itd.;

2. detektorsko obilježavanje postojećeg plinovoda postavljanjem drvenih kolčića, u pravilu na svakih 10 m (na zavojima svakih 5 m) u osi plinovoda s oznakom dubine tjemena cijevi (obilježavanje detektorom obavlja predstavnik upravitelja plinovoda). Izvođač o vlastitom trošku štiti obilježavanje postojećeg plinovoda za cijelo vrijeme gradnje, plinovodi pod upravljanjem Plinovodi d.o.o. duljine cca 2 x 280 m;

3. ograda gradilišta - 3.1.postavljanje ograde visine 2 m (mreža ili puna ograda za gradilište) oko građevne jame otkopanog plinovoda. Ogradu izraditi prema uputama predstavnika operatora prijenosnog sustava plina. Količina ograde je procijenjena, 3.2 uklanjanje ograde gradilišta po završetku radova;

4. označavanje područja gradilišta (sanacijskih i drugih radova) prema plinovodu vrpcom sa zastavicama na stupićima visine 1 m i natpisima „pažnja plinovod“; na svakih 30 m,

Zaštita plinovoda na križanju s drenažnom vodom - zemljani radovi za otkop i zatrpavanje plinovodnih cijevi su obuhvaćeni u popis za izvedbu drenažnog voda. U neposrednoj blizini cijevi je potrebno iskop izvoditi ručno (ca. 0,5 m oko cijevi);

5. podupiranje plinovodnih cijevi protiv slijeganja s vrećama (tkane plastične vrećice, npr. vreće za žito) napunjene suhom mješavinom cementa i pijeska;

6. zatrpavanje plinovodne cijevi s pijeskom granulacije ca. 2-4 mm. 0,20 m oko cijevi;

7. dobava i ugradnja trake za upozorenje žute boje sa s natpisom „pažnja visokotlačni plinovod“;

Zaštita plinovoda ispod transportnog puta;

8. planiranje tla i ugradnja geotekstila ispod šljunčanog nasip;

9. dobava i ugradnja nosivog šljunčanog materijala 0-32 mm za privremeni put gradilišta iznad plinovoda;

10. odstranjivanje privremenog šljunčanog nasipa, uključujući i geotekstil

Razni radovi:

11. angažiranje i troškovi projektanta tijekom gradnje;

12. angažiranje i troškovi nadzora plinovoda od strane predstavnika upravitelja Plinovodi d.o.o.

Odabrani ponuditelj je dostavio dokaz naziva podizvođački ugovor POGN R12-12583/23-2 za „Izvođenje sanacije čestice 115/1 k.o. Teharje“, iz kojeg je razvidno da je sklopljen između društva Riko, industrijski, gradbeni inženjering in leasing d.o.o., kao izvođača, te odabranog ponuditelja kao podizvođača; u članku 1. se spominje prethodno navedeni ugovor od 8. svibnja 2023. za izvedbu sanacije parcele 115/1 k.o. Teharje, broj ugovora 2550-22-340033.; u članku 2. navedeno je da izvođač i podizvođač uređuju međusobna prava, obveze i odgovornosti preuzete ponudom br. 3015/23/c od 1.6.2023. u sklopu izvedbe javne nabave „Provedba sanacije čestice 115/1 k.o. Teharje“ za izvođenje strojarskih montažnih radova u grupama 5. i 10. (grupa 5. tehnološki vodovi PEHD i grupa 10. brtvljenje).

Među strankama je sporno je li naručitelj pravilno ocijenio referencu odabranog ponuditelja koja se odnosi na izvršenje radova na odlagalištu otpada Celje, i to u pogledu iskustva odabranog ponuditelja kao podugovaratelja na tom ugovoru te je li isti na tom ugovoru izveo tražene radove bušenja plinskih zdenaca. Također je sporno je li naručitelj prilikom ocjenjivanja ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti prekršio načelo jednakog tretmana na štetu žalitelja.

Za rješavanje ovog žalbenog navoda primjenjive su odredbe članaka 4., 280. stavka 4., 290. stavka 1. i 403. ZJN 2016.

U odnosu na predmetne žalbene navode ocjena je ovoga tijela da su isti neosnovani.

Naime, što se tiče toga je li odabrani ponuditelj zaista bio podugovaratelj na izvršenju predmetnog ugovora, ocjena je ovoga tijela da je dostavljanjem potvrde od 7. listopada 2021. druge ugovorne strane Riko d.o.o. kao i podizvođačkog ugovora POGN R12-12583/23-2 odabrani ponuditelj osporio navod žalitelja, jer je iz tih dokaza jasno razvidno i potvrđeno da je bio podugovaratelj na ponuđenom ugovoru, slijedom čega činjenica da odabrani ponuditelj kao podugovaratelj nije naveden u ugovorima/dodacima ugovora sklopljenima između gospodarskog subjekta Riko d.o.o. i naručitelja Republika Slovenija, Ministarstvo za okoliš, klime i energije nije dokaz da odabrani ponuditelj nema iskustvo na izvršenju radova na odlagalištu otpada Celje.

Isto tako, u dostavljenoj potvrdi od 7. listopada 2021. druga ugovorna strana Riko d.o.o. izriječno potvrđuje da je odabrani ponuditelj na tom ugovoru izveo radove bušenja plinskih zdenaca čime je odabrani ponuditelj dokazao da ima iskustvo na tim radovima. Žalitelj dostavljanjem troškovnika iz tog postupka nabave nije s uspjehom osporio da odabrani ponuditelj nije vršio radove bušenja plinskih zdenaca jer su isti mogli biti ugovoreni kao dodatni radovi.

Što se tiče povrede načela jednakog tretmana, ističe se da žalitelj pogrešno navodi da naručitelj žalitelju nije uputio niti jedan zahtjev za razjašnjenje ponude odnosno za dopunu ponude sukladno članku 263. stavku 2. ZJN 2016 kao i da naručitelj nije tražio daljnja upotpunjenja/razjašnjenja odabrane ponude jer je suprotno vidljivo iz opisanog činjeničnog stanja. Stoga u tom smislu, a budući da naručitelj u usporedivoj situaciji nije postupio na različit način, prema ocjeni ovoga tijela, nije povrijedio načelo na koje ukazuje žalitelj.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio ažurirane popratne dokumente sukladno dokazima iz e-Certisa.

Naime, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio potvrdu o nekažnjavanju Okružnog suda u Kopru za Simona Sladiča i za odabranog ponuditelja, a nije dostavio potvrdu o nekažnjavanju za Tonka Sladiča koji je prema izvratku iz sudskog registra prokurist odabranog ponuditelja. Isto tako nije dostavljen izvornik potvrda kako bi se mogla utvrditi vjerodostojnost prijevoda. Žalitelj navodi da je uvidom u e-Certis za Republiku Sloveniju razvidno da se za državljane Republike Slovenije kao dokaz nepostojanja osnova za isključenje povezanih s kaznenim presudama dostavlja potvrda Ministarstva pravosuđa za fizičke i pravne osobe. Sukladno navedenom, žalitelj navodi da je naručitelj propustio utvrditi da odabrani ponuditelj nije dokazao da nad njime nisu ostvarene osnove za isključenje sukladno članku 269. ZJN 2016.

Žalitelj dalje navodi da je odabrani ponuditelj, kao dokaz nepostojanja ostalih osnova za isključenje iz članka 254. stavka 1. ZJN 2016, dostavio potvrdu Okružnog suda u Kopru u kojoj je navedeno da odabrani ponuditelj nije u stečajnom postupku, postupku prisilne nagodbe ili likvidacijskom postupku. Žalitelj ističe da dostavljenim dokumentom nisu obuhvaćene sve okolnosti koje su predviđene člankom 254. stavkom 1. ZJN 2016 te u sklopu prijevoda nije priložen izvornik potvrde kako bi se utvrdila

autentičnost prijevoda. Nadalje, uvidom u e-Certis za Republiku Sloveniju, dio koji se odnosi na ostale osnove za isključenje, konkretno stečaj, razvidno je da kao dokaz nije navedena izjava ponuditelja nego ispis iz e-stranica sudskog registra (AJPES-a). Sukladno navedenom, žalitelj navodi da je naručitelj propustio utvrditi da odabrani ponuditelj nije dokazao kako u odnosu na njega nisu ostvarene ostale osnove za isključenje sukladno članku 269. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je, budući da relevantne dokaze nije moguće zatražiti iz registra i evidencija Republike Hrvatske putem EOJN RH jer odabrani ponuditelj ima poslovi nastan izvan Republike Hrvatske, sukladno dokumentaciji o nabavi od odabranog ponuditelja zahtijevao dostavljanje ažuriranih popratnih dokumenata koji se odnose na osnove za isključenje, a odabrani ponuditelj ih je 26. rujna 2024. dostavio.

Odabrani ponuditelj u svom podnesku ističe da je navod žalitelja netočan te navodi da u žalbenom postupku dostavlja dokumente izdavatelja Ministarstva pravosuđa za pravnu osobu i za osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta, kao i izjavu o nekažnjavanju ovjerenu kod javnog bilježnika. Iz svih dostavljenih dokumenata nedvojbeno proizlazi da ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. ZJN 2016. Žalbeni navod koji se odnosi na ostale osnove za isključenje je promašen jer naručitelj, uz obvezne osnove za isključenje, nije propisivao obvezu dokazivanja nepostojanja ostalih osnova za isključenje iz članka 254. stavka 1. ZJN 2016 te ih ponuditelji iz tog razloga nisu ni bili obvezni dokazivati.

Ocjenjujući žalbeni navod, izvršen je uvid u relevantne odredbe dokumentacije o nabavi te je utvrđeno da je naručitelj u točki 4. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, propisao osnove za isključenje. Utvrđeno je da su odredbe točke 4.1.1. istovjetne odredbama članka 251. ZJN 2016, dok su odredbe točke 4.1.4. istovjetne odredbama članka 265. stavka 1. točke 1. te stavka 2. ZJN 2016 (dokazi se preliminarno traže u vidu ispunjenog ESPD obrasca, a naručitelj će te dokaze tražiti kao ažurirane popratne dokumente od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, ukoliko se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda kod nadležnog tijela). Navedena točka dalje sadrži odredbe o davanju informacija o državljanstvu odnosno naručitelj je propisao da gospodarski subjekti koji nemaju poslovni nastan u Republici Hrvatskoj i/ili osobe koje nisu državljani Republike Hrvatske moraju navesti u kojoj državi imaju poslovni nastan, odnosno podatak o državljanstvu osoba koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta. Za potrebe utvrđivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: a) u obliku ispunjenog ESPD obrasca, Podaci o gospodarskom subjektu, Podaci o gospodarskom subjektu i/ili Podaci o zastupnicima gospodarskog subjekta, ili b) u obliku izjave / popisa u slobodnoj formi. Naručitelj provjerava okolnosti iz ove točke za podugovaratelja, stoga je gospodarski subjekt dužan dostaviti ispunjeni ESPD obrazac podugovaratelja.

Dalje je utvrđeno da dokumentacija o nabavi ne sadrži odredbe o fakultativnim osnovama za isključenje iz članka 254. stavka 1. ZJN 2016.

Dalje je iz dostavljenog izvotka iz registra odabranog ponuditelja razvidno da je prokurist Tonko Sladič.

Nadalje, utvrđeno je da je naručitelj zahtjevom od 19. rujna 2024., pozivajući se na odredbe dokumentacije o nabavi koje se odnose na obvezne osnove za isključenje, tražio odabranog ponuditelja dostaviti izvadak iz kaznene evidencije („Potrdilo Ministarstva za pravosuđe“) za odabranog ponuditelja i za direktora Simona Sladiča.

Odabrani ponuditelj je nastavno dostavio:

- potvrdu Okružnog suda u Kopru od 18. lipnja 2024. izdanu na temelju članka 143.a u vezi s člankom 22. Zakona o kaznenom postupku, u kojoj se navodi da protiv Simona Sladiča, državljanina Republike Slovenije, kao niti kod jednog od okružnih sudova u Republici Sloveniji nije podnesena pravomoćna optužnica zbog kaznenog djela za koje se progoni po službenoj dužnosti, a također niti jedan od općinskih sudova u Republici Sloveniji nije izdao osuđujuću presudu zbog kaznenog djela za koje se progoni po službenoj dužnosti;

- potvrdu Okružnog suda u Kopru od 18. lipnja 2024. izdanu na temelju članka 143.a u vezi s člankom 22. Zakona o kaznenom postupku, u kojoj se navodi da protiv Dume-trade d.o.o., Izola, niti kod jednog od okružnih sudova u Republici Sloveniji nije podnesena pravomoćna optužnica zbog kaznenog djela za koje se progoni po službenoj dužnosti, a također niti jedan od općinskih sudova u Republici Sloveniji nije izdao osuđujuću presudu zbog kaznenog djela za koje se progoni po službenoj dužnosti;

- izjavu odabranog ponuditelja da nije porezni obveznik u Republici Hrvatskoj;

- potvrdu Okružnog suda u Kopru od 19. lipnja 2024. da odabrani ponuditelj nije u stečajnom postupku, likvidacijskom postupku ili postupku prisilne nagodbe niti je takav postupak započet.

U žalbenom postupku izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala kojeg su dostavile stranke.

Tako je utvrđeno da je žalitelj dostavio ispis s internetske stranice e-Certisa za Republiku Sloveniju gdje se traži potvrda pravne osobe te dokaze s e-Certisa naziva „zahtjev za dobivanje podataka iz kaznene evidencije - za pravne osobe“ te „potvrda Ministarstva pravosuđa Republike Slovenije“.

Odabrani ponuditelj je dostavio sljedeći dokazni materijal:

- potvrdu kaznene evidencije Ministarstva pravosuđa od 11. prosinca 2024. za Dume-trade d.o.o., u kojoj se navodi da nije izrečena kaznena sankcija, svrha dokaza: za sudjelovanje u postupku javne nabave, na temelju članka 75. Zakona o javnoj nabavi Republike Slovenije;

- potvrdu kaznene evidencije Ministarstva pravosuđa od 11. prosinca 2024. za Simona Sladiča, u kojoj se navodi da nije izrečena kaznena sankcija, svrha dokaza: za sudjelovanje u postupku javne nabave, na temelju članka 75. Zakona o javnoj nabavi Republike Slovenije;

- potvrdu kaznene evidencije Ministarstva pravosuđa od 19. studenog 2024. za Tonka Sladiča, u kojoj se navodi da nije izrečena kaznena sankcija, svrha dokaza: za sudjelovanje u postupku javne nabave, na temelju članka 75. Zakona o javnoj nabavi Republike Slovenije;

- izjavu o nepostojanju osnova za isključenje iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016, s potpisom ovjerenim kod javnog bilježnika, kojom Simon Sladić izjavljuje za odabranog ponuditelja i za sve ostale zakonom propisane osobe da ne postoje okolnosti iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016.

Među strankama je sporno je li naručitelj pravilno ocijenio da na strani odabranog ponuditelja ne postoje obvezne i fakultativne osnove za isključenje.

U konkretnom slučaju primjenjive su odredbe članaka 269., 280. stavka 4., 290. stavka 1. ZJN 2016.

U odnosu na obvezne osnove za isključenje, ocjena je ovoga tijela da je u pravu žalitelj kada tvrdi da odabrani ponuditelj nije dostavio potvrdu o nekažnjavanju za Tonka Sladiča, prokuristu odabranog ponuditelja, niti je za Simona Sladiča i odabranog ponuditelja dostavio propisani dokaz (potvrdu Ministarstva pravosuđa za pravne i fizičke osobe). Prema tome, budući da je naručitelj donio Odluku o odabiru bez da je prethodno utvrdio je li prokurist odabranog ponuditelja pravomoćnom presudom osuđen za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države čiji je osoba

državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka (a) do (f) Direktive 2014/24/EU, odnosno nije dostatnim dokazom utvrdio da ne postoje obvezne osnove za isključenje Simona Sladiča i odabranog ponuditelja, žalbeni navod je u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.

Što se tiče dostavljanja izvornika potvrda iz razloga utvrđivanja vjerodostojnosti tih prijevoda, ističe se da naručitelj nije propisao obvezu dostavljanja izvornika potvrda, a stalni sudski tumač, sukladno Pravilniku o stalnim sudskim tumačima (Narodne novine broj 38/14, 123/15, 29/16 i 61/19) prijevod isprave ovjerava potvrdom kojom potvrđuje da prijevod potpuno odgovara izvorniku. Stoga je ovaj dio žalbenog navoda neosnovan.

U odnosu na osnove za isključenje iz članka 254. ZJN 2016, ističe se da je točno da je odabrani ponuditelj dostavio potvrdu Okružnog suda u Kopru da nije u stečajnom postupku, likvidacijskom postupku ili postupku prisilne nagodbe niti je takav postupak započet, međutim, isto nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru. Naime, osnove za isključenje iz članka 254. stavka 1. ZJN 2016 propisane su kao fakultativni, a ne obvezni kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta te ih naručitelj može, ali i ne mora propisati u dokumentaciji o nabavi. Naručitelj u ovom postupku javne nabave takve kriterije nije propisao u dokumentaciji o nabavi slijedom čega ih ponuditelji nisu ni bili obvezni dokazivati. Stoga je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj zaključno navodi da naručitelj nije nedvojbeno utvrdio je li Danijel Škifić resurs odabranog ponuditelja ili se na njega oslanja. Odabrani ponuditelj je, pojašnjava žalitelj, kao inženjera gradilišta imenovao Danijela Škifića za kojega je naveo da je zaposlen kod gospodarskog subjekta V.S. AREO d.o.o. sa sjedištem u Rovinju, B. Benussija 1. Odabrani ponuditelj je dostavio sliku zaslona imenika Hrvatske komore inženjera građevinarstva iz koje je razvidno da je Danijel Škifić zaposlen kod gospodarskog subjekta J.M.d.o.o. sa sjedištem u Puli, Marulićeva 3. Žalitelj zaključuje da iz ponude odabranog ponuditelja nije nedvojbeno jasno predstavlja li Danijel Škifić njegov vlastiti resurs ili se odabrani ponuditelj oslanja na gospodarske subjekte V.S. AREO d.o.o. ili J.M. d.o.o., a u kojem slučaju nedostaju dokumenti iz članka 274. ZJN 2016.

Žalitelj isto tako u žalbi navodi da u dokumentaciji objavljenoj u EOJN RH nije pronašao dokaze da je naručitelj utvrdio da odabrani ponuditelj ispunjava uvjete i zahtjeve sukladno drugim propisima. Žalitelj navodi da uvidom u priloge zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije pronašao dokaz kojim je odabrani ponuditelj dokazao da ima pravo na privremenoj ili povremenoj osnovi odnosno na trajnoj osnovi obavljati djelatnost građenja u Republici Hrvatskoj, niti dokaz kojim je odabrani ponuditelj dokazao zaposlenog inženjera gradilišta i/ili voditelja radova niti je odabrani ponuditelj dostavio ugovor o poslovnoj suradnji s trgovačkim društvom koje ima zaposlenog inženjera gradilišta i/ili voditelja radova. Žalitelj upućuje na dostavljeno stajalište Hrvatske komore inženjera građevinarstva i ministarstva nadležnog za graditeljstvo da je ugovor o poslovnoj suradnji moguće sklopiti samo sa drugim izvođačem na istoj građevini.

Odgovarajući na žalbene navode naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj, na zahtjev naručitelja, za predmetnog stručnjaka dostavio određene dokaze (presliku iskaznice Hrvatske komore inženjera građevinarstva, presliku diplome, uvjerenje o položenom stručnom ispitu za obavljanje poslova sudionika u gradnji, vozačku dozvolu, potvrde o prijavi te potvrdu Hrvatske komore inženjera građevinarstva o upisu u lmenik inženjera građevinarstva). Isto tako naručitelj navodi da sukladno propisima o radu Republike Hrvatske postoji mogućnost rada radnika za više poslodavaca istovremeno odnosno mogućnost rada za drugog poslodavca iznad punog radno vremena.

Odabrani ponuditelj u svom podnesku navodi da je iz njegove ponude razvidno da nema nominiranih podugovaratelja niti se u svrhu dokazivanja sposobnosti oslonio na kapacitete drugih subjekata. Iz podataka dostavljenih u ponudi i kasnije dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata nedvojbeno proizlazi da je Danijel Škifić vlastiti resurs odabranog ponuditelja. Činjenica da je taj stručnjak istovremeno zaposlen i kod drugog poslodavca ne znači da isti nije vlastiti resurs odabranog ponuditelja. Isto tako odabrani ponuditelj navodi da je netočan navod žalitelja da naručitelj nije dokazao da je odabrani ponuditelj ispunio uvjete i zahtjeve sukladno drugim propisima jer je odabrani ponuditelj registriran za obavljanje djelatnosti građenja, odnosno za izvođenje pojedinih radova i ispunjava uvjete propisane Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine broj 78/15, 118/18, 110/19) te posebnim propisima kojima se uređuje gradnja te ima zaposlenog inženjera gradilišta i/ili voditelja radova, odnosno osobu za vođenje manje složenih radova.

Provjeravajući osnovanost žalbenih navoda, ovo tijelo je utvrdilo da je u Kriterijima kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, naručitelj u točki 5.3.2. propisao odredbe kojima regulira tehničku i stručnu sposobnost u pogledu tehničkih stručnjaka ili tijela - izvođenje radova. Tako je u točki 5.3.2.1. propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. U točkama 5.3.2.3. naručitelj je propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da ima na raspolaganju tehničke stručnjake potrebne za izvršenje ugovora i to: 1. najmanje 1 (jednog) inženjera gradilišta građevinske struke ili voditelja radova građevinske struke, 2. varijoci (za rad sa HDPE materijalima) – najmanje 3 djelatnika (ovakvu odredbu sadrži i točka 5.3.2.4.). Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet (5) dana, radi dokazivanja sposobnosti iz ove točke dokumentacije dostavi ažurirani popratni dokument. Ponuditelj traženu tehničku sposobnost dokazuje popisom angažiranih stručnjaka kojima raspolaže za izvršenje radova koji su predmet nabave, koji ovjeren od strane ovlaštene osobe ponuditelja. U popisu je najmanje navedeno: ime i prezime stručnjaka; radno mjesto na kojem je zaposlen stručnjak; za varijocce osposobljenost stručnjaka za poslove varenja HDPE materijala; naziv i sjedište poslodavca kod kojeg je zaposlen stručnjak. Popis ovjerava ovlaštena osoba ponuditelja. Naručitelj je dalje obrazložio da ponuditelj mora dostaviti izjavu da raspolaže stručno osposobljenim kadrom kako bi mogao izvoditi radove koje su predmet ovog postupka. Dokazi od ponuditelja su traženi od strane naručitelja zbog potrebe osiguranja kontinuiranog rada ŽCGO Kaštijun. U točki 5.3.2.5. naručitelj je propisao da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, dok u dijelu gdje propisuje traženje ažuriranih popratnih dokumenata ne navodi te dokumente.

Dalje je utvrđeno da je sastavni dio dokumentacije o nabavi i dokument naziva Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima. U tom dokumentu naručitelj je, između ostalog, propisao da svaki gospodarski subjekt koji izvodi radove mora posjedovati sva potrebna ovlaštenja sukladno odredbama Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Temeljem članka 30. Zakona o poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji, Izvoditelj mora u obavljanju djelatnosti građenja imati zaposlenog inženjera gradilišta i/ili voditelja radova, odnosno osobu za vođenje manje složenih radova, ovisno o radovima koje izvodi, osim u slučajevima iz članka 25.b. Zakona. Ukoliko Izvoditelj nema zaposlenu osobu s odgovarajućim stručnim kvalifikacijama, sudjelovanje te osobe u građenju građevine koju gradi može osigurati sklapanjem ugovora o poslovnoj

suradnji s drugim izvoditeljem koji izvodi radove na istoj građevini i ima zaposlenu takvu osobu. U dijelu 2. koji sadrži odredbe o stranim pravnim osobama sa sjedištem u drugoj državi, naručitelj je propisao da ukoliko je odabrani ponuditelj strana pravna osoba ili strana fizička osoba obrtnik sa sjedištem u drugoj državi koja obavlja djelatnost građenja na privremenoj i povremenoj osnovi, pod pretpostavkom uzajamnosti, sukladno članku 69., stavku 1. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje dostavlja izjavu da je obavijestio Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja. Ukoliko je odabrani ponuditelj strana pravna osoba ili strana fizička osoba obrtnik sa sjedištem u drugoj državi koja trajno obavlja djelatnost građenja, pod pretpostavkom uzajamnosti, sukladno članku 70., stavku 1. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje dostavlja upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar Republike Hrvatske. *Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u roku koji ne može biti kraći od 5 (pet) dana dostavi dokumente (potvrde, rješenja, suglasnosti ili drugi važeći dokument izdan od strane nadležnog tijela), kojima se dokazuje ispunjavanje navedenih uvjeta. Ukoliko traženi dokumenti nisu dostavljeni u zadanom roku, naručitelj će smatrati da je ponuditelj odustao od svoje ponude te će postupiti sukladno odredbama članka 307. stavka 7. ZJN 2016. U dijelu Obveze izvođača radova sukladno članku 55. Zakona o gradnji (Narodne novine broj 153/13, 20/17, 39/19, 125/19 i 145/24) za traženog stručnjaka inženjera gradilišta/voditelja radova naručitelj je propisao da gospodarski subjekt za potrebe izvršenja ugovora koji je predmet nabave mora na raspolaganju imati najmanje 1 (jednog) inženjera gradilišta građevinske struke ili voditelja radova građevinske struke. Za inženjera gradilišta tražio je dokaz da je osoba završila preddiplomski sveučilišni studij i stekla akademski naziv sveučilišni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke ili stručni studij i stekla stručni naziv stručni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke ako je tijekom cijelog svog studija stekla najmanje 180 ECTS bodova, odnosno koja je na drugi način propisan posebnim propisom stekla odgovarajući stupanj obrazovanja odgovarajuće struke i dokaz o položenom stručnom ispitu, ili dokaz da je upisana u imenik inženjera gradilišta Komore, u skladu sa zakonom kojim se uređuje udruživanje u Komoru. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u roku koji ne može biti kraći od 5 (pet) dana dostavi dokumente (potvrde, rješenja, suglasnosti ili drugi važeći dokument izdan od strane nadležnog tijela), kojima se dokazuje ispunjavanje navedenih uvjeta. Ukoliko traženi dokumenti nisu dostavljeni u zadanom roku, naručitelj će smatrati da je ponuditelj odustao od svoje ponude te će postupiti sukladno odredbama članka 307. stavka 7. ZJN 2016. Ukoliko uvjeti propisani posebnim zakonima iz ove točke nisu ispunjeni tijekom izvršenja ugovora koji su predmet nabave, naručitelj će raskinuti ugovor o javnoj nabavi i naplatiti jamstvo za uredno ispunjenje ugovora. Sukladno svemu gore navedenom, kao dokaze ispunjavanja zahtjeva vezane uz činjenicu da je nominirani stručnjak zaposlenik ponuditelja ili podugovaratelja, *naručitelj će zatražiti Elektronički zapis o radnopravnom statusu stručnjaka te sklopljen ugovor o poslovnoj suradnji*, u slučaju podugovaranja. U slučaju sklapanja ugovora o poslovnoj suradnji, GS koji ustupa stručnjaka mora biti registriran za obavljanje djelatnosti građenja, pa će naručitelj tražiti dostavu dokaza istog.*

Pregledom odabrane ponude, konkretno, dostavljenog ESPD obrasca, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj naveo da u ovom postupku javne nabave nastupa samostalno.

Dalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj po zahtjevu naručitelja dostavio popis angažiranih stručnjaka od 9. listopada 2024. u kojem je, kao jednog od stručnjaka, naveo Danijela Škifića kojeg je nominirao za inženjera gradilišta te je kao poslodavac

naveden V.S. AREO d.o.o., Rovinj. Dostavio je i potvrdu Hrvatske komore inženjera građevinarstva od 24. listopada 2024. u kojoj je navedeno da je uvidom u službenu evidenciju koju vodi Hrvatska komora inženjera građevinarstva razvidno da je Danijel Škifić, bacc.ing.aedif., upisan u Imenik inženjera gradilišta, s danom upisa 1. rujna 2022., pod rednim brojem 3603. Odabrani ponuditelj je dostavio i prijavu osiguranja za slučaj ozljede na radu i profesionalne bolesti (M12) iz koje je razvidno da je osiguranje počelo 10. listopada 2024., a prestalo 31. prosinca 2024. te da je u dijelu Napomene navedeno „ugovor o djelu“.

Dalje je utvrđeno da je naručitelj zahtjevom od 2. listopada 2024., pozivajući se na odredbe iz dokumenta Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima, konstatirao da je dostavljen izvod iz sudskog registra te je tražio za stručnjaka inženjera gradilišta građevinske struke ili voditelja radova građevinske struke dostaviti dokaz o stečenom odgovarajućem stupnju obrazovanja odgovarajuće struke i dokaz o položenom stručni ispit, ili dokaz o upisu u odgovarajući imenik za tražene osobe. Isto tako kao dokaz ispunjavanja zahtjeva vezane uz činjenicu da je nominirani stručnjak zaposlenik ponuditelja, moli dostavu Elektroničkog zapisa o radnopravnom statusu za navedenog stručnjaka.

Nadalje, u zahtjevu od 18. listopada 2024. naručitelj je konstatirao da je odabrani ponuditelj prethodno dostavio dokumentaciju. Pozivom na odredbe dokumentacije o nabavi kojom su traženi određeni dokazi stručne i obrazovne kvalifikacije stručnjaka, naručitelj dalje konstatira da je odabrani ponuditelj 11. listopada 2024. dostavio presliku iskaznice Hrvatske komore inženjera građevinarstva (GIG članski broj: 3603) te dalje moli da za predmetnog stručnjaka dostavi dokaz da je osoba završila preddiplomski sveučilišni studij i stekla akademski naziv sveučilišni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke ili stručni studij i stekla stručni naziv stručni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke ako je tijekom cijelog svog studija stekla najmanje 180 ECTS bodova, odnosno koja je na drugi način propisan posebnim propisom stekla odgovarajući stupanj obrazovanja odgovarajuće struke i dokaz o položenom stručnom ispitu ili potvrdu izdanu od Hrvatske komore inženjera građevinarstva da je stručnjak upisan u imenik inženjera gradilišta.

Odabrani ponuditelj je po prethodno navedenim zahtjevima naručitelja dostavio, u odnosu na stručnjaka Danijela Škifića: diplomu, vozačku dozvolu, uvjerenje o položenom stručnom ispitu za obavljanje poslova prostornog uređenja i graditeljstva, fotografije iskaznice Hrvatske komore inženjera građevinarstva, potvrdu o članstvu u Hrvatskoj komori inženjera građevinarstva te prijavu osiguranja za slučaj ozljede na radu i profesionalne bolesti (M12). Pregledom dokumentacije objavljene u EOJN RH utvrđeno je da nije dostavljen elektronički zapis o radnopravnom statusu za navedenog stručnjaka.

U žalbenom postupku izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji je dostavio žalitelj. Tako je utvrđeno da je žalitelj dostavio sliku zaslona Imenika inženjera gradilišta gdje je za Danijela Škifića, br. upisa GIG 3603, navedeno „J.M. d.o.o., Marulićeva 3, 52100 Pula“.

Žalitelj je dostavio i mišljenje Hrvatske komore inženjera građevinarstva, dano na upit je li dovoljan ugovor o poslovno tehničkoj suradnji da bi se ispunile sve zakonske obveze po pitanju imenovanja na gradilištu, vođenja gradilišta, pripreme za tehnički pregled i njegovo izvršenje te predaju objekta. Mišljenje Komore glasi „U vezi vašeg upita obavještavamo vas da je za tumačenje propisa iz djelokruga graditeljstva nadležno Ministarstvo graditeljstva i prostornoga uređenja, međutim u okviru nadležnosti Komore upućujemo vas na relevantne odredbe važećih propisa, kao i tumačenje Ministarstva o istom pitanju. 1. Tko može biti izvođač - odredbom članka 29. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine, br.



78/2015., 118/2018. i 110/2019.) propisano je da graditi i/ili izvoditi radove na građevini može pravna osoba ili fizička osoba obrtnik, registrirana za obavljanje djelatnosti građenja, odnosno za izvođenje pojedinih radova (u daljnjem tekstu: izvođač) koja ispunjava uvjete propisane ovim Zakonom, te posebnim propisima. Prema odredbi 30. stavka 1. istog Zakona izvođač mora u obavljanju djelatnosti građenja imati zaposlenog ovlaštenog voditelja građenja i/ili ovlaštenog voditelja radova, odnosno osobu za vođenje manje složenih radova, ovisno o radovima koje izvodi, osim u slučajevima iz članka 25b ovoga Zakona. Pod pojmom zaposlen podrazumijeva se da je osoba u radnom odnosu na temelju ugovora o radu, u skladu s propisima o radu, dakle u punom ili nepunom radnom vremenu, na određeno ili neodređeno vrijeme. 2. Da li ovlašteni voditelj građenja može obavljati poslove vođenja građenja (inženjer gradilišta) za drugog izvođača: Odredbom članka 55. stavka 2. Zakona o gradnji (Narodne novine, br. 153/2015., 20/2017. i 39/2019.) u slučaju kad u građenju sudjeluju dva ili više izvođača, investitor ugovorom o građenju određuje glavnog izvođača koji je odgovoran za međusobno usklađivanje radova i koji imenuje glavnog inženjera gradilišta. Sukladno članku 55. stavku 4. Zakona o gradnji, glavni inženjer gradilišta može biti istodobno i inženjer gradilišta jednog od izvođača. Stajalište Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja o pitanju koje ste postavili je da je moguće obavljanje poslova inženjera gradilišta - ovlaštenog voditelja građenja kao vanjskog stručnjaka jedino u slučaju kada je to zaposlenik drugog izvođača koji izvodi radove na istoj građevini, a izvođači su međusobno sklopili ugovor o poslovno tehničkoj suradnji. Ugovor o poslovno tehničkoj suradnja dva izvođača na istoj građevini omogućava da oba izvođača koriste isu osobu za inženjera gradilišta i/ili voditelja radova, ali oba izvođača moraju izvoditi radove na istoj građevini i moraju međusobno sklopiti ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji.“

Među strankama je, kao prvo, sporno je li naručitelj pravilno utvrdio da je Danijel Škifić vlastiti resurs odabranog ponuditelja (ili se odabrani ponuditelj oslanja na druge gospodarske subjekte - V.S. AREO d.o.o. ili J.M. d.o.o.). Kao drugo, sporno jest je li naručitelj utvrdio da je odabrani ponuditelj ispunio uvjete i zahtjeve sukladno posebnim propisima, i to u pogledu dokazivanja da odabrani ponuditelj ima pravo na privremenoj/povremenoj/trajnoj osnovi obavljati djelatnost građenja u Republici Hrvatskoj, da ima zaposlenog inženjera gradilišta/voditelja radova odnosno je li dostavio ugovor o poslovnoj suradnji s trgovačkim društvom koje ima zaposlenog inženjera gradilišta i/ili voditelja radova.

Za rješavanje ovog žalbenog navoda primjenjive su odredbe članaka 263., 273., 280. stavka 4. i 290. stavka 1. ZJN 2016.

Što se tiče prvog spornog pitanja, prema ocjeni ovoga tijela, naručitelj je pravilno utvrdio da je Danijel Škifić vlastiti resurs odabranog ponuditelja. Naime, iz dostavljenog ESPD obrasca i ostatka ponude razvidno je da se odabrani ponuditelj radi dokazivanja uvjeta sposobnosti iz točke 5.3.2. dokumentacije o nabavi ne oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata, već se radi o stručnjaku kojim odabrani ponuditelj raspolaže kao vlastitim resursom, što potvrđuje i odabrani ponuditelj u svom podnesku. Potrebno je istaknuti da ponuditelj može raspolagati stručnjacima kao vlastitim resursom mimo zaposlenja, i na temelju neke druge osnove, primjerice na temelju ugovora o djelu i sl. Stoga je, prema ocjeni ovog tijela, naručitelj sukladno dokumentaciji o nabavi, te dostavljenim dokazima, pravilno utvrdio da se predmetni stručnjak smatra vlastitim resursom odabranog ponuditelja slijedom čega odabrani ponuditelj u svrhu dokazivanja uvjeta sposobnosti iz točke 5.3.2. dokumentacije o nabavi po toj osnovi nije trebao dostaviti nikakve dokaze. Točno navodi naručitelj da sukladno pozitivnim propisima o radu postoji mogućnost rada radnika za više poslodavaca istovremeno odnosno mogućnost rada za drugog poslodavca iznad punog radno vremena. Stoga je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen kao neosnovan.

Međutim, a vezano za drugo sporno pitanje, iz opisanog činjeničnog stanja i raspoložive dokumentacije razvidno je da je naručitelj odabranog ponuditelja pozvao na dostavljanje dijela dokumenata unatoč činjenici da je u dokumentaciji o nabavi propisao da će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu tražiti dostavljanje propisanih dokumenata kojima se dokazuje ispunjavanje navedenih uvjeta. Dakle, naručitelj je u konkretnom slučaju bio obavezan tražiti sve dokumente koje je propisao da će tražiti, uključujući i dokaz da odabrani ponuditelj ima pravo na privremenoj ili povremenoj osnovi odnosno na trajnoj osnovi obavljati djelatnost građenja u Republici Hrvatskoj, što nije učinio, pa je u tom dijelu žalbeni navod osnovan.

Što se tiče daljnjeg žalbenog navoda, utvrđeno je da je naručitelj u Uvjetima i zahtjevima koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima propisao da će kao dokaz ispunjavanja zahtjeva, vezane uz činjenicu da je nominirani stručnjak zaposlenik ponuditelja, tražiti dostavu Elektroničkog zapisa o radnopravnom statusu za nominiranog stručnjaka. Za razliku od prethodne situacije i netraženja dokaza da odabrani ponuditelj ima pravo obavljati djelatnost građenja u Republici Hrvatskoj, ovdje naručitelj odabranog ponuditelja jest tražio dostavu Elektroničkog zapisa o radnopravnom statusu za nominiranog stručnjaka, međutim, odabrani ponuditelj taj dokaz uopće nije dostavio. Stoga je u pravu žalitelj kada navodi da nije dostavljen dokaz kojim je odabrani ponuditelj dokazao zaposlenog inženjera gradilišta i/ili voditelja radova pa je u tom smislu ovaj dio žalbenog navoda osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 6.110,00 eura, i to na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 4.110,00 eura te 2.000,00 eura na ime odvjetničke nagrade za sastavljanje žalbe (uključujući PDV).

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u traženom iznosu od 6.110,00 eura, od čega 4.110,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka na temelju članka 430. a stavka 1. točke 2. ZJN 2016 te 2.000,00 eura na ime odvjetničke nagrade za sastavljanje žalbe na temelju Tbr. 25.1, Tbr. 46. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23).

S obzirom na navedeno, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**v.d. ZAMJENICE PREDsjednice**

**Danijela Antolković**

