



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-12/2025-7

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ane Berlengi Fellner, predsjednice vijeća, Mirjane Čačić i Arme Vagner Popović, članica vijeća, te više sudske savjetnice-specijalistice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Gajeta d.o.o. Zagreb, Ulica Ivana Cankara 6, koju zastupa direktor Jasminka Jelavić, putem opunomoćenika Mislava Kancira, odvjetnika iz Zagreba, Ilica 213, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23/V, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Jasika d.o.o. Lučko, Dolenica 55, koju zastupa predsjednica Uprave Vesna Bogdanić, u predmetu radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 20. veljače 2025.

#### presudio je

- I. Odbija se tužbeni zahtjev radi poništenja rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave klasa: UP/II-034-02/24-01/608, urbroj: 354-02/5-24-9 od 5. prosinca 2024.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o odabiru broj: R1-12888/24 od 28. listopada 2024. kojom je u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2024/S F02-0008747, predmet nabave: uređaj za obradu infektivnog otpada, naručitelj Klinički bolnički centar Osijek, kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Jasika d.o.o. Zagreb.
2. Tužitelj smatra da je tuženik donio nezakonito rješenje kada je odbio žalbeni prigovor kojim je osporavao utvrđenje prema kojem je odabrani ponuditelj ispunio uvjete propisane dokumentacijom o nabavi. Ističe da je uz žalbu dostavio potvrdu o sukladnosti broj: 38013-0 izdanu od Laboratoire national de metrologie et d'essais iz koje je razvidno da se u slučaju uređaja Sterilwave SW 440 radi o uređaju za dezinfekciju u predobradi odnosno da je odabrani ponuditelj ponudio uređaj za dezinfekciju otpada, a ne uređaj za sterilizaciju. Ističe da je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda također bio upoznat s navedenom potvrdom o sukladnosti koja je dostavljena tijekom ranijeg postupka nabave, koji je završio poništenjem tog postupka, a što je vidljivo iz rješenja tuženika, klasa: UP/II-034-02/24-01/244 od 19. lipnja 2024.

Predlaže da sud poništi rješenje tuženika i odluku o odabiru te naloži tuženiku da tužitelju naknadi troškove upravnog spora u iznosu od 1.250,00 € u roku od 15 dana.

3. Sukladno odredbi članka 48. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 36/24.) tužba je dostavljena na odgovor tuženiku, naručitelju i zainteresiranoj osobi.

4. Tuženik je dostavio odgovor na tužbu kojim se protivi tužbenim razlozima i ističe da tužitelj dostavljenom potvrdom nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost ocjene naručitelja. Ističe kako iz navedene potvrde proizlazi da se prilikom dezinfekcije primjenjuje tehnologija toplinske obrade - mikrovalovi pri čemu ta potvrda ne isključuje da je uređaj Sterilwave SW 440 ujedno i uređaj za sterilizaciju. Ističe da je odabrani ponuditelj dostavio tehničku specifikaciju predmeta nabave sukladno dokumentaciji o nabavi, a tužitelj uz tužbu nije dostavio nikakav drugi dokaz kojim bi dokazao osnovanost svojih tvrdnji prema kojima odabrani uređaj nije u uređaj za sterilizaciju. Predlaže da sud tužbeni zahtjev odbije.

5. Odabrani ponuditelj također je dostavio odgovor na tužbu u kojem prvenstveno ističe da je radi diferencijacije termina dezinfekcije i sterilizacije razvijen matematički model koji jasno definira pojam sterilizacije. Pri tome se poziva i dostavlja definiciju sterilizacije medicinskog otpada sa internetske stranice tužitelja prema kojoj se sterilizacija medicinskog otpada definira kao proces smanjenja mikrobnog opterećenja kako bi se postigla razina redukcije ne manje od 6 log 10 ukoliko je redukcija veća ili jednaka 6 log 10 konačni produkt smatra se sterilnim. Ističe da izvješća neovisnog laboratorija potvrđuju kako odabrani uređaj postiže razinu mikrobne redukcije manju ili jednaku 9 log 10 što značajno premašuje prag od 6 log 10 potreban da bi se uređaj kvalificirao kao uređaj za sterilizaciju za obradu medicinskog otpada. Također obrazlaže raniji postupak nabave na koji se pozvao tužitelj. Predlaže da sud tužbeni zahtjev odbije.

6. Naručitelj, iako uredno pozvan nije dostavio odgovor na tužbu.

7. U skladu s odredbom članka 6. Zakona o upravnim sporovima odgovori na tužbu dostavljeni su tužitelju.

8. Podneskom od 19. veljače 2025. tužitelj se očitovao na dostavljene odgovore na tužbu. Obrazlaže razliku između dezinfekcije i sterilizacije medicinskog otpada te zaključuje kako je postupak sterilizacije sveobuhvatniji po pitanju količine uništavanja mikroorganizama od postupka dezinfekcije. Ukazuje da potvrda o sukladnosti broj: 38013-0 jasno navodi kako se u slučaju uređaja Sterilwave SW 440 radi o uređaju za dezinfekciju u predobradi te se automatizmom ne može zaključiti da isti zadovoljava uvjete i za sterilizaciju. S druge strane poziva se na potvrdu o sukladnosti 90813/2406/1 koju je dostavio uz uređaj koji je ponudio, a iz koje je razvidno da se radi o stroju za obradu i sterilizaciju. Poziva se na odredbe Pravilnika o gospodarenju medicinskim otpadom prema kojem je bilo koji postupak predobrade medicinskog otpada zabranjen, a uređaj odabranog ponuditelja je uređaj za dezinfekciju u predobradi i kao takav ne zadovoljava odredbe Pravilnika. Smatra da je prilikom ocjenjivanja zakonitosti postupanja tuženika i naručitelja potrebno ocijeniti i zakonitost postupanja sukladno posebnim propisima koji uređuju djelatnost obrade medicinskog otpada.

9. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

10. Tuženik je osporenim rješenjem utvrdio da je naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledao i ocijenio ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavio zapisnik, kako to propisuje odredba članka 290. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj: 120/16. i 114/22.).

11. Tuženik je odbio žalbu tužitelja jer je utvrdio da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije tražio dostavu potvrde o sukladnosti neovisnog tijela zbog čega takva potvrda nije niti mogla biti predmetom ocjene u postupku pregleda i ocjene ponuda.

12. Tuženik je također utvrdio da je dokumentacijom o nabavi, vezano za članak 268. stavak 1. točka 13. Zakona o javnoj nabavi prema kojem tehničku i stručnu sposobnost gospodarskog subjekta u skladu s prirodom, količinom ili važnosti i namjenom radova, robe ili usluga može dokazati s jednim ili više slijedećih dokaza s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti, točkom 5.2.3. Uzorci, opisi ili fotografije naručitelj tražio, da ponuditelji moraju dokazati da je roba koju nude u skladu sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija predmeta nabave. Za ove potrebe ponuditelji dostavljaju ispunjeni ESPD obrazac, a također katalog, prospekt proizvoda i/ili drugu tehničku dokumentaciju koja se odnosi na zahtjeve navedene u pogledu svojstava predmeta nabave, a kako je opisano i traženo u dokumentaciji o nabavi. Naručitelj je tražio da se uz svaki podatak kojim se dokazuje postojanje tražene minimalne tehničke karakteristike u katalogu, prospektu ili drugoj tehničkoj dokumentaciji upiše redni broj stavke tehničke specifikacije koja se dokazuje istim podatkom.

13. U dokumentaciji o nabavi pod Tehničke specifikacije kao tražene minimalne tehničke karakteristike sukladno potrebama naručitelja navedeno je: 1. uređaj od nehrđajućeg čelika koji radi na principu sterilizacije zaraznog medicinskog otpada; 2. obrada zaraznog otpada obavlja se fizikalnim postupcima suhe ili parne sterilizacije i 3. obrađeni otpad je neprepoznatljiv, granulat male veličine, sterilan. Odabrani ponuditelj je u obrascu tehničkih specifikacija za uređaj Sterilwave SW 440 za stavku 1. naveo da je izrađen od nehrđajućeg čelika što omogućuje vrlo visoku robusnost i trajnost i uputio na katalog stranicu 1 i 6; za stavku 2. naveo je "postupak sterilizacije/obrade temelji se na HF mikrovalovima i temperaturi od 110°C/20 minuta koje stvaraju suhu toplinu, omogućujući pretvaranje zaraznog otpada u siguran otpad te je uputio na katalog stranicu 1 i 3., a za stavku 3. integrirana drobilica koja se okreće vrlo velikom brzinom omogućuje da izlazni otpad bude neprepoznatljiv, granulat male veličine, a mikrovalno suho grijanje omogućuje da otpad bude sterilan, te je uputio na katalog stranicu 5.

13.1. Tužbenim razlozima tužitelj nije doveo u sumnju pravilnost ocjene tuženika prema kojem je naručitelj u provedenom postupku javne nabave odabrao ponudu ponuditelja koja u cijelosti ispunjava uvjete propisane dokumentacijom o nabavi.

14. Budući da se tužitelj poziva na raniji postupak javne nabave Sud je izvršio uvid u rješenje tuženika klasa: UP/II-034-02/24-01/244 od 19. lipnja 2024. te je utvrdio da je u tom postupku tuženik poništio odluku naručitelja o odabiru zbog povrede načela jednakog tretmana zajamčenog odredbom članka 4. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi. Naime, u tom postupku tuženik je utvrdio da u usporedivim situacijama naručitelj nije postupio na jednak način iako za to nisu postojali objektivni razlozi, jer je jednu ponudu odbio iz razloga što potvrda o sukladnosti nije sukladna odredbi točke 5.2.4. DON-a, a drugu ocijenio valjanom iako također nije sukladna odredbi točke 5.2.4. DON-a.

15. U ovom postupku javne nabave, broj objave: 2024/SF 02-0008747 naručitelj dokumentacijom o nabavi nije od ponuditelja zahtijevao dostavu potvrde o sukladnosti. Stoga se tužitelj u ovom upravnom sporu neosnovano poziva na rješenje tuženika doneseno u drugom postupku javne nabave i na potvrdu o sukladnosti broj: 38013-0.

16. Budući da tužitelj žalbenim razlozima nije doveo u sumnju pravilnost utvrđenja tuženika prema kojem je naručitelj odlukom o odabiru izabrao ponudu ponuditelja koja je sukladna dokumentaciji o nabavi, to je tužbeni zahtjev valjalo odbiti kao neosnovan.

17. Tužitelj nije uspio u ovom upravnom sporu zbog čega nije osnovan njegov zahtjev za naknadu troška sastava tužbe.

18. Iz navedenih razloga, na temelju odredbe članka 116. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima, odlučeno je kao pod točkom I. izreke, dok se odluka pod točkom II. temelji na odredbi članka 147. stavka 1. istog Zakona.

U Zagrebu, 20. veljače 2025.

Predsjednica vijeća  
Ana Berlengi Fellner

Broj zapisa: **9-30873-62972**

Kontrolni broj: **083b6-4198b-028d7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Ana Berlangi Fellner, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.