



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/680

URBROJ: 354-02/5-25-12

Zagreb, 3. veljače 2025.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom predmetu žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Eko-Deratizacija d.o.o., Zagreb, OIB: 38001831721, ID 90 d.o.o., Zagreb, OIB: 67813285523, ID EKO d.o.o., Zagreb, OIB: 72667678548 i Tehinspekt d.o.o., Zagreb, OIB: 77037521421, zastupane po opunomoćeniku Rajku Markoviću, odvjetniku iz Jujnović Lučić Marković Ivandić Galić Odvjetničko društvo d.o.o. Zagreb, OIB: OIB: 46736017727 i po žalbi žalitelja Adria grupa d.o.o., Zagreb, OIB: 06637660960, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 3 (tri) godine, broj objave: 2024/S F02-0006623, ispravci objave broj: 2024/S F14-0006309 i broj: 2024/S F14-0006496, predmet nabave: usluga preventivne i obvezne preventivne dezinsekcije komaraca na području grada Zagreba, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/1, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-05/24-005/144, URBROJ: 251-05-51/014-24-35 od 31. listopada 2024. u otvorenom postupku javne nabave, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 3 (tri) godine, broj objave: 2024/S F02-0006623, ispravci objave broj: 2024/S F14-0006309 i broj: 2024/S F14-0006496, predmet nabave: usluga preventivne i obvezne preventivne dezinsekcije komaraca na području grada Zagreba, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju zajednici gospodarskih subjekata Eko-Deratizacija d.o.o., Zagreb, ID 90 d.o.o., Zagreb, ID EKO d.o.o., Zagreb i Tehinspekt d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 8.250,00 eura, dok se u preostalom iznosu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

3. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Adria grupa d.o.o. Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 6.000,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb objavio je 4. srpnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 3 (tri) godine, broj objave: 2023/S 0F5-0053547, predmet nabave: usluga preventivne i obvezne preventivne dezinfekcije komaraca na području grada Zagreba.

U EOJN RH naručitelj je objavio 6. kolovoza 2024. Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave: 2024/S F14-0006309, dana 12. kolovoza 2024. Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave: 2024/S F14-0006496.

Predmet nabave nije podijeljen na grupe. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (90 bodova) i broja terenskih ekipa 10 bodova.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-05/24-005/144, URBROJ: 251-05-51/014-24-35 od 31. listopada 2024. kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata Sanitacija d.o.o. Zagreb i Eko Standard d.o.o. Zagreb. Predmetna odluka je 28. studenoga 2024. objavljena u EOJN RH.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je ovom tijelu dana 9. prosinca 2024. izjavio žalitelj zajednica gospodarskih subjekata Eko-Derativizacija d.o.o., Zagreb, ID 90 d.o.o., Zagreb, ID EKO d.o.o., Zagreb i Tehinspekt d.o.o., Zagreb, zastupana po odvjetniku Rajku Markoviću, odvjetniku iz Jujnović Lučić Marković Ivandić Galić Odvjetničko društvo d.o.o. Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene odabrane ponude, ponude drugorangiranog ponuditelja Adria grupa d.o.o. Zagreb. Predlaže da se poništi odluka o odabiru te traži da mu se nadoknade troškovi žalbenog postupka u iznosu od 10.500,00 EUR. Žalba je uređena podneskom od 11. prosinca 2024.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je također ovom tijelu dana 9. prosinca 2024. izjavio žalitelj Adria grupa d.o.o. Zagreb. Žalitelj osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene odabrane ponude, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluke o odabiru te zahtjeva i nadoknadu troška žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 6.000,00 eura.

U odgovorima na žalbe naručitelj osporava žalbene navode žalitelja te predlaže odbiti žalbe kao neosnovane.

Odabrana zajednica ponuditelja nije se očitovala na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

Drugorangirani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, odabrane ponude, ponude ponuditelja Adria grupa d.o.o. te ostalih dokaza.

Žalbe su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalbe su osnovane.

Žalitelj zajednica gospodarskih subjekata Eko-Deratizacija d.o.o., Zagreb, ID 90 d.o.o., Zagreb, ID EKO d.o.o., Zagreb i Tehinspekt d.o.o., Zagreb navodi da odabrana zajednica ponuditelja nije dokazala tehničku i stručnu sposobnost u dijelu traženog iskustva gospodarskog subjekta. Navodi da su gospodarski subjekti morali dostaviti dokaz da su u referentnom razdoblju pružili usluge koje su iste ili slične predmetu nabave u vrijednosti minimalno $\frac{1}{2}$ procijenjene vrijednosti nabave, i to temeljem najviše 4 zasebnih ugovora, a da je odabrana zajednica ponuditelja u Popisu glavnih usluga u ESPD obrascima navela četiri usluge, od čega jedna usluga i to usluga opisana pod točkom 2. u ESPD obrascu člana zajednice ponuditelja, društva Eko Standard d.o.o., Zagreb koja se odnosi na uslugu dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije, druga ugovorna strana Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o., Zagreb, ukupne vrijednosti 180.677,30 EUR, nije usluga koja zadovoljava navedeni uvjet te je takvim navodom naručitelja svjesno dovela u zabludu. Navodi da je Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o. (dalje, GSKG d.o.o.) Zagreb obveznik provođenja postupaka javne nabave i da naznačena vrijednost ugovora jasno upućuje na zaključak da bi se u predmetnom slučaju nedvojbeno radilo o ugovoru za koji je propisano obvezno provođenje postupka javne nabave. Međutim, iz javno dostupnih podataka na EOJN-u, proizlazi da takav ugovor nije zaključen niti je isti evidentiran u popisu zaključenih ugovora koji je dostupan na EOJN-u i internet stranicama navedenog društva. Slijedom navedenog, jasno je kako se radi o netočnom navodu te odabrani ponuditelj nije dokazao da posjeduje traženo stručno i tehničko iskustvo u skladu s dokumentacijom o nabavi. Kao dokaz prilaže Izvod iz registra ugovora o javnoj nabavi za 2022. godinu društva GSKG d.o.o., kao Prilog 3; Izvod iz registra ugovora o javnoj nabavi za 2023. godinu društvo GSKG d.o.o., kao Prilog 4.

Žalitelj Adria Grupa d.o.o., Zagreb, također navodi da odabrana zajednica ponuditelja nije dokazala tehničku i stručnu sposobnost traženu točkom 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi. Ističe da je odabrana zajednica ponuditelja u ESPD obrascu člana zajednice Eko standard d.o.o. i u Popisu glavnih usluga dostavljenog kao ažurirani popratni dokument, navela referencu - Ugovor za Usluge dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije, ukupan iznos ugovora bez PDV-a je 180.677,30 eura, za naručitelja Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o. (dalje: GSKG d.o.o.), koju osporava u cijelosti te u ESPD obrascu gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslanja, društva Sanitacija Osijek d.d., Osijek, navela je referencu-Ugovor o pružanju usluga adulticidnog tretmana komaraca sa zemlje, naručitelja Grad Osijek – ukupne vrijednosti 345.000,00 EUR, koju djelomično osporava i to vezano za vrijednosni element.

Navodi u bitnom da je u cilju provjere istinitosti navoda reference GSKG d.o.o. putem elektroničke pošte uputio Zahtjev za dostavu informacija o ugovorima između tvrtke Eko standard d.o.o. i GSKG d.o.o., na što je zaprimio odgovor od strane direktora sektora tehničkih poslova Domagoja Šešoka iz kojeg odgovora proizlazi da GSKG d.o.o. nije sklopilo ugovore o okvirnim sporazumima NOS 86-1/20 i NOS 86-2/20 za usluge preventivne dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije u vrijednosti 180.677,30 EUR bez PDV-a. Žalitelj dalje navodi da je kontakt osoba žalitelja Marina Škiljan dana 3. prosinca 2024. godine razgovarala telefonski s imenovanim direktorom, te je u o navedenom razgovoru sastavila zabilješku istoga dana, o čemu dostavlja dokaz u priritku žalbe. Žalitelj zaključuje da se predmetna referenca ne može priznati za dokazivanje uvjeta iz točke 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi jer nije izvršena.

Dalje žalitelj navodi da je za referencu naručitelja Grad Osijek izvršio provjeru javno dostupnih podataka u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske – Stari oglasnik te je utvrdio da je Grad Osijek proveo postupak javne nabave za Usluge suzbijanja komaraca na području Grada Osijeka, podijeljen na 4. grupe predmeta nabave te je u grupi 3 - adulticidni tretman sa zemlje, odabrao ponudu Zajednice ponuditelja Sanitacija Osijek d.o.o. Petrijevc i Sanitacija d.o.o., Zagreb, u iznosu od 345.000,00 eura. Kao dokaz u žalbi, prilaže Odluku o odabiru – Rješenje o odabiru najpovoljnije ponude KLASA: 406-01/23-01/13, URBROJ: 2158-1-02-2-1 od 22. svibnja 2023. godine. Potvrdu navedenog žalitelj je pronašao i u dokumentu: Objava - Obavijest o dodjeli ugovora - Rezultati postupka nabave, koji se također prilaže ovoj žalbi kao dokaz. Nadalje žalitelj navodi da je u prilogu Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, pronašao .zip datoteku Prilozi zapisniku G 3.rar, u kojoj je pronašao dokument: Dopuna ponude u kojem je navedeno da će član zajednice ponuditelja Sanitacija Osijek d.o.o. izvršavati količinski 65% količina predmeta nabave, što iznosi 224.250,00 eura bez PDV-a, a Sanitacija d.o.o. će izvršavati količinski 35% što vrijednosno iznosi 120.750,00 eura bez PDV-a. U skladu s navedenim odabrana zajednica ponuditelja je propustila naručitelju dati sve informacije vezano uz predmetnu referencu, odnosno propustila je navesti da je iznos ugovora koji je izvršio gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslonila zajednica ponuditelja 224.250,00 eura, a ne kako je navedeno 345.000,00 eura. Dakle, odabrana zajednica ponuditelja je dokazala vrijednost referenci za točku 5.2.1.3. – Popis glavnih usluga u iznosu od 416.115,12 eura bez PDV-a (umjesto minimalno traženog iznosa od 600.000,00 eura bez PDV-a), ističe žalitelj.

U odgovorima na žalbu naručitelj vezano za prvi osporavani ugovor navodi da je tijekom pregleda i ocjene ponude odabrane ponude nije imao razloga posumnjati u istinitost podataka navedenih u ESPD obrascu kao i popisu usluga dostavljenom na zahtjev naručitelja. Naručitelj je izvršio pregled i ocjenu ponude sukladno članku 290., stavku 1. ZJN 2016 te smatra da je navedenu uslugu ispravno prihvatio kao valjanu. Ističe kako žalitelj zajednica gospodarskih subjekata Eko-Deratizacija d.o.o., Zagreb, ID 90 d.o.o., Zagreb, ID EKO d.o.o., Zagreb i Tehinspekt d.o.o., Zagreb nije dostavio dokaz da navedeni ugovor nije sklopljen.

Vezano za drugi osporavani ugovor naručitelj navodi da se predmetni ugovor može prihvatiti u cjelokupnom iznosu od 345.000,0 EUR s obzirom na to da je član Zajednice ponuditelja Sanitacija d.o.o. koja je, uz gospodarski subjekt Sanitacija Osijek d.d. izvršila usluge temeljem ugovora, ujedno i član odabrane zajednice ponuditelja u ovom postupku javne nabave. S obzirom na navedeno, naručitelj smatra da se navedeni ugovor može prihvatiti u cjelokupnom iznosu.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda, utvrđeno je da je naručitelj u točki 2. Opći podaci o postupku nabave odredio da je predmet nabave usluga preventivne i obvezne preventivne dezinfekcije komaraca na području Grada Zagreba, a točkom 5.2.1. dokumentacije o nabavi (Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama) propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini pružio usluge iste ili slične predmetu nabave. Vrijednost/Zbroj vrijednosti (bez PDV-a) najviše 4 pružene usluge mora biti minimalno u visini $\frac{1}{2}$ procijenjene vrijednosti nabave. Gospodarski subjekt na taj način dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost te da je s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost nabave sposoban kvalitetno obavljati usluge koje su predmet nabave. Dalje je odredio način dokazivanja- Gospodarski subjekt kao dokaz sposobnosti dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Ukoliko se gospodarski subjekt radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata (člana zajednice ponuditelja, podugovaratelja, drugog gospodarskog subjekta) kao dokaz sposobnosti dostavlja i ispunjeni ESPD obrazac - za člana zajednice ponuditelja i/ili podugovaratelja i/ili drugog gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslanja. Naručitelj će prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti (osim ako već posjeduje te dokumente) da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: - popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Popis glavnih usluga mora sadržavati vrijednost usluga (bez PDV-a), datum te naziv druge ugovorne strane.

Izvršen je uvid u ponudu odabrane zajednice ponuditelja te je utvrđeno kako slijedi: - u ESPD obrascu člana zajednice ponuditelja, društvo Eko Standard d.o.o., Zagreb navedene su slijedeće usluge: 1. Usluga preventivne i obvezne preventivne dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije na području Grada Zagreba Grupa V – V. Zona (Pešćenica- Žitnjak, Donja Dubrava i Sesvete), druga ugovorna strana Grad Zagreb – ukupne vrijednosti 124.969,64 EUR; 2. Usluga dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije, druga ugovorna strana Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o., Zagreb – ukupne vrijednosti 180.677,30 EUR.

- u ESPD obrascu člana zajednice ponuditelja, društva Sanitacija d.o.o., Zagreb navedena je usluga: 1. Usluga preventivne i obvezne preventivne dezinfekcije komaraca, druga ugovorna strana Grad Zagreb – ukupne vrijednosti 66.895,48 EUR; i u ESPD obrascu gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslanja, društva Sanitacija Osijek d.d., Osijek, navedena je usluga: 1. Ugovor o pružanju usluga adulticidnog tretmana komaraca sa zemlje, druga ugovorna strana Grad Osijek – ukupne vrijednosti 345.000,00 EUR.

Nadalje, uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda pozvao odabranu zajednicu ponuditelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenta, između ostalog, dostavu Popisa glavnih usluga iz točke 5.2.1.4. dokumentacije o nabavi.

Dana 1. listopada 2024. odabrana zajednica ponuditelja je dostavila Popis glavnih usluga u kojem je navela iste usluge koje su navedene u ESPD obrascima, kako je to prethodno navedeno u rješenju.

Za ocjenu osnovanosti ovog žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 1., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredba članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20).

Iz utvrđenog činjeničnog stanja jasno je da je naručitelj ponude pregledao temeljem dostavljenih ESPD obrazaca i podataka koji iz njih proizlaze te Popisa glavnih usluga kao ažuriranog popratnog dokumenta, pri čemu navodi da nije imao razloga za sumnju u istinitost takvih navoda. Međutim, žalitelj zajednica gospodarskih subjekata Eko-Deratizacija d.o.o., Zagreb, ID 90 d.o.o., Zagreb, ID EKO d.o.o., Zagreb i Tehinspekt d.o.o., Zagreb u žalbenom postupku dostavlja dokaze kojima dovodi u sumnju točnost navedenih podataka iz ESPD obrasca odabranog ponuditelja i pravilnost provedenog postupka pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja. Tako žalitelj upućuje na javno dostupne podatke dostupne putem EOJN RH portala te navodi da iz istih proizlazi da odabrani ponuditelj nije zaključio ugovor s GSKG d.o.o. (Usluge dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije, ukupne vrijednosti 180.677,30 EUR).

Nadalje, žalitelj Adria grupa d.o.o. Zagreb kao dokaz uz žalbu dostavlja elektroničku korespondenciju sa gospodarskim subjektom GSKG d.o.o. kojim su zatražene točne informacije o Ugovoru za usluge dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije, ukupan iznos ugovora bez PDV-a je 180.677,30 eura, na što je odgovoreno (od strane direktora tehničkih poslova GSKG d.o.o. – Domagoja Šešoka) da GSKG d.o.o. nije sklopilo ugovore po NOS 86-1/20 i NOS 86-2/20 za usluge preventivne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije u vrijednosti 180.677,30 EUR bez PDV-a, niti je isti konzumiran od navedenog društva. Nadalje, žalitelj je dostavio i Službenu zabilješku djelatnice Marine Škiljan od 3. prosinca 2024. godine iz koje proizlazi da je telefonski razgovarala s direktorom tehničkih poslova GSKG d.o.o. Domagoj Šešok koji je potvrdio da GSKG nije s tvrtkom Eko Standard d.o.o. sklopio nikakve ugovore niti ih je realizirao

Dokazima na koje su uputili žalitelji dovedena je u sumnju točnost navoda iz ESPD obrasca odabranog ponuditelja i pravilnost provedenog postupka pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja. Pri tome, treba reći da su naručitelj i odabrani ponuditelj, kao stranke žalbenog postupka, pozivom na odredbu članka 403. stavak 1. i 3. ZJN 2016, dužni iznijeti činjenice i dokaze da bi prigovor žalitelja uspješno otklonili. U tom smislu, odabrani ponuditelj se nije očitovao na navode žalbe, dok s druge strane naručitelj pasivno navodi da nije imao razloga sumnjati u podatke iz ESPD obrasca odabrane zajednice ponuditelja, no ne dostavlja dokaze kojima bi potvrdio svoje utvrđenje.

Nadalje, žalitelj Adria grupa d.o.o. je za referencu - ugovor o pružanju usluga adulticidnog tretmana komaraca sa zemlje, naručitelja Grad Osijek dostavio javno dostupne podatke iz EOJN RH, iz kojih proizlazi da je gospodarski subjekt Sanitacija Osijek d.d. Petrijevc, na kojeg se odabrana zajednica ponuditelja oslonila izvršila usluge u iznosu od 224.250,00 eura, a ne kako je navedeno 345.000,00 eura, a da je drugi član zajednice ponuditelja Sanitacija d.o.o. Zagreb izvršila usluge u vrijednosti 120.750,00 eura. Ovdje je potrebno navesti da član zajednice ponuditelja Sanitacija d.o.o. Zagreb u svom ESPD obrascu, a niti u popisu glavnih usluga nije navela predmetni ugovor odnosno da je pružila usluge adulticidnog tretmana komaraca sa zemlje, naručitelju Gradu Osijeku. Dakle, žalitelj osporava iskazanu vrijednost ugovora odnosno usluga koje je izvršilo društvo Sanitacija Osijek d.d. Petrijevc, na čiju se sposobnost odabrana zajednica ponuditelja oslonila, te tvrdi da je odabrana zajednica ponuditelja propustila naručitelju dati sve informacije vezano uz predmetnu referencu, s čime je ovo tijelo suglasno. Naručitelj tvrdi da se predmetni ugovor može prihvatiti u cjelokupnom iznosu od 345.000,0 EUR s obzirom na to da je član zajednice ponuditelja Sanitacija d.o.o. koja je, uz gospodarski subjekt Sanitacija

Osijek d.d. izvršila usluge temeljem ugovora, ujedno i član odabrane zajednice ponuditelja u ovom postupku javne nabave. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj nije provjeravao dostavljeni popis glavnih usluga koji obuhvaćaju predmetnu uslugu, dok je u žalbenom postupku žalitelj dostavio dokaz da gospodarski subjekt na kojeg se odabrana zajednica ponuditelja oslanja nije pružio usluge u vrijednosti od 345,000,00 eura, kako je odabrana zajednica ponuditelja u dostavljenom popisu usluga navela, stoga će naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda utvrditi koji točno iznos otpada na usluge koje je izvršio gospodarski subjekt Sanitacija Osijek d.d. Petrijevcima, odnosno donijeti konačnu ocjenu je li odabrana zajednica ponuditelja ispunila zahtjev iz točke 5.2.1. dokumentacije o nabavi.

Dakle, s obzirom na to da su žalitelji u žalbenom postupku dostavljenim dokazima doveli u sumnju utvrđenje naručitelja na temelju kojeg je donesena Odluka o odabiru, a da odabrana zajednica ponuditelja, protivno obvezi iz članka 403. stavka 1. ZJN 2016, nije dostavila dokaze kojima bi osporila dokaze žalitelja, u konkretnom slučaju ne može se otkloniti prigovori žalitelja da odabrana zajednica ponuditelja nije dokazala tehničku i stručnu sposobnost iz točke 5.2.1. dokumentacije o nabavi, pa se žalbeni navodi ocjenjuju osnovanima. Slijedom navedenog naručitelj je dužan u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda utvrditi sporne okolnosti, koristeći pritom mehanizme upotpunjenja i razjašnjenja ponude sukladno ZJN 2016.

Žalitelj Adria grupa d.o.o. Zagreb navodi da je odabrana zajednica ponuditelja svjesno i svojevrijedno dala netočne informacije u cilju dokazivanja uvjeta iz točke 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi, što je detaljno opisao u prvom žalbenom navodu, stoga je naručitelj bio obvezan sukladno odredbi točke 4.5. dokumentacije o nabavi isključiti odabranu zajednicu ponuditelja odnosno ponudu odbiti kao neprihvatljivu, temeljem članka 295. stavka 1. ZJN 2016 i članka 3. stavka 1. točki 13. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da u odnosu na odabranu zajednicu ponuditelja ne postoje osnove za isključenje sukladno točki 4.5. dokumentacije o nabavi. Naime, naručitelj iz razloga navedenih u prethodnom dijelu rješenja, smatra da žalitelj nije dokazao svoje navode da je odabrana zajednica ponuditelja svjesno i svojevrijedno dala netočne informacije u cilju dokazivanja uvjeta iz točke 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi, odnosno da je kriva za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.5. naziva Lažno prikazivanje, prikrivanje informacija, nemogućnost podnošenja traženih dokumenata i prikupljanje povjerljivih informacija o ovom postupku, naručitelj propisao da će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave, između ostalog, ako: - je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrivao takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 1. odjeljkom C ovoga poglavlja 4. glave III dijela drugog ZJN 2016. U nastavku je navedeno pitanje: Je li se gospodarski subjekt ikada našao u jednoj od sljedećih situacija: a) počinio je ozbiljno lažno prikazivanje činjenica pri podnošenju podataka potrebnih za potvrđivanje nepostojanja osnove za isključenje ili potrebnih za ispunjenje kriterija za odabir, b) prikrivao je takve podatke, c) ne može to bez odgode potkrijepiti dokumentima koje javni naručitelj ili naručitelj zatraži te d) nepropisno je utjecao na proces donošenja odluka javnog naručitelja ili naručitelja, prikupljao je povjerljive

podatke kojima bi mogao steći neprimjerenu prednost u postupku javne nabave ili je iz nehaja dostavio obmanjujuće podatke koji bi mogli imati važan utjecaj na odluke o isključenju, odabiru ili dodjeljivanju?

Uvidom u ESPD obrazac člana zajednice ponuditelja Eko Standard d.o.o., Zagreb i u ESPD obrazac gospodarskog subjekta Sanitacija Osijek d.d. Petrijevci, na čiju se sposobnost odabrana zajednica ponuditelja oslanja, utvrđeno je da su odgovori na oba postavljena pitanja „Ne“.

Potrebno je napomenuti da prethodno citirana odredba točke 4.5.1. dokumentacije o nabavi korespondira članku 254. stavku 1. točki 8. ZJN 2016 kojom je propisano da naručitelj može isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave „ako je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 1. odjeljkom C ovoga poglavlja“. Opisana osnova za isključenje je u konkretnom slučaju propisana kao kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, pa je naručitelj dužan u postupku javne nabave utvrđivati (ne)postojanje propisanih osnova za isključenje i u odnosu na utvrđeno ocijeniti ponudu.

Naručitelj je u konkretnom slučaju svoju ocjenu postoje li na strani odabrane zajednice ponuditelja razlozi za isključenje ponuditelja iz postupka javne nabave iz točke 4.5.1. dokumentacije o nabavi temeljio na činjenicama i dokazima kojima je u trenutku postupka pregleda i ocjene ponuda raspolagao. S obzirom da u trenutku pregleda i ocjene odabrane ponuda nije postojala sumnja u istinitost i vjerodostojnost dostavljenih referenci (Ugovor za Usluge dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije, naručitelja GSKG d.o.o. Zagreb koji je naveden od strane Eko Standard d.o.o. Zagreb i Ugovor o pružanju usluga adulticidnog tretmana komaraca sa zemlje, naručitelja Grad Osijek naveden u ESPD obrascu društva Sanitacija Osijek d.d. Petrijevci), to naručitelj nije imao osnovu za isključenje predmetnog ponuditelja iz predmetnog postupka nabave. Naručitelj će u postupku ponovnog pregleda i ocjene ponude, a uzimajući u obzir činjenice i dokaze kojima će u tom trenutku raspolagati, a na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno utvrditi je li odabrana zajednica ponuditelja kriva za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta. Uzevši u obzir činjenice i dokaze kojima je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda raspolagao, a u skladu s člankom 301. ZJN 2016, prema ocjeni ovog tijela isti nije pogrešno postupio kada odabranu zajednicu ponuditelja nije isključio iz predmetnog postupka s obzirom da naručitelj nije mogao nedvojbeno utvrditi da se radi o pogrešnom prikazivanju činjenica, a time i postojanju razloga za primjenu takve rigorozne mjere. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj zajednica gospodarskih subjekata Eko-Deratizacija d.o.o., Zagreb, ID 90 d.o.o., Zagreb, ID EKO d.o.o., Zagreb i Tehinspekt d.o.o., Zagreb navodi da odabrana zajednica ponuditelj ne ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.2. Tehnički stručnjaci ili tijela – kontrola kvalitete. Navodi da je odabrana zajednica ponuditelj u svojoj ponudi navela popis više poimenično određenih osoba za koje navodi da će biti angažirane na izvršenju predmeta nabave, međutim, prema informacijama kojima raspolaže žalitelj, poimenično navedene osobe ne ispunjavaju uvjet trajne edukacije, odnosno ne posjeduju potvrdu o sudjelovanju u programu za izvoditelje obvezatnih DDD mjera kojeg provodi Hrvatski zavod za javno zdravstvo u

suradnji s Hrvatskom udrugom za dezinfekciju, dezinfekciju i deratizaciju. U odnosu na navedeno, žalitelj je od nadležnih tijela zatražio informacije o tome da li i osobe koje je u svojoj ponudi navela odabrana zajednica ponuditelja ispunjavaju uvjet za pružanje usluga koje predstavljaju predmet nabave, odnosno da li su iste trajno educirane te posjeduju potvrdu o sudjelovanju u programu za izvoditelje obvezatnih DDD mjera kojeg provodi Hrvatski zavod za javno zdravstvo u suradnji s Hrvatskom udrugom za dezinfekciju, dezinfekciju i deratizaciju. Zbog protoka vremena, žalitelj će zatraženi odgovor dostaviti naslovu čim ga zaprimi. Opreza radi žalitelj skreće pažnju i na praksu DKOM-a u odnosu na navedenu situaciju, kako je ista utvrđena rješenjem KLASA: UP/II-034-02/23-01/94, URBROJ: 354-01/10-23-12 od 27. ožujka 2023. godine, prema kojoj u ovakvom slučaju sve osobe koje je gospodarski subjekt naveo u svojoj ponudi moraju ispunjavati propisane uvjete sposobnosti, odnosno biti trajno educirane i posjedovati potvrdu, budući da naručitelj ne može znati koja će od konkretnih osoba biti angažirana na izvršenju ugovora. Slijedom navedenog, naručitelj je morao odabranog ponuditelja isključiti iz postupka javne nabave, što je propustio učiniti, čime je postupak pregleda i ocjene ponuda proveo protivno ZJN 2016 i uvjetima dokumentacije o nabavi. Opreza radi ističe se i kako okolnost neposjedovanja navedenih potvrda ima utjecaj i na kriterije za odabir ponude, u kojem smislu je jasno da je Odluka o odabiru u cijelosti nezakonita. Dokaz: e-mail od 3.12.2024. godine kao Prilog 5; Potvrda Jandre Barišić kao Prilog 6;

U odgovoru na žalbu naručitelj citira točku 5.2.2. dokumentacije o nabavi te navodi da je odabrana zajednica ponuditelja na zahtjev naručitelja dostavila ažurirani popratni dokument u kojem imenuje 11 sanitarnih inženjera, 16 sanitarnih tehničara i 17 pomoćnih radnika, a koji će biti angažirani u provedbi predmetnog postupka javne nabave, koje sve imenovane osobe posjeduju potvrde o sudjelovanju u programu za izvoditelje obvezatnih DDD mjera kao i potvrde o stručnom osposobljavanju za rukovanje s opasnim kemikalijama. Žalitelj dalje navodi kako prema informacijama kojima raspolaže, veći broj imenovanih tehničkih stručnjaka ne posjeduju potvrde o sudjelovanju za izvoditelje obvezatnih DDD mjera te kako je od nadležnih tijela zatražio uvid u isto, ali odgovor još nije zaprimio. Žalitelj navedenu tvrdnju ne potkrjepljuje nikakvim dokazima, ističe naručitelj. Dalje ukazuje kako je točkom 5.2.2.4. dokumentacije o nabavi kao dokaz sposobnosti tražena izjava kojom gospodarski subjekt potpisom ovlaštene osobe garantira da sve imenovane osobe posjeduju potvrde o trajnoj edukaciji za izvođenje DDD mjera kao i potvrde o stručnom osposobljavanju djelatnika za rukovanje s opasnim kemikalijama. Javni naručitelj nije imao razloga sumnjati da su podaci o tehničkim stručnjacima kojima raspolaže odabrana Zajednica ponuditelja točni i pouzdani te nije bilo razloga za provjerom sukladno članku 262. ZJN 2016. Također, s obzirom na dokaze koji su propisani dokumentacijom o nabavi, javni naručitelj nije niti mogao od ponuditelja zahtijevati dostavu potvrde o sudjelovanju u programu za izvoditelje obvezatnih DDD mjera kao i potvrde o stručnom osposobljavanju za rukovanje s opasnim kemikalijama.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u raspoloživi dokazni materijal kojim su utvrđene sljedeće činjenice. U okviru tehničke i stručne sposobnosti točkom 5.2.2. dokumentacije o nabavi (Tehnički stručnjaci ili tijela - kontrola kvalitete) naručitelj je propisao da gospodarski subjekt mora za izvršenje predmeta nabave angažirati sljedeće tehničke stručnjake: - minimalno 7 sanitarna inženjera (VSS/VŠS), - minimalno 7 sanitarna tehničara i - minimalno 7 pomoćna radnika. Jedna osoba ne može obavljati više od jedne navedene funkcije. Ponuditelj

može u izvršenju ugovora angažirati i veći broj stručnjaka uz ograničenje da svakako mora angažirati minimum stručnjaka tražen dokumentacijom o nabavi.

Obrazloženje: Budući da se radi o velikoj površini Grada Zagreba gospodarski subjekt na taj način dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost te da je s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost nabave sposoban kvalitetno obavljati usluge koje su predmet nabave. Sukladno traženom, minimalan broj terenskih ekipa je 7 (sedam) terenskih ekipa, a jedna ekipa se sastoji od tri osobe, i to od: voditelja terenske ekipe-sanitarnog inženjera (VSS/VŠS), sanitarnog tehničara (SSS) i pomoćnog radnika.

Točkom 5.2.2.4 propisan je način dokazivanja. Gospodarski subjekt kao dokaz sposobnosti dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Ukoliko se gospodarski subjekt radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata (člana zajednice ponuditelja, podugovaratelja, drugog gospodarskog subjekta) kao dokaz sposobnosti dostavlja i ispunjeni ESPD obrazac - za člana zajednice ponuditelja i/ili podugovaratelja i/ili drugog gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslanja.

Dalje je propisano da će naručitelj prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti (osim ako već posjeduje te dokumente) da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: izjavu ponuditelja koja sadrži popis (popis mora sadržavati imena i prezimena traženih stručnjaka) i kojom se potvrđuje angažman navedenih tehničkih stručnjaka, odnosno osoba koje će biti angažirane za izvršenje predmeta nabave, koje su osposobljene za rukovanje sa opasnim kemikalijama te trajno educirane, odnosno, imaju potvrdu o sudjelovanju u programu za izvoditelje obvezatnih DDD mjera kojeg provodi Hrvatski zavod za javno zdravstvo u suradnji s Hrvatskom udrugom za dezinfekciju dezinsekciju i deratizaciju i potvrdu o stručnom osposobljavanju djelatnika za rukovanje sa opasnim kemikalijama.

Uvidom u ESPD obrasce članova odabrane zajednice ponuditelja u dijelu 5. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, točka 5.2.2. Tehnički stručnjaci ili tijela - kontrola kvalitete utvrđeno je da su članovi zajednice ponuditelja kao i gospodarski subjekti na koje su se oslonili (Eko servis Matić, EkoGuard d.o.o. i Sanitacija Osijek d.d.) dostavili popis poimenično navedenih osoba koje će angažirati za izvršenje predmeta nabave. Navedeni tehnički stručnjaci se ovdje neće poimenično navoditi jer su iste osobe navedene u ažuriranom popratnom dokumentu odnosno Izjavi koju je odabrana zajednica ponuditelja dostavila dana 1. listopada 2024. U predmetnoj izjavi odabrana zajednica ponuditelja je navela da za izvršenje predmeta nabave može angažirati slijedeće tehničke stručnjake: 11 sanitarnih inženjera, 16 sanitarnih tehničara i 17 pomoćnih radnika. U nastavku izjave navela je popis tehničkih stručnjaka (poimenice) i to: sanitarni inženjeri: Josip Jurkić, Tamara Marković, Ana Štrkalj, Nives Gabrić (osobe su zaposlene kod Sanitacija d.o.o.), Petra Humski, Lea Živković, (obje zaposlene kod Eko Standard d.o.o.), Branimir Korman (zaposlen kod Sanitacija Osijek d.d.), Petar Matić (zaposlen kod Eko servis Matić d.o.o.) , Julijana Buntak , Ivica Ačkar i Dario Tupek (osobe zaposlene kod EcoGuard d.o.o.); Sanitarni tehničari: SSS Ivan Kasalo, Milenko Pušek (zaposlenici kod Sanitacija d.o.o.), Mario Mikulec, Nikolina Fuček Dominik Mikulčić, Davor Bilokapić, Slavko Škrgatić, Damir Kranjc, Lucila Divjak, Rober Divjak, (osobe su zaposlenici kod Eko Standard d.o.o.), Zlatko Jasenica, Dražen Šmit, Dalibor Balanže, Jandre Barišić, Daniel Maranić, Željko Stipić, sve osobe su zaposlenici Sanitacija Osijek d.d.); Pomoćni radnici: Tomislav Pavlinac, Martin Hemen, Dominik Kristman, Helena Martinaga, (zaposlenici kod Sanitacija d.o.o.); Stjepana Bilić, Darko Merdžo, Lidija Nemčić, Igor Kaucki, Karlo

Petar Kovač (zaposleni kod Eko Standard d.o.o.), Matej Perošević, Mislav Ciboci, Tin Janeš, Tomislav Vučković, Ivica Marić, Hrvoje Golub, Miroslav Maranić, i Mile Topić (zaposleni kod Sanitacija Osijek d.d.). Ujedno, utvrđeno je da se u izjavi potvrđuje angažman navedenih stručnjaka u izvršenju predmeta nabave, koje osobe su trajno educirane odnosno imaju potvrdu o sudjelovanju u programu za izvoditelje obvezatnih DDD mjera kojeg provodi Hrvatski zavod za javno zdravstvo u suradnji s Hrvatskom udrugom za dezinfekciju, dezinfekciju i deratizaciju.

U žalbenom postupku izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala kojeg su dostavile stranke.

Iz dokaza (e-mail od 3. prosinca 2024.) koje je dostavio žalitelj uz žalbu razvidno je da je odvjetnik Rajko Marković u ime i za račun klijenta, društva Eko-deratizacija d.o.o. iz Zagreba, dana 3. prosinca 2024. elektroničkom poštom na adresu pavle.jelivic@hzjz.hr uputio zahtjev za dostavom podataka, kojim je od Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo (dalje, HZJZ) zatražio obavijest o tome da li izričito navedene ovlaštenje osobe (čije popise prilaže e-mailu) posjeduju važeće potvrde o trajnoj edukaciji za izvoditelje obvezatnih DDD mjera odnosno da li su iste osobe ispunili obvezu trajne edukacije i u tom smislu ovlaštene za obavljanje djelatnosti obvezanih DDD mjera. Navedenom zahtjevu priložen je popis osoba iz odabrane ponude, kao i popis osoba navedenih u ponudi drugorangiranog ponuditelja. U zahtjevu je podredno zamolio da ukoliko adresat ne raspolaže naprijed navedenim podacima, da izda odobrenje Hrvatskoj udruzi za dezinfekciju, dezinfekciju i deratizaciju za davanje takvih podataka. Žalitelj se u žalbi obvezao na dostavu odgovora od strane HZJZ, po zaprimanju istog. Navedeni odgovor nije dostavljen u spis predmeta do dana donošenja ovog rješenja.

Žalbi je žalitelj također, priložio dokaz u vidu Potvrde za Jandru Barišića (Prilog 6) iz koje proizlazi da je imenovani sudjelovao u programu trajne edukacije za izvoditelje obvezatnih DDD mjera koju provodi HZJZ u suradnji s Hrvatskom udrugom za dezinfekciju, dezinfekciju i deratizaciju, u organizaciji Korunić d.o.o., Zagreb, i to na 2. temi od 10. Cjelovito (integrirano) suzbijanje žohara, zrikavaca, mrava i termita s datum održavanja 11. i 25. listopada te 8. studenoga 2022.

Dijelom II., Glavom III., Poglavljem 6., Odjeljkom A ZJN 2016 zakonodavac je propisao pravna pravila vezana za postupak pregleda i ocjene ponuda. Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Prema članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Konačno, članak 403. ZJN 2016 određuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Člankom 6. Pravilnika o uvjetima kojima moraju udovoljavati pravne i fizičke osobe koje obavljaju djelatnost obvezatne dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije kao mjere za sprječavanje i suzbijanje zaraznih bolesti pučanstva (Narodne novine broj 35/07, dalje u tekstu: Pravilnik) propisano je da odgovorne osobe za provedbu obvezatnih DDD mjera i svi izvoditelji obvezatnih DDD mjera moraju imati položen tečaj o uporabi kemikalija sukladno posebnim propisima te se moraju trajno stručno

usavršavati (Trajna edukacija za izvoditelje obvezatnih DDD mjera sukladno članku 16. ovoga Pravilnika). Sukladno članku 16. stavku 1. Pravilnika odgovorne osobe i svi izvoditelji obvezatnih DDD mjera, obvezni su se trajno usavršavati (Trajna edukacija za izvoditelje obvezatnih DDD mjera). Sukladno stavku 2. istog članka Pravilnika program Trajne edukacije iz stava 1. za izvoditelje obvezatnih DDD mjera donosi ministar nadležan za zdravstvo na prijedlog Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo. U Odluci Ministarstva zdravstva i socijalne skrbi KLASA: 543-04/06-03/8, URBROJ: 534-08-01/10-07-2 od 8. svibnja 2007. o donošenju Programa trajne edukacije za izvoditelje obvezatnih mjera dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije (dalje, Program) u bitnom se navodi da je svrha programa trajna edukacija izvoditelja obvezatnih mjera dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije o uvjetima i načinu provedbe tih mjera, da se program sastoji od 10. tematskih cjelina i izvodi se 2 puta godišnje, te se ponavlja svakih pet godina, te da program provodi Hrvatski zavod za javno zdravstvo u suradnji u suradnji s Hrvatskom udrugom za dezinfekciju, dezinfekciju i deratizaciju, a po završetku svake tematske cjeline programa se izdaje potvrda o sudjelovanju.

U konkretnom slučaju naručitelj je u točki 5.2.2. dokumentacije o nabavi propisao da ponuditelj kroz izjavu sa popisom poimenično navedenih tehničkih stručnjaka (ažurirani popratni dokument) mora dokazati da će za izvršenje predmeta nabave angažirati minimalno 7 sanitarna inženjera (VSS/VŠS), - minimalno 7 sanitarna tehničara i - minimalno 7 pomoćna radnika, koji su trajno educirane, odnosno imaju potvrdu o sudjelovanju u programu za izvoditelje obvezatnih DDD mjera kojeg provodi Hrvatski zavod za javno zdravstvo u suradnji s Hrvatskom udrugom za dezinfekciju dezinfekciju i deratizaciju. U ažuriranoj popratnoj dokumentaciji od 30. rujna 2024. odabrana zajednica ponuditelja je dostavila popis stručnjaka u kojem je navela da su svi imenovani stručnjaci, uključujući i Jandru Barišića, trajno educirani, odnosno imaju potvrdu o sudjelovanju u programu za izvoditelje obvezatnih DDD mjera kojeg provodi Hrvatski zavod za javno zdravstvo u suradnji s Hrvatskom udrugom za dezinfekciju dezinfekciju i deratizaciju.

Dakle, točkom 5.2.2. dokumentacije o nabavi naručitelj nije ni propisao da su ponuditelji obvezni dostaviti potvrdu da su ponuđeni tehnički stručnjaci trajno educirani odnosno imaju potvrdu o sudjelovanju u programu za izvoditelje obvezatnih DDD mjera kojeg provodi Hrvatski zavod za javno zdravstvo u suradnji s Hrvatskom udrugom za dezinfekciju dezinfekciju i deratizaciju, već je naručitelj odredio da je izjava ponuditelja sa popisom poimenično navedenih osoba, koju je u konkretnom slučaju odabrana zajednica ponuditelja i dostavila, dovoljan dokaz sposobnosti.

Žalitelj tvrdi da odabrana zajednica ponuditelja nije zadovoljila uvjet iz točke 5.2.2. dokumentacije o nabavi jer poimenično navedene osobe iz popisa ne ispunjavaju uvjet trajne edukacije, odnosno ne posjeduju potvrdu o sudjelovanju u programu za izvoditelje obvezatnih DDD mjera kojeg provodi Hrvatski zavod za javno zdravstvo u suradnji s Hrvatskom udrugom za dezinfekciju, dezinfekciju i deratizaciju, što potkrepljuje dostavom dokaza u vidu e-mail od 3. prosinca 2024. upućenom HZZJ i potvrde za stručnjaka Jandru Barišića, čiji sadržaji su prethodno navedeni u rješenju. Žalitelj polazi od toga da u dostavljenoj potvrdi za Jandru Barišića nedostaje potvrda o sudjelovanju na određenim temama odnosno da je imenovani stručnjak sudjelovao samo u dijelu programa, točnije na 2. temi od 10 tema. Potrebno je naglasiti da je za navedenu osobu priložena potvrda o sudjelovanju na navedenom programu, a kako je prethodno opisano, iz koje nije vidljiv datum izdavanja, a iz koje je razvidno da je imenovana osoba sudjelovala i

prisustvovala temama predviđenim programom trajne edukacije za izvoditelje obvezatnih mjera dezinfekcije, dezinskcije i deratizacije, a što je odabrana zajednica ponuditelja i navela u traženoj izjavi, čime je zadovoljen uvjet iz točke 5.2.2. dokumentacije o nabavi. Činjenica da je određena osoba propustila sudjelovati na određenoj temi ne može sama po sebi značiti niti se može tumačiti u smislu da osoba zbog toga ne bi bila trajno educirana u smislu sudjelovanja u Programu trajne edukacije za izvoditelje obvezatnih mjera DDD. Dakle, žalitelj dostavljenim dokazima nije doveo u pitanje pravilnost naručiteljeve ocjene da su predloženi tehnički stručnjaci trajno educirani, odnosno imaju potvrdu o sudjelovanju u programu za izvoditelje obvezatnih DDD mjera kojeg provodi Hrvatski zavod za javno zdravstvo u suradnji s Hrvatskom udrugom za dezinfekciju dezinskciju i deratizaciju.

S obzirom na to da je odabrana zajednica ponuditelja dostavila izjavu sa popisom stručnjaka traženu dokumentacijom o nabavi te uzimajući u obzir činjenicu da žalitelj nije dokazao da navedeni djelatnici ne bi bili trajno educirani u smislu odredbe točke 5.2.2. dokumentacije o nabavi, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj nije u pravu kada navodi da okolnost neposjedovanja navedenih potvrda ima utjecaj i na kriterije za odabir ponude (kriterij broj terenskih ekipa koji se sastoje od tri osobe, i to od: voditelja terenske ekipe sanitarnog inženjera (VSS/VŠS), sanitarnog tehničara i pomoćnog radnika). S obzirom na to da žalitelj dostavljenim dokazima nije doveo u pitanje pravilnost naručiteljeve ocjene da je odabrana zajednica ponuditelja zadovoljila uvjet iz točke 5.2.2. dokumentacije o nabavi, posljedično nije dovedena u pitanje i pravilnost primjene predmetnog kriterija.

Žalitelj zajednica gospodarskih subjekata Eko-Deratizacija d.o.o., Zagreb, ID 90 d.o.o., Zagreb, ID EKO d.o.o., Zagreb i Tehinspekt d.o.o., Zagreb navodi da je odabrana ponuda s iznosom od 585.260,00 EUR, dok je procijenjena vrijednost predmetnog postupka nabave određena u iznosu od 1.200.000,00 EUR i da je drugorangirana ponuda viša od odabrane ponude za više od 20%. Žalitelj stoga smatra da su ispunjeni uvjeti propisani člankom 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave kada naručitelj treba posumnjati u izuzetno nisku cijenu. Stoga je naručitelj morao prije donošenja Odluke o odabiru zatražiti objašnjenje takve ponude, a što je propustio učiniti i uslijed toga je Odluka o odabiru nezakonita, ističe žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da nije smatrao da postoji potreba da odabrana zajednica ponuditelja dodatno objašnjava cijenu svoje ponude jer nije posumnjao u objektivnost i utemeljenost na tržišnim cijenama iskazane cijene predmetne ponude za usluge koje su predmet nabave, te smatra da se ne dovodi u pitanje hoće li odabrana zajednica ponuditelja izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Također, žalitelj ničim ne dokazuje da je cijena njegove ponude realna tržišna cijena, odnosno da cijena odabrane zajednice ponuditelja to nije. Poziva se na rješenje ovog tijela KLASA: UP/11-034-02/24-01/173 od 6. svibnja 2024. i citira iskazano pravno shvaćanje prema kojem naručitelj ima diskrecijsko pravo procijeniti u konkretnom slučaju je li ukupna cijena ponude ili nekog njenog dijela izuzetno niska ili ne, te ukoliko utvrdi da se radi o izuzetno niskoj cijeni ponude obavezan je od gospodarskog subjekta zahtijevati objašnjenje primjenom odredbe članka 289. ZJN 2016.

Sukladno članku 289. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj je obavezan zahtijevati od gospodarskog subjekta da, u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u

odnosu na radove, robu ili usluge. Člankom 22. stavkom 1. i 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17. i 75/20., nadalje u tekst: Pravilnik) propisano je da naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude ako su ispunjeni svi sljedeći uvjeti: 1. zaprimljene su najmanje tri valjane ponude, 2. cijena ili trošak ponude su više od 20% niži od cijene ili troška drugorangirane valjane ponude i 3. cijena ili trošak ponude su više od 50% niži od prosječne cijene ili troška preostalih valjanih ponuda. Naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude, ako se čini da je ona izuzetno niska i iz drugih razloga osim onih navedenih u stavku 1. toga članka. U članku 22. Pravilnika navedene su dakle, okolnosti koje bi naručitelju mogle kao indikativne poslužiti pri ocjeni postoji li u odnosu na konkretnu ponudu sumnja da se radi o izuzetno niskoj ponudi. Vezano za tvrdnje žalitelja da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti iz članka 22. stavka 1. Pravilnika potrebno je navesti da ti uvjeti moraju biti kumulativno ispunjeni, što ovdje nije slučaj. I sam žalitelj u žalbi ukazuje na ispunjenje dva uvjeta, dok treći uvjet ne spominje.

Dakle, u smislu navedenih odredbi naručitelj je taj koji u odnosu na sve okolnosti konkretnog postupka nabave i konkretnu ponudu procjenjuje na temelju objektivnih kriterija da li mu se čini da je cijena neke ponude izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge koji se nabavljaju te ako mu se čini da je istaknuta izuzetno niska cijena ponude, mora ponuditelja tražiti pojašnjenje cijene. U slučaju da je naručitelj zbog sumnje da je ponuda izuzetno niska s obzirom na radove, robu ili usluge zatražio od ponuditelja odgovarajuće objašnjenje, odnosno dokaze, a dostavljeni dokazi zadovoljavajuće ne objašnjavaju predloženu nisku razinu cijene ili troškova, naručitelj može (ali ne mora) odbiti ponudu.

Naručitelj u konkretnom slučaju ističe da nije tražio objašnjenje cijene ponude odabrane zajednice ponuditelja iz razloga što nije ocijenio da bi se radilo o takvoj ponudi te da žalitelj ničim ne dokazuje da bi cijena bila izuzetno niska ili nerealna ili pak da je cijena po kojoj je on ponudio tržišna, realna. Pravilnost pravnog shvaćanja prema kojemu je pravo naručitelja da procijeni je li ukupna cijena ponude ili nekog njegovog dijela neuobičajeno niska ili ne, potvrđena je u presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 7. ožujka 2019., poslovni broj UsII-71/19. Ovo tijelo ocjenjuje da, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje te da žalitelj nije u žalbenom postupku, osim osporavanja da je naručitelj trebao utvrditi postojanje izuzetno niske ponude, predložio nikakve dokaze na osnovi kojih bi se naručitelju trebalo iz objektivnih razloga učiniti, odnosno da je trebao posumnjati, da postoji izuzetno niska ponuda, stoga ovo tijelo ne nalazi nezakonitost u postupanju naručitelja na koju ukazuje žalitelj žalbenim navodom te se navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj zajednica gospodarskih subjekata Eko-Deratizacija d.o.o., Zagreb, ID 90 d.o.o., Zagreb, ID Eko d.o.o., Zagreb i Tehinspekt d.o.o., Zagreb navodi da drugorangirani ponuditelj ne ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti - Popis glavnih usluga iz točke 5.2.1. dokumentacije o nabavi. Navodi da je dokumentacijom o nabavi propisano da gospodarski subjekti, u svrhu dokazivanja navedenog uvjeta, mogu dostaviti popis od najviše 4 pružene usluge koji mora biti minimalno u visini ½ procijenjene vrijednosti nabave, dok je drugorangirani ponuditelj dostavio ukupno 6 ugovora, zbog čega je njegova ponuda protivna uvjetima dokumentacije o nabavi.

Osim navedenog, ponuda drugorangiranog ponuditelja je protivna uvjetima dokumentacije o nabavi i iz razloga što iz javno dostupnih podataka jasno proizlazi da pojedine od navedenih usluga nisu pružene temeljem jednog jedinstvenog

ugovora, već se radilo o više pojedinačnih ugovora, dok je drugorangirani ponuditelj jednostavno zbrojio iznose svih tih pojedinačnih ugovora i predstavio kao jedan ugovor, a što nije točno.

Također, s obzirom na naznaku pojedine od drugih ugovornih strana, žalitelj opravdano izražava sumnju da takve pravne osobe u svojem poslovanju i djelatnosti kojom se bave nemaju stvarne potrebe za uslugama koje su iste ili slične predmetu nabave u takvoj količini, stoga se nedvojbeno radi o iznosu koji je pružatelju usluga moguće plaćen za isporuku više različitih usluga, a ne isključivo usluga dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije. Naprijed opisanim navođenjem popis izvršenih usluga drugorangirani ponuditelj naručitelja svjesno dovodi u zabludu, zbog čega je njegova ponuda trebala biti isključena.

Konačno, žalitelj ističe i kako se u slučaju popisa usluga koje je naveo gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslanja drugorangirani ponuditelj, subjekt Eko-San Plus d.o.o., Beograd, Republika Srbija ne radi o uslugama koje su iste ili slične predmetu nabave, s obzirom da je navedeno tretiranje odraslih formi komaraca iz aviona, a što u Republici Hrvatskoj nije dopušteno, osim u slučaju Grada Osijeka.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je drugorangirani ponuditelj u ESPD obrascu naveo popis od 4 usluge čiji zbrojeni iznosi zadovoljavaju kriterij određen dokumentacijom o nabavi, a preostala 2 ugovora naveo je gospodarski subjekt (Eko-San Plus d.o.o. Beograd) na čiju se sposobnost oslanja ponuditelj. Ističe da je drugorangirani ponuditelj, ne uzimajući u obzir popis glavnih usluga oslanjatelja, zadovoljio uvjet sposobnosti određen dokumentacijom o nabavi. Osim toga, iz naziva ugovora kao i opisa usluga izvršenih na temelju tih ugovora, koje je naveo gospodarski subjekt Eko-San Plus d.o.o. vidljivo je da se radi o uslugama koje su iste ili slične predmetu nabave, stoga naručitelj nije imao razloga razjašnjavati navedene ugovore.

Drugorangirani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor navodi u bitnom da žalitelj insinuirao, imputira i suprotno članku 403. ZJN 2016, bez bilo kakvih dokaza i potpuno nekonkretno navodi da neke reference nisu točne jer se radi o više kraćih ugovora (godišnjih) koje je drugo rangirani ponuditelj jednostavno zbrojio. Drugo rangirani ponuditelj dodatno navodi da često ima sklopljene višegodišnje ugovore sa svojim klijentima u privatnom sektoru, što najbolje odgovara privatnim klijentima, a i drugo rangiranom ponuditelju. Nadalje žalitelj ponovno insinuirao, imputira i suprotno članku 403. ZJN 2016, bez bilo kakvih dokaza i potpuno nekonkretno navodi da s obzirom na naznaku pojedine od drugih ugovornih strana (niti ne navodeći koje), žalitelj izražava sumnju da takve pravne osobe u svojem poslovanju i djelatnosti kojom se bave nemaju stvarne potrebe za uslugama koje su iste ili slične predmetu nabave u takvoj količini, stoga se nedvojbeno radi o iznosu koji je pružatelju usluga moguće plaćen za isporuku više različitih usluga.

Iz ponude drugorangiranog ponuditelja vidljivo je da je u ESPD obrascu navedeni uvjet dokazivao sljedećim isporukama:

1. Usluga preventivne i obvezne preventivne dezinfekcije komaraca na području Grada Zagreba, ugovor reg.br. 245/2021 od 23.2.2021., druga ugovorna strana Grad Zagreb, ukupne vrijednosti 79.927,27 EUR;
2. Usluga preventivne i obvezne preventivne dezinfekcije komaraca na području Grada Zagreba, ugovor reg.br. 331/2022 od 19.4.2022., druga ugovorna strana Grad Zagreb, ukupne vrijednosti 48.218,20 EUR;
3. Usluga dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije poslovnih prostorija, druga ugovorna strana Pliva Hrvatska d.o.o., Zagreb – ukupne vrijednosti 296.557,34 EUR i

4. Usluga dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije, druga ugovorna strana Dukat mliječna industrija d.d., Zagreb, ukupne vrijednosti 195.384,00 EUR.

Gospodarski subjekt Eko-san Plus d.o.o. Beograd, Republika Srbija, na čiju se sposobnost drugorangirani ponuditelj oslanja, u ESPD obrascu je naveo sljedeće usluge:

1. Suzbijanje komaraca na teritoriji opštine Šid, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 258.889,17 EUR, opis glavnih isporuka robe/ pruženih usluga/ izvršenih radova: usluge larvicidnog kemijskog tretmana komaraca sa zemlje, adulticidnog kemijskog tretmana odraslih formi komaraca sa zemlje i adulticidnog kemijskog tretmana odraslih formi komaraca iz aviona, iznos glavnih pruženih usluga: 194.202,98 eura;

2. Ugovor o javnoj nabavi usluga suzbijanja komaraca na teritoriji AP Vojvodine u otvorenom postupku, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 675.482,85 EUR, opis glavnih isporuka robe/ pruženih usluga/ izvršenih radova: Suzbijanje larvi komaraca, Iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 641.708,49 eura.

Mjerodavne zakonske odredbe kao i mjerodavne odredbe dokumentacije o nabavi, prethodno su navedene u rješenju.

Žalitelj osporava valjanost drugorangirane ponude s navodom da je dostavio popis od 6 usluga, a trebao je navesti najviše 4 usluge, međutim, to nije razlog zbog čega bi ponuda bila nevaljana. Sukladno dokumentaciji o nabavi ponuditelj može sa najviše 4 usluge zbrojene vrijednosti u iznosu od 600.000,00 eura dokazati traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti, što znači da ponuditelj može navesti i više od 4 usluge, u konkretnom slučaju u cjelokupnoj ponudi navedeno je ukupno 6 usluga, ali s najviše 4 usluge treba dokazati traženu sposobnost. U tom smislu naručitelj je u odgovoru na žalbu naveo da je drugorangirani ponuditelj sam zadovoljio uvjet, svojim popisom glavnih sluga, ne uzimajući u obzir usluge koje je naveo gospodarski subjekt Eko-san Plus d.o.o. Beograd, Republika Srbija. Iz opisanih razloga, ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen je neosnovanim.

U odnosu na žaliteljeve tvrdnje da ponuda drugorangiranog ponuditelja nije sukladna dokumentaciji o nabavi jer iz javno dostupnih podataka proizlazi da pojedine od navedenih usluga nisu pružene temeljem jednog jedinstvenog ugovora, već se radilo o više pojedinačnih ugovora te da druga ugovorna strana iz tih ugovora nema stvarne potrebe za uslugama u takvoj količini odnosno da nije riječ isključivo o uslugama dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije, valja istaknuti da je žalitelj u žalbenom postupku obvezan u smislu članka 403. stavka 1. i 2. ZJN 2016 iznijeti dokaze za svoje tvrdnje, što je u konkretnom slučaju izostalo. Osim paušalnih zaključaka, žalitelj nije priložio žalbi nikakve dokaze, pa je i u tom dijelu žalbeni navodi ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj također neosnovano navodi da je gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslanja drugorangirani ponuditelj, subjekt Eko-San Plus d.o.o., Beograd, Republika Srbija u Popisu glavnih usluga naveo dvije usluge koje nisu iste ili slične predmetu nabave, budući da je naručitelj ocijenio traženu sposobnost na osnovu Popisa glavnih usluga samog ponuditelja odnosno nije uzeo u obzir usluge koje je navelo imenovano društvo. Osim toga, u pravu je naručitelj kada navodi da su u pitanju usluge koje su slične predmetu nabave jer se odnose na usluge suzbijanja larvi komaraca, a da se tehnička i stručna sposobnost dokazuje pruženom uslugom koja je ista (usluga preventivne i obvezne preventivne dezinfekcije komaraca) ili slična predmetu nabave.

Žalitelj dalje navodi da gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslanja drugorangirani ponuditelj, subjekt Eko-San Plus d.o.o., Beograd nije zadovoljio uvjet propisan točkom 5.1.2.2. dokumentacije o nabavi, s obzirom da u ESPD obrascu nije naznačio da posjeduje ovlaštenje za obavljanje djelatnosti preventivne dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije i za obavljanje djelatnosti korištenja opasnih kemikalija u državi svojeg poslovnog nastana.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da se drugorangirani ponuditelj oslonio na gospodarski subjekt Eko-San Plus d.o.o., Beograd radi dokazivanja uvjeta sposobnosti sukladno točki 5.2.1. dokumentacije o nabavi. Javni naručitelj je pregledom i ocjenom ESPD obrasca drugorangiranog ponuditelja utvrdio da u odnosu na gospodarski subjekt Eko-San Plus d.o.o., Beograd, ne postoje osnove za isključenje iz postupka javne nabave te da isti ispunjava relevantne kriterije za odabir. S obzirom da se radi o gospodarskom subjektu na kojeg se ponuditelj oslanja, a ne o podugovaratelju koji bi za izvršenje određenog dijela ugovora u državi sjedišta gospodarskog subjekta morao posjedovati ovlaštenje ili članstva u određenoj organizaciji sukladno točki 5.1.2. dokumentacije o nabavi, drugorangirani ponuditelj nije morao dokazati naručitelju da gospodarski subjekt na kojeg se oslanja posjeduje određeno ovlaštenje ili članstvo.

Drugorangirani ponuditelj u očitovanju navodi da u konkretnom slučaju za Eko-San Plus d.o.o. nije niti trebao popuniti ESPD obrazac radi dokazivanja uvjeta iz točke 5.1.2.2. odnosno 5.1.2.4. dokumentacije o nabavi jer imenovani gospodarski subjekt nije u predmetnoj ponudi niti ponuditelj niti član zajednice ponuditelja.

U okviru točke 5. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) traženo je točkom 5.1.2. ovlaštenje ili članstvo. Tako je točkom 5.1.2.3. dokumentacije o nabavi propisano da gospodarski subjekt mora posjedovati ovlaštenje za obavljanje djelatnosti preventivne dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije i za obavljanje djelatnosti korištenja opasnih kemikalija kako bi mogao pružati uslugu koja je predmet nabave u državi njegova poslovnog nastana. Ako gospodarski subjekt u državi njegova poslovnog nastana ne mora posjedovati određeno ovlaštenje kako bi mogao izvršiti ugovor ili dio ugovora, dostavlja izjavu da za izvršenje ugovora koji je predmet nabave u državi njegova sjedišta ne mora posjedovati određeno ovlaštenje.

Točkom 5.1.2.4. Način dokazivanja propisano je da gospodarski subjekt kao dokaz sposobnosti dostavlja ispunjeni ESPD obrazac za ponuditelja i člana zajednice gospodarskih subjekata. Naručitelj će prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti (osim ako već posjeduje te dokumente) da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: Rješenje nadležnog ministarstva o ispunjavanju uvjeta za obavljanje preventivne dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije.

U točki 3. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta propisano je da je dostava eESPD odgovora obvezna za sve gospodarske subjekte iz ponude (ponuditelj, član zajednice ponuditelja, podugovaratelj, gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslanja). Dalje je propisano da su gospodarski subjekti obvezni ispuniti primjenjive podatke za sve dijelove ESPD obrasca koji se traže u sustavu EOJN, za predmetnu nabavu. Tako je primjerice jasno navedeno da se osnove za isključenje iz točke 4.1. do 4.5. osim na članove zajednice gospodarskih subjekata odnose i na podugovaratelje te na subjekte na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja. Iz dokumentacije u kojoj se nalaze upute za popunjavanje ESPD obrasca također je

vidljivo da podugovaratelji i subjekti na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja ne moraju popunjavati eESPD obrazac u dijelu koji se odnosi na uvjet profesionalne sposobnosti-ovlaštenje ili članstvo, već samo u onim dijelovima za koje je naručitelj dokumentacijom o nabavi jasno propisao da se odnose i na te subjekte. Iz odredbi ZJN 2016 također ne proizlazi obveza propisivanja uvjeta profesionalne sposobnosti, već su isti fakultativni, a uvidom u dokumentaciju postupka nabave razvidno je da nije propisao dokazivanje ovog uvjeta (ovlaštenja ili članstva - točka 5.1.2) za podugovaratelje i subjekte na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja.

U svezi s navedenim dokumentacijom o nabavi točkom 8. Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata određeno je, između ostalog, da se gospodarski subjekt može radi dokazivanja ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa (članak 273. ZJN 2016). Naručitelj je obvezan, sukladno člancima 260. - 269. ZJN 2016, provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje.

U svezi s navedenim je i odredba članka 273. i članka 275. ZJN 2016 koje određuju da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. ovoga Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa te da je naručitelj obvezan, sukladno pododjeljcima 1. - 3. odjeljka C. Dokazivanje kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje.

Kako je već prethodno navedeno gospodarski subjekt Eko-San Plus d.o.o., Beograd, Republika Srbija je gospodarski subjekt na kojeg se drugorangirani ponuditelj oslanja u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1 Popis glavnih usluga, što proizlazi iz ponude.

Žalitelj žalbenim navodom ističe da gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslanja drugorangirani ponuditelj, subjekt Eko-San Plus d.o.o., Beograd nije zadovoljio uvjet propisan točkom 5.1.2.2. dokumentacije o nabavi, kojim je traženo da gospodarski subjekt mora posjedovati ovlaštenje za obavljanje djelatnosti preventivne dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije i za obavljanje djelatnosti korištenja opasnih kemikalija kako bi mogao pružati uslugu koja je predmet nabave u državi njegova poslovnog nastana. Naručitelj tvrdi da drugorangirani ponuditelj nije morao dokazati da gospodarski subjekt na kojeg se oslanja posjeduje određeno ovlaštenje ili članstvo, jer navedeno nije traženo predmetnom dokumentacijom o nabavi. S obzirom na to da je u žalbenom je postupku utvrđeno da naručitelj nije dokumentacijom o nabavi odredio da će u odnosu na gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja provjeravati postojanje uvjeta iz točke 5.1.2. dokumentacije o nabavi (ovlaštenje ili članstvo), pa su u tim smislu u pravu naručitelj i drugorangirani ponuditelj kada navode da naručitelj nije bio dužan u odnosu na gospodarski subjekt na kojeg se ponuditelj oslanja provjeravati spomenuti uvjet, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj zajednica gospodarskih subjekata Eko-Deratizacija d.o.o., Zagreb, ID 90 d.o.o., Zagreb, ID EKO d.o.o., Zagreb i Tehinspekt d.o.o., Zagreb navodi da drugorangirani ponuditelj nije ispunio uvjet iz točke 5.2.2. dokumentacija o nabavi–

tehnički stručnjaci ili tijela – kontrola kvalitete. Navodi da je drugorangirani ponuditelj u ponudi naveo popis više poimenično određenih osoba za koje navodi da će biti angažirane na izvršenju predmeta nabave, međutim, prema informacijama kojima raspolaže žalitelj, poimenično navedene osobe ne ispunjavaju uvjet trajne edukacije, odnosno ne posjeduju potvrdu o sudjelovanju u programu za izvoditelje obvezatnih DDD mjera kojeg provodi Hrvatski zavod za javno zdravstvo u suradnji s Hrvatskom udrugom za dezinfekciju, dezinsekciju i deratizaciju.

U odnosu na navedeno, žalitelj je od nadležnih tijela zatražio informacije o tome da li osobe koje je u svojoj ponudi naveo drugorangirani ponuditelj ispunjavaju uvjet za pružanje usluga koje predstavljaju predmet nabave, odnosno da li su iste trajno educirane te posjeduju potvrdu o sudjelovanju u programu za izvoditelje obvezatnih DDD mjera kojeg provodi Hrvatski zavod za javno zdravstvo u suradnji s Hrvatskom udrugom za dezinfekciju, dezinsekciju i deratizaciju. Zbog protoka vremena, žalitelj će zatraženi odgovor dostaviti naslovu čim ga zaprimi.

Žalitelj i ovdje skreće pozornost na rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/23-01/94, URBROJ: 354-01/10-23-12 od 27. ožujka 2023. godine, prema kojem u ovakvom slučaju sve osobe koje je gospodarski subjekt naveo u svojoj ponudi moraju ispunjavati propisane uvjete sposobnosti, odnosno biti trajno educirane i posjedovati potvrdu, budući da naručitelj ne može znati koja će od konkretnih osoba biti angažirana na izvršenju ugovora. Primjera radi žalitelj dostavlja naslovnom tijelu preslike potvrda o edukaciji za Nikolu Matića i Ninu Matić, koji su navedeni kao neke od osoba koje će pružati usluge koje čine predmet nabave, a koje potvrde su bile dostavljene u prilogu ponude u jedan drugi postupak nabave. Iz navedenih potvrda jasno je vidljivo kako iste osobe nemaju završene edukacije iz svih 10 područja, a što je uvjet propisan Pravilnikom o uvjetima kojima moraju udovoljavati pravne i fizičke osobe koje obavljaju djelatnost obvezatne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije kao mjere za sprječavanje i suzbijanje zaraznih bolesti pučanstva. Iz opisanih razloga, naručitelj je morao drugorangiranog ponuditelja isključiti iz postupka javne nabave, što je propustio učiniti, iz čega jasno proizlazi da je postupak pregleda i ocjene ponuda proveo protivno ZJN 2016 i uvjetima dokumentacije o nabavi. Navedenom prilaže slijedeće: e-mail od 3.prosinca 2024. godine kao Prilog 5; Potvrda Nikola Matić kao Prilog 7; Potvrda Nina Matić kao Prilog 8; Potvrda Vesna Štimac kao Prilog 9; Potvrda Hrvoje Šek kao Prilog 10, Potvrda Albert Kuna kao Prilog 11, Potvrda Marko Mumelaš kao Prilog 12, Potvrda Iva Blažević kao Prilog 13, Potvrda Ivan Cerjak kao Prilog 14.

Potrebno je ovdje ukazati kako je žalitelj u žalbenom navodu pogrešno naveo ime stručnjakinje Matić (umjesto Nives naveo je Nina).

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je drugorangirani ponuditelj sukladno točki 5.2.2. dokumentacije o nabavi dostavio ESPD obrazac u kojem je pod navedenom točkom odredio tehničke stručnjake koje nudi. Također, u ponudi su dostavljeni i ESPD obrasci gospodarskih subjekata na koje se drugorangirani ponuditelj oslanja radi dokazivanja uvjeta sposobnosti određenog točkom 5.2.2. dokumentacije o nabavi. Navodi da drugorangirani ponuditelj raspolaže sa 10 sanitarnih inženjera, 16 sanitarnih tehničara te 7 pomoćnih radnika. Žalitelj svoj navod ne potkrjepljuje nikakvim dokazima, ističe naručitelj.

Drugorangirani ponuditelj navodi u bitnom da je žalitelj dostavio stare potvrde iz drugih postupaka za imenovane osobe koje nisu dokaz da navedene osobe nisu trajno educirane prema Pravilniku o uvjetima kojima moraju udovoljavati pravne i fizičke osobe koje obavljaju djelatnost obvezatne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije kao mjere za sprječavanje i suzbijanje zaraznih bolesti pučanstva. Za

potvrdu Nives Matić navodi da ima zadnju upisanu temu odslušanu 27. listopada odnosno 3. i 10. studenoga 2020. godine i da nakon toga nema upisanih tema, pa je za pretpostaviti da je navedena potvrda, koja nema datuma, još iz 2020. godine. Isto vrijedi i za Nikolu Matića.

Mjerodavne zakonske odredbe kao i mjerodavne odredbe dokumentacije o nabavi, prethodno su navedene u rješenju.

Uvidom u ESPD obrazac drugorangiranog ponuditelja u dijelu 5. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, točka 5.2.2. Tehnički stručnjaci ili tijela - kontrola kvalitete utvrđeno je da su navedeni sljedeći tehnički stručnjaci: sanitarni inženjer VŠS: Marko Papa, Vesna Štimac; sanitarni tehničar SSS: Ana Dražetić, Boris Dianežević, Luka Marić, Luka Španjić, Dolores Marković, Alen Maretić, Anđelina Čapeta; Pomoćni radnik: Damjan Radulović, Hrvoje Šek, Antonia Mišetić, Alber Kuna, Pavao Babić, Marko Lukić, Gordan Lekić, Marko Mumelaš.

Gospodarski subjekt na čiji se sposobnost drugorangirani ponuditelj oslonio, društvo Eco Energy d.o.o. Slavonski Brod u točki 5.2.2 Tehnički stručnjaci ili tijela - kontrola kvalitete, ESPD obrasca naveo je sljedeće tehničke stručnjake: sanitarni inženjer Nevenka Petrović, i sanitarni tehničari Ivana Kajić i Stana Čamber.

Gospodarski subjekt na čiji se sposobnost drugorangirani ponuditelj oslonio, Eko Servis Matić, vl. Nikola Matić, Pazin, u ESPD obrascu, u točki 5.2.2. Tehnički stručnjaci ili tijela - kontrola kvalitete naveo je sljedeće tehničke stručnjake: sanitarni inženjer Petar Matić, sanitarni tehničari: Roland Šujević, Antun Selar, Nikola Matić i Nives Matić.

Gospodarski subjekt na čiji se sposobnost drugorangirani ponuditelj oslonio, društvo Galeb 1950 d.o.o., Zagreb u ESPD obrascu, u točki 5.2.2. naveo je sljedeće stručnjake: sanitarni inženjeri Ivana Blažević, Marin Jerčić.

U ESPD obrascu društva Sani.Tres d.o.o., Pula, na čiju se sposobnost oslonio drugorangirani ponuditelj u točki 5.2.2. Tehnički stručnjaci ili tijela - kontrola kvalitete navedene su sljedeće osobe: sanitarni inženjer Pavle Ribič, Tea Sovina, sanitarni tehničar: Nikolina Milat, Ivan Bručić-Matić.

Gospodarski subjekt na čiji se sposobnost drugorangirani ponuditelj oslonio, društvo Toxikon d.o.o., Sisak, u ESPD obrascu, u točki 5.2.2. naveo je sljedeće stručnjake: sanitarni inženjer Iva Blažević i Matija Kukurić, te sanitarni tehničar Ivan Cerjak.

Iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi da je drugorangirani ponuditelj sukladno traženju iz dokumentacije o nabavi dostavio navedene popise tehničkih stručnjaka u točki 5.2.2 ESPD obrasca, a koje osobe će biti angažirane za izvršenje predmeta nabave i koje su trajno educirane, odnosno, imaju potvrdu o sudjelovanju u programu za izvoditelje obvezatnih DDD mjera kojeg provodi Hrvatski zavod za javno zdravstvo u suradnji s Hrvatskom udrugom za dezinfekciju dezinsekciju i deratizaciju (uključujući i Nikolu Matića, Nives Matić, Vesnu Štimac, Hrvoja Šeka, Alberta Kunu, Marka Mumelaša, Ivu Blažević i Ivana Cerjaka). Drugorangirani ponuditelj je time preliminarno dokazao tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta odnosno tehničku i stručnu sposobnost traženu točkom 5.2.2. dokumentacije o nabavi.

Sukladno članku 260. ZJN 2016 i odredbi 5.2.2. dokumentacije o nabavi naručitelj je ažurirane popratne dokumente tražio samo od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja.

U žalbenom postupku izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala kojeg je dostavio žalitelj (potvrde za Nikolu Matića, Nives Matić, Vesnu Štimac, Hrvoja Šeka, Alberta Kunu, Marka Mumelaša, Ivu Blažević i Ivana Cerjaka). Tako primjerice iz potvrde za Nikolu Matića, sanit.tehn.(mag.agronom.) proizlazi da je imenovani sudjelovao u programu trajne edukacije za izvoditelje obvezatnih DDD mjera koju provodi HZJZ u suradnji s Hrvatskom udrugom za dezinfekciju, dezinfekciju i deratizaciju, u organizaciji Korunić d.o.o., Zagreb, i to na 2. temi od 10. Cjelovito (integrirano) suzbijanje žohara, zrikavaca, mrava i termita s datum održavanja 26. listopada te 14. i 21. studenoga 2017., 3. tema od 10: cjelovito (integrirano) suzbijanje štetnih glodavaca i mjere zaštite od ptica, datum održavanja 16. i 30. svibnja te 20. lipnja 2018., 4. tema od 10: cjelovito (integrirano) suzbijanje sinantropnih muha, osa i stršljena te leptira od značaja za turistička područja, datum održavanja 23. listopada te 7. i 20. studenoga 2018., 5. tema od 10: Obvezatna dezinfekcija datum održavanja 22. svibnja te 4. i 18. lipnja 2019., 6. tema od 10: Suzbijanje ostalih sezonskih napasnih člankonožaca, uzročnika alergijskih reakcija i repelentna zaštita od zmija datum održavanja 16. i 29. listopada te 12. studenoga 2019., 7. tema od 10: cjelovito (integrirano) suzbijanje štetnika hrane, uskladištenih poljoprivrednih proizvoda, predmeta opće uporabe te muzejskih štetnika datum održavanja 26. svibnja te 2. i 12. lipnja 2020., 8. tema od 10: Dezinfekcija, dezinfekcija i deratizacija u HACCP sustavu, datum održavanja 27. listopada te 3. i 10. studenoga 2020. U navedenoj potvrdi za ostale teme (1., 9. i 10. tema) nisu popunjeni podaci o datumu održavanja tema niti su ovjerene od strane organizatora. U potvrdi se navodi da se po završetku svake tematske cjeline programa izdaje potvrda o sudjelovanju i da potvrda sudjelovanja za svaku tematsku cjelinu programa vrijedi 5 godina. Identični podaci o navedeni su i u Potvrdi za Nives Matić, sanit.tehn. U Potvrdi za Vesnu Štimac, sanit.inž. navedeno je da je imenovana sudjelovanja na 2. temi s datum održavanja 11. i 25. listopada te 8. studenoga 2022.; 3. tema od 10. datum održavanja 23. svibnja te 6. i 20. lipnja 2023., te 4. tema s datumom održavanja 24. listopada te 7. i 21. studenoga 2023. U Potvrdama za Hrvoja Šeka, Alberta Kunu, Marka Mumelaša, Ivu Blažević i Ivana Cerjaka navedeni su identični podaci kao u prethodno navedenoj potvrdi odnosno u Potvrdi za Vesnu Štimac.

U konkretnom slučaju nesporno je utvrđeno da je žalitelj u pravu kada navodi da navedenim tehničkim stručnjacima u dostavljenim potvrdama o trajnoj edukaciji, (na kojima nije naveden datum izdavanja), nedostaje potvrda o sudjelovanju na određenim temama, pa tako primjerice Nikola Matić i Nives Matić ne posjeduju 1. i 9. i 10. potvrdu. Međutim, valja naglasiti da su za navedene osobe priložene potvrde o sudjelovanju na navedenom programu, a kako je prethodno opisano, iz kojih je razvidno da su iste sudjelovale i prisustvovala temama predviđenim programom trajne edukacije, čime je zadovoljeno traženje naručitelja u točki 5.2.2. dokumentacije o nabavi. Ovdje se ponovno naglašava da činjenica da je određena osoba propustila sudjelovati na određenoj temi, ne može sama po sebi značiti niti se može tumačiti u smislu da osoba zbog toga ne bi bila trajno educirana. S obzirom da je ovdje riječ o ponudi drugorangiranog ponuditelja, koji je traženu sposobnost dokazao dostavom ESPD obrasca, kako je dokumentacijom o nabavi i propisano, te da žalitelj u žalbenom postupku nije doveo u pitanje ispravnost utvrđenja naručitelja niti dokazao postojanje povreda istaknutih u žalbi, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj zajednica gospodarskih subjekata Eko-Deratzacija d.o.o., Zagreb, ID 90 d.o.o., Zagreb, ID EKO d.o.o., Zagreb i Tehinspekt d.o.o., Zagreb navodi da u odnosu na ponudu drugorangiranog ponuditelja postoje uvjeti za isključenje propisani točkom 4.4. dokumentacijom o nabavi kojom je propisano da će naručitelj isključiti iz postupka javne nabave gospodarskog subjekta koji pokaže značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi, čija je posljedica bila prijevremeni raskid toga ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija. Kao dokaz nepostojanja navedenog uvjeta, ponuditelji su u svojim ponudama morali izjaviti da li su iskusili prijevremeni raskid ranijeg ugovora o javnoj nabavi ili određivanje naknade štete ili drugih usporedivih sankcija u vezi s tim ranijim ugovorom, ističe žalitelj. Prema javno dostupnim podacima putem sustava EOJN, ističe žalitelj, drugorangirani ponuditelj je zaključio ugovor s Gradom Osijekom, a koji je ugovor prijevremeno raskinut uslijed nedostataka u izvršavanju od strane izvršitelja, ovdje drugorangiranog ponuditelja. U tom smislu, navedeni ponuditelj svjesno u svojoj ponudi netočno navodi kako nije iskusio prijevremeni raskid, te je na taj način naručitelja doveo u zabludu, a što je protivno i točki 4.5. dokumentacije o nabavi. U prilog svoji navoda žalitelj dostavlja Presliku izvješća EOJN postupka javne nabave naručitelja Grad Osijek, ev. broj nabave 24-6 (Prilog 15).

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da žalitelj prilaže snimku zaslona s EOJN RH na kojoj je prikazano da je ugovor sklopljen između Grada Osijeka i drugorangiranog ponuditelja sporazumno raskinut zbog problema u izvršavanju usluga od strane izvršitelja. Međutim, žalitelj nije dostavio nikakve daljnje dokaze kojima bi se razjasnilo iz kojih je točno razloga došlo do sporazumnog raskida ugovora drugorangiranog ponuditelja u ovom postupku i Grada Osijeka, te nije dokazano da su na strani drugorangiranog ponuditelja zaista postojali značajni ili opetovani nedostaci tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz konkretnog ugovora o javnoj nabavi, a čija je posljedica prijevremeni raskid tog ugovora. Također, u konkretnom slučaju radi se o sporazumnom raskidu koji podrazumijeva konsenzus obje ugovorne strane te ugovorne strane odustaju od postojećeg, valjanog ugovora prije njegova ispunjenja i to samo ako obveza nije ispunjena ili je djelomično ispunjena. Dakle, u konkretnom slučaju postoji mogućnost da se radilo o nekim izvanrednim okolnostima na koje drugorangirani ponuditelj nije mogao utjecati. Žalitelj nije dostavio dokaze kojima bi potkrijepio svoje tvrdnje, ističe naručitelj.

Drugorangirani ponuditelj u očitovanju navodi da predmetni ugovor s Gradom Osijekom nije raskinut zbog neurednog izvršavanja ugovornih obveza od strane Adria Grupa d.o.o., što se potvrđuje priloženim Sporazumnim raskidom ugovora o javnoj nabavi. Samom činjenicom da je ugovor raskinut Sporazumom daje jasnu sliku da su ugovorne strane zajedno u obostranom interesu raskinule navedeni ugovor. Pri tome je nedvojbeno u sporazumu navedeno da raskid ugovora ne predstavlja okolnost iz članka 254. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi odnosno da se ne radi o pokazivanju značajnih ili opetovanih nedostataka tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz Ugovora od strane Adria Grupa d.o.o. čija je posljedica prijevremeni raskid ugovora, naknada štete ili druge sankcije. Dakle, ako predmetni raskid ugovora za Grad Osijek nije razlog takve prirode da bi bio razlog za isključenje iz članka 254. stavak 1. točka 7., onda ne može biti razlog niti za ostale naručitelje. Adria Grupa d.o.o. će temeljem ovakvog Sporazuma u narednom razdoblju biti u mogućnosti nuditi usluge DDD i tretiranja komaraca i ostale svoje usluge Gradu Osijeku. Drugorangirni ponuditelj navodi da prilaže predmetni Sporazum, međutim, isti je propustio priložiti.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi, gdje je točkom 4.4. Prijevremeni raskid, naknada štete ili druge usporedive

sankcije propisano da će naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako gospodarski subjekt pokaže značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi ili prethodnog ugovora o koncesiji čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija. Razdoblje isključenja gospodarskog subjekta kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz postupka javne nabave iz ove točke je dvije godine od dana dotičnog događaja. Dalje je navedeno pitanje: Je li gospodarski subjekt iskusio prijevremeni raskid ranijeg ugovora o javnoj nabavi, ugovora s naručiteljem ili koncesijskog ugovora, ili određivanje naknade štete ili drugih usporedivih sankcija u vezi s tim ranijim ugovorom?

Dalje, točkom 4.5. Lažno prikazivanje, prikrivanje informacija, nemogućnost podnošenja traženih dokumenata i prikupljanje povjerljivih informacija o ovom postupku, naručitelj je propisao da će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave, između ostalog, ako: - je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 1. odjeljkom C ovoga poglavlja 4. glave III dijela drugog ZJN2016. U nastavku je navedeno pitanje: Je li se gospodarski subjekt ikada našao u jednoj od sljedećih situacija: a) počinio je ozbiljno lažno prikazivanje činjenica pri podnošenju podataka potrebnih za potvrđivanje nepostojanja osnova za isključenje ili potrebnih za ispunjenje kriterija za odabir, b) prikrio je takve podatke, c) ne može to bez odgode potkrijepiti dokumentima koje javni naručitelj ili naručitelj zatraži te d) nepropisno je utjecao na proces donošenja odluka javnog naručitelja ili naručitelja, prikupljao je povjerljive podatke kojima bi mogao steći neprimjerenu prednost u postupku javne nabave ili je iz nehaja dostavio obmanjujuće podatke koji bi mogli imati važan utjecaj na odluke o isključenju, odabiru ili dodjeljivanju?

Uvidom u ESPD obrazac drugorangiranog ponuditelja utvrđeno je da je na oba pitanja ponuditelj odgovorio „Ne“.

Vežano za žalbeni navod u kojem žalitelj tvrdi da je drugorangirani ponuditelj trebao biti isključen zbog ozbiljnog pogrešnog prikazivanja činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje (točka 4.5. dokumentacije o nabavi), a vežano za raskinuti ugovor, valja istaknuti da je svrha popunjavanja navedenog spornog dijela ESPD obrasca da ponuditelj upiše jasan odgovor vežano za skrivljeni raskid ugovora te posljedično u slučaju potvrdnog odgovora da navede primijenjene mjere samokorigiranja u cilju dokazivanja pouzdanosti za izvršenje konkretnog ugovora o javnoj nabavi. Dakle, za ocjenu postojanja fakultativne osnove isključenja relevantan je isključivo prijevremeni raskid uzrokovan značajnim ili opetovanim nedostacima na strani gospodarskog subjekta tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi ili prethodnog ugovora o koncesiji, a ne prijevremeni raskid ugovora sam po sebi. U konkretnom slučaju odabrani ponuditelj je, smatrajući da na njegovoj strani ne postoji skrivljeni prijevremeni raskid ugovora, na sporno pitanje u ESPD-obrascu, odnosno je li imao iskustva s prijevremenim raskidom ugovora, odgovorio s „Ne“.

Dostavljeni dokaz žalitelja u vidu snimke zaslona s EOJN RH na kojoj je prikazano da je ugovor sklopljen između Grada Osijeka i drugorangiranog ponuditelja sporazumno raskinut zbog problema u izvršavanju usluga od strane izvršitelja ne znači da su postojali uvjeti iz točke 4.5. dokumentacije o nabavi da se isključi imenovani ponuditelj iz postupka javne nabave. Žalitelj nije dostavio dokaze kojima bi

se razjasnilo iz kojih je točno razloga došlo do sporazumnog raskida ugovora drugorangiranog ponuditelja u ovom postupku i Grada Osijeka, te nije dokazano da su na strani drugorangiranog ponuditelja zaista postojali značajni ili opetovani nedostaci tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz konkretnog ugovora o javnoj nabavi, a čija je posljedica prijevremeni raskid tog ugovora. Slijedom svega navedenog žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede.

Slijedom navedenog, povodom žalbe ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava predmetnu odluku o odabiru te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj zajednica gospodarskih subjekata Eko-Deratizacija d.o.o., Zagreb, ID 90 d.o.o., Zagreb, ID EKO d.o.o., Zagreb i Tehinspekt d.o.o., Zagreb je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.500,00 eura, odnosno na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 6.000,00 eura, odvjetnički trošak za sastav žalbe u iznosu od 1.800,00 eura uvećan za iznos od 450,00 eura na ime poreza na dodanu vrijednost te trošak sastava podneska u iznosu od 1.800,00 eura uvećan za iznos od 450,00 eura na ime poreza na dodanu vrijednost.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 6.000,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. točke 2. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Nadalje, u Tbr. 25.1. drugi odjeljak Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/23) propisano je da za sastavljanje žalbe u postupcima javne nabave pred nadležnim tijelom, ako je procijenjena vrijednost nabave do 250.000,00 odvjetniku pripada nagrada od 500 bodova, ako je procijenjena vrijednost nabave od 250.000,01 do 13.000.000,00 eura odvjetniku pored nagrade od 500 bodova pripada nagrada od 100 bodova za svakih započelih 250.000,00 eura. U Tbr. 54. propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Stoga, uzevši u obzir da procijenjena vrijednost predmetnog postupka javne nabave iznosi 1.200.000,00 eura, odvjetniku za sastav žalbe pripada nagrada od 1.800,00 eura uz pripadajući PDV od 25% (iznos od 450,00 eura), dakle ukupan iznos od 2.250,00 eura. Vežano za zahtjev za naknadom troškova za sastav podnesaka od 7. siječnja 2025., u iznosu od 1.800,00 eura uvećan za iznos od 450,00 eura na ime poreza na dodanu vrijednost, treba naglasiti da predmetno očitovanje ne sadrži činjenična i pravna razlaganja koja su bila od utjecaja za odlučivanje o žalbi, stoga trošak za

sastav navedenog podneska nije opravdan trošak u smislu odredbe članka 431. stavka 3. ZJN 2016, pa se u tom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Adria grupa d.o.o. Zagreb je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 6.000,00 eura, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. S obzirom na to da je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka pa je žalitelju priznat trošak na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 6.000,00 eura, sukladno odredbi članka 430.a stavka 1. točke 2. ZJN 2016. S obzirom na navedeno, odlučeno kao pod točkom 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. PREDsjednice

Maja Kuhar

