



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/03**

**URBROJ: 354-01/5-25-8**

**Zagreb, 25. veljače 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice te Jasnice Lozo, članice i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, povodom žalbe žalitelja F.I.U.M. d.o.o., Zagreb, OIB: 29075609859 na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0009764, ispravci objave broj: 2024/S F14-0008466, broj: 2024/S F14-0009019, i broj: 2024/S F14-0009461, predmet nabave: tekućina za rashladne sustave vozila, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, koji kao središnje tijelo za nabavu provodi postupak javne nabave za naručitelja: Zagrebački električni tramvaj d.o.o., Zagreb, OIB: 82031999604, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja F.I.U.M. d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb objavio je dana 26. rujna 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0009764, predmet nabave: tekućina za rashladne sustave vozila. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude (90 bodova) i roka isporuke (10 bodova).

U EOJN RH naručitelj je dana 9. listopada 2024. objavio Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave: 2024/S F14-0008466, dana 24. listopada 2024. Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave: 2024/S F14-0009019 te dana 6. studenoga 2024. Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave: 2024/S F14-0009461.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio četiri ponude koje je ocijenio valjanima te je 19. prosinca 2024. godine donio odluku o odabiru KLASA: 406-05/24-005/251, UR.BR. 251-05-51/001-24-43 kojom je odabrao ponudu ponuditelja C.I.A.K. d.o.o., Zagreb. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH dana 24. prosinca 2024. godine.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je 2. siječnja 2025. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj F.I.U.M. d.o.o., Zagreb. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim 10. siječnja 2025. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, valjanost ponude drugorangiranog ponuditelja Ted d.o.o., Zagreb, a žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj i drugorangirani ponuditelj nisu dostavili očitovanja na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, odabrane ponude, ponude ponuditelja Ted d.o.o. Zagreb te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj i drugorangirani ponuditelj Ted d.o.o., ne zadovoljavaju traženi kriterij kvalitete proizvoda - odobrenje proizvođača vozila, koji je bio jasno naveden u dokumentaciji o nabavi. Navodi da je u dokumentu Opći podaci o predmetu nabave te u uputama za ponuditelje, propisano da ponuđači trebaju dostaviti proizvode koji zadovoljavaju razinu kvalitete propisanu odobrenjem proizvođača autobusa. Također, u odgovorima na zahtjeve za dodatnim informacijama jasno je naglašeno da zamjenski ili jednakovrijedni proizvodi nisu prihvaćeni, zbog potrebe za povećanjem sigurnosti autobusa, produljenjem životnog vijeka, zaštitom radnika, građana i okoliša, te smanjenjem troškova održavanja. Navodi da je odabrani ponuditelj ponudio proizvode Pantherol G48 i Pantherol G12++, oba proizvođača Ausdauerkraft GmbH i da je drugorangirani ponuditelj Ted d.o.o. ponudio proizvode Antifriz NF i Antifriz AI Extreme proizvođača Pena Autokozmetika d.o.o. koji ne zadovoljavaju kriterij kvalitete - odobrenje proizvođača vozila. Žalitelj ističe da se na popisu proizvoda za MAN 324 tip NF koje odobrava proizvođač MAN Truck and Bus stavka 1. troškovnika ne nalazi Pantherol G48 (ponuditelj C.I.A.K. d.o.o.) niti Antifriz NF (ponuditelj Ted d.o.o.). Nadalje, na popisu proizvoda za DTFR 29C100 (bivši MB Blatt 325.0) koje odobrava proizvođač vozila Mercedes-Benz (web [https://bevo.mercedes-benz-trucks.com/sheet/TFR\\_29C100/en](https://bevo.mercedes-benz-trucks.com/sheet/TFR_29C100/en)), stavka 1. troškovnika ne nalazi se Pantherol G48 (ponuditelj C.I.A.K. d.o.o.) niti Antifriz NF (ponuditelj Ted d.o.o.). Popis proizvoda za MAN 324 Si-OAT koje odobrava proizvođač MAN Truck and BUS, stavka 2. troškovnika ne sadržava

proizvod Pantherol G12++ (ponuditelj C.I.A.K. d.o.o.) niti Antifriz Al Extreme (ponuditelj Ted d.o.o.), ističe žalitelj. Naposljetku, na popisu proizvoda za MAN 325.6 koje odobrava proizvođač MAN Truck and Bus (<https://operatingfluids.mercedes-benz.com/sheet/325.6>), stavka 3. troškovnika ne nalazi se proizvod Pantherol G12++ (ponuditelj C.I.A.K. d.o.o.) niti Antifriz Al Extreme (ponuditelj Ted d.o.o.). Žalbi prilaže predmetne ispise s internetske stranice proizvođača vozila MAN Truck and Bus i proizvođača vozila Mercedes-Benz, na engleskom jeziku, a po traženju ovog tijela u ovjerenom prijevodu na hrvatski jezik dana 10. siječnja 2025.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je u dokumentu „Opći podaci o predmetu nabave i upute za ponuditelje-dodatno“ propisao da traži robu koja se može miješati i imati mogućnost nadolijeva s tekućinom koje se trenutno nalaze u rashladnim sustavima vozila, te traži jamstvo da ponuđeni proizvodi imaju određenu razinu kvalitete - udovoljavaju traženim odobrenjima proizvođača vozila. Iz navedenog je razvidno, navodi naručitelj, da iz kriterija kvalitete proizvoda ne proizlazi da se sami proizvodi nalaze na listama proizvođača već da ponuđeni proizvodi dokazuju kvalitetu prema zahtjevima radne norme (odobrenja proizvođača vozila) na način da proizvođači rashladne tekućine u svojim tehničkim informacijama potvrđuju odgovaraju li tehnička svojstva njihovih proizvoda zahtjevima proizvođača vozila. Ističe da je ovo pojašnjenje više puta obrazloženo u dokumentu „Odgovori na zahtjeve za dodatnim informacijama, objašnjenjima i izmjenama“ i to u odgovorima na slijedeće pitanje: „Da li se traži proizvod isključivo sa liste proizvođača vozila ili može biti ponuđen jednakovrijedan proizvod koji zadovoljava tražene norme?“ i na pitanje: „Mora li antifriz imati odobrenja od proizvođača vozila ili može udovoljavati traženim specifikacijama (meets the recommendations)?“ Naručitelj je odgovorio: „Naručitelj je u dokumentu Opći podaci u predmetu nabave i upute za ponuditelje naveo da su specijalno određeni tehnički zahtjevi navedeni u troškovniku u stupcu tri kojim je propisana razina kvalitete odnosno važeće odobrenje proizvođača autobusa. Ponuditelji mogu nuditi sve robe koje zadovoljavaju minimalnim tehničkim specifikacijama“. Dalje navodi da je na postavljeno pitanje koje glasi: „Poštovani, molimo za izmjenu tehničkih i stručnih sposobnosti točka 5.2.2.4 iz razloga što konkretno za stavku 4. troškovnika, dokument - ovlaštenje proizvođača autobusa Iveco, je dostupno samo ovlaštenim zastupnicima, iako je identičan proizvod dostupan na tržištu i može se ponuditi. Navedenim uvjetom ograničavate broj ponuditelja za predmetni postupak nabave, te onemogućavate tržišno natjecanje (članak 210. ZJN)“, u bitnom uputio na sadržaj točke 5.2.2.3. u kojoj je navedeno sljedeće: „Gospodarski subjekt mora s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti dostaviti slijedeće opise/fotografije čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev naručitelja: Tehničku informaciju (tehničku specifikaciju, tehnički list, prospekt, brošuru, katalog, ispis specifikacija s web stranica proizvođača) za sve stavke troškovnika iz kojeg su razvidne sve tražene karakteristike ponuđene robe iz troškovnika. Na dostavljenim dokumentima treba navesti redni broj stavke na koju se dostavljeni dokument odnosi.“....Dakle, u navedenim točkama kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, ističe naručitelj, ne traži se zaseban dokument, ovlaštenje proizvođača autobusa Iveco, već ponuditelj traženim dokazima treba dokazati da ponuđeni proizvodi zadovoljavaju minimalne tehničke specifikacije navedene u opisu predmeta nabave i troškovniku. Osim navedenog, za sve stavke troškovnika u svim ponudama na jednak način tretirana je dostavljena dokumentacija te su sve ponude uzete u obzir kao valjane. U suprotnom da nije bilo tako, niti jedan ponuditelj, osim ovlaštenog zastupnika/distributera vozila marke Iveco ne bi mogao biti uzet u razmatranje, što ovdje nije bio slučaj. Vezano za stavku 3. troškovnika, da se na

popisu proizvoda za MAN325. 6 koje odobrava proizvođač MAN Truck and Bus ne nalazi proizvod Pantherol GJ2++ niti Antifriz Al Extreme, naručitelj ističe da popis proizvoda na koje upućuje žalitelj, ne postoji.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 3. podaci o predmetu nabave propisano da je predmet nabave tekućina za rashladne sustave vozila-antifriz za autobuse kojima naručitelj obavlja javni linijski prijevoz putnika u gradu Zagrebu i okolici, i kombi vozila za prijevoz osoba s posebnim potrebama. Detalji su navedeni u dokumentu Opći podaci o predmetu nabave i upute za ponuditelje-dodatno.

U predmetnom dokumentu naručitelj je opisao predmet nabave, kako slijedi: „Predmet nabave je tekućina za rashladne sustave vozila-antifriz za autobuse kojima naručitelj obavlja javni linijski prijevoz putnika u gradu Zagrebu i okolici, i kombi vozila za prijevoz osoba s posebnim potrebama. Naručitelj autobuse marke MAN, Mercedes i Iveco i kombi vozila za prijevoz osoba s posebnim potrebama marke Iveco, Mercedes Benz i Citroen održava u vlastitim radionicama. Naručitelj za održavanje autobusa i kombi koristi potrošne materijale i robe po korisničkim uputama proizvođača autobusa, te vrši zamjenu i nadolijevanje tekućine za rashladne sustave u intervalima predloženim od strane proizvođača vozila. Naručitelj obavlja djelatnosti od posebne važnosti za grad Zagreb te je obvezan osigurati redovno i sigurno svakodnevno funkcioniranje javnog gradskog prijevoza, odnosno zahtijevanu raspoloživost i ispravnost autobusa. Radi povećanja stupnja sigurnosti autobusa, produžetka životnog vijeka istih, osiguranja zaštite radnika, građana i okoliša, te smanjenja troškova održavanja Naručitelj koristi potrošne materijale provjerene kvalitete i renomiranih proizvođača. Potpuna izmjena tekućine za rashladne sustave autobusa naručitelju bi onemogućila osiguranje redovnog javnog linijskog prometa, te znatno povećala troškove održavanja. Zbog navedenih razloga naručitelj traži robe koje se mogu miješati i imati mogućnost nadolijeva s tekućinom koje se trenutno nalaze u rashladnim sustavima vozila, te traži jamstvo da ponuđeni proizvodi imaju određenu razinu kvalitete – udovoljavaju traženim odobrenjima proizvođača vozila“. U troškovniku se nalazi napomena: ponuđena roba u potpunosti mora odgovarati minimalnim karakteristikama navedenim u tehničkoj specifikaciji -u troškovniku, odnosno ponuđene robe trebaju imati traženu razinu kvalitete-odobrenje proizvođača vozila.

U stavci 1. troškovnika, pod opis stavke traženo je: „tekućina za rashladne sustave vozila (antifriz) namijenjen za autobuse do Euro 5, zeleno plava, koncentrat, za miješanje s vodom u omjeru 50:50, pakiranje – bačva“, a u stupcu c razina kvalitete - odobrenje proizvođača autobusa navedeno je: "MAN 324 tip NF proizvođača vozila MAN Truck and Bus i/ili DTFR 29C100 (bivši MB Blatt 325.0) proizvođača vozila Mercedes- Benz ";

U stavci 2. "Tekućina za rashladne sustave vozila (antifriz) namijenjen za autobuse marke MAN do Euro 6, crvena, koncentrat, za miješanje s vodom u omjeru 50:50, pakiranje - bačva", pod razinom kvalitete - odobrenje proizvođača autobusa traženo je MAN 324 Si-OAT proizvođača vozila MAN Truck and BUS;

U stavci 3. troškovnika, pod opis traženo je: „Tekućina za rashladne sustave vozila (antifriz) namijenjen za autobuse marke Mercedes do Euro 6, crvena, koncentrat, za miješanje s vodom u omjeru 50:50, pakiranje – bačva“, a pod razinom kvalitete - odobrenje proizvođača autobusa traženo je MB 325.6 proizvođača vozila Mercedes- Benz;

U stavci 4. troškovnika, pod opis stavke navedeno je: „Tekućina za rashladne sustave vozila (antifriz) namijenjen za autobuse marke Iveco do Euro 6, crvena,

koncentrat, za miješanje s vodom u omjeru 50:50, pakiranje – bačva“, a u stupcu naziva razina kvalitete - odobrenje proizvođača autobusa navedeno je Iveco 18-1830. U troškovniku je navedena i napomena: „ponuđena roba u potpunosti mora odgovarati minimalnim karakteristikama navedenim u tehničkoj specifikaciji -u troškovniku, odnosno ponuđene robe trebaju imati traženu razinu kvalitete-odobrenje proizvođača vozila.“.

Potrebno je uputiti i na točku (točka 5.2.2. Uzorci, opisi ili fotografije), u okviru tehničke i stručne sposobnosti, gdje je naručitelj tražio slijedeće: „Gospodarski subjekt mora s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti dostaviti slijedeće opise/fotografije čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev naručitelja: Tehničku informaciju (tehničku specifikaciju, tehnički list, prospekt, brošuru, katalog, ispis specifikacija s web stranica proizvođača) za sve stavke troškovnika iz kojeg su razvidne sve tražene karakteristike ponuđene robe iz troškovnika. Na dostavljenim dokumentima treba navesti redni broj stavke na koju se dostavljeni dokument odnosi. Gospodarski subjekt kao dokaz sposobnosti dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj može prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti (osim ako već posjeduje te dokumente) da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: Tehničku informaciju (tehničku specifikaciju, tehnički list, prospekt, brošuru, katalog, ispis specifikacija s web stranica proizvođača) za sve stavke troškovnika iz kojeg su razvidne sve tražene karakteristike ponuđene robe iz troškovnika. Na dostavljenim dokumentima treba navesti redni broj stavke na koju se dostavljeni dokument odnosi. Ako iz Tehničkih informacija o proizvodu (tehničke specifikacije, tehničkog lista, prospekta, brošure, kataloga, ispisa specifikacija s web stranica proizvođača) nije vidljiva ponuđena tehnička funkcionalnost/opis i sl. ponuditelj će uz Tehničku informaciju (tehničku specifikaciju, tehnički list, prospekt, brošuru, katalog, ispis specifikacija s web stranica proizvođača) biti dužan dostaviti potpisanu i ovjerenu izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnika proizvođača s kojom potvrđuje da ponuđeno odgovara traženim tehničkim specifikacijama uz navođenje vrijednosti traženih karakteristika.“.

Dalje je utvrđeno da su gospodarski subjekti tijekom roka za dostavu ponuda od naručitelja zahtijevali dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi. Naručitelj je u odgovoru na žalbu točno naveo sadržaj pitanja kao i odgovore naručitelja na ista, pa se ovdje neće ponovno navoditi.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u stavci 1. troškovnika ponudio proizvod Pantherol G48, proizvođača Ausdauerkraft GmbH, a u stavci 2. i 3. troškovnika ponudio je proizvod Pantherol G12++, također proizvođača Ausdauerkraft GmbH. Uvidom u zahtjev naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, utvrđeno je da je naručitelj od odabranog ponuditelja zatražio dokaz iz točke 5.2.2.4. dokumentacije o nabavi: Tehničku informaciju (tehničku specifikaciju, tehnički list, prospekt, brošuru, katalog, ispis specifikacija s web stranica proizvođača) za sve stavke troškovnika iz kojeg su razvidne sve tražene karakteristike ponuđene robe iz troškovnika.

Odabrani ponuditelj je, postupajući po zahtjevu naručitelja, dostavio dokumente naziva: „Stavka 1. Pantherol Antireeze G48 pdf.“, „Stavka 2. i 3. Pantherol G12++docx.pdf“. U predmetnim dokumentima proizvođač Ausdauerkraft GmbH navodi da ponuđeni proizvod Pantherol Antifreeze G48 zadovoljava uvjete za MAN 324 tip NF (stavka 1) i da ponuđeni proizvod Pantherol Antifreeze G12++

zadovoljava uvjete za MAN 324 Si-OAT (stavka 2) i za MB 325.6 proizvođača vozila Mercedes- Benz (stavka 3).

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, stavak 2. da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. a stavak 3. da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

S obzirom na citirane odredbe dokumentacije o nabavi te primjenom relevantnog pravnog okvira, ovo tijelo u konkretnom slučaju ne nalazi povrede na koje upućuje žalitelj. Naime, žalitelj u žalbi navodi da ponuđeni proizvodi od strane odabranog ponuditelja u stavkama, 1., 2. i 3. troškovnika (Pantherol G48 i Pantherol G12++, oba proizvođača Ausdauerkraft GmbH) ne zadovoljavaju kriterij kvalitete - odobrenje proizvođača vozila, što dokazuje dostavom ispisa s internetske stranice proizvođača vozila proizvođača vozila MAN Truck and Bus i Mercedes- Benz za koje navodi da se na tim listama ne nalaze ponuđeni proizvodi Pantherol G48 i Pantherol G12++. Uvidom u dostavljene dokaze žalitelja razvidno je da je na svom ispisu s internetske stranice proizvođača rukom dopisano slijedeće: „popis odobrenih proizvoda za stavku 1. MAN 324 tip NF“, „popis odobrenih proizvoda za stavku 1. DTFR 29C100“, „popis odobrenih proizvoda za stavku 2. MAN 324 SI OAT“ te „popis odobrenih proizvoda za stavku 3.MB 325.6.“. Na navedenim dokazima razvidno je vrijeme ispisa (23.8.2024.), ali iz istih nije vidljivo na što se odnosi predmetni popis. Drugim riječima, u priloženim dokazima nije jasno i nedvojbeno navedeno da se odnose na popise proizvoda koji imaju odobrenje od proizvođača vozila, nego je to rukom nadopisano. Po ocjeni ovog tijela, u konkretnom slučaju žalitelj dostavljenim dokazima nije doveo u pitanje pravilnost postupka pregleda i ocjene odabrane ponude. Pri tome je potrebno istaknuti da iz cjelokupne dokumentacije o nabavi proizlazi da naručitelj nije tražio zaseban dokument u obliku ovlaštenja tj. odobrenja proizvođača vozila, već su ponuditelji bili u obvezi dokazati da ponuđeni proizvodi zadovoljavaju minimalne tehničke specifikacije navedene u opisu predmeta nabave i troškovniku i to preliminarno, dostavom popunjenog ESPD obrasca, a potom, ako je ponuda ocijenjena ekonomski najpovoljnijom, i dostavom ažuriranog popratnog dokumenta u vidu Tehničke informacije (tehnička specifikacija, tehnički list, prospekt, brošuru, katalog, ispis specifikacija s web stranica proizvođača). Traženu tehničku dokumentaciju odabrani ponuditelj je dostavio po traženju naručitelja kao ažurirani popratni dokument, a navedenim dokumentima proizvođač Ausdauerkraft GmbH je potvrdio da ponuđeni proizvodi Pantherol Antifreeze G48 i Pantherol Antifreeze G12++ zadovoljavaju uvjete za tražena vozila, kako je to detaljnije navedeno u rješenju. Slijedom svega navedenog, budući da žalitelj, sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016, nije dokazao da je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja postupio protivno ZJN 2016, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

U odnosu na žaliteljevo osporavanje valjanosti ponude drugorangiranog ponuditelja da ponuđeni proizvodi ne zadovoljavaju kriterij kvalitete - odobrenje proizvođača vozila utvrđeno je slijedeće. Žalitelj se i ovdje poziva na dostavljene ispise s internetske stranice proizvođača vozila proizvođača vozila MAN Truck and Bus i proizvođača vozila Mercedes- Benz iz kojih proizlazi, kako on tvrdi, da se na tim listama ne nalaze ponuđeni proizvodi Antifriz NF i Antifriz Al Extreme, proizvođača Pena Autokozmetika d.o.o.

Uvidom u troškovnik predmetne ponude utvrđeno je da žalitelj točno navodi da je drugorangirani ponuditelj u stavci 1. troškovnika ponudio proizvod Antifriz NF, a u stavci 2. i 3. troškovnika ponudio je proizvod Antifriz Al Extreme, oba proizvoda od proizvođača Pena Autokozmetika d.o.o.

Dalje je utvrđeno da je u ESPD obrascu, u dijelu 5.2.2. Uzorci, opisi i fotografije drugorangirani ponuditelj potvrdno odgovorio s oznakom "DA" na traženi uvjet koji glasi: „Gospodarski subjekt mora s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti dostaviti slijedeće opise/fotografije čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev naručitelja: Tehničku informaciju (tehničku specifikaciju, tehnički list, prospekt, brošuru, katalog, ispis specifikacija s web stranica proizvođača) za sve stavke troškovnika iz kojeg su razvidne sve tražene karakteristike ponuđene robe iz troškovnika“. Drugorangirani ponuditelj je time preliminarno dokazao tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta odnosno tehničku i stručnu sposobnost traženu točkom 5.2.2.4. dokumentacije o nabavi.

Sukladno članku 260. ZJN 2016 i odredbi 5.2.2.4. dokumentacije o nabavi naručitelj je ažurirane popratne dokumente tražio samo od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja.

S obzirom da je ovdje riječ o ponudi drugorangiranog ponuditelja, koja je traženu sposobnost dokazala dostavom ESPD obrasca, kako je dokumentacijom o nabavi i propisano, te da žalitelj u žalbenom postupku nije doveo u pitanje ispravnost utvrđenja naručitelja niti dokazao postojanje povreda istaknutih u žalbi, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura, koji se sastoji od prethodno plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Međutim, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u

pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**V.D. PREDsjedNICE**

**Maja Kuhar**



