



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-17/2025-9

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Senke Orlić Zaninović, predsjednice vijeća, Eveline Čolović Tomić i Jelene Rajić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Nele Petrović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja zajednice ponuditelja: CONtech d.o.o., Slanovečka cesta 101, 10040 Zagreb, OIB: 91715167661, Aiviewgroup Srl, Via Savoia 72, 00198 Rim, Italija, OIB: IT11922751000 i Captura Venti d.o.o., Jačkovina 101A, 10000 Zagreb, OIB: 22205928643, koje zastupa opunomoćenik Zoran Galić odvjetnik u Odvjetničkom uredu Galić, Zagreb, Selska cesta 90 b/Hruševačka 3, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Ulica grada Vukovara 23, 10000 Zagreb, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba: naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Vončinina 3, 10000 Zagreb, OIB: 55545787885 i Zajednica ponuditelja URBANE IDEJE d.o.o., Ljudevita Gaja 26, 10430 Samobor, OIB: 30740253189, AIR-RMLD d.o.o., Jarunska 19, 10000 Zagreb, OIB: 38281859112 i Ante-inženjerstvo d.o.o., P. Krešimira 19, 21266 Zmijavci, OIB: 06531687122, po opunomoćenici odvjetnici Nevi Radelić iz Odvjetničkog društva Stanić i Radelić sa sjedištem u Zagrebu, Gradišćanska 34, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 25. veljače 2025.

### presudio je

- I Tužbeni zahtjev se odbija.
- II Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška.

### Obrazloženje

1. Tužitelj tužbom osporava rješenje tuženika, KLASA: UP/II-034-02/24-01/495, URBROJ: 354-02/1-24-14 od 05.12.2024., kojim je točkom 1. izreke odbijena žalba tužitelja protiv Odluke o odabiru, klasa: 340-03/23-10/181, ur.broj: 345-800-830/675-24-24 od 05.rujna 2024. donio naručitelj, a kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata Urbane ideje d.o.o., Samobor, Air-RMLD d.o.o., Zagreb i Anteinženjerstvo d.o.o., Zmijavci. Točkom 2. izreke rješenja tuženika je zahtjev tužitelja, za naknadu troškova pokretanja žalbenog postupka odbijen kao neosnovan.

2. Predmetno rješenje tuženika tužitelji pobijaju u cijelosti zbog bitne povrede odredaba postupka; pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene mjerodavnog prava. Tužitelji smatraju kako pobijano Rješenje nije doneseno

u skladu s načelima transparentnosti, jednakog tretmana i pravične tržišne utakmice, propisanim Zakonom o javnoj nabavi te da je i u samom postupku pregleda i ocjene ponuda bilo propusta.

2.1. Pojašnjavaju da su Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb, (naručitelj) dana 8. prosinca 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave RH (EOJN) objavili poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0051238, predmet nabave: provedba redovitih pregleda Pelješkog mosta u razdoblju od 2024. – 2028. godine;

- kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija:

A) Tehnički

dio ponude - profesionalno iskustvo tehničkih stručnjaka relativnog značaja 70% odnosno maksimalno 70 bodova te

B) Financijski dio ponude relativnog značaja 30%, odnosno maksimalno 30 bodova.

Na objavu su pristigle dvije ponude, ponuda tužitelja te ponuda gospodarskih subjekata Urbane ideje d.o.o., Samobor, Air-RMLD d.o.o., Zagreb i Ante-inženjerstvo d.o.o., Zmijavci. Naručitelj je dana 21. svibnja 2024. donio Odluku o odabiru, KLASA: 340-03/23-10/181, URBROJ: 345-800-830/675-24-11, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata Urbane ideje d.o.o., Samobor, Air-RMLD d.o.o., Zagreb i Anteinženjerstvo d.o.o., Zmijavci. Povodom žalbe tužitelja tuženik u žalbenom postupku po navedenoj žalbi dana 5.07.2024. tuženik je donio rješenje, KLASA: UP/II-034-02/24-01/280, URBROJ: 354-02/1-24-10, kojim je poništena Odluka o odabiru KLASA: 340-03/23-10/181, URBROJ: 345-800-830/675-24-11 od 21. svibnja 2024. i predmet je vraćen naručitelju na ponovno odlučivanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dana 5. rujna 2024. donio te dana 13. rujna 2024. godine u EOJN-u objavio Odluku o odabiru KLASA:340-03/23-10/181,URBROJ:345-800-830/675-24-20, kojom je ponovno, kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata Urbane ideje d.o.o., Samobor, Air-RMLD d.o.o., Zagreb i Anteinženjerstvo d.o.o., Zmijavci, koja je potvrđena tuženikovim rješenjem.

2.2. Tužitelji navode kako je naručitelj HC u konkretnom postupku pogrešno bodovao tehničkog stručnjaka 2 – dva (2) operatera – pilota bespilotne letjelice u ponudi koju su tužitelji dostavili. Naime, u ponovljenom postupku, naručitelj nije priznao bodove tužiteljima za projekte na koje su se tužitelji pozvali u svojoj ponudi, a sve iz razloga da tužitelji nisu na jedan od tri načina, a koja su propisana dokumentacijom o nabavi dokazali iskustvo stručnjaka. Tužitelji su u ponudi dostavili za tražene stručnjake dokaze za iskustvo u upravljanju bespilotnom letjelicom za zračno snimanje izvan vidnog polja pa je za dokazivanje iskustva Stručnjaka 2: Giorgio Nobby Raganelli dostavljena je

referentna lista u kojoj su navedeni:

1) Tangecijala grada Napulja: LOT 1, LOT 2 I LOT 3 (tri ugovora: 20ODA-00479, 20ODA-00480 i 20ODA-00481.)

2) Cestovna infrastruktura u pokrajini Ancona;

3) Bang Tanot Jet Samian Bridge 2;

4) Željeznička pruga putem SAPR-a;

5) Lokacija Matera

2.3. Naručitelj je od tužitelja zatražio dostavu pojašnjenja vezano uz navedenog stručnjaka tj. da dostave dokaze sukladno odredbama točke 50. dokumentacije o

nabavi, a tužitelji su dostavili pojašnjenje naručitelju, da u Republici Italiji ne postoji praksa izdavanja potvrdi/referenci potpisanih od druge ugovorne strane, te da iz toga razloga član konzorcija AIVIEWGROUP SRL nije u mogućnosti iste dostaviti, te su naveli da ponuditelji u Republici Italiji svoje stručno i tehničko iskustvo dokazuju dostavom Ugovora, izdanih faktura i računa te u iznimnim slučajevima bankovnim izvodima na kojima su vidljive uplate te su potom tužitelji dostavili Izjave člana konzorcija, na kojima su navedeni nazivi referentnih ugovora, broj izdanog računa s datumom izdavanja, iznosom te datumom uplate. U navedenom pojašnjenju isti su dostavili i kontakt podatke druge ugovorne strane koji se mogu u slučaju potreba kontaktirati radi provjere navedenih referenci. Ujedno su ponudili i dostavu prijevoda referentnih ugovora/faktura. Time su o postojanju svih ugovora/faktura upoznali naručitelja. Naručitelj je bez da se očitovao o ranije dostavljenim dokumentima tužitelja, ponovno tražio da se dostave dokazi traženi odredbama čl. 50 dokumentacije o nabavi (DON) pa su tužitelji dostavili dodatno očitovanje s nizom popratnih dokumenata i to prijevoda ugovora i faktura s talijanskog na hrvatski jezik, i ponovno uputili naručitelja da može izvršiti provjeru kod naručitelja izvršenih usluga.

2.4. Tužitelj je mišljenja da je točkom 50. DON-a naručitelj propisao načine dokazivanja iskustva stručnjaka, ali je dopustio da se dokazuje i stručnim dokumentima i drugim dokumentima iz kojih se može nedvojbeno dokazati propisano iskustvo tehničkog stručnjaka, kao što su to računi/plaćeni računi koje je tužitelj dostavio, pa smatra da ga je naručitelj trebao pozvati na daljnje upotpunjavanje ponude iz razloga navedenih u članku 293. stavku 3. ZJN-a.

2.5. Tužitelji su naknadno dostavili nedvojbene dokaze za Stručnjaka 2., ali ih naručitelj nije prihvatio niti se o njima očitovao pa smatraju da je time povrijedilo pravila dokazivanja iz članka 403. ZJN-a, niti je opravdao odbijanje ponude tužitelja.

2.6. Tužitelji se pozivaju na praksu tuženika, iz rješenja, KLASA: UP/II-034-02/18-01/741, URBROJ: 354/01/18-10 od 25.10.2018. i presudu ovog Suda, UsII-110/19 od 13. ožujka 2019. da: „nije od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja to što je bez poziva naručitelja, naknadno dostavio ispravljenu tablicu tehničkih karakteristika“ isto tako sud je citiranjem presudom zauzeo vrlo jasan stav iz kojeg proizlazi da: „činjenica da je naručitelj propustio postupiti sukladno odredbi članka 293. stavak 1. ZJN-a ne može ići na štetu ponuditelja.“. Zaključuju da činjenica da je ponovno postupanje naručitelja novi postupak te da je Rješenje DKOM-a, doneseno temeljem činjeničnog stanja koje je naručitelj utvrdio prilikom donošenja prve Odluke o odabiru. Dakle, da, u ponovljenom postupku, naručitelj, prilikom donošenja odluke o odabiru, nije cijenio svu dokumentaciju koju su tužitelji dostavili pa da se propust naručitelja, a onda i tuženika, očituje se u tome što je isti trebao ponovno cijeliti dokaze koje su mu u postupku ponovnog pregleda i ocjene ponuda dostavili tužitelji, a što isti nije učinio, a čime je počinio i povredu članka 258. stavka 3. ZJN-a.

2.7. Tužitelj osporava i pravilnost naručiteljevog pregleda i ocjene ponude odabrane zajednice ponuditelja u pogledu stručnog iskustva stručnjaka Milana Domazeta i Ivana Vidakovića.

2.8. Zbog svega navedenog predlažu usvojiti tužbeni zahtjev i naknaditi troškove spora.

3. Tuženik se u svojem odgovoru na tužbu protivi tužbenom zahtjevu i predlaže ga odbiti kao neosnovanog, iz razloga navedenih u obrazloženju pobijanog rješenja od 5. prosinca 2024. koje se ima smatrati sastavnim dijelom ovog odgovora na tužbu. U bitnom navodi da tužitelj nije dostavio dokaze stručnosti Stručnjaka 2. u vremenu koji

mu je naručitelj dao, a dokazi koje je dostavio nisu dokazi iz članka 50 DON-a. Pojašnjava da je primjena instituta pojašnjenja/upotpunjavanja iz članka 293. ZJN-a diskrecijsko pravo, a ne obveza naručitelja, a u konkretnom slučaju naručitelj jest iskoristio zakonsko pravo iz članka 293. ZJN-a te je tužitelja više puta pozvao na dostavu dokumentacije iz točke 50. DON-a, a tužitelj je taj koji po višestrukim pozivima naručitelja nije dostavio adekvatne dokaze na okolnost dokazivanja specifičnog iskustva stručnjaka. U tom smislu tuženik, primjera radi, ističe presudu Suda, UsII-97/24 od 5. lipnja 2024. Prema Tužiteljjevom tumačenju naručitelji bi trebali beskonačno pozivati ponuditelje na dostavu dokumentacije koju su bili dužni dostaviti u ponudi. Međutim, pregled i ocjena ponuda ne mogu trajati neograničeno te je trajanje te faze postupka svim ponuditeljima izvjesno s obzirom na odredbu točke 52. DON-a prema kojoj odluku o odabiru ili poništenju treba donijeti u zadanom roku. Iz Naručiteljeva postupanja u konkretnom slučaju, a to je višekratno davanje mogućnosti tužitelju da upotpuni svoju ponudu razvidno je da je postupao u dobroj vjeri i u skladu s načelima javne nabave iz članka 4. stavka 3. ZJN 2016, budući da je svojim radnjama učinio sve kako bi u konačnici odabrao ekonomski najpovoljniju ponudu. Kada bi se prihvatilo shvaćanje Tužitelja o primjeni članka 293. ZJN 2016, to bi značilo da bi se dopustilo ponuditelju da upravlja postupkom javne nabave. Ističe i to da tužitelj nije isticao žalbeni navod oko neprimjene instituta iz članka 293. ZJN 2016 pa njegovo isticanje tek sada u upravnom sporu ne može utjecati na zakonitost rješenja tuženika.

3.1. U odnosu na navod tužitelja kojim ukazuje na naručiteljev propust što nije postupio sukladno članku 285. stavku 3. ZJN ističe da ova odredba propisuje da javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi. Dakle, navedena odredba nalaže naručitelju dužnost provjere u slučaju da su dostavljeni dokazi na okolnost dokazivanja kriterija za odabir ponude te da isti sadrže određene nejasnoće ili dvojbe u pogledu točnosti podataka sadržanih u istima. Međutim, u konkretnom slučaju tužitelj dokaze propisane točkom 50. DON-a nije niti dostavio pa se naručitelj nije niti našao u poziciji da može provjeravati točnost podataka, niti je naručitelj taj koji je umjesto tužitelja dužan prikupljati dokaze provjerom direktno kod druge ugovorne strane kako to ističe tužitelj.

3.2. Tuženik je u žalbenom postupku, protivno navodima Tužitelja, utvrdio sve činjenice i okolnosti bitne za donošenje odluke o žalbi, pri čemu je poštivao načela javne nabave i načela upravnog postupka. Tuženik je pri ocjeni žalbe uzeo u obzir dokumentaciju predmetnog postupka sve dokaze i očitovanja stranaka žalbenog postupka te je na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka donio odluku o neosnovanosti žalbe tužitelja. Svoju odluku je detaljno i argumentirano obrazložio, a obrazloženje sadrži sve elemente iz članka 98. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj: 47/09. i 110/21.). Upućuje ovdje na presude UsII-44/24 od 27. ožujka 2024., UsII-205/22 od 16. prosinca 2022 i UsII-183/23 od 15. studenog 2023. u kojima se navodi da opseg obrazlaganja odluke ovisi o prirodi iste te se utvrđuje prema okolnostima konkretnog slučaja i prirodi stvari, s tim da u obrazloženju moraju biti navedeni jasni i argumentirani razlozi na kojima je donesena odluka utemeljena. Svemu navedenom je u konkretnom slučaju udovoljeno jer su u obrazloženju navedeni svi pravno odlučni razlozi kojima se tuženik rukovodio ocjenjujući neosnovanost žalbenih navoda.

3.3. Tužitelj se u tužbi po prvi puta, a također neosnovano, poziva na članak 263. stavak 3. ZJN te neosnovano navodi da Naručitelj u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda nije razmotrio odnosno uzeo u obzir dokumente koje je tužitelj dostavio samoinicijativno u tijeku ponovljenog pregleda i ocjene ponuda. Vezano za pozivanje tužitelja na članak 263. stavak 3. ZJN tuženik ističe da i ovaj navod tužitelja predstavlja nedopušteni *beneficium novorum*, a podredno smatra potrebnim obrazložiti da se tematika koja je ovdje predmet spora odnosi na dokaze propisane za dokazivanje specifičnog stručnog iskustva stručnjaka kao kriterija za odabir ponude. Dakle, tu se ne radi o ažuriranim popratnim dokumentima jer se istima, sukladno članku 263. ZJN-a, a u vezi sa člankom 260. stavak 1., točkama 1. i 2. ZJN-a dokazuje da ponuditelj nije u jednoj od situacija zbog koje se isključuje ili može isključiti iz postupka javne nabave te da ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta. Netočno navodi tužitelj da naručitelj u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda nije uzeo u obzir dokaze (fakture) koje je Tužitelj dostavio samoinicijativno u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda. Navedeno je razvidno iz zapisnika o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda (stranice 9, 10 i 11 Rješenja) te iz odgovora na žalbu u kojem naručitelj navodi, između ostalog, da se iz naknadno dostavljenih dokaza ne može utvrditi veza između izvršenog ugovora i iskustva stručnjaka. Nije sporno da su za stručnjaka Giorgia Nobbya Raganellia dostavljeni ugovori i nije sporno da su dostavljena imenovanja na koja ukazuje tužitelj, već je sporno to što tim dokumentima tužitelj nije jasno i nedvojbeno dokazao traženo iskustvo stručnjaka pilota bespilotne letjelice.

3.4. U odnosu na navode tužitelja kojima osporava pravilnost naručiteljevog pregleda i ocjene ponude odabrane zajednice ponuditelja u pogledu stručnog iskustva stručnjaka Milana Domazeta i Ivana Vidakovića, tuženik ističe da te navode nije isticao u žalbi na Odluku o odabiru od 21. svibnja 2024. pa kako predmetni navodi nisu bili predmet žalbenog postupka koji se vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/24-01/280, njihovo isticanje u upravnom sporu predstavlja nedopušteni *beneficium novorum*. Zbog svega navedenog predlaže odbiti tužbeni zahtjev, kao i zahtjev za naknadu troška.

4. Naručite se u svojem odgovoru na tužbu, protivi tužbenom zahtjevu. Navodi da je tužitelj u ponudi za predložene stručnjake 2 dostavio popis referentne liste odnosno popis usluga i životopise i niti jedan drugi dokument propisan dokumentacijom o nabavi kojim bi dokazao iskustvo stručnjaka 2. Dakle, tužitelj već u ponudi ne dostavlja dokumente propisane dokumentacijom o nabavi odnosno ne postupa sukladno DON-u, a da niti u jednom trenutku, niti u prethodnom savjetovanju, niti tijekom postupka nije postavio upit naručitelju na koji način će se priznavati dokazi kojim se dokazuje iskustva stručnjaka iz stranih zemalja. Svi gospodarski subjekti u postupku javne nabave u Republici Hrvatskoj su dužni pridržavati se zakonskih odredbi i odredbi dokumentacije o nabavi u trenutku kada ista, istekom roka za žalbu na dokumentaciju o nabavi, postaje pravomoćna. Obzirom na to da se u Italiji ne izdaju dokumenti propisani dokumentacijom o nabavi, tužitelj je bio dužan uputiti naručitelju upit na koji način će se dokazivati navedeno iskustvo, kada već nije u mogućnosti pribaviti dokaze propisane točkom 50. DON-a. Dana 14. ožujka 2024. naručitelj je pozvao tužitelja da za projekte navedene u referentnoj listi predloženog stručnjaka, dostavi dokaze na način propisan točkom 50. DON-a, iz kojih će biti vidljivo propisano iskustvo. Tužitelj je dostavio imenovanja za stručnjaka Giorgio Nobby Raganelli i izjave poslodavca, koji predstavljaju samo dio dokumenata 3. načina dokazivanja iskustva stručnjaka propisanih točkom 50. dokumentacije o nabavi pa nedostatak ponude nije bio uklonjen. Dana 30. travnja 2024. naručitelj ponovno poziva tužitelja, rukovodeći se načelom

ekonomičnosti i učinkovitog trošenja javnih sredstava, da dopuni dokaze dostavljene u ponudi i kroz pojašnjenje. Međutim, tužitelj i u tom slučaju ne dostavlja sve dokaze, već za projekt Bang Tanot Jet Samian Bridge 2 dostavlja potvrdu o uspješno izvršenom ugovoru, za projekt Lokacija Matera, Tužitelj je dostavio Lokacija ugovor i potvrdu o knjiženju računa za izvršenu uslugu. Za ostale projekte dostavljene u popisu i životopisu stručnjaka tužitelja, tužitelj je naveo da se u Italiji ne izdaju potvrde, već da se iskustvo dokazuje ugovorima i računima. Tužitelj u dva navrata nije dostavio, navedene dokaze, već je naveo, da po zahtjevu naručitelja može dostaviti fakture čime od naručitelja očekuje provjeravanje iskustva, što naručitelj nije dužan učiniti.

4.1. Tužitelj navodi da je naručitelj priznao reference Odabranog ponuditelja, a da iste sadrže nepodudarnosti. Naručitelj ističe da predmetne reference nisu bile predmet žalbenog postupka, te se u ovom postupku iste ne mogu isticati, jer su predmet upravnog spora isključivo pitanja koja su bila predmet žalbenog postupka. Stranke ne mogu iznositi nove dokaze niti isticati nove navode, koje nisu bile predmet prethodnog postupka.

4.2. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev i zahtjev za naknadu troška.

5. U odgovoru na tužbu zainteresirane osobe-zajednice odabranog ponuditelja ističe se da tužitelji neistinito navode da su u provedenom postupku javne nabave broj objave: 2023/S 0F2-0051238, dostavili dostatnu dokumentaciju za dokazivanje iskustva stručnjaka- pilota bespilotne letjelice: Giorgia Nobbyja Raganellija. Već u prvom žalbenom postupku tužitelji su tvrdili da je naručitelj prilikom bodovanja profesionalnog iskustva Giorgia Nobbyja Raganellija neosnovano uskratio ponudi tužitelja 20 bodova. Uzimajući u obzir ponudu tužitelja, kao i sve dokumente koje su tužitelji dostavili naručitelju tijekom prvog postupka pregleda i ocjene ponuda na zahtjeve za dopunom i pojašnjenjem, tuženik je u prvom žalbenom postupku utvrdio da tužitelji tijekom prvog pregleda i ocjene ponuda nisu u odnosu na reference predloženog stručnjaka dostavili dokaze koji su propisani točkom 50. dokumentacije o nabavi. Naime, u žalbenom postupku utvrđeno je da je naručitelj u zapisniku naveo koje reference i zbog kojih dokaza ih prihvaća, a da za ostale, nisu dostavljeni dokazi iz kojih bi se postojanje iskustva za predloženog stručnjaka moglo utvrditi. Pri tome valja dodati da je naručitelj u ocjeni prihvatljivosti referenci primjenjivao odredbe točke 50. dokumentacije o nabavi u kojima je navedeno da će prihvatiti i „druge relevantne dokumente“, međutim da isti moraju sadržavati podatke iz kojih mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo predloženog stručnjaka. Tužitelj ovom tužbom osporava i prethodno rješenje tuženika, koje je pravomoćno pa u postupku po novoj žalbi tužitelja tuženik nije ovlašten kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave. Stoga u drugom žalbenom postupku tuženik nije bio ovlašten ocjenjivati niti je ocjenjivao je li naručitelj ispravno ocijenio dokaze referenci stručnjaka Giorgia Nobbyja Raganellija koji su dostavljeni od tužitelja u ponudi i tijekom prvog postupka pregleda i ocjena ponuda. U drugom žalbenom postupku, a odnosu na reference stručnjaka Giorgia Nobbyja Raganellija, tuženik je utvrđivao isključivo da li su u ponovljenom postupku pregleda i ocjena ponuda dostavljeni novi dokazi koji bilo samostalno bilo u ukupnosti s prethodno dostavljenim dokazima dokazuju iskazano iskustvo stručnjaka Giorgia Nobbyja Raganellia. U odnosu na navedeno, nesporno je da su tužitelji u ponovljenom postupku pregleda i ocjena ponuda, samoinicijativno i bez poziva naručitelja, kao nove dokaze iskustva stručnjaka Giorgia Nobbyja Raganellia dostavili niz faktura, koje ni na koji način ne dokazuju niti mogu dokazati da je njihov izdavatelj izvršio uslugu koja je na fakturi navedena niti iz istih proizlazi da je u izvršenju

usluga za koje su izdane sudjelovao stručnjak Giorgio Nobby Raganelli. Stoga je neistinit navod tužitelja da su tužitelji dostavljenom dokumentacijom nesporno dokazali iskustvo tog stručnjaka, upravo suprotno, tužitelji fakturama dostavljenim u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda ni samostalno niti zajedno s prethodno dostavljenim dokazima nisu dokazali da stručnjak Giorgio Nobby Raganelli ima iskustvo koje su naveli u svojoj ponudi. Nadalje, neistinit je navod tužitelja da naručitelj u provedenom postupku nije cijenio samoinicijativno dostavljene dokaze tužitelja. Naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda na stranici 42. izričito naveo da su tužitelji samoinicijativno dostavili dokumente za Stručnjake 2. iz kojih ne proizlazi dokaz traženog iskustva.

5.1. Tužitelj u tužbi iznosi potpuno nove navode kojima osporava zakonitost postupanja naručitelja, a koje nije iznio u žalbi podnesenoj protiv naručiteljeve odluke o odabiru, a koji se odnose na:

- Plan aktivnosti dostavljen uz jedan od ugovora,
- propuštanje naručitelja da pregleda sve dokumente dostavljene od tužitelja,
- povredu načela transparentnosti i jednakog tretmana od strane naručitelja,
- osporavanja referenci II. zainteresiranih osoba

U odnosu na ove navode, ističe se da su tužitelji s istima zakasnili. Budući da upravni spor nije novi žalbeni postupak u kojemu bi tužitelji bili ovlašteni iznositi nove žalbene navode koje su propustili iznijeti u žalbenom postupku i o kojima tuženik uopće nije odlučivao, predlaže se iste utvrditi irelevantnim za ovaj upravni spor. Naime, sukladno članku 404. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi tuženik u žalbenom postupku postupa u granicama žalbenih navoda, a po službenoj dužnosti pazi isključivo na postupovne pretpostavke i osobito bitne povrede postupka javne nabave. Obzirom da navedene činjenice tuženik nije ispitivao jer iste nisu bile predmet žalbe tužitelja u žalbenom postupku, one nisu i ne mogu biti od utjecaja na zakonitost rješenja tuženika.

5.2. Zbog navedenog predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Predmetni postupak javne nabave proveden je u digitalnom obliku putem Elektroničkog oglasnika javne nabave Republike Hrvatske pod brojem objave:2023/S OF2-0051238, predmet nabave: provedba redovitih pregleda Pelješkog mosta u razdoblju 2024-2028. godine.

8. U ovom postupku naručitelj je u dva navrata, dvjema Odlukama o odabiru, kao najpovoljnijeg ponuditelja, prema kriterijima odabira ponude iz svojeg DON-a, izabrao ovdje zainteresiranu zajednicu ponuditelja.

9. Tužitelj je žalbom koja mu je bila usvojena od strane tuženika pravomoćnim rješenjem, KLASA: UP/II-034-02/24-01/495, URBROJ: 354-02/1-24-14 od 5. srpnja 2024., uspio osporiti prvu Odluku o odabiru.

10. U ponovljenom postupku, naručitelj je ponovno bodovao pristigle ponude i na temelju ocjene ponude tužitelja i ponude drugog natjecatelja, odabrao ovdje zainteresiranu zajednicu ponuditelja te je 5. rujna 2024., (objavljeno u EOJN 13. rujna 2024.) donio Odluku o odabiru, KLASA: 340-03/23-10/181. URBROJ: 345-800-830/675-24-20.

10.1 Tužitelj je žalbom osporio ovu Odluku naručitelja, a žalba mu je odbijena ovopredmetnim rješenjem tuženika.

10.2. U tužbi tužitelj ističe prigovore koji se odnose na prvu Odluku o odabiru, o čemu je tuženik već pravomoćno odlučio pa ti prigovori nisu dopušteni. Riječ je o tvrdnjama o netransparentnosti i kontradiktornost (prvog) zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda,

dužnosti naručitelja da pozove tužitelja na dostavu daljnje dokumentacije ili pojašnjenja, dužnosti naručitelja da u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazloži zašto nije primijenio institut iz članka 293. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16. i 114/22.; dalje: ZJN), mogućnosti provjere stručnog iskustva direktno kod druge ugovorne strane, zanemarivanju dostavljenih imenovanja, koje nije isticao u žalbi na prvu Odluku o odabiru od 21. svibnja 2024. pa njihovo iznošenje u ovom sporu predstavlja nedopušteni beneficium novorum, jer činjenice koje nisu bile predmetom žalbenog postupka ne mogu biti predmetom razmatranja ni u upravnom sporu, o čemu se ovaj Sud izjasnio u nizu svojih presuda.

10.3. Nadalje, tužitelj se u tužbi prvi puta poziva na članak 263. stavak 3. ZJN-a, na koju se nije poziva u žalbi, što također nije dopušteno, jer o tom prigovoru tuženik nije odlučivao. Međutim, ovdje valja pojasniti tužitelju da se institutom iz članka 263. u vezi sa člankom 260. stavkom 1., točkama 1. i 2. ZJN-a (ažurirani popratni dokumenti) dokazuje da ponuditelj nije u jednoj od situacija zbog koje se isključuje ili može isključiti iz postupka javne nabave te da ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta, a u konkretnom slučaju se ne radi o kvalificiranju gospodarskog subjekta već o dokazivanju specifičnog stručnog iskustva stručnjaka kao kriterija za odabir ponude.

10.4. Također, prigovori tužitelja kojima osporava pravilnost naručiteljevog pregleda i ocjene ponude odabrane zajednice ponuditelja u pogledu stručnog iskustva stručnjaka Milana Domazeta i Ivana Vidakovića, nisu bili predmet ni ovopredmetnog, niti prethodnog žalbenog postupka pa njihovo isticanje u upravnom sporu predstavlja nedopušteni beneficium novorum.

11. Ostali prigovori tužitelja se odnose na tvrdnju da naručitelj, a ni tuženik nisu cijenili svu dokumentaciju, koju je, samoinicijativno i izvan rokova za dopunu ponude dostavio naručitelju, a kojom tvrdi da je dokazao stručnost Stručnjaka 2. Zbog navedenog smatra da je njegova ponuda nepravilno bodovana po ovom kriteriju.

11.1. Za ocjenu osnovanosti ovog prigovora Sud polazi od sadržaja odredbe točke 50. DON-a naručitelja koja glasi:

" 50. KRITERIJ ZA ODABIR PONUDE

Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda.

Naručitelj će odabrati samo jednu, ekonomski najpovoljniju ponudu, odnosno prihvatljivu ponudu s najvećim izračunatim brojem ocjenskih bodova prema slijedećem kriterijima i njihovom relativnom značaju:

A. Tehnički dio ponude 70 bodova

B. Financijski dio ponude 30 bodova

Izračun ocjenskih bodova po pojedinim kriterijima obavljati će se na slijedeći način:

A. TEHNIČKI DIO PONUDE (Tn = 70 bodova)-profesionalno iskustvo tehničkih stručnjaka:

A.1. Bodovanje profesionalnog iskustva, zbirnog angažmana, 3 (tri) ovlaštena inženjera građevinarstva .....

A.2. Bodovanje profesionalnog iskustva, zbirnog angažmana, 2 (dva) operatera – pilota bespilotne letjelice...",

za koje naručitelj traži iskustvo u upravljanju bespilotnom letjelicom za zračno snimanje izvan vidnog polja, a za koji kriterij se može ostvariti maksimalno 20 bodova.



11.2. Traženo iskustvo stručnjaka iz alineje A2. točke 50. DON-a se dokazuje kako slijedi:

"Dodatno iskustvo stručnjaka, kao kriterij za odabir ponude, dokazuje se na jedan od navedenih načina:

1. dokument (potvrda/osobna referenca/drugi relevantni dokument), izdan na ime predloženog stručnjaka, te potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja usluga), iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo stručnjaka;

ili

2. dokument (potvrda/referenca/drugi relevantni dokument) potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja usluga), izdan pravnoj osobi koja je izvršila referentni ugovor u kojem su bile obuhvaćene usluge koje se traže za predloženog stručnjaka, te koja sadrži podatke iz kojih mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo predloženog stručnjaka;

ili

3. dokument (potvrda/referenca/drugi relevantni dokument) potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja usluga), a izdan pravnoj osobi koja je izvršila referentni ugovor u kojem su bile obuhvaćene usluge koje se traže za predloženog stručnjaka,

i

dokument (Potvrda/Izjava/Imenovanje) izdan na ime predloženog stručnjaka i potpisan od strane poslodavca, odnosno pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor, iz kojeg mora biti jasno vidljiva pozicija i traženo iskustvo predloženog stručnjaka, te veza između stručnjaka i referentnog ugovora. "

12. Tužitelj uz ponudu nije dostavio dokaze koji su u citiranoj odredbi DON-a traženi, a te dokaze nije dostavio niti po pozivu naručitelja, koji je primjenom instituta iz članka 293. ZJN-a, tužitelja u dva navrata pozivao na dostavu traženih dokaza. Tužitelj ni po ovim pozivima nije dostavio traženo, već je dostavljao dokumente iz kojih ne proizlazi jasna veza između izvršenih ugovora i iskustva stručnjaka iz alineje A2. točke 50. DON-a. Sve dokumente koje je tužitelj, u ovu svrhu dostavio, tuženik je analizirao u žalbenom postupku i detaljno je obrazložio razloge zbog kojih ocjenjuje da ih naručitelj osnovano nije prihvatio kao dokaze traženog iskustva. Stoga Sud u cijelosti prihvaća analizu i ocjenu tih dokumenata navedenih u obrazloženju osporenog rješenja tuženika i na te razloge, kako bi se izbjeglo nepotrebno ponavljanje, upućuje tužitelja.

12.1. Naime, tužitelj je smislu podtočke 3. točke 50. DON-a, trebao dostaviti dokument, potvrdu/referencu/drugi relevantni dokument potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja usluga), a izdan pravnoj osobi koja je izvršila referentni ugovor u kojem su bile obuhvaćene usluge koje se traže za predloženog stručnjaka, i dokument (Potvrda/Izjava/Imenovanje) izdan na ime predloženog stručnjaka i potpisan od strane poslodavca, odnosno pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor, iz kojeg mora biti jasno vidljiva pozicija i traženo iskustvo predloženog stručnjaka te veza između stručnjaka i referentnog ugovora, koje dokumente nije dostavio. Umjesto toga je po pozivu naručitelja i kasnije samoinicijativno dostavio ugovore i fakture izdane od izvođača usluge, koje ne ispunjavaju uvjet da se radi o dokumentu potpisanom od druge ugovorne strane (naručitelja usluga), koji je izdan pravnoj osobi koja je izvršila referentni ugovor u kojem su bile obuhvaćene usluge koje se traže za predloženog stručnjaka. Pritom ni ugovor (Željeznička pruga putem SAPR-a) u kojem se spominje

stručnjak Giorgio Nobby Raganelli nije dokument iz kojeg proizlazi jasno vidljiva pozicija i iskustvo ovog stručnjaka.

13. Iz podataka spisa i dokumentacije u EOJN-u vidljivo je da je naručitelj u postupku ocjene i vrednovanja ponuda uzeo u obzir sve dokumente koje je tužitelj radi dokazivanja iskustva imenovanog stručnjaka dostavio te da su i naručitelj i tuženik pravilno ocijenili da dostavljeni dokumenti ne udovoljavaju zahtjevima točke 50. DON-a pa su prigovori o nepravilnoj ocjeni tih dokaza, neosnovani.

14. Nije osnovan niti prigovor da je naručitelj trebao sam provjeriti ima li predloženi stručnjak potrebne reference, jer je imao podatke za potrebn kontakt, jer teret dokaza leži na ponuditelju, a ne na naručitelju, koji je, u konkretnom slučaju čak u dva navrata tužitelju omogućio da tražene dokaze dostavi.

15. Slijedom naprijed navedenog, ovaj Sud nalazi da se rješenje tuženika ne može ocijeniti nezakonitim, već je ono, štoviše posljedica ispravno utvrđenog činjeničnog stanja i pravilne primjene materijalnog prava te je opsežno i valjano obrazloženo.

16. Sud je ovaj spor riješio bez rasprave sukladno odredbi članka 98. stavak 1. točka 4. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine, broj 36/24, dalje: ZUS), jer tužitelj osporava pravno pitanje valjane primjene materijalnog prava (Zakona o javnoj nabavi) na činjenice koje nesporno proizlaze iz dokumenata spisa.

17. Zahtjev tužitelja za naknadu troška nije osnovan, jer je ovaj spor izgubio pa nema pravo na naknadu troška, što proizlazi iz odredbe članka 147 stavka 1. ZUS-a.

18. Ova presuda donesena je temeljem ovlaštenja iz članka 114. stavka 1., u vezi s člankom 434. stavkom 4. ZJN-a, dok je odluka o trošku donesena temeljem članka 148. stavak 1. u vezi s člankom 144. stavak 1. ZUS-a.

U Zagrebu, 25. veljače 2025.

Predsjednica vijeća:  
Senka Orlić-Zaninović

Broj zapisa: **9-30873-bcaf1**

Kontrolni broj: **088a3-62e02-b6182**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Senka Orlić-Zaninović, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.