



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-242/2024-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A  
|  
R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Mirjane Čačić, predsjednice vijeća, Arma Vagner Popović i Ane Berlengi Fellner, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja SLAVONIJA BUS d.o.o., Novi grad 26a, Novi grad, OIB: 84931084664, zastupan po direktoru Franji Matijaševiću, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Ulica grada Vukovara 23/V, Zagreb, OIB: 95857869241, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba: 1. Grad Slavonski Brod, Slavonski Brod, Vukovarska 1, OIB: 58007872049, zastupan po opunomoćeniku gradonačelniku Mirku Duspari; 2. TERZIĆ BUS d.o.o., Slavonski Brod, Lička 83, OIB: 21951798838, zastupan po opunomoćeniku Krešimiru Pencingeru, odvjetniku iz Slavenskog Broda, Vukovarska 8/I, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 6. veljače 2025.

presudio je

- I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništenjem rješenja tuženika – Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/24-01/438, ur.broj: 354-02/14-24-7 od 18. listopada 2024.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troška žalbenog postupka tuženiku od 16.900,00 eura.

i

riješio je

- I. Prekida se upravni spor u odnosu na zatraženi trošak zainteresirane osobe Terzić Bus d.o.o.

II. Sud će nastaviti spor po službenoj dužnosti po okončanju postupka koji se vodi kod ovog Suda pod poslovnim brojem: Usoz-55/2024.

### Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika pod točkom 1. izreke odbijena je žalba žalitelja SLAVONIJA BUS d.o.o., Novi Grad (dalje: tužitelj), kao neosnovana, koja žalba je izjavljena protiv Odluke naručitelja (Grad Slavonski Brod) o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja za pružanje usluge komunalnog linijskog prijevoza na području Grada Slavenskog Broda od 14. kolovoza 2024. kojom je kao najpovoljniji ponuditelj odabran TERZIĆ bus d.o.o. iz Slavenskog Broda. Pod točkom 2. izreke navedenog rješenja odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.

2. Tužitelj SLAVONIJA BUS d.o.o. Novi Grad je protiv osporenog rješenja tuženika od 18. listopada 2024. godine podnio tužbu u kojoj navodi da je osporeno rješenje doneseno nakon druge Odluke o odabiru u istom postupku javne nabave te da je prvom Odlukom o odabiru naručitelj također odabrao gospodarskog subjekta TERZIĆ bus d.o.o. međutim ta odluka da je bila poništena rješenjem tuženika od 17. srpnja 2024. godine. U prvom postupku predmeta i ocjene ponuda naručitelj je nedostatak upisa EURO norme u prometnim dozvolama dostavljenim u ponudi opravdavao sa dvije potvrde proizvođača, navodno izdanim od strane gospodarskog subjekta STAR Import d.o.o., međutim da se radilo o dva dokumenta koji nisu bili potpisani niti potvrđeni pečatom proizvođača. Tuženik je stoga u prvom žalbenom postupku poništio prvu odluku o odabiru uz obrazloženje da se iz prometnih dozvola za dva vozila ne može zaključiti da vozila registarskih oznaka SB 495 IS i SB 669 IT ispunjavaju uvjete iz dokumentacije o nabavi niti je prihvatljiva argumentacija naručitelja da se iz dostavljenih potvrda gospodarskog subjekta STAR Import d.o.o. to može zaključiti jer su iste potvrde nepotpisane. U ponovnom pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je odabranog ponuditelja pozvao na pojašnjenje ponude na navedene okolnosti, a odabrani ponuditelj je kao pojašnjenje dostavio prometne dozvole za navedena dva vozila u kojima je kao napomena 12. lipnja 2024. godine upisana norma EEV. Napominje da osporavanje razlika i sličnosti između norme EURO V, koja je propisana dokumentacijom o nabavi i norme EEV koja je upisana u prometne dozvole nije predmet ovog spora niti je bilo predmetom žalbe kod tužitelja. Predmet spora je činjenica da je norma EEV u prometnoj dozvoli kojima se dokazuje uvjet iz dokumentacije o nabavi upisana mjesec dana kasnije od dana otvaranja ponude koje je bilo 13. svibnja 2024. To stoga što je odabrani ponuditelj svoju ponudu predao 11. lipnja, rok za dostavu ponudi je bio 13. svibnja 2024. godine, a iz prometnih dozvola koje je odabrani ponuditelj dostavio u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda jasno je da je odabrani ponuditelj traženom uvjetu, eventualno udovoljio tek 12. lipnja 2024. godine. Iz relevantnih propisa o javnoj nabavi proizlazi da sposobnost ponuditelja mora postojati u trenutku predaje ponude, a odabrani ponuditelj u trenutku predaje ponude nije udovoljavao uvjetima iz dokumentacije o nabavi pa je ponuda odabranog ponuditelja neprihvatljiva. Takav stav zauzeo je i Visoki upravni Republike Hrvatske u više slučajeva kao u predmetima: UsII-420/2019, UsII-151/2020 i UsII-24/2023 koji stav je po tužitelju opravdan. U drugom žalbenom postupku tuženik je žalbu tužitelja odbio uz shvaćanje da su u trenutku predaje ponude prometne dozvole navedena dva vozila bile nepotpune te da činjenica kasnijeg upisa ekološke kategorije u prometne dozvole ne znači da ta vozila nisu taj uvjet ispunjavala i u trenutku predaje ponude

pozivajući se na potvrde gospodarskog subjekta STAR Import d.o.o. U istom žalbenom postupku tužitelj se pozvao na prethodno navedenu praksu suda u istim ili sličnim predmetima za koju je tuženik utvrdio da nije primjenjiva u konkretnom slučaju jer sposobnost odabranog ponuditelja nije dovedena u pitanje te da se ne radi o naknadnom stjecanju uvjeta iz dokumentacije o nabavi. Međutim tužitelj ističe činjenicu da je uvjet iz dokumentacije o nabavi od strane odabranog ponuditelja stečen tek 12. lipnja 2024. godine što da je jasno razvidno iz upisa prometnih dozvola dostavljenih u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda pa je jasno da se radi o naknadnom stjecanju uvjeta iz dokumentacije o nabavi. Tuženik u prvom žalbenom postupku je odbio potvrde gospodarskog subjekta STAR Import d.o.o. kao nevjerodostojne, a u drugom žalbenom postupku ih prihvaća sa navodom da je isti gospodarski subjekt već 2023. godine potvrdio uvjete ekološke kategorije navedena dva vozila iako se radi o iste dvije potvrde dostavljene već u prvom žalbenom postupku. Ističe da su navedene dvije potvrde gospodarskog subjekta STAR Import d.o.o. u oba žalbena postupka dostavljene uz očitovanje na žalbu isključivo od strane naručitelja, dok se odabrani ponuditelj nije očitovao na obje žalbe iako se od njega razumno očekuje da raspolaže navedenim potvrdama te da ih kao dokaze dostavlja u pojašnjenima ili u dopunama ponude ili u žalbenom postupku. Smatra da je naručitelj postupio suprotno članku 29. stavak 13. Pravilnika jer u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije obrazložio zašto svi članovi stručnog povjerenstva za javnu nabavu nisu potpisali zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda iako je više njih sudjelovalo u radnjama kod kojih se sastoji postupak preglede i ocjena ponuda. Tuženik prihvaća pojašnjenje naručitelja da su članovi stručnog povjerenstva za javnu nabavu koji su provodili radnje u postupku bili u trenutku izrade zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda na godišnjem odmoru, dostavom rješenja o korištenju godišnjeg odmora. Iz pregleda popisa članova stručnog povjerenstva za javnu nabavu vidljivo je da su na taj popis kasnije dodane Snježana Galošević i Gordana Puškarić koje uopće nisu provodile radnju u postupku, a potpisale su zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda bez zabilješke prema članku 29. stavak 13. Pravilnika o dokumentaciji nabavi te ponudi u postupcima javne nabave. Predlaže poništiti predmetnu odluku uz naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 16.900,00 eura.

3. Tuženik se očitovao o tužbi tužitelja protiveći se tužbenom zahtjevu i predlažući isti odbiti. Napominje da tužitelj ponavlja navode iz žalbe da je uvjet iz dokumentacije o nabavi od strane odabranog ponuditelja (ovdje zainteresiranih osoba), pod 2. stečena 12. lipnja 2024. tvrdeći da je to vidljivo iz upisa predmetnih dozvola dostavljenih u ponovljenom postupku pregleda i ocjena ponuda, međutim, tužitelj u tužbi ne dostavlja niti upućuje na ikakve dokaze kojima bi potvrdio svoje tvrdnje. Ističe da su točkom broj 6.1. DON-i propisani sustavi za osiguranje kvalitete i norme upravljanja okolišem te je naručitelj točkom 6.1.3. DON-i propisao da ponuditelj sukladno točki 5. ekološka norma iz tehničke specifikacije koja je prilog dokumentacije o nabavi, mora dokazati kako ponuđena motorna vozila imaju što manju emisiju štetnih plinova za okoliš. Moraju zadovoljiti ekološku normu motornih vozila: minimalno EURO V ili jednakovrijednu. Tuženik se poziva i na odredbe članka 6.1.4. i 5. DON-i koje citira ističući da je ponuditelj u ponudi dostavio izjavu/popis vozila koja su mu na raspolaganju u svrhu izvršenja ugovora u kojoj su pored ostalih navedena i sporna vozila sljedećih registarskih oznaka: SB 495 IS i SB 669 IT. Iz preslika prometnih dozvola navedenih vozila koje je odabrani ponuditelj dostavio u postupku pregleda i ocjene ponuda nije bila vidljiva ekološka kategorija vozila. U svom ranijem rješenju tuženik je naveo da iz prometnih dozvola odabranog ponuditelja nije razvidno da

ponuđena vozila naprijed navedenih registarskih oznaka imaju ekološku kategoriju vozila, odnosno da udovoljavaju zahtjevu iz točke broj 6.1. DON-i i točke 5. tehničke specifikacije, te tuženik nije prihvatio argumentaciju naručitelja iz odgovora na žalbu da je naručitelj tu činjenicu utvrdio na temelju drugih dokaza, budući da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nisu bili razvidni dokazi na temelju kojih je naručitelj utvrdio tu relevantnu činjenicu. Potvrde gospodarskog subjekta STAR Import d.o.o. i druga dokumentacija kojom je naručitelj raspolagao nisu prihvaćeni kao valjani dokaz da bi odabrani ponuditelj ispunjavao traženi uvjet iz razloga što nisu bili navedeni u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, a ne iz razloga što potvrde gospodarskog subjekta STAR Import d.o.o. nisu potpisane ili nisu vjerodostojne, kako to pogrešno navodi tužitelj. U ponovnom postupku pregleda i ocjena ponuda, naručitelj je odabranog ponuditelja tražio dostavu dokaza kojim se potvrđuje i udovoljava traženom uvjetu u pogledu zadovoljavanju norme EURO V ili jednako vrijedno, odnosno sukladno s ekološkom normom koja je propisana DON – i. Odabrani ponuditelj je dostavio pojašnjenje s dopunom u vidu prometnih dozvola za navedena vozila kojima je u napomeni V. 9/ od 12. lipnja 2024. navedena oznaka EEV. U osporenom rješenju tuženik je utvrdio da činjenica što je traženi podatak u prometnu dozvolu upisna nakon roka za predaju ponuda, u konkretnom slučaju ne znači da ta vozila nisu i ranije (u trenutku predaje ponude) bila vozila ekološke kategorije EEV te da isto proizlazi iz činjenice da se radi o istim vozilima koje je odabrani ponuditelj ponudio već u ponudi, a za koja je od strane gospodarskog subjekta STAR Import d.o.o. već 2023. godine potvrđeno da su vozila ekološke kategorije EEV. Tužitelj ničim nije dokazao nepravilnost takvog tuženikovog utvrđenja. Tužitelj ne dokazuje da sporne potvrde nije izdao gospodarski subjekt STAR Import d.o.o. niti da iste sadrže neistinite podatke. Tužitelj nije obrazložio razloge zašto su tuženikova utvrđenja nepravilna niti je to ičim dokazao. Tužitelj ističe da naručitelj nije postupio sukladno članku 29. stavak 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi javne nabave ("Narodne novine", broj: 65/17. i 75/20.). U zapisniku o otvaranju ponuda kao članovi stručnog povjerenstva navedeni su Ksenija Knežević, Željko Kovačević, Vedrana Kožul, Kristina Radić, Filip Stanić i Tea Tomas, a zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda potpisale su Snježana Galošević i Gordana Puškarić. Iz rješenja o godišnjim odmorima koje je naručitelj dostavio u žalbenom postupku proizlazi da su Željko Kovačević, Vedran Kožul, Tea Tomas, Ksenija Knežević, Kristina Radić i Filip Stanić na dan potpisivanja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda koristili godišnji odmor. Člankom 29. stavak 12. Pravilnika propisano je da zapisnik propisuju oni članovi stručnog povjerenstva za javnu nabavu koji su proveli radnju o kojoj se sastavlja zapisnik, a stavak 13. predviđa mogućnost da zapisnik ne potpišu osobe koje su iz opravdanih razloga u tome spriječene bolovanjem ili godišnjim odmorom. Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda donesen je za ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda izvršen nakon prethodnog rješenja tuženika od 17. srpnja 2024. godine, a zapisnik o prvom pregledu i ocjeni ponuda koji je, pored ostalih potpisao i Željko Kovačević, tužitelj nije osporavao. Također nije sporno da su dopunom odluke naručitelja pored prvotnog imenovanih članova stručnog povjerenstva dodane Snježana Galošević i Gordana Puškarić. Naručitelj je u ovom postupku dokazao da su članovi stručnog povjerenstva Željko Kovačević, Vedran Kožul, Tea Tomas, Ksenija Knežević, Kristina Radović i Filip Stanić bili opravdano odsutni, a tužitelj prethodno u žalbi, a niti u tužbi ne ukazuje na netočnost iz samog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda niti dokazuje da imenovane članice nisu provodile radnje o ponovnom postupku pregleda. Stoga činjenica da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži bilješku da nije potpisan od strane svih članova stručnog povjerenstva iz opravdanih

razloga samo za sebe nije je od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru. Tuženik smatra da ne može biti obveznik plaćanja troškova postupka već da je to naručitelj, odnosno stranke žalbenog postupka. Predlaže odbiti tužbu.

4. Zainteresirana osoba Grad Slavonski Brod (naručitelj) dostavio je odgovor na tužbu u kojem se referira na kronologiju ove javne nabave, predlažući tužbu odbiti kao neosnovanu.

5. Zainteresira osoba TERZIĆ bus d.o.o. (odabrani ponuditelj) je dostavio odgovor na tužbu. Ističući da glede pitanja zadovoljavaju li određena vozila postrožene europske emisijske standarde poznato je već u trenutku same proizvodnje jer ukoliko u tom trenutku proizvodnje vozila ne zadovoljavaju navedeno svojstvo, ista to ne mogu steći niti naknadno. Kako navedena činjenica u trenutku predaje dokumentacije nije bila upisana u prometnu dozvolu, to je tuženik pravilno postupio na način da je tražio dopunu te je potom 12. lipnja 2024. godine traženi podatak upisan u prometnu dozvolu. Kako je nesporno da određeni standard mora postojati u trenutku same proizvodnje vozila, isti ne može kasnije nastati, to činjenica naknadnog upisa u prometnu dozvolu ne znači da vozila i ranije nisu bila vozila ekološke kategorije EEV. Nadalje, posljednji tehnički pregled obavljen je 6. prosinca 2023. godine pa je u tom trenutku već bila utvrđena ekološka podobnost vozila, a 12. lipnja 2024. nije obavljen ponovni tehnički pregled već je riječ o isključivo o datumu napomene. Ekološka podobnost i ranije utvrđena, pa je postojala na navedeni dan 12. lipnja 2024. Naime, tehnički pregled vozila obavlja se temeljem Zakona o sigurnosti prometa na cestama i Pravilnika o tehničkim pregledima vozila, u svrhu provjere tehničke ispravnost i ekološke podobnosti vozila. Tužbeni navod da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nisu potpisali svi članovi stručnog povjerenstva nisu od utjecaja na zakonitost odluke tuženika jer su bili opravdano odsutni. Predlaže odbiti tužbu uz trošak sastava podneska i to sastav podneska od 2. siječnja 2025. godine (odgovor na tužbu) od ukupno 31.465,90 eura (MPS 3.380.000,00 eura, Tbr. 27. Tarife = 25.172,72 eura + PDV 6.293,18 eura).

6. Sud je u skladu s odredbom članka 6. Zakona o upravnim sporovima Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 36/24. – dalje u tekstu: ZUS), odgovore na tužbu tuženika i zainteresirane osobe dostavio tužitelju.

7. Tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

8. Na temelju odredbe članka 98. stavak 1. točka 4. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 36/24. – dalje u tekstu: ZUS), ovaj Sud je spor riješio bez rasprave, budući je sporna samo primjena prava, a stranke u tužbi, niti u odgovoru na tužbu nisu izričito zahtijevale održavanje rasprave.

9. Prema stanju spisa predmeta dostavljenog Sudu uz tužbu te obrazloženja osporenog rješenja tuženika proizlazi da je u konkretnom slučaju naručitelj Grad Slavonski Brod objavio dana 12. travnja 2024. godine u EOJN RH, poziv za nadmetanje s DON-i u otvorenom postupku javne nabave br. objave: 2024/S F 020003354, radi nabave komunalnog linijskog prijevoza putnika na području Grada Slavenskog Broda. Naručitelj je od dvije pristigle ponude u prethodnom postupku odlukom od 29. svibnja 2024. odabrao ponudu ponuditelja TERZIĆ BUS d.o.o. iz Slavenskog Broda, na koju odluku je žalbu uložio tužitelj te je povodom te žalbe tuženik poništio naprijed navedenu odluku o odabiru i predmet vratio naručitelju na ponovno postupanje. U ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je ocijenio i odabrao Odlukom o odabiru od 14. kolovoza 2024. godine ponovno TERZIĆ BUS d.o.o. Slavonski Brod, na koju odluku je tužitelj ponovno uložio žalbu, a koja je ovdje osporenim rješenjem tuženika odbijena kao neosnovana.

10. Naime, ranijim rješenjem tuženika bila je poništena odluka naručitelja o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja iz razloga što iz prometnih dozvola odabranog ponuditelja nije bilo razvidno da bi ponuđena vozila reg. oznake SB-495 IS, SB-669 IT imali traženu DON-i ekološku kategoriju vozila, odnosno nije bilo razvidno da udovoljavaju zahtjevu iz točke br. 6.1. DON-i te točke 5. Tehničke specifikacije. Naime, tuženik nije prihvatio raniju argumentaciju naručitelja da je utvrdio navedenu relevantnu činjenicu na temelju drugih dokaza između ostalog i gospodarskog subjekta STAR IMPORT d.o.o. s obzirom da navedeno nije bilo razvidno iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Postupajući po uputi tuženika naručitelj je ponovnom pregledu i ocjeni ponuda pozvao odabranog ponuditelja dostaviti dokaze na naprijed navedene uvjete iz DON-i kojim bi potvrdio udovoljenje traženom uvjetu, odnosno uvjetu udovoljenja norme EURO-IV ili jednakovrijedno, odnosno sukladnost s ekološkom normom koja je propisana DON-i.

11. Točkom broj 6.1. DON-i propisani su sustavi za osiguranje kvalitete i norme upravljanje okolišem te je propisano da gospodarski subjekt mora priložiti potvrdu neovisnog tijela kojim se potvrđuje sukladnost za sustavom ili normama za upravljanje okolišem (6.1.1.), te naručitelj upućuje na sustav upravljanja okolišem i neovisnim ocjenjivanjem Europske unije (EMAS) ili na druge sustave upravljanjem okolišem koji se priznaju u skladu s člankom 45. Uredbe (EZ) br. 1221/2009 ili na norme upravljanja okolišem koje se temelje na odgovarajućim europskim ili međunarodnim normama akreditiranih tijela. Propisano je da će naručitelji priznati jednakovrijedne potvrde tijela osnovanih u drugim državama, ukoliko gospodarski subjekt evidentno nema pristup navedenim potvrdama ili ih iz objektivnih razloga ne može pribaviti u odgovarajućem roku, dokaze o jednakovrijednim mjerama upravljanja okolišem pod uvjetom da dokaže da te mjere jednakovrijedne odgovaraju traženim sustavima ili normama upravljanja okolišem. Nadalje, ponuđena motorna vozila moraju imati što manju emisiju štetnih plinova za okoliš, moraju zadovoljiti ekološku normu motornih vozila: minimalno Euro V ili jednako vrijednu. Propisan je način dokazivanja kriterija iz točke 6.1. i to preslike prometnih dozvola za svako ponuđeno vozilo iz kojih je traženo razvidno.

12. Nadalje, iz spisa predmeta proizlazi da je ponuditelj u ponovnom postupku pozvao odabranog odnosno TERZIĆ BUS d.o.o. dostaviti dokaze kojim će se utvrditi udovoljavanja traženom uvjetu u pogledu zadovoljavanja norme EURO V ili jednako vrijedno, odnosno sukladnost s ekološkom normom koja je propisana DON-i. Neprijepornim proizlazi da je odabrani ponuditelj dostavio prometne dozvole za vozila: SB-495 SI, SB-669 IT od 12. lipnja 2024. godine u kojima je navedena oznaka EEV.

13. Jedno od dva sporna pitanja u konkretnom slučaju po tužitelju je jesu li predmetna vozila, s obzirom na naprijed navedeno, u trenutku predaje ponude zadovoljavala propisani uvjet iz DON-i, to sve s obzirom na upisan datum u prometnoj dozvoli 12. lipnja 2024. godine.

14. Ovaj Sud u tom pogledu u cijelosti prihvaća mišljenje tuženika iskazano kako u osporenom rješenju tako i u odgovoru na tužbi, da je u ponovnom postupku pozivom na odredbu članka 293. ZJN 2016. naručitelj pravilno pozvao odabranog ponuditelja na naknadno pojašnjenje i dostavu prometnih dozvola iz kojih bi bilo razvidno da su ta vozila ekološke kategorije EEV (pri čemu je potrebno napomenuti da između stranaka nije sporno da je oznaka EEV jednako vrijedna EURO V). Naime, iako su navedeni uvjeti upisani u prometne dozvole 12. lipnja 2024. (nakon predaje ponude) činjenica je da se radi o istim onim vozilima koje je odabrani ponuditelj već označio i ponudio u prvom postupku (prethodnom pred tuženikom) i za koja vozila je sam proizvođač STAR IMPORT d.o.o. (već 2023. godine) potvrdio da ta vozila imaju ekološku kategoriju EEV. Dakle, proizlazi da je odabrani ponuditelj već pri prvom postupku pregleda i ocjena

ponudio navedena vozila, ali u istima nije bila vidljiva ekološka kategorija vozila. Isto tako potvrde proizvođača STAR IMPORT d.o.o. i druga dokumentacija na koju se pozivao naručitelj nije bila navedena u ranijem zapisniku pregledu i ocjeni ponuda, poradi kojeg razloga je ranija Odluka naručitelja bila poništena.

15. Ovaj Sud ocjenjuje pravilnim stajalište tuženika glede drugog spornog pitanja od strane tužitelja, a to je pitanje povrede odredbe članka 29. stavak 12. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave ("Narodne novine", broj: 65/17. i 75/20. – dalje: Pravilnik) kojim je propisano da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda potpisuju oni članovi stručnog povjerenstva za javnu nabavu koji su proveli radnju o kojoj se sastavlja zapisnik. Prema stavku 13. istog članka Pravilnika propisana je mogućnost da zapisnik ne potpišu osobe koje su iz opravdanih razloga u tome spriječene (bolovanje, godišnji odmor i slično). Naime, tužitelj osporava članovima stručnog povjerenstva Snježani Galošević i Gordani Puškarić da bi bile ovlaštene potpisati novi zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda umjesto ranijih članova stručnog povjerenstva (Ksenija Knežević, Željko Kovačević, Vedrana Kulum, Kristina Radić, Filip Stančić i Tea Tomas), za koje je naručitelj dostavio dokaz (rješenja o godišnjim odmorima), prema kojima je utvrđeno da su na dan potpisivanja zapisnika o pregledu i ocjeni u ponovnom postupku bili na godišnjem odmoru. Također se ukazuje nespornim da je naručitelj dopunom odluke pored naprijed navedenih i imenovanih članova stručnog povjerenstva imenovao dodatno upravo Snježanu Galošević i Gordanu Puškarić.

16. Imajući u vidu sve naprijed navedeno i u postupku potvrđeno ovaj Sud ocjenjuje i prihvaća stajalište tuženika da činjenica što zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži bilješku te što nije potpisan od strane svih članova stručnog povjerenstva (iz opravdanih razloga) nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru naručitelja, pri čemu je također za istaći da tužitelj, kako to pravilno primjećuje tuženik u žalbi niti u tužbi ne osporava činjenicu točnosti samog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

17. Slijedom svega navedenog proizlazi da je osporeno rješenje tuženika doneseno u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika, da je tuženik za svoju odluku naveo pravno relevantne razloge obrazložene u smislu odredbe članka 98. stavak 5. Zakona o općem upravnom postupku.

18. Trebalo je stoga na temelju odredbe članka 116. stavak 1. ZUS-a odlučiti kao pod točkom I. izreke.

19. Zahtjev tužitelja za naknadom troškova žalbenog postupka odbijen je obzirom da tužitelj nije uspio u sporu sve na temelju odredbe članka 147. stavak 1. ZUS-a.

20. Glede zahtjeva zainteresirane osobe za naknadom troškova upravnog spora (sastava odgovora na tužbu) Sud je prekinuo ovaj spor do donošenja odluke u postupku ocjene zakonitosti Tarifnog broja 25. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 128/23) budući je II. vijeće Financijskog i radnopravnog odjela podnijelo Visokom upravnom sudu zahtjev za pokretanje postupka ocjene zakonitosti Tarifnog broja 25. navedene Tarife koji se vodi pod poslovnim brojem ovog Suda Uoz-55/2024. To je na temelju članka 105. stavak 2. točka 2. i stavak 4. ZUS-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja, a odluka o nastavku upravnog spora glede zatraženih troškova zainteresirane osobe biti će donesena sukladno članku 105. stavak 5. ZUS-a.

U Zagrebu, 6. veljače 2025.

Predsjednica vijeća  
Mirjana Čačić

Broj zapisa: **9-30872-b93f5**

Kontrolni broj: **0e178-0a53a-cc2b9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mirjana Čačić, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.