



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA
KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/22

URBROJ: 354-02/1-25-6

Zagreb, 21. veljače 2025.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Danijela Antolković, vršiteljica dužnosti zamjenice predsjednice, Karmela Dešković, članica te Zvonimir Jukić, vršitelj dužnosti člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Ramić Trade d.o.o., Podstrana, OIB: 39960448656, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0003440, predmet nabave: izgradnja 35 kV postrojenja za priključak SE Šestanovac I i SE Šestanovac II, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se dio točke 5.2.5, podtočka 5.2.5.3 Uvjeti i 5.2.5.4 Način dokazivanja dokumentacije o nabavi, u dijelu troškovnika E1 – 1. SN postrojenje, podstavke 1.2.7., 1.6.3, 1.6.6., 1.8.6. i 8.1 troškovnika, u tehničkoj specifikaciji točka 3.6 Tablice s bitnim zahtjevima, Tablica 1. Stavka 1. iz troškovnika E1 – SN postrojenje, pod G Jednopolni strujni mjerni transformatori u priključnom polju (=H5 i =H6) podstavka 11., pod I. Terminali polja u svim poljima podstavka 2., Tablica 2., stavka 8.1. iz troškovnika (E1) u dijelu "Najveći trajno dozvoljeni pogonski napon (Um)", a sve sukladno obrazloženju ove odluke, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0003440, predmet nabave: izgradnja 35 kV postrojenja za priključak SE Šestanovac I i SE Šestanovac II, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Ramić Trade d.o.o., Podstrana troškove pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.827,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb objavio je dana 31. prosinca 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0003440, predmet nabave: izgradnja 35 kV postrojenja za priključak SE Šestanovac I i SE Šestanovac II.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude relativnog značaja 90%, odnosno maksimalno 90 bodova te jamstveni rok relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova.

Nezadovoljan objavljenom dokumentacijom o nabavi na istu je žalbu dana 10. siječnja 2025. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Ramić Trade d.o.o., Podstrana.

Žalitelj osporava zakonitost dokumentacije o nabavi te žalbenim zahtjevom traži poništenje iste u dijelu zahvaćenom nezakonitošću, također traži da se naloži naručitelju da nadoknadi žalitelju trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 4.827,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj ne osporava osnovanost svih žalbenih navoda, međutim predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu kao i zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju te dokumentacije o nabavi.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da se u poglavlju troškovnika 1.5. Vodno polje za priključak SE ŠESTANOVAC 1 i 2 (=H5 i =H6), pod rednim brojem 1.6.3. navode sljedeće tehničke karakteristike strujnih mjernih transformatora: Epoksidni strujni mjerni transformator, prilagođen za unutrašnju montažu u sklopni blok. Tehničke karakteristike kod kojih se između ostalog traži i pod 2. jezgra: nazivna sekundarna struja 5 A, nazivna snaga 10 VA te razred točnosti 0.5S. Žalitelj nadalje navodi da je za iste strujne mjerne transformatore naručitelj u tehničkoj specifikaciji, pod točkom 3.6. Tablice s bitnim zahtjevima, Tablica 1., stavka 1. iz troškovnika E1 – SN postrojenje, postavio sljedeće tehničke zahtjeve: „G. Jednopolni strujni mjerni transformatori u priključnom polju (=H5 i =H6)“: 11. Klasa 2. jezgre 0,5, Fs 5. Iz navedenih dijelova troškovnika i tehničke specifikacije, navodi žalitelj, vidljivo je da za iste strujne mjerne transformatore postoje različiti zahtjevi po pitanju razreda točnosti (klase) 2. jezgre. Naime, u troškovniku naručitelj zahtijeva razred točnosti (klasu) 0.5S dok isti zahtjev u tehničkoj specifikaciji glasi samo 0.5, odnosno bez slovne oznake „S“ koja, sukladno relevantnim normama i propisima, označava da se radi o izvedbi strujnog mjernog transformatora za specijalnu namjenu. Nedvojbeno stoga proizlazi, zaključuje, da dokumentacija sadrži očigledne pogreške, odnosno međusobno kontradiktorne zahtjeve u vezi razreda točnosti (klase) 2. jezgre strujnih mjernih transformatora, a

čime je dokumentacija kao takva u suprotnosti sa odredbama članka 200. stavak 1. ZJN 2016 koji propisuje da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Žalitelj je također u žalbi naveo da su pod red. br. 1.2.7., 1.6.6. i 1.8.6. troškovnika specificirani numerički multifunkcionalni zaštitni releji (terminali polja). Pregledom ovih stavki troškovnika vidljivo je da se za terminale polja traži da moraju imati 5 naponskih ulaza te navodi isječke relevantnih dijelova iz opisa troškovnika: „Red. br. 1.2.7. Numerički multifunkcionalni zaštitni relej – terminal polja, smješten na vrata NN odjeljka sklopnog bloka pripadnog polja. Pomoćno napajanje: 110 V DC, Minimalni kapacitet U/I jedinice: 4 analogna strujna ulaza 5 A, 50Hz, 5 analognih naponskih ulaza 100 V, 50Hz“. „Red. br. 1.6.6. Numerički multifunkcionalni zaštitni relej – terminal polja, smješten na vrata NN odjeljka sklopnog bloka pripadnog polja. Djelovanje na prekidač za odvajanje SE, Pomoćno napajanje: 110 V DC, Minimalni kapacitet U/I jedinice: 4 analogna strujna ulaza 5 A, 50Hz, 5 analognih naponskih ulaza 100 V, 50Hz“. „Red. br. 1.8.6. Numerički multifunkcionalni zaštitni relej – terminal polja, smješten na vrata NN odjeljka sklopnog bloka pripadnog polja. Pomoćno napajanje: 110 V DC, Minimalni kapacitet U/I jedinice: 4 analogna strujna ulaza 5 A, 50Hz, 5 analognih naponskih ulaza 100 V, 50Hz“. Žalitelj navodi da je za iste terminale polja naručitelj u tehničkoj specifikaciji, pod točkom 3.6. Tablice s bitnim zahtjevima, Tablica 1., Stavka 1. iz troškovnika E1 – SN postrojenje, postavio sljedeće tehničke zahtjeve: I. TERMINALI POLJA U SVIM POLJIMA: 1. Pomoćno napajanje 110 VDC, 2. Nazivni napon naponskih ulaza min. 4x100 V. Iz gore citiranih dijelova troškovnika i tehničke specifikacije, vidljivo je, navodi, da za iste terminale polja postoje različiti zahtjevi po pitanju broja naponskih ulaza. Naime, u troškovniku naručitelj zahtijeva terminale polja sa 5 naponskih ulaza dok istodobno tehnička specifikacija dopušta nuđenje terminala polja koji mogu imati svega 4 naponska ulaza. Dakle, dokumentacija sadrži očigledne pogreške, odnosno međusobno kontradiktorne zahtjeve, naveo je, u vezi broja naponskih ulaza za terminale polja, a čime je dokumentacija kao takva u suprotnosti sa odredbama članka 200. stavak 1. ZJN 2016.

Nadalje žalitelj navodi da se pod red. br. 8.1 troškovnika traži energetski kabel sa zahtjevom za najviši napon mreže (najveći dozvoljeni pogonski napon) od 42 kV te navodi relevantni dio iz opisa troškovnika: „Jednožilni sredjenaponski energetski kabel s izolacijom od umreženog polietilana 1x400/35 mm², 20.8/36 kV. Osnovni tehnički podaci: Presjek vodiča 400 mm², Nazivni napon 20.8/36 kV, Najviši napon mreže 42 kV, Materijal vodiča bakar, Presjek ekrana 35 mm², Vanjski plašt PE-HD.“. Za isti energetski kabel naručitelj je u tehničkoj specifikaciji, pod točkom 3.6. TABLICE S BITNIM ZAHTJEVIMA, Tablica 2. Stavka 8.1. iz troškovnika (E1), postavio sljedeće tehničke zahtjeve: Opis tehničkog zahtjeva: Tipska oznaka kabela po HRN HD 620 S2 ili jednakovrijednoj traženo EXeCWB (ili jednakovrijedno); Nazivni presjek vodiča mm² traženo 400; Nazivni napon U₀/U kV traženo 20.8/36; Najveći trajno dozvoljeni pogonski napon (U_m) kV traženo 41.5. Iz citiranih dijelova troškovnika i tehničke specifikacije žalitelj navodi da je vidljivo da za isti energetski kabel postoje različiti zahtjevi po pitanju najveće dozvoljene vrijednosti pogonskog napona. Naime, troškovnik propisuje da ta vrijednost mora biti 42 kV dok istodobno tehnička specifikacija dopušta nuđenje vrijednosti od 41.5 kV. Dokumentacija sadrži očigledne pogreške, odnosno međusobno kontradiktorne zahtjeve u vezi najveće dozvoljene vrijednosti pogonskog napona, a čime je dokumentacija kao takva u suprotnosti sa odredbama članka 200. stavak 1. ZJN 2016.

U odgovoru na prethodno navedena žalbena osporavanja naručitelj u odgovoru na žalbu ističe u odnosu na žaliteljev navod da dokumentacija sadrži pogreške, odnosno kontradiktorne zahtjeve u vezi razreda (klase) točnosti 2. jezgre strujnih mjernih transformatora da je pregledom kompletne dokumentacije o nabavi primijetio da je u poglavlju troškovnika 1.5. pod rednim brojem 1.6.3. kako slijedi: „Epoksidni strujni mjerni transformator, prilagođen za unutrašnju montažu u sklopni blok. Tehničke karakteristike 2. jezgra: nazivna sekundarna struja 5A, razred točnosti 0.5S, faktor sigurnosti Fs 5 dok je kod tehničkih karakteristika 2. jezgre kod razred točnosti, omaškom upisao „ razred točnosti 0.5S" umjesto 0.5 kako se i zahtijevalo u tablici s bitnim zahtjevima u tehničkoj specifikaciji. Nadalje u odnosu na žaliteljev navod da dokumentacija sadrži pogreške odnosno kontradiktorne zahtjeve u vezi broja analognih naponskih ulaza za numeričke releje (terminale polja) naručitelj se očituje da je pregledom kompletne dokumentacije o nabavi primijetio da je za stavke troškovnika 1.2.7., 1.6.6. i 1.8.6. za broj analognih naponskih ulaza u tablici sa bitnim zahtjevima u tehničkoj specifikaciji omaškom u pisanju upisao „min 4x100 V" umjesto „min 5x100 V.". U očitovanju na treći žalbeni navod u kojem žalitelj navodi da dokumentacija sadrži pogreške, odnosno kontradiktorne zahtjeve u vezi najveće dozvoljene vrijednosti pogonskog napona za energetski kabel naručitelj također navodi da je pregledom kompletne dokumentacije o nabavi primijetio da je za stavku troškovnika 8.1. za napon mreže (najveći dozvoljeni pogonski napon) u tablici sa bitnim zahtjevima u tehničkoj specifikaciji omaškom u pisanju upisao 41,5 kV umjesto 42 kV.

Naručitelj posebno ističe da je 11. prosinca 2024. godine opis predmeta nabave, tehničke specifikacije, kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, kriterije za odabir ponude i posebne uvjete za izvršenje ugovora stavio na prethodno savjetovanje sa zainteresiranim gospodarskim subjektima te da u navedenom razdoblju nije bilo nijedne primjedbe ili prijedloga za izmjenom/usklađenjem dokumentacije o nabavi u dijelu za koje se utvrdilo da je ista neusklađena, od strane zainteresiranih gospodarskih subjekata, iako su određeni zahtjevi za izmjenom zaprimljeni, a koje je naručitelj uvažio i uskladio utvrđene nejasnoće. Upućuje na to da je dokumentacijom o nabavi kao i člankom 202. ZJN 2016 propisano da gospodarski subjekt može zahtijevati dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi tijekom roka za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i poziva na dostavu ponuda te da je žalitelj imao mogućnost zatražiti od naručitelja ispravak neusklađenih podataka. Navodi da je očigledno da se žalitelj takvim postupanjem koristi isključivo kao sredstvom usporavanja postupaka javne nabave na način da onemogućava naručitelju djelovanje u izvršavanju obveze iz djelatnosti koje obavlja. Naime, ovakvim se postupanjem zasigurno odugovlači postupak javne nabave, dodatno se troše sredstva naručitelja, a što se sasvim sigurno može izbjeći kada bi se žalitelja spriječilo, odnosno sankcioniralo u njegovom prethodno opisanom postupanju, istaknuo je naručitelj. Ovakvo postupanje žalitelja nije postupanje koje bi išlo u smjeru zaštite njegovih eventualno povrijeđenih prava, odnosno da isti pokretanjem žalbenih postupaka bez prethodnog traženja određenog pojašnjenja ne ističe, a isto tako i ne dokazuje navodno kršenje svojih subjektivnih prava.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je točno da je u dijelu Troškovnika E1-1. SN Postrojenje, poglavlju 1.6. Vodno polje za priključak SE ŠESTANOVAC 1 i 2 (=H5 i =H6), pod rednim brojem 1.6.3. za Epoksidni strujni mjerni transformator, prilagođen za unutrašnju montažu u sklopni blok navedeno: 2. jezgra: nazivna sekundarna struja 5 A, nazivna snaga 10 VA te razred točnosti 0.5S te da je u Tehničkoj specifikaciji, pod točkom 3.6. Tablice s bitnim zahtjevima, Tablica 1., u dijelu G. Jednopolni strujni mjerni

transformatori u priključnom polju (=H5 i =H6), pod rednim brojem 11. navedeno Klasa 2. Jezgre - 0,5, Fs 5.

Isto tako je točnim utvrđeno da su u dijelu troškovnika E1-1. SN Postrojenje, poglavlju 1.2 Oprema u sklopnom bloku, pod red. br. 1.2.7. Numerički multifunkcionalni zaštitni relej – terminal polja, poglavlju 1.6 Oprema u sklopnom bloku - podstavka 1.6.6. Numerički multifunkcionalni zaštitni relej – terminal polja i poglavlju 1. 8 Oprema u sklopnom bloku - podstavka 1.8.6. Numerički multifunkcionalni zaštitni relej – terminal polja troškovnika zatraženi numerički multifunkcionalni zaštitni releji- terminal polja, te je propisano 5 analognih naponskih ulaza dok je u tehničkoj specifikaciji, pod točkom 3.6. Tablice s bitnim zahtjevima, Tablica 1., u dijelu I. TERMINALI POLJA U SVIM POLJIMA, pod rednim brojem1. Propisano Pomoćno napajanje - 110 VDC, te pod 2. Nazivni napon naponskih ulaza - min. 4x100 V.

Nadalje je također utvrđeno točnim i žaliteljev navod u odnosu na stavku 8.1 Jednožilni sredjenaponski energetski kabel s izolacijom od umreženog polietilana 1x400/35 mm², 20.8/36 kV gdje se traži jednožilni sredjenaponski energetski kabel s izolacijom od umreženog polietilana 1x400/35 mm², 20.8/36 kV te je jedan od osnovnih tehničkih podataka određen najviši napon mreže 42 kV dok je u Tehničkoj specifikaciji Tablici 2. Stavka 8.1. iz troškovnika (E1), Opis tehničkog zahtjeva navedeno: "Najveći trajno dozvoljeni pogonski napon (Um) kV traženo 41.5."

U svezi sa žalbenim osporavanjima kojima žalitelj upućuje na nesukladnost zahtjeva i specifikacija iz dokumentacije o nabavi, a koje su provjerom po žalbenom tijelu potvrđena u žalbenom postupku kako je prethodno navedeno te koja naručitelj nedvojebno priznaje u odgovoru na žalbu, valja uputiti na članak 200. stavak 1. ZJN 2016 kojim je određeno da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda. Iz opisanog činjeničnog stanja razvidno je da je u pravu žalitelj kada tvrdi da postoje različiti zahtjevi vezano uz zahtjeve u odnosu na isti predmet nabave u troškovniku te pratećem dokumentu naziva Tehnička specifikacija u kojem je kroz navođenje traženih tehničkih specifikacija opisan predmet nabave. Kako dokumentacija o nabavi, koju u konkretnom postupku javne nabave čine i troškovnik i tehnička specifikacija, mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda, nespojiva je s predmetnim zahtjevom u odnosu na dokumentaciju o nabavi okolnost da se zahtjevi u odnosu na opis predmeta nabave ne podudaraju u dokumentima koji čine dokumentaciju o nabavi, odnosno tehničkim specifikacijama i troškovniku. Stoga je ocijenjeno da je naručitelj protivno odredbi članka 200. stavka 1. ZJN 2016 sastavio dokumentaciju o nabavi u osporenim dijelovima iste, što i priznaje u odgovoru na žalbu, te su predmetna žalbena osporavanja ocijenjena osnovanima.

Žalitelj je također u žalbi naveo da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi „Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama“, u poglavlju 5.2.5. Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, pod točkama 5.2.5.3 Uvjeti i 5.2.5.4 Način dokazivanja odredio da se traži Rješenje o tipnom odobrenju Državnog zavoda za mjeriteljstvo (DZM) za strujne mjerne transformatore (stavke pod r.br. 1.4.1. i 1.6.3 troškovnika). Pregledom gornje odredbe DON-a, vidljivo je da naručitelj namjerava ograničiti prihvatljivost tipnih odobrenja (odobrenja tipa mjerila) za strujne mjerne transformatore samo na ona odobrenja koje su izdana od strane nadležnog tijela Republike Hrvatske, to jest Državnog zavoda za mjeriteljstvo (DZM). Ovdje je prije svega potrebno uputiti, navodi žalitelj, na relevantne odredbe Pravilnika o načinu na koji se provodi ispitivanje tipa mjerila (Narodne novine 24/2017),

kao i na relevantne odredbe Zakona o mjeriteljstvu (Narodne novine 74/2014) iz kojih je vidljivo da se u Republici Hrvatskoj prihvaćaju i priznaju isprave o odobrenju tipa mjerila (tipna odobrenja), potvrde o sukladnosti, oznake sukladnosti i ispitivanja tipa mjerila izdana u nekoj drugoj državi članici Europske unije ili u Turskoj, u državi potpisnici Sporazuma o Europskom gospodarskom prostoru ili u državi koja je u tom smislu sklopila sporazum o međusobnom priznavanju s Republikom Hrvatskom, istaknuo je žalitelj. Slijedom gore navedenog, naručitelj svojim traženjem, gdje se prihvatljivost tipnih odobrenja (odobrenja tipa mjerila) za strujne mjerne transformatore ograničava samo na isprave (rješenja) o tipnom odobrenju izdata od strane nadležnog tijela Republike Hrvatske, to jest Državnog zavoda za mjeriteljstvo (DZM), postupa u direktnoj suprotnosti sa obvezujućim odredbama navedenog Pravilnika o načinu na koji se provodi ispitivanje tipa mjerila kao i obvezujućim odredbama Zakona o mjeriteljstvu.

U odgovoru na žalbeni navod da je svojom odredbom ograničio prihvatljivosti tipnih odobrenja samo na rješenja o tipnom odobrenju izdane od strane državnog zavoda za mjeriteljstvo (DZM) naručitelj ističe da je u kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta kao odgovor na pitanje „Može li gospodarski subjekt predočiti tražene potvrde koje izdaju službeni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda koja je točno određena upućivanjima na tehničke specifikacije ili norme?“ između ostalog zahtijevao sljedeće: “Rješenje o tipnom odobrenju Državnog zavoda za mjeriteljstvo (DZM) potrebno je dostaviti za sljedeće stavke ponudbenog troškovnika: strujni mjerni transformator (stavka pod r.br. 1.4.1. i 1.6.3)„. Navodi da Pravilnik o načinu na koji se provodi ispitivanje tipa mjerila propisuje da se pravilnikom propisuje i postupak prihvaćanja isprava o odobrenju tipa mjerila izdanih na temelju nacionalnih propisa drugih država članica Europske unije, Turske i država potpisnica Sporazuma o Europskom gospodarskom prostoru. Prihvaćanje isprava o odobrenju tipa mjerila provodi se u skladu s odredbama članka 33. Zakona o mjeriteljstvu (»Narodne novine« broj 74/2014) te zaključuje da iz odredbi navedenih članaka proizlazi da Državni zavod za mjeriteljstvo treba izdati odgovarajući dokument o prihvaćanju isprava o odobrenju tipa mjerila te da je taj dokument tražen dokumentacijom o nabavi ukoliko se nude naponski i strujni mjerni transformatori za koje tipno odobrenje nije izdao Državni zavod za mjeriteljstvo, već je izdano unutar Europske unije ili Turske ili u državama potpisnicima Sporazuma o Europskom gospodarskom prostoru ili u državama koje su u tom smislu sklopile sporazum o međusobnom priznavanju s Republikom Hrvatskom. Slijedom navedenog, zaključuje, svojom odredbom ispravno i pravilno postupa sa obvezujućim odredbama Pravilnika o načinu na koji se provodi ispitivanje tipa mjerila i obvezujućim odredbama Zakona o mjeriteljstvu te potpuno osnovano zahtijeva u dokumentaciji o nabavi rješenja o tipnom odobrenju izdana od strane nadležnog tijela Republike Hrvatske, to jest Državnog zavoda za mjeriteljstvo (DZM).

U žalbenom je postupku utvrđeno da je dokumentacijom o nabavi točkom 5.2.5 Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti u dijelu 5.2.5.3 Uvjeti, naručitelj između ostalog propisao da je potrebno dostaviti Rješenje o tipnom odobrenju Državnog zavoda za mjeriteljstvo (DZM) za sljedeće stavke ponudbenog troškovnika: strujni mjerni transformator (stavka pod r.br. 1.4.1. i 1.6.3). Načinom dokazivanja naručitelj je odredio da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac, a da naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne

dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka b) ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente: Rješenje o tipnom odobrenju Državnog zavoda za mjeriteljstvo (DZM).

U svezi s navedenim, žalbenim navodom žalitelj osporava takvo traženje naručitelja navodeći da u smislu odredbi članka 12. Pravilnika o načinu na koji se provodi ispitivanje tipa mjerila te članka 33. Zakona o mjeriteljstvu, ukoliko se nude transformatori za koje tipno odobrenje nije izdao Državni zavod za mjeriteljstvo, već je izdano unutar Europske unije ili Turske, nije potrebno prilagati rješenje jer da se u Republici Hrvatskoj prihvaćaju i priznaju isprave o odobrenju tipa mjerila (tipna odobrenja), potvrde o sukladnosti, oznake sukladnosti i ispitivanja tipa mjerila izdana u nekoj drugoj državi članici EU ili Turskoj ili u državi potpisnici Sporazuma o Europskom gospodarskom prostoru ili državi koja je u tom smislu sklopila sporazum o međusobnom priznavanju s Republikom Hrvatskom.

Naručitelj pak smatra da je uvjet propisao sukladno Pravilniku o načinu na koji se provodi ispitivanje tipa mjerila te Zakonu o mjeriteljstvu iz kojih proizlazi da Državni zavod za mjeriteljstvo treba izdati odgovarajući dokument o prihvaćanju isprava o odobrenju tipa mjerila za koje tipno odobrenje nije izdao Državni zavod za mjeriteljstvo, već je izdano unutar Europske unije ili Turske ili drugim državama.

Kako proizlazi iz dokumentacije o nabavi naručitelj je odredbom točke 5.2.5 Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti tražio da gospodarski subjekti predoče tražene potvrde koje izdaju službena tijela te je između ostalog tražio da se priloži i Rješenje o tipnom odobrenju Državnog zavoda za mjeriteljstvo za strujne mjerne transformatore iz stavaka 1.4.1 te 1.6.3.

U odgovoru na žalbu naručitelj ističe da je navedeno ovlašten tražiti u smislu članka 12. Pravilnika o načinu na koji se provodi ispitivanje tipa mjerila te članka 33. Zakona o mjeriteljstvu.

Članak 33. Zakona o mjeriteljstvu (Narodne novine 74/14, 111/18, 114/22) u pitanju potvrda i oznaka sukladnosti izdanih u inozemstvu određuje da se u Republici Hrvatskoj priznaju potvrde o sukladnosti i oznake sukladnosti, koje su izdane u nekoj drugoj državi članici Europske unije ili u Turskoj, u državi potpisnici Sporazuma o Europskom gospodarskom prostoru ili u državi koja je u tom smislu sklopila sporazum o međusobnom priznavanju s Republikom Hrvatskom. Ispitivanja tipa mjerila provedena u državama navedenim u stavku 1. ovoga članka prihvaćaju se u Republici Hrvatskoj, ako predstavljaju jamstvo jednakovrijednog ispitivanja propisanog u Republici Hrvatskoj te ako rezultati ispitivanja mogu biti stavljeni na raspolaganje tijelu nadležnom za odobrenje tipa mjerila. Ovim Zakonom neće se sprječavati stavljanje na tržište i/ili na raspolaganje na tržištu zakonitih mjerila iz neusklađenog područja koja pružaju istu razinu zaštite, ali nisu u potpunosti usklađena s hrvatskim tehničkim normama ili specifikacijama, a koja su na propisan način proizvedena i/ili stavljena na raspolaganje na tržištu u drugoj državi članici Europske unije ili u Turskoj ili u državi potpisnici Sporazuma o Europskom gospodarskom prostoru ili državi koja je u tom smislu sklopila sporazum o međusobnom priznavanju s Republikom Hrvatskom. Na mjerila koja se u neusklađenom području stavljaju na tržište i/ili na raspolaganje na tržištu unutar granica Republike Hrvatske primjenjuju se odredbe Uredbe (EZ) br. 764/2008.

Pravilnik o načinu na koji se provodi ispitivanje tipa mjerila uređujući pitanje prihvaćanja isprava o odobrenju tipa mjerila člankom 12., odredbom na koju se poziva naručitelj u odgovoru na žalbu, određuje da se prihvaćanje isprava o odobrenju tipa mjerila provodi u skladu s odredbama članka 33. Zakona o mjeriteljstvu (»Narodne novine« broj 74/2014). Prihvaćanje isprava o odobrenju tipa mjerila izdaje se samo na

zahtjev koji može podnijeti proizvođač, njegov ovlašteni zastupnik ili uvoznik s poslovnim nastanom u Europskoj uniji.

Dakle, kako proizlazi iz navedenih odredbi na koje se poziva naručitelj u odgovoru na žalbu, iste uređuju pitanje prihvaćanja isprava o odobrenju tipa mjerila odnosno priznavanje potvrda o sukladnosti i oznaka sukladnosti dok je obveza izdavanja „rješenja“ koje naručitelj traži u odnosu na ponuđene transformatore iz stavke 1.4.1 te 1.6.3 troškovnika propisana člankom 7. Pravilnika o načinu na koji se provodi ispitivanje tipa mjerila. Naime navedeni članak propisuje da, ako se u provedenom postupku ispitivanja tipa mjerila prema članku 5. i članku 6. istog Pravilnika, utvrdi da mjerilo zadovoljava propisane mjeriteljske zahtjeve i da je prikladno za uporabu, Zavod će donijeti rješenje o odobrenju tipa mjerila u kojem određuje službenu oznaku tipa mjerila.

Iz sadržaja navedenog članka Pravilnika o načinu na koji se provodi ispitivanje tipa mjerila proizlazi da se postupak izdavanja rješenja odnosi na situaciju kada u redovnom tijeku stvari podnositelj zahtjeva traži ispitivanje tipa mjerila u redovnom postupku pred ovlaštenim tijelom Republike Hrvatske.

Dakle rješenje koje kao potvrdu/dokaz u odnosu na ponuđene transformatore točkom 5.2.5 Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti dokumentacije o nabavi, traži naručitelj akt je koji se izdaje u smislu članka 7. Pravilnika o načinu na koji se provodi ispitivanje tipa mjerila dok naručitelj u odgovoru na žalbu pojašnjava da je u smislu članka 12. navedenog Pravilnika kao i članka 33. Zakona o mjeriteljstvu ovlašten tražiti navedeno rješenje iz točke 5.2.5 i podtočaka 5.2.5.3 i 5.2.5.4 dokumentacije o nabavi. Međutim, kako proizlazi iz sadržaja naprijed navedenih članaka Zakona o mjeriteljstvu i pripadajućeg Pravilnika, istima je uređeno prihvaćanje isprava o odobrenju tipa mjerila koje se provodi u skladu s odredbama članka 33. Zakona o mjeriteljstvu dok navedeni članak u odnosu na potvrde i oznake sukladnosti izdane u inozemstvu određuje način prihvaćanja potvrda o sukladnosti i oznaka o sukladnosti, koje su izdane u nekoj drugoj državi članici Europske unije ili u Turskoj, u državi potpisnici Sporazuma o Europskom gospodarskom prostoru ili u državi koja je u tom smislu sklopila sporazum o međusobnom priznavanju s Republikom Hrvatskom, pri tome ne određujući da bi se o istome izdavalo rješenje o tipnom odobrenju kako to dokumentacijom o nabavi određuje naručitelj.

Sukladno članku 200. stavku 1. ZJN 2016 dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda. Članak 3. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20; dalje: Pravilnik) propisuje da se dokumentacija o nabavi izrađuje na način da sadrži sve potrebne podatke koji gospodarskom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za sudjelovanje ili ponude.

Navedene odredbe ZJN-a 2016 te Pravilnika zahtijevaju da naručitelj u dokumentaciji o nabavi odredi kako opis predmeta nabave tako i uvjete koji su vezani uz isti, na dovoljno jasan, precizan i nedvojbena način kako bi ponuditelji mogli sastaviti valjane i prihvatljive ponude.

Naručitelj odredbama dokumentacije o nabavi nije dao dovoljno informacija o tome kakav dokaz u odnosu na ponuđeni predmet nabave traži niti je odgovorom na žalbu otklonio prigovor žalitelja da nije pružio potpune i točne informacije, odnosno da je tražio prilaganje valjanog dokaza. Naime, u predmetnoj dokumentaciji nije jasno i nedvojbeno propisano koji i kakav dokaz tehničke i stručne sposobnosti trebaju priložiti ponuditelji u odnosu na ponuđene strujne mjerne transformatore budući je naručitelj u

dokumentaciji o nabavi odredio da traži „rješenje o tipnom odobrenju Državnog zavoda za mjeriteljstvo“ koji akt je propisan člankom 7. Pravilnika o načinu na koji se provodi ispitivanje tipa mjerila. S druge pak strane, u odgovoru na žalbu isto je traženje naručitelj obrazložio člankom 12. navedenog Pravilnika te člankom 33. Zakona o mjeriteljstvu koje odredbe se odnose na prihvaćanje isprava o odobrenju tipa mjerila, odnosno priznavanju potvrda o sukladnosti i oznaka o sukladnosti, a iz sadržaja navedenih odredbi ne proizlazi da bi se o istome izdavalo rješenje o tipnom odobrenju.

S obzirom na to da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno, u konkretnom slučaju ne može se reći da je naručitelj jasno odredio koji dokaz i u smislu kojeg propisa traži, pa dokumentacija o nabavi u tom dijelu nije utemeljena na članku 200. stavcima 1. i 2. ZJN 2016, a žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj je također u žalbi naveo da je u dijelu dokumentacije o nabavi „Dio I - Opći podaci o postupku nabave“, pod točkom 2. Podaci o postupku nabave, navedeno sljedeće: „Naziv postupka nabave: Izgradnja 35 kv postrojenja za priključak SE Šestanovac 1 i SE Šestanovac 2, Vrsta ugovora o javnoj nabavi: Mješovita nabava – Radovi, Objašnjenje mješovite nabave: Mješovita nabava je zato što se u postupku nabavljaju i roba i radovi.“. Žalitelj navodi da je odredbom članka 9. stavkom 2. ZJN 2016 propisano da se mješoviti ugovori čiji su predmet dvije ili više vrsta nabave, dodjeljuju u skladu s odredbama tog Zakona primjenjivim na vrstu nabave koja je glavni predmet tog ugovora. Stavkom 3. tog članka propisano je da u slučaju mješovitih ugovora čiji su predmet djelomično usluge, a djelomično roba, glavni je predmet ugovora onaj koji ima veću procijenjenu vrijednost. Navodi da je uvrštavanjem jediničnih cijena u stavke troškovnika utvrdio da pretežiti dio procijenjene vrijednosti nabave predstavlja roba, stoga upravo roba čini glavni predmet ovog postupka nabave. Kako roba svojom vrijednošću preteže u odnosu na radove, naručitelj je pogrešno postupio kada je kod vrste ugovora odredio da se radi o izvođenju radova. Kao dodatni argument u prilog tome da upravo roba ima veću procijenjenu vrijednost žalitelj upućuje na dio dokumentacije o nabavi „Kriteriji za odabir ponude“ gdje je naručitelj kao drugi kriterij za odabir ponude odredio ponuđeno trajanje jamstvenog roka na isporučenu robu, a ne eventualno na izvedene radove. Sukladno navedenom, navodi da je naručitelj pogrešno postupio kada je kao vrstu ugovora odredio izvođenje radova umjesto isporuka robe. Temeljem ovakve pogreške kod vrste ugovora, smatra da je naručitelj također neosnovano propisao uvjete sposobnosti u dijelu DON-a „Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama“ gdje je pod točkom 5.2.1 određeno da se dostavi popis radova, a trebalo je biti određeno da se dostavi popis glavnih isporuka robe.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da žalitelj paušalno i bez ikakvog zakonskog temelja tvrdi da je glavni predmet ugovora trebala biti roba. Naručitelj obrazlaže da ZJN 2016 sadrži odredbe koje uređuju pitanja mješovite nabave. U člancima ZJN 2016 8. - 11. detaljno se uređuje dodjela ugovora čiji su predmet različite vrste nabave (roba, usluge ili radovi). Ako su predmet mješovitog ugovora dvije ili više vrsta nabave te se na sve vrste nabave primjenjuju samo odredbe dijela drugog ili samo odredbe dijela trećeg ZJN 2016, mješoviti ugovor se dodjeljuje u skladu s odredbama ZJN 2016 koje su primjenjive na vrstu nabave koja je glavni predmet ugovora. U slučaju mješovitih ugovora čiji su predmet: 1. djelomično usluge, a djelomično roba, ili 2. djelomično usluge, a djelomično društvene i druge posebne usluge glavni je predmet ugovora onaj koji ima veću procijenjenu vrijednost. Ako oba

predmeta imaju jednaku procijenjenu vrijednost smatra se da je glavni predmet roba, a u slučaju iz točke 2. smatra se da je glavni predmet usluga. Dakle, zaključuje naručitelj, u slučaju mješovitih ugovora čiji je predmet dvije ili više različitih vrsta nabave u slučaju kombinacije roba i usluge ili usluga i društvenih i drugih posebnih usluga, primjenjiva pravna pravila za sklapanje tih ugovora određuju se ovisno o tome koji dio predmeta nabave ima veću procijenjenu vrijednost. S druge strane, navodi, kada je riječ o kombinaciji robe ili usluga sa radovima, onda visina procijenjene vrijednosti nema utjecaj, već se ocjenjuje što je glavni predmet tog ugovora, odnosno što čini njegovu suštinu. U ovom konkretnom slučaju radi se o predmetu nabave „Izgradnja 35 kv postrojenja za priključak SE Šestanovac 1 i SE Šestanovac 2.“ Naručitelj ističe da odabrani glavni predmet ugovora ne utječe na to hoće li naručitelj zahtijevati jamstvo na robu, usluge ili radove za kriterij za odabir ponude. U konkretnom slučaju je kao dio kriterija za odabir ponude (osim cijene) zatražio i jamstveni rok na isporučenu robu što je legitimno pravo i sukladno svim pozitivnim zakonskim propisima, zaključuje naručitelj.

U žalbenom je postupku uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno da naručitelj nabavlja izgradnju 35 kV postrojenja za priključak SE Šestanovac I i SE Šestanovac II te je u „Vrsta ugovora o javnoj nabavi“ odredio da se radi o „Mješovita nabava – Radovi“ uz objašnjenje mješovite nabave: „Mješovita nabava je zato što se u postupku nabavljaju i roba i radovi.“ Također je kod određivanja CPV oznaka i naziva naveo: „45315400 Radovi na visokonaponskim instalacijama“.

Iz dokumenta „Tehnička specifikacija za izgradnju 35 kV postrojenja za priključak SE Šestanovac 1 i SE Šestanovac 2“ razvidno je da se radi o nabavi kako izgradnje RS 35 kV Šestanovac (slobodnostojeći prizemni objekt) tako i nabavi 35 kV postrojenja, odnosno rasklopnog postrojenja 35 kV koje se sastoji od šest metalom oklopljenih i zrakom izoliranih sklopnih blokova (tip BVK 38) koji su u funkciji jedinstvenog rasklopnog postrojenja s jednostrukim sabirnicama.

Također je uvidom u troškovnik utvrđeno da naručitelj nabavlja različite vrste robe kao i različite radove.

Svoja žalbena osporavanja žalitelj zasniva na vlastitim pretpostavkama, odnosno na okolnosti da je do zaključka o pretežitoj prirodi predmeta nabave došao na način da je u troškovnik unio, kako navodi u žalbenom navodu, vlastite jedinične cijene. Dakle, ne radi se o nekim neospornim činjenicama odnosno podacima na osnovu kojih bi se nedvojbeno i u potpunosti moglo zaključiti o pretežitoj vrsti mješovite nabave s obzirom da se radi o žaliteljevim pretpostavljenim cijenama koje ni ne moraju odgovarati realnom stanju stvari niti je takvu njihovu prirodu žalitelj u žalbenom postupku dokazao. Svaki ponuditelj u troškovnik unosi svoje jedinične cijene pa se stoga mora i prihvatiti da bi upravo radi toga za različite ponuditelje pretežita vrsta predmeta nabave, roba ili radovi, bila različita već prema unesenim cijenama kako za robu tako i za radove. Upravo je stoga na naručitelju, koji je u smislu ZJN 2016 ovlašten odrediti predmet nabave, da odredi i prirodu/vrstu istog dok je na žalitelju ukoliko smatra da naručitelj pri tome nije postupao u smislu ZJN 2016 da prema obvezi iz članka 403. ZJN 2016 dokaže da je naručitelj određujući vrstu predmeta nabave postupio suprotno zakonu što žalitelj svakako nije s uspjehom učinio navodeći kao dokaz samo unošenje svojih pretpostavljenih cijena u troškovnik.

Naručitelj je u smislu ZJN 2016 članka 203. ovlašten odrediti predmet nabave na način da predstavlja tehničku, tehnološku, oblikovnu, funkcionalnu ili drugu objektivno odredivu cjelinu, dok članak 9. ZJN 2016 određuje da se dodjela mješovitih ugovora, ugovora čiji su predmet dvije ili više vrsta nabave (radovi, usluge ili roba),

provodi u skladu s odredbama ZJN 2016 primjenjivim na vrstu nabave koja je glavni predmet tog ugovora. Stoga neutemeljeno žalitelj ističe da je naručitelj prilikom određivanja pretežite prirode mješovite nabave, glavnog predmeta ugovora, trebao voditi računa o pretpostavljenim cijenama žalitelja koje je isti unio u troškovnik te na temelju toga došao do zaključka da je pretežiti dio nabave upravo roba.

Također je neutemeljen i žaliteljev argument kako i određeni kriterij odabira ponude koji je odredio naručitelj (jamstveni rok za isporučenu robu) upućuje na to da se radi o nabavi pretežito robe s obzirom da je naručitelj u smislu ZJN 2016 slobodan i u određivanju kriterija za odabir ponude sve dok su kriteriji vezani uz predmet nabave i nisu diskriminirajući prema ponuditeljima te upravo radi širokog spektra kriterija koji mogu biti određeni, a da udovoljavaju navedenim uvjetima, ne može se na osnovi istih zaključivati o pretežitoj prirodi mješovite nabave niti pak ZJN 2016 određuje da se o prirodi nabave valja zaključivati na temelju određenih kriterija bilo za odabir ponude bilo za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta kako to navodi žalitelj. Stoga je slijedom prethodno navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj je nadalje u žalbi naveo da se u dijelu dokumentacije o nabavi „Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama“, u poglavlju 5.2.2. Tehnički stručnjaci ili tijela - izvođenje radova, pod točkom 5.2.2.3 Uvjeti, navodi popis tehničkih stručnjaka koje ponuditelj mora angažirati za izvođenje radova koji su predmet ovog postupka javne nabave. Ističe da naručitelj, između ostalog, traži da ponuditelj mora angažirati najmanje petnaest (15) radnika elektrostruke i najmanje pet (5) radnika građevinske struke. Međutim, ovakav zahtjev nije u skladu sa obimom elektromontažnih i građevinskih radova koji su opisani u troškovniku, istaknuo je žalitelj. Izračunom potrebnih norma sati za izvođenje radova navodi da je utvrdio da je obim građevinskih radova za tri puta veći u odnosu na obim elektromontažnih radova. Stoga je i zahtjev po pitanju najmanjeg broja radnika trebalo postaviti da isti budu razmjerni obimu radova, naveo je žalitelj. Sukladno navedenom, pogrešno je postupio naručitelj kada je propisao zahtjev za najmanje petnaest (15) radnika elektrostruke i najmanje pet (5) radnika građevinske struke budući ovakav uvjet nije razmjerni obimu potrebnih radova koji su opisani troškovnikom. Ispravan zahtjev trebao je glasiti najmanje pet (5) radnika elektrostruke i najmanje petnaest (15) radnika građevinske struke, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da žalitelj paušalno i bez ikakvog zakonskog temelja tvrdi da je naručitelj pogrešno postupio kada je tražio da treba angažirati najmanje petnaest (15) radnika elektrostruke i najmanje pet (5) radnika građevinske struke. Ističe da je HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. (HEP ODS) tvrtka u sastavu HEP grupe. HEP ODS ima 21 distribucijsko područje (elektru) na teritoriju cijele Hrvatske. Za potrebe korisnika mreže, HEP ODS obavlja uslugu distribucije električne energije koja obuhvaća pristup korištenje mreže. HEP ODS je odgovoran za kvalitetu isporučene električne energije svim krajnjim kupcima i jamac je sigurne opskrbe električnom energijom. U nadležnosti HEP ODS-a su vođenje, održavanje, izgradnja i razvoj distribucijske mreže te osiguravanje dugoročne sposobnosti mreže da zadovolji buduće zahtjeve za pristupom mreži, istaknuo je naručitelj. U skladu s navedenim činjenicama iz kojih je razvidna temeljna djelatnost naručitelja životno je i logično da se za svaki postupak nabave gdje su predmet nabave radovi koji obuhvaćaju (najmanje) izgradnju postrojenja naponske razine 35 kV ili više, ugradnju i montažu energetskog transformatora, ugradnju i montažu SN razvodnog postrojenja u trafostanicu te kompletne elektromontažne radove za 35 kV postrojenje

traže radnici elektrostruke u mnogo većem broju nego ostale struke bez obzira na obim građevinskih ili bilo kojih drugih radova što je također i u ovom konkretnom slučaju, pojasnio je naručitelj. Također treba naglasiti, navodi, da je tijekom prethodnog savjetovanja uvažio istu primjedbu zainteresiranog gospodarskog subjekta i umjesto prvotnih dvadeset (20) radnika elektrostruke odredio da ponuditelj mora angažirati najmanje petnaest (15) radnika elektrostruke i najmanje pet (5) radnika građevinske struke te je ovakvim postupanjem naručitelj zahtijevao samo minimalne razine sposobnosti za predmetni postupak nabave. Za navedenu tvrdnju žalitelj nije dostavio nikakve dokaze, navodi, već samo paušalno navodi da je pogrešno postupio naručitelj kada je na ovaj način propisao struku radnika, zaključuje naručitelj.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi u dijelu Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, dijelu 5. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), 5.2. Tehnička i stručna sposobnost, 5.2.2 Tehnički stručnjaci ili tijela - izvođenje radova, tražio da gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Podtočkom 5.2.2.3 Tehnički stručnjak, naručitelj je odredio tehničke stručnjake koje ponuditelj namjerava angažirati za izvođenje radova koji su predmet ovog postupka javne nabave. Stručnjaci navedeni u ponudi moraju zaista i sudjelovati u realizaciji predmetnog Ugovora. Ukoliko tijekom trajanja Ugovora Izvođač radova iz odgovarajućeg razloga (npr. prestanak radnog odnosa, bolovanje, smrt i sl.), treba zamijeniti navedenog stručnjaka obavezan je zamijeniti ga adekvatnim stručnjakom s minimalno traženim uvjetima u pogledu kvalifikacija navedenih u ovoj DON odnosno uvjete kao i prethodni stručnjak. Za ovakvu vrstu izmjene potrebno je prethodno pisano odobrenje Naručitelja, a ukoliko novi stručnjak nema minimalno iste kvalifikacije kao i glavni stručnjak Naručitelj neće odobriti navedenu izmjenu.

Popis treba sadržavati sljedeće podatke za svakog nominiranog stručnjaka, ime i prezime, stručno zvanje za: a) najmanje jedan (1) ovlaštenu inženjer elektrotehnike, b) najmanje jedan (1) inženjer gradilišta elektrostruke, c) najmanje jedan (1) inženjer gradilišta građevinske struke, d) najmanje jedan (1) stručnjak elektrotehničke struke, e) najmanje jedan (1) stručnjak elektrotehničke struke, f) najmanje jedan (1) stručnjak elektrotehničke struke, g) najmanje jedan (1) stručnjak elektrotehničke struke, h) najmanje jedan (1) radnik elektrostruke, i) najmanje petnaest (15) radnika elektrostruke, j) najmanje pet (5) radnika građevinske struke

Točkom 5.2.4. Način dokazivanja određeno je da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 4. ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente: Popis tehničkih stručnjaka.

Također je uvidom u troškovnik predmetnog postupka javne nabave utvrđeno da se u istome traži isporuka kako elektroopreme tako i izvršavanje građevinskih radova te je i u tehničkim specifikacijama predmeta nabave navedeno da se nabavlja elektrooprema koju valja ugraditi u postrojenje kao i radovi građenja samog postrojenja.

Žalitelj smatra da je naručitelj navedeni uvjet tehničke i stručne sposobnosti

propisao protivno zakonu, odnosno da iz izračuna potrebnih norma sati za izvođenje radova proizlazi da je obim građevinskih radova za tri puta veći u odnosu na obim elektromontažnih radova te je stoga zahtjev po pitanju najmanjeg broja radnika građevinske struke trebalo postaviti da isti budu razmjerni obimu radova te bi ispravan zahtjev trebao glasiti najmanje pet (5) radnika elektrostruke i najmanje petnaest (15) radnika građevinske struke.

U odnosu na određivanje uvjeta sposobnosti gospodarskih subjekata ZJN 2016 određuje člankom 256. stavkom 1. točkom 3. ZJN 2016 da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu odnositi i na tehničku i stručnu sposobnost. Prema stavku 2. toga članka javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. toga članka u skladu sa odredbama toga odjeljka Zakona, dok prema stavku 3. toga članka prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. toga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi.

Prema odredbi članka 259. stavka 1. ZJN 2016, javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

U svezi s prethodnim odredbama zakona članak 268. stavak 1. ZJN 2016 određuje da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati s jednim ili više sljedećih dokaza: podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima, neovisno o tome pripadaju li izravno gospodarskom subjektu, a posebno onima odgovornima za kontrolu kvalitete te u slučaju ugovora o javnim radovima onima koje izvođač može pozvati da izvedu radove

ZJN-om 2016 kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), pa tako i uvjeti tehničke i stručne sposobnosti, propisani su kao fakultativni dokazi sposobnosti, dakle naručitelj ih nije obvezan odrediti međutim u slučaju kada se odluči da će tražiti dokaze tehničke i stručne sposobnosti tada isti moraju biti propisani u smislu prethodno navedenih odredaba ZJN 2016 te stoga smije zahtijevati, postavljati takve uvjete koji su vezani i razmjerni predmetu nabave te smije tražiti samo minimalne razine sposobnosti koje omogućavaju naručitelju da izvrši, nabavi, predmet nabave na odgovarajućoj razini kvalitete. Minimalna razina sposobnosti predstavlja onaj uvjet koji je prema procjeni naručitelja dostatan pokazatelj da neće biti ugrožena sposobnost odabranog ponuditelja da izvrši ugovor o javnoj nabavi.

Naručitelj se u žalbenom postupku ovom tijelu na žalbeno osporavanje očitovao da je angažiranje svih traženih stručnjaka nužno, životno i logično za svaki postupak nabave gdje su predmet nabave radovi koji obuhvaćaju (najmanje) izgradnju postrojenja naponske razine 35 kV ili više, ugradnju i montažu energetskog transformatora, ugradnju i montažu SN razvodnog postrojenja u trafostanicu te kompletne elektromontažne radove za 35 kV postrojenje te se traže radnici elektrostruke u mnogo većem broju nego ostale struke bez obzira na obim građevinskih ili bilo kojih drugih radova.

S obzirom da traženi radnici, kako proizlazi iz troškovnika i tehničkih specifikacija, trebaju izvršiti radove izgradnje postrojenja, ugradnje, opremanja i puštanja u pogon navedenog postrojenja, dakle za izvršenje cjelokupnog predmeta nabave, prihvaća se obrazloženje naručitelja kao jasno i logično argumentirano zašto

tražena razina tehničke i stručne sposobnosti koja je žalitelju sporna predstavlja minimalne razine sposobnosti u konkretnom postupku nabave. Stoga je, uvažavajući odredbe ZJN 2016 kojima je propisano da je naručitelj ovlašten propisati uvjete sposobnosti koji mu osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi ovo državno tijelo ocijenilo da naručitelj u konkretnom slučaju nije postupio protivno člancima 256., 259. i 268. ZJN 2016.

Žalitelj konkretno osporava traženje manjeg broja radnika građevinske struke u odnosu na broj od 15 radnika elektrostruke jer smatra da predmet nabave kako je objavljen zahtijeva također i veći broj radnika građevinske struke. Međutim, u svezi s takvim osporavanjem valja navesti da je naručitelj prilikom određivanja kriterija za odabir ponuditelja vezan odredbama zakona te je ovlašten odrediti minimalne razine sposobnosti što je u ovom slučaju 5 radnika građevinske struke kako je to naručitelj procijenio s obzirom na objavljeni predmet nabave te pojasnio u odgovoru na žalbu dok navedeno istodobno ne sprječava ponuditelje da uz angažiranje minimalnog broja radnika građevinske struke kako je određeno dokumentacijom o nabavi angažiraju i veći broj radnika građevinske struke ukoliko to smatraju potrebnim. Stoga je slijedom svega prethodno navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.827,00 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na navedeno te da je žalitelj uspio sa žalbom na dokumentaciju o nabavi priznaje se osnovanim zahtjev za naknadu troška pokretanja žalbenog postupka u gore navedenom iznosu na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku,

usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V. D. ZAMJENICE PREDsjedNICE

Danijela Antolković

