



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/26

URBROJ: 354-02/10-25-6

Zagreb, 24. veljače 2025.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice, te Jasnice Lozo, članice, i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split, OIB: 09168707993, kojeg zastupa po punomoći Elias Ernst, odvjetnik u Gajski, Grlić, Prka i Partneri, odvjetničko društvo d.o.o. iz Zagreba, OIB: 33688165108, u odnosu na odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0008075, predmet nabave: računala i računalna oprema, naručitelja Sveučilište u Zagrebu, Zagreb, OIB: 36612267447, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o poništenju od 16. prosinca 2024., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0008075, predmet nabave: računala i računalna oprema, naručitelja Sveučilište u Zagrebu, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Sveučilište u Zagrebu, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju SGM Informatika d.o.o., Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.570,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Sveučilište u Zagrebu, Zagreb, objavio je 6. kolovoza 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0008075, predmet nabave: računala i računalna oprema. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: Cijena ponude 90 bodova; Rok isporuke 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude. Nakon isteka roka za dostavu ponuda naručitelj je donio Odluku o poništenju od 16.

prosinca 2024. (7. siječnja 2025. objavljena u EOJN RH) kojom je poništio predmetni postupak javne nabave.

Na navedenu odluku o poništenju urednu žalbu je 16. siječnja 2024. izjavio ponuditelj SGM Informatika d.o.o., Split. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost odluke o poništenju. Žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi Odluka o poništenju te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim žalbenim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o poništenju te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost odluke o poništenju od 16. prosinca 2024. Prvenstveno ističe da naručitelj ne može donijeti nekoliko odluka kojima se odlučuje o pojedinačnim pravima i interesima zainteresiranih gospodarskih subjekata, a kao što je naručitelj napravio u konkretnom postupku javne nabave. Ističe da takvo postupanje naručitelja dovodi do pravne nesigurnosti jer zainteresirani ne znaju niti mogu znati koju od tih odluka da uzmu u obzir i koja proizvodi pravne učinke. Ističe se da u pobijanoj odluci nije naveden razlog zbog kojeg se poništava postupak već je samo navedeno da su postale poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drugačije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije. Polazeći od pretpostavke da je u predmetnom postupku mjerodavna i od utjecaja odluka o poništenju od 2. studenoga 2024., žalitelj navodi da bi se iz iste moglo zaključiti da će doći do zapošljavanja novih radnika u 2025. godini te da je postojeća oprema dotrajala te je zbog toga potrebno nabaviti novu opremu. Međutim, to bi po mišljenju žalitelja značilo da naručitelju predmet nabave treba i to u još većoj količini od one koja se nabavlja ovim postupkom javne nabave, pa nema osnove za poništenje predmetnog postupka javne nabave. Napominje da naručitelj nije niti u jednom trenutku naveo da nema sredstava za predmetni ugovor, a niti da mu oprema nije potrebna, već upravo suprotno navodi da mu treba još veća količina predmeta nabave. Navodi da naručitelj nije u niti jednom dokumentu postupka objasnio koje su to okolnosti postale poznate, a zbog kojih je sadržajno trebala biti drugačija dokumentacija o nabavi. Osim toga, naručitelj nije naveo rok za pokretanje novog postupka, čime krši odredbe ZJN 2016 i načela javne nabave. Slijedom navedenoga predlaže poništenje osporavane odluke.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode i tvrdi da je žalba neosnovana. Ističe da je interna odluka o poništenju od 2. studenoga 2024. objavljena u EOJN-u, odvojena od formalne odluke o poništenju, a koja je također objavljena u EOJN RH. Ističe i da je razlog poništenja postupka promjena organizacijskih potreba koja zahtijeva nabavu većeg broja informatičke opreme od

prvotno planiranog. Smatra da s povećanjem količina predmeta nabave dolazi do sadržajno bitno drugačije dokumentacije o nabavi. Naručitelj naglašava da je postupao u skladu s načelima ekonomičnosti i svrhovitosti te da će novi postupak biti proveden nakon analize potreba. Ističe da je naveo rok za provedbu novog postupka. Odbacuje tvrdnje da je postupak bio netransparentan ili da je nekim ponuditeljima dana prednost. Navodi da su svi ponuditelji imali dovoljno vremena za dostavu ponuda, da su odgovori na upite bili pravovremeni te da je postupak bio transparentan. Također, napominje da prijava na natječaj ne garantira financijski prihod te da žalitelj može sudjelovati u budućem postupku nabave.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odluku o poništenju od 16. prosinca 2024. gdje je utvrđeno da je naručitelj poništio predmetni postupak javne nabave pozivajući se na članak 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, odnosno iz razloga što su mu postale poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije. U obrazloženju svoje odluke naručitelj detaljnije navodi: „Tijekom pregleda i ocjene ponuda odgovorna osoba Naručitelja donijela je Odluku o poništenju predmetnog postupka javne nabave jer su postale poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drugačije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije. U prilog navedenom Naručitelj prilaže predmetnu Odluku o poništenju natječaja u predmetu nabave: Računala i računalna oprema za potrebe Sveučilišta u Zagrebu, int.ev.br. 156/2024, od 2.11.2024. (KLASA:406-03/24-01/21, URBROJ:251-25-03/1-24-31), ovjerenu i potpisanu od strane odgovorne osobe Naručitelja“.

Nadalje, utvrđeno je da odluka o poništenju od 16. prosinca 2024. sadrži točku 5. gdje se navodi: „Rok u kojem će se pokrenuti novi postupak za isti ili sličan predmet nabave: Nakon provedene kvalitativne i kvantitativne analize unutarnje organizacijske strukture i potreba za predmetnom opremom.“

Uvidom u odluku od 2. studenoga 2024., a koja čini sastavni dio odluke o poništenju od 16. prosinca 2024., utvrđeno je da se navodi: „Poništava se natječaj u predmetu nabave: Računala i računalna oprema za potrebe Sveučilišta u Zagrebu, inv.ev. br. I 56/2024, evidencijski broj nabave 2/2024, procijenjena vrijednost nabave 94.000,00 eura, sredstva su osigurana u vlastitim sredstvima, proračun HANBANA-a i projekti jer su poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije (u skladu s čl. 298. st. 1. t. 2. ZJN). Radi se o osnivanju novih ureda i planu zapošljavanja u 2025. iz kojeg je razvidna da će sredstva, zbog novih zapošljavanja, a dotrajalosti stare opreme, biti nedostatna za 2025. godinu“.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir. Sukladno članku 298. stavku 1. točki 2. ZJN 2016 javni naručitelj obavezan je poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije. Sukladno članku 303. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj donosi odluku o poništenju ako su ispunjeni razlozi za poništenje postupka javne nabave. Sukladno stavku 3. istog članka odluka o poništenju sadržava: 1. podatke o javnom naručitelju; 2. predmet nabave ili grupu predmeta nabave; 3. procijenjenu vrijednost predmeta nabave ili grupe predmeta nabave; 4. obrazloženje razloga za poništenje postupka javne nabave; 5. rok u kojem će pokrenuti novi postupak za isti ili sličan predmet nabave, ako je primjenjivo; 6. uputu o pravnom lijeku, ako je primjenjivo; 7. datum donošenja i potpis odgovorne osobe. Sukladno članku 403. ZJN 2016 u žalbenom

postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obvezan dokazati postojanje pustolovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet.

Razmatrajući žalbeni navod i očitovanje naručitelja utvrđeno je da naručitelj u žalbenom postupku nije dokazao postojanje promijenjenih okolnosti koje bi opravdale poništenje postupka javne nabave sukladno članku 298. stavku 1. točki 2. ZJN 2016. Iako naručitelj u odluci od 16. prosinca 2024. i odgovoru na žalbu navodi da su se promijenile organizacijske potrebe i da je potrebno nabaviti veću količinu informatičke opreme, nije pružio dokaze koji bi potvrdili da su te promjene takvog opsega da bi zahtijevale bitno drugačiju dokumentaciju o nabavi. S tim u vezi valja istaknuti da samo povećanje količina predmeta nabave ne znači nužno da se mijenjaju bitni elementi dokumentacije o nabavi, odnosno da je istu potrebno značajnije promijeniti. S obzirom na navedeno ovo tijelo nije pronašlo osnove za zaključak da su se u konkretnom slučaju ispunile pretpostavke za poništenje postupka javne nabave sukladno članku 298. stavku 1. točki 2. ZJN 2016 te je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen kao osnovan.

U odnosu na dio žalbenog navoda da je naručitelj donio dvije odluke o poništenju, valja istaknuti da je uvidom u spis predmeta utvrđeno da formalno pravno i sadržajno ne postoje dvije odvojene odluke o poništenju. Naime, odluka od 2. studenoga 2024. sastavni je dio i privitak odluke o poništenju od 16. prosinca 2024., te zajedno čine jedinstvenu odluku o poništenju. Slijedom toga ne može se govoriti o postojanju dviju različitih odluka o poništenju.

U odnosu na dio žalbenog navoda da odluka o poništenju ne sadrži rok za pokretanje novog postupka, valja skrenuti pozornost da članak 303. stavak 5. ZJN 2016 propisuje da odluka o poništenju mora sadržavati rok u kojem će naručitelj pokrenuti novi postupak za isti ili sličan predmet nabave, ako je primjenjivo. Međutim, iz odluke o poništenju proizlazi da naručitelj nije precizirao točan datum za pokretanje novog postupka jer prethodno mora napraviti kvalitativnu i kvantitativnu analize unutarnje organizacijske strukture i potreba za predmetnom opremom. S obzirom na to da navedeno predstavlja opravdan razlog zbog kojeg nije moguće odrediti precizan rok za pokretanje novog postupka javne nabave, ocjena je ovog tijela da ovdje nema povrede članka 303. stavka 5. ZJN 2016 te je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se Odluka o poništenju kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura, a koji se sastoji od naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura te troška sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 1.250,00 eura. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija

odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na navedeno te da je žalitelj uspio sa žalbom na oduku o poništenju, priznaje se osnovanim zahtjev za naknadu troška pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.570,00 eura, koji trošak se sastoji od troška naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, uplaćene sukladno članku 430.a stavku 1. točki 1. ZJN 2016 te troška sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 1.250,00 eura (uključivo i PDV 25%), sukladno Tbr.25. i Tbr.54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23). Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

V.D. ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

