



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/75  
URBROJ: 354-2/20-25-04  
Zagreb, 25. veljače 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice, Jasnice Lozo, članice i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Vincek d.o.o., Jalkovec, OIB: 96055453244, u odnosu na Odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2024/S F02-0012089, predmet nabave: usluga prijevoza učenika, naručitelja Grad Đurđevac, Đurđevac, OIB: 98691330244, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o poništenju, Klasa: 406-01/24-01/125 od 29. siječnja 2025. u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2024/S F02-0012089, predmet nabave: usluge prijevoza učenika, naručitelja Grad Đurđevac, Đurđevac.
2. Nalaže se naručitelju Grad Đurđevac, Đurđevac, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Vincek d.o.o., Jalkovec, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Đurđevac, Đurđevac, objavio je dana 19. studenoga 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2024/S F02-0012089, predmet nabave: usluga prijevoza učenika. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene (90 bodova) te prosječne starosti vozila (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude. Naručitelj je dana 29. siječnja 2025. donio Odluku o poništenju Klasa: 406-01/24-01/12, koja Odluka je objavljena u EOJN RH dana 6. veljače 2025. Na navedenu Odluku o poništenju urednu je žalbu putem sustava e-Žalba izjavio ponuditelj Vincek d.o.o., Jalkovec.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost Oduke o poništenju te predlaže da se predmetna Odluka poništi i predmet vrati naručitelji na ponovni pregled, ocjenu i odabir valjane ponude, kao i da mu se naknade troškovi za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

Tijekom postupka pred ovim tijelom su izvedeni dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, odluke o poništenje te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj Grad Đurđevac dana 6. veljače 2025. godine objavio odluku o poništenju predmetnog postupka javne nabave pozivajući se na članak 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, jer su mu navodno postale poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije, što u obrazloženju pobijane odluke, samo u zagradi navodi kao izmjene troškovnika i procijenjene vrijednosti te navodi da se u prilogu nalazi obavijest Osnovne škole o izmijenjenim okolnostima. Žalitelj navodi da je nejasno koje su okolnosti dovele do možebitne potrebe za izmjenom troškovnika i procijenjene vrijednosti nabave za koje naručitelj do tada nije znao jer u prilogu odluke o poništenju nema drugih dokumenata, a prema javnom otvaranju ponuda i uvidom u ponude jasno je da je ponuda žalitelja i financijski i po kriteriju starosti vozila ekonomski najpovoljnija. Navodi da je osobito nejasno zašto naručitelj smatra da mora promijeniti procijenjenu vrijednost nabave unatoč tome što je ponuda žalitelja ispod toga iznosa, a ponuda drugog ponuditelja je u istom iznosu kao što je i procijenjena vrijednost nabave. Žalitelj smatra da postupanje naručitelja ne smije biti suprotno načelu ekonomičnog trošenja sredstava za javnu nabavu i ići na štetu ponuditeljima, kao što je u predmetnom slučaju pa zbog svega navedenog zahtijeva poništenje predmetne odluke o poništenju i povrat troškova. Ujedno zahtijeva i određivanje privremene mjere zabrane provedbe novog postupka javne nabave za isti ili sličan predmet nabave jer se radi o žalbi iz članka 422. stavak 5. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je predmetni postupak javne nabave poništio pozivom na članak 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, jer su mu tek nakon što je postupak objavljen 19.11.2024. u EOJN postale poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije. Navodi da je u Odluci pojasnio da je potrebno izmijeniti troškovnik i procijenjenu vrijednost nabave te da će u prilogu Odluke objaviti i obavijest Osnovne škole o izmijenjenim okolnostima, međutim omaškom naručitelja obavijest nije objavljena, iz kojeg razloga naručitelj istu dostavlja u žalbenom

postupku. Ističe da je o potrebi za izmjenom troškovnika i procijenjene vrijednosti naručitelj saznanje dobio 27.1.2025. od ravnatelja Osnovne škole Đurđevac, te je nakon što je utvrdio da je uslijed nastupa novih okolnosti potrebno izmijeniti troškovnik i procijenjenu vrijednost odlučio poništiti postupak nabave kako bi se uvažile novonastale okolnosti i usluga prijevoza omogućila svim učenicima. Navodi da je upravo s ciljem zakonitog poslovanja i ekonomičnog trošenja sredstava za javnu nabavu zaključio da je najispravnije poništiti postupak i u Odluci o poništenju navesti da će se postupak ponovno pokrenuti s korigiranom procijenjenom vrijednošću i troškovnikom, što nikako ne može ići na štetu ponuditeljima, kako to insinuiraju žalitelji. Navodi da je temeljem obavijesti Osnovne škole Đurđevac od 27.1.2025. zaključio da je ispravnije poništiti postupak javne nabave i korigirati procijenjenu vrijednost i troškovnik nego kasnije u fazi izvršenja ugovora sklapati dodatke ugovoru ili dovesti učenike u situaciju da nemaju organizirani prijevoz.

Ocjenujući žalbeni navod, utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. Uvidom u Odluku o poništenju od 29. siječnja 2024. utvrđeno je da je naručitelj kao razlog poništenja naveo sljedeće: „Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda, odlučio poništiti postupak javne nabave iz razloga članak 298. ZJN, stavak 2. „Ponuditelju su poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drugačije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije.“. (Izmjena Troškovnika i procijenjene vrijednosti), Prilog: Obavijest od Osnovne škole o izmijenjenim okolnostima.“. Također je utvrđeno da naručitelj predmetnu Obavijest Osnovne škole nije priložio Odluci o poništenju, ali je istu dostavio u žalbenom postupku. Uvidom u predmetnu Obavijest od 27. siječnja 2025. potpisanu od strane ravnatelja Osnovne škole Đurđevac, Danijela Domišljanovića, upućenu naručitelju, utvrđeno je da je u istoj navedeno sljedeće: „Obavještavamo naslov da se zbog građevinskih radova koji se izvode na zgradama područnih škola Sirova Katalena, Budrovac, Čepelovac i Mičetinac, učenici koji bi trebali pohađati nastavu u istima (njih 18) prevoze ugovorenim školskim prijevozom u matičnu školu u Đurđevcu. Zbog gore navedenog došlo je do potrebe za povećanjem ukupnog iznosa prijevoza učenika koji se nije mogao ranije predvidjeti.“. Uvidom u dokumentaciju o nabavi u dijelu tehničke specifikacije utvrđeno je da je naručitelj u točki 11. Količina predmeta nabave, propisao: „Količina predmeta nabave određena je Troškovnikom. Količine navedene u Troškovniku okvirne su i određene na temelju dosadašnje potrošnje. Sukladno članku 4. stavku 3. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/2017.), stvarno nabavljena količina predmeta nabave može biti veća ili manja od predviđene količine.“

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 koji propisuje da je javni naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do *sadržajno bitno drukčije* obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije, te članka 403. ZJN 2016 koji propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Naručitelj je obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Među strankama je sporno jesu li okolnosti na koje se poziva naručitelj u odluci o poništenju valjana osnova za poništenje postupka, a sukladno citiranoj odredbi ZJN 2016.

Iz obrazloženja Odluke o poništenju je razvidno da naručitelj kao razlog poništenja postupka navodi članak 298. stavak 1. točku 2. ZJN 2016 („Ponuditelju su poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drugačije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije.“) i samo paušalno (u zagradi) navodi izmjenu troškovnika i procijenjene vrijednosti te kao prilog navodi Obavijest Osnovne škole o izmijenjenim okolnostima, a koju ne prilaže predmetnoj Odluci. Tek u žalbenom postupku naručitelj detaljnije pojašnjava da je razlog poništenja predmetnog postupka nabave zaprimljena obavijest ravnatelja Osnovne škole Đurđevac u kojoj se obavještava naručitelja da će zbog građevinskih radova na četiri područne škole učenici koji bi trebali pohađati školu u njima (njih 18) trebati prijevoz u matičnu školu u Đurđevcu, čime je došlo do povećanja ukupnog iznosa za prijevoz učenika, koji se nije mogao ranije predvidjeti, što bi sukladno mišljenju naručitelja dovelo do sadržajno bitno drugačije dokumentacije o nabavi, odnosno izmjene troškovnika i procijenjene vrijednosti. Imajući u vidu navedeno, naručitelj je trebao dokazati je li okolnost da dodatnih 18 učenika treba uslugu školskog prijevoza takve prirode da uzrokuje potrebu za sadržajno bitno drukčijom dokumentacijom o nabavi, odnosno isti je trebao dokazati kako bi ta okolnost dovela do sadržajno bitno drugačijeg troškovnika i procijenjene vrijednosti, u odnosu na propisane.

U konkretnom slučaju iz Odluke o poništenju, ali i naručiteljeva odgovora na žalbu nije moguće utvrditi na koji način bi okolnost koju navodi naručitelj utjecala na propisani troškovnik, posebno imajući u vidu da sukladno točki 11. tehničkih specifikacija stvarno nabavljena količina predmeta nabave može biti veća ili manja od predviđene količine, odnosno naručitelj sukladno opisanom u dokumentaciji o nabavi tijekom izvršenja ugovora može ugovoriti uslugu prijevoza učenika u većoj ili manjoj količini od one navedene u troškovniku.

Uzimajući u obzir sve prethodno navedeno, primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, prema ocjeni ovoga tijela naručitelj nije dokazao da su okolnosti na koje se poziva u odluci o poništenju valjana osnova za poništenje postupka iz članka 298. stavak 1. točke 2. ZJN 2016, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i

u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, pripadaju mu troškovi žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, uplaćene sukladno članku 430.a stavku 1. točki 2. ZJN 2016. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je uz žalbu postavio prijedlog radi određivanja privremene mjere radi sprječavanja provedbe novog postupka javne nabave za isti ili sličan predmet nabave.

S obzirom da su se u roku za odlučivanje o prijedlogu za određivanje privremene mjere ostvarile pretpostavke za donošenje odluke o žalbi te da je ovo državno tijelo donijelo odluku kojom poništava odluku o poništenju, nije našlo potrebnim odlučivati o prijedlogu žalitelja za određivanje privremene mjere.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**V.D. PREDsjednice**

**Maja Kuhar**

