REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/24-01/618
URBROJ: 354-02/14-25-17
Zagreb, 6. veljače 2025.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice, Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice, Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana i Karmele Dešković te Jasnice Lozo, članica, postupajući po žalbama Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja, OIB: 04492664153 i žalitelja Medi-lab d.o.o., Zagreb, OIB: 77804145433, zastupan po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku u odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević, Zagreb, u odnosu na Odluku o odabiru za grupu 1, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0029799, predmet nabave: reagensi, testovi i ostali potrošni materijal za laboratorijsku dijagnostiku za zdravstvene ustanove u Republici Hrvatskoj, naručitelja Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka, OIB: 40237608715, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E NJ E

1. Odbija se žalba žalitelja Medi-lab d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.

2. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-01/24-01/57, URBROJ: 2170-29-03/4-24-41 za grupu 1 od 24. listopada 2024. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0029799, predmet nabave: reagensi, testovi i ostali potrošni materijal za laboratorijsku dijagnostiku za zdravstvene ustanove u Republici Hrvatskoj, naručitelja Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka, OIB: 40237608715, povodom žalbe žalitelja Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja.

3. Odbija se zahtjev žalitelja Medi-lab d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

4. Nalaže se naručitelju Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja, troškove žalbenog postupka u iznosu od 13.272,00 eura.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka, objavio je 17. srpnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0029799, radi nabave reagensa, testova i ostalog potrošnog materijala za laboratorijsku dijagnostiku za zdravstvene ustanove u Republici Hrvatskoj. Predmet nabave je podijeljen na 403 grupe, a kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i roka isporuke (10 bodova).

U predmetnom postupku, za grupu 1 su dostavljene četiri ponude, od kojih je naručitelj tri ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-01/24-01/57, URBROJ: 2170-29-03/4-24-41 za grupu 1 od 24. listopada 2024. (objavljena u EOJN RH 30. listopada 2024.), odabrao ponudu ponuditelja Beckman Coulter d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru za grupu 1, urednu žalbu je 11. studenoga 2024., izjavio žalitelj Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene svoje te odabrane ponude. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru za grupu 1, kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 13.272,00 eura.

Na istu Odluku o odabiru za grupu 1, urednu je žalbu 12. studenoga 2024., izjavio žalitelj Medi-lab d.o.o., Zagreb koji osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 17.022,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbe osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbe odbiti kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj smatra da je njegova ponuda sukladna uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te predlaže žalbe odbiti kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru za grupu 1, odabrane ponude, ponude žalitelja Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja Medi-lab d.o.o., Zagreb je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Medi-lab d.o.o., Zagreb je neosnovana.

Žalba žalitelja Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja je osnovana.

Žalitelj Medical Intertrade d.o.o., osporava postupanje naručitelja kod pregleda i ocjene njegove ponude, navodeći da je naručitelj utvrdio da reagens proizvođača Eurospital Diagnostic nema deklarirane specifikacije proizvođača za preciznost

(ponovljivost) pa se rezultati validacije ne mogu procijeniti, stoga reagens ne zadovoljava validacijske kriterije. Pozivom na troškovnik grupe 1 navodi da je zadovoljio sve kriterije tehničkih specifikacija i verifikacije. Ističe da naručitelj pogrešno i nepotpuno utvrđuje činjenično stanje u okviru postupka verifikacije, gdje izvan svojih stručnih ovlasti, rezultate odnosno zaključak Referentnog centra za kliničku biokemiju i molekularnu dijagnostiku Ministarstva zdravstva RH u Kliničkom zavodu za laboratorijsku dijagnostiku Kliničkog bolničkog centra Zagreb (dalje u tekstu: KBC Zagreb), tumači na štetu žalitelja. Temeljem izvještaja o validaciji analitičke metode, broj OZ-7.3-000-2/1 Kliničkog bolničkog centra Zagreb od 8. ožujka 2024. proveden je postupak verifikacije za proizvode Bühlmann fCAL turbo i Calprest Turbo. U navedenom postupku, referentni centar je koristio važeće međunarodne smjernice Instituta za kliničke i laboratorijske standarde. Nadalje, po provedenom postupku u Procjeni i Zaključku navedeno je samo da je rad s epruvetom za ekstrakciju kompleta reagensa Bühlmann FCAL turbo prikladnija i jednostavnija za rutinski rad, odnosno da za kvantitativno određivanje kalprotektina u stolici s pomoću reagensa Bühlmann ima bolje analitičke karakteristike. Dakle, predmetno izvješće o validaciji ne daje negativnu ocjenu reagensa žalitelja niti konkretno navodi da validacija nije zadovoljavajuća ili bilo koji drugi jezikoslovni oblik negativnog odnosno nedostatno zadovoljavajućeg kriterija iz dokumentacije o nabavi odnosno troškovnika naručitelja. Citira zaključak stručnog mišljenja o tehničkim specifikacijama i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda "reagens tvrtke Eurospital Diagnostic nema deklarirane specifikacije proizvođača za preciznost (ponovljivost) pa se rezultati validacije ne mogu procijeniti, stoga reagens ne zadovoljava validacijske kriterije" te navodi da isti predstavlja zaključak izvan okvira svojih ovlasti i propisanih kriterija specifikacije robe, a pogotovo izvan okvira onoga što je navedeno u izvješću o validaciji analitičke metode referentnog centra. Navodi da izvješće o validaciji analitičke metode ne sadrži takav podatak temeljem kojeg se može zaključiti ono što je navedeno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Žalitelj navodi da je izvješće o validaciji KBC Zagreb zaprimio tek nakon višestrukih molbi od strane referentnog centra, budući da nije dostupno u predmetnom postupku javne nabave. Ističe da je u troškovniku navedeno kako se prije početka verifikacije postavljaju kriteriji prihvatljivosti koji moraju biti zadovoljeni. Navodi da u samom postupku javne nabave žalitelj niti u jednom trenutku nije bio upoznat niti je u dokumentaciji o nabavi jasno i transparentno propisano o kriterijima prihvatljivosti koji moraju biti zadovoljeni u postupku verifikacije (dok su u drugim grupama jasno navedeni), niti je žalitelj pozvan na upotpunjavanje ponude. Prema tome, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda je manjkav jer ne sadrži predmetno izvješće o validaciji. Žalitelj ističe da je sukladno zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, sklopio ugovore o validaciji s Kliničkim bolničkim centrom Zagreb, 8. siječnja 2024. izvršio primopredaju zatražene robe, materijala i dokumentacije te u niti jednom trenutku nije upozoren da određena dokumentacija nedostaje kako bi se obavila verifikacija u potpunosti od strane Referentnog centra. Zaključuje da odbijanje ponude žalitelja temeljem nepoznatog kriterija predstavlja kršenje načela transparentnosti. Dakle, deklarirana specifikacija proizvođača za preciznost za postupak validacije kao nužni podatak nije nigdje propisana, niti je točno utvrđenje naručitelja da se rezultati validacije nisu mogli procijeniti jer su isti procijenjeni i vidljivi u ranije navedenom izvješću o validaciji analitičke metode. Obrazlaže da pravno gledajući reagens proizvođača Eurospital Diagnostic, odnosno Uputa za uporabu za proizvod Calprest Turbo 9300, zakonski nije obvezna sadržavati informacije o posebnim analitičkim svojstvima djelotvornosti (npr. osjetljivost, specifičnost, točnost, ponovljivost, granice detekcije i područje mjerenja, uključujući potrebne informacije za provjeru poznatih relevantnih smetnji), ograničenja metode i

obavijesti o raspoloživim referentnim mjernim postupcima i materijalima koje upotrebljava korisnik, već iste trebaju biti sadržane samo po potrebi. Budući da naručitelj, odnosno referentni centar KBC Zagreb nikada nije iskazao kriterije prihvatljivosti sporne verifikacije proizvođač nije niti imao obvezu uvrstiti takve podatke u Uputu za uporabu, a koje bi zasigurno unio odnosno dostavio da ga je naručitelj to zatražio. Pri tome upućuje na odredbu članka 8.7. Priloga 1 Direktive 98/79/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 27. listopada 1998. o in vitro dijagnostičkim medicinskim proizvodima. U prilog činjenici da dostavljeni reagens zadovoljava sve kriterije verifikacije dostavlja poster koji je prikazan na 11. kongresu Hrvatskog društva za medicinsku biokemiju i laboratorijsku medicinu, održanog 09.-12.10.2024. u Vodicama - Analitička verifikacija dva automatizirana imunoturbidimetrijska testa za određivanje fekalnog kalprotektina. Navodi da iz tog postera jasno i nedvojbeno proizlazi da su oba testa pokazala zadovoljavajuću analitičku učinkovitost i prikladna su za određivanje FC-a u rutinskoj praksi.

Zaključno ističe da je u tabelarnom prikazu ponuda navedeno da je njegova ponuda pravilna dok je u konačnici odbijena, koja kontradiktornost predstavlja bitnu povredu postupka javne nabave.

Dodaje da je zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nezakonit jer ne sadrži dokumentaciju na koju se poziva u svojim prilozima jer nedostaje izvješće o validaciji, rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude te potpuni popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem/upotpunjavanjem, zahtjevi za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, zahtjevi za prihvat računske pogreške...).

Naručitelj u odgovoru na žalbu, ne osporava da je žalitelj dostavio dokaze tražene točkama 4.5.9., 4.5.10., 4.5.11, 4.5.12., 4.5.16., 4.5.227. i 4.5.262. Tražene izjave i dokumenti preduvjet su da bi ponuditelji pristupili postupku verifikacije / validacije reagensa koje se provodilo u KBC Zagreb kao referentnom centru Ministarstva zdravstva RH za medicinsku biokemiju. Ponuditelji koji su dostavili valjane dokaze sposobnosti upućeni su na KBC Zagreb radi provedbe validacije reagensa. Izvješće o validaciji reagensa nije konačno izvješće o validaciji, nego je uz dostavljene uvjete i dokaze sposobnosti bila smjernica stručnom povjerenstvu naručitelja, u prilog čemu upućuje na mail dostavljen ponuditeljima od 22. studenoga 2023. Osporava da nije priložio dokaze da je provedena validacija, s obzirom na to da je uz Odluku priložen zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda s prilozima, odnosno analitičkim prikazom ponuda i stručnim mišljenjem o tehničkim specifikacijama ponuda i validaciji uzoraka u kojima daje prikaz rezultata validacije. Navodi da kao središnje tijelo provodi postupak javne nabave za dvadeset osam korisnika/zdravstvenih ustanova RH te osim rezultata validacije u KBC Zagreb mora uzeti u obzir potrebe svih uključenih ustanova u ovom projektu, stoga neosnovano navodi žalitelj da je mišljenje stručne službe doneseno izvan okvira svojih ovlasti. Nadalje, pozivom na točku 4.5.12. dokumentacije o nabavi, ističe da je netočan navod žalitelja da naručitelj nije poštivao načelo transparentnosti, s obzirom da kriterije prihvatljivosti ne određuje naručitelj, nego KBC Zagreb kao referentni centar gdje se provodi verifikacija i vezani su za ugovor o validaciji između KBC Zagreb i pojedinog ponuditelja. Verifikacija mjernog postupka, tj. predmeta nabave učinjena je u Kliničkom zavodu za laboratorijsku dijagnostiku KBC Zagreb s kojim su ponuditelji sklopili ugovor u validaciji i sukladno ugovoru dobili uvid u validacijsko izvješće. Isto izvješće je bilo smjernica za donošenje odluke stručnog povjerenstva. Prvi i najblaži kriterij validacije bio je zadovoljenje specifikacije proizvođača za preciznost (koeficijent varijacije, CV, propisan od proizvođača) koji nije dostavljen, sukladno validacijskom izvješću, stoga se reagens po istom kriteriju nije mogao procijeniti pa ponuda nije prihvaćena. Validacijski postupak započinje

provjerom preciznosti koja za predmetni reagens sukladno izvješću nije mogla biti učinjena. Ističe da od žalitelja nije tražio pojašnjenje ponude, s obzirom na to da da se ne radi o dokazima koji su traženi u dokumentaciji o nabavi, a žalitelj je dostavio sve dokaze koji su traženi dokumentacijom i koji su neophodni da bi se uputio u KBC Zagreb i započela validacija reagensa. Osporava navod žalitelja da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži informacije o postupku pregleda i ocjene ponuda, s obzirom na to da zapisnik sadrži priloge: Analitički prikaz ponuda (OS 46/23 - Tablica sposobnosti - 4. Dio) i Stručno mišljenje o tehničkim specifikacijama ponuda i validaciji uzoraka - 4. Dio, čiji je sastavni dio prikaz rezultata validacije. Upućuje na elektroničku poštu od 4. studenoga 2024. kojim se ponuditelji upućuju da mogu izvještaje o validaciji zatražiti od provoditelja ispitivanja. Ističe da je izvješće o validaciji KBC Zagreb i pojedinog ponuditelja bilo samo jedna od smjernica stručnom povjerenstvu naručitelja za donošenje mišljenja i prijedlog odluke o odabiru, odnosno nije službeni dokument u ovom postupku, već je imenovano stručno povjerenstvo u ovom postupku donijelo konačno stručno mišljenje koje je priloženo uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Vezano za dio navoda u kojem žalitelj navodi da zapisnik ne sadrži sve propisano Pravilnikom, upućuje na dio zapisnika u dijelu "podaci o pojašnjenju i/ili upotpunjavanju dokumenata sukladno članku 293. ZJN 2016“, gdje je naveo da se detaljan prikaz traženih i dostavljenih pojašnjenja nalazi u analitičkom tabelarnom prikazu ponuda te da će s obzirom na opsežnost traženih pojašnjenja, na upit dostaviti na uvid cjelokupne ponude. Ističe da je žalitelj tražio uvid u ponude svih ponuditelja za grupe 1, 4 i 6, što mu je i dostavljeno u prilog čemu dostavlja e-mail korespondenciju.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu, vezano za postupak verifikacije navodi da osim što su kriteriji prihvatljivosti u postupku verifikacije uvijek isti u skladu s pravilima struke, navedeno je istaknuto u odgovoru na upite zainteresiranih gospodarskih subjekata i V. izmjeni dokumentacije o nabavi od 6. rujna 2023. gdje je na stranici 44. navedeno da su minimalni kriteriji prihvatljivosti oni kriteriji kvalitete deklarirani od proizvođača reagensa. Ističe da je žalitelj nesporno upoznat s pravilima struke iz područja svoje poslovne aktivnosti, pa tako i s kriterijima koji su utvrđeni u skladu sa smjernicama Instituta za kliničke i laboratorijske standarde (Eng. Clinical and Laboratory Standards Institute), odnosno standardom CLSI EP15-3A. S obzirom na to, jasno je da je žalitelj bio upoznat s kriterijima te koje podatke mora dostaviti da bi takve kriterije mogao zadovoljiti.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je točkom 4. napomene troškovnika grupe 1, kojom se nabavlja kalprotektin, navedeno „Ponuditelj snosi troškove verifikacije reagensa navedenih na podlozi za javno nadmetanje prema važećem ISO 15189 standardu. Verifikacija se izvodi u Referentnom centru za kliničku biokemiju i molekularnu dijagnostiku Ministarstva zdravstva RH u Kliničkom zavodu za laboratorijsku dijagnostiku KBC Zagreb. Prije početka verifikacije postavljaju se kriteriji prihvatljivosti koji moraju biti zadovoljeni.“

Nadalje je utvrđeno da je gospodarski subjekt tijekom roka za dostavu ponuda, postavio sljedeće pitanje „U Troškovniku Grupe 1. i 4. pod točkom 4 stoji „Ponuditelj snosi troškove verifikacije reagensa navedenih na podlozi za javno nadmetanje prema važećem ISO 15189 standardu. Verifikacija se izvodi u Referentnom centru za kliničku biokemiju i molekularnu dijagnostiku Ministarstva zdravstva RH u Kliničkom zavodu za laboratorijsku dijagnostiku KBC Zagreb. Prije početka verifikacije postavljaju se kriteriji prihvatljivosti koji moraju biti zadovoljeni.“ Znači li ovo da će verifikacija provedena u KBC Zagreb vrijediti za sve ustanove ili će i dalje svaka ustanova prema dobroj laboratorijskoj praksi provesti svoju vlastitu verifikaciju na analizatoru kojeg ima u laboratoriju. Ukoliko će svaka ustanova provoditi vlastitu verifikaciju je li ponuditelj

obavezan snositi trošak verifikacije u svih 20 ustanova za Grupu 1, odnosno svih 7 ustanova za Grupu 4? Ukoliko ponuditelj ponudi reagens proizvođača koji se već koristi u laboratoriju, hoće li se verifikacija svejedno provesti ili ponuditelj za tu ustanovu ne mora osigurati gratis reagense i potrošni materijal potreban za verifikaciju? Ukoliko se verifikacija u tom slučaju neće provoditi, to sve ostale ponuditelje stavlja u neravnopravni položaj vezano uz troškove koje treba uključiti u cijenu reagensa. Stoga molimo da se postavi zahtjev da se gratis reagens u količini potrebnoj za verifikaciju (i da se ta količina jasno specificira) mora dostaviti svakoj pojedinoj ustanovi bez obzira je li ponuđeni reagens već prethodno verificiran u toj ustanovi ili nije." Naručitelj u odgovoru od 6. rujna 2023. navodi "Verifikacija reagensa provest će se tijekom postupka javne nabave nakon otvaranja pristiglih ponuda tijekom postupka javne nabave OS 46/23. Verifikacija će se učiniti u Referentnom centru za kliničku kemiju i molekularnu dijagnostiku Ministarstva zdravstva RH u Kliničkom zavodu za laboratorijsku dijagnostiku KBC Zagreb. Verifikacija se provodi bez obzira je li se reagens prethodno koristio ili nije kako bi svi ponuditelji bili u ravnopravnom položaju. Verifikacija se provodi na 100 mjerenja biljega reagensima koji su predmet javne nabave. Ako se radi o ELISA metodama za verifikaciju je potrebno jedno pakiranje (s jednom mikrotitarskom pločom od 96 mjesta i pripadajući reagens). *Kriteriji prihvatljivosti koji moraju biti zadovoljeni postavljaju se prije početka verifikacije. Minimalni kriteriji prihvatljivosti su kriteriji kvalitete deklarirani od proizvođača reagensa.* Povjerenstvo svojim stručnim stavom načelno drži kako je verifikacija u Referentnom centru dovoljna za provjeru deklarirane kvalitete ponuđenih reagensa. Međutim, Središnje povjerenstvo ne može ulaziti u stručne stavove i mišljenja te poslovnu politiku svih ustanova koje sudjeluju u postupku nabave."

Uvidom u ponudu žalitelja za grupu 1, utvrđeno je da nudi reagens Calprest Turbo, proizvođača Eurospital S.p.A, Italija.

U elektroničkoj pošti od 22. studenoga 2023. koja se odnosi između ostalih, i na grupu 1, predstojnica Kliničkog zavoda za laboratorijsku dijagnostiku Dunja Rogić, s obzirom na to da specifikacije predmeta nabave predviđaju analitičku validaciju u KBC Zagreb, putem službe za poslove nabave naručitelja, poziva da ponuditelji u tom smislu pošalju pismo namjere. Također se navodi da će se s ponuditeljima sklopiti ugovor o validaciji nakon čega je moguće započeti predmetni postupak.

U ugovoru o validaciji sklopljenom između KBC Zagreb i žalitelja od 12. prosinca 2023., navodi se da je predmet ugovora validacija testova pod nazivom: testovi grupe 1 - Kalprotektin: Calprest Turbo a200; namjena: određivanje fekalnog kalprotektina koji omogućava razlikovanje funkcionalnih crijevnih smetnji od organskih, proizvođača Eurspital S.p.A koji će se validirati u Kliničkom zavodu za laboratorijsku dijagnostiku Kliničkog bolničkog centra Zagreb. Nadalje se u bitnom navodi da se KBC Zagreb obvezuje osigurati sve potrebno za nesmetano i pravilno korištenje predmeta validacije sukladno uputama proizvođača. Prije početka rada s predmetom validacije, žalitelj se obvezuje najmanje 3 dana prije izvijestiti KBC Zagreb o predaji medicinskog proizvoda. Primopredajom se preuzima potrebna dokumentacija (upute proizvođača i certifikat). Primjerak primopredajnog zapisnika uručuje se predstavniku žalitelja.

U izvještaju o validaciji analitičke metode od 8. ožujka 2024., provedenom od strane KBC Zagreb, u bitnom se navodi da je za kvantitavno određivanje kalprotektina u stolici automatiziranim imunoturbidimetrijskim metodama provedena verifikacija sljedećih reagenasa: 1. Buhlmann fCAL turbo (Buhlmann Laboratories AG, Švicarska) odabranog ponuditelja i 2. Calprest Turbo (Eurospital Diagnostic, Italija) ponuditelja Medical Intertrade d.o.o.. Nadalje se navodi da je validacija provedena na uređaju Alinity C (Abbot laboratories), a uključila je ispitivanje preciznosti (slučajna pogreška),

točnosti (sustavna pogreška), mjerne nesigurnosti i usporedbu između rezultata dobivenih reagensima koji su predmet validacije. Dalje se u dijelu koji se odnosi na rezultate preciznosti (preciznost u seriji (ponovljivost), preciznost iz dana u dan (međupreciznost), unutarlaboratorijska (ukupna) preciznost, navodi **ND**, odnosno da nije dostupno prema proizvođaču. U procjeni se navodi da proizvođač reagensa Calprest Turbo u specifikacijama testa ne definira kriterije prihvatljivosti za preciznost. U zaključku se navodi "provedenom validacijom reagenasa za kvantitativno određivanje kalprotektina u stolici automatiziranim imunoturbidimetrijskim metodama s pomoću kompleta reagenasa Bühlmann fCAL turbo i Calprest Turbo utvrđeno je da reagens Bühlmann fCAL turbo ima bolje analitičke karakteristike (veću preciznost, veću točnost i manju mjernu nesigurnost) od reagensa Calprest Turbo, uz jednostavniju analizu iz originalne epruvete za ekstrakciju stolice. Na temelju svega zaključuje se da je reagens Bühlmann fCAL turbo prikladniji za rutinski rad." Predmetni izvještaj izradila je doc.dr.sc. Ivana Lapić, spec.med.biokem. i lab.medicine, a odobrila ga je prof.dr.sc. Dunja Rogić, spec.med.biokem.

U stručnom mišljenju o tehničkim specifikacijama ponuda i validaciji uzoraka - 4. dio od 22. listopada 2024. priloženom uz zapisnik za grupe 1-6 i 12 je navedeno da je za grupu 1, za kvantitativno određivanje kalprotektina u stolici automatiziranim imunoturbidimetrijskim metodama provedena validacija reagenasa 3 ponuditelja, među kojima su odabrani u grupi 1 i žalitelj. Navodi se da je validacijom utvrđeno sljedeće "reagens tvrtke Bühlmann Laboratories (ponuđen po ponuditelju Beckman Coulter d.o.o. i Medi Lab d.o.o.) validacijom potvrđuje specifikacije proizvođača za preciznost u seriji (ponovljivost) te ukupnu preciznost i zadovoljavaju validacijske kriterije. Reagens tvrtke Eurospital Diagnostic (ponuđen po ponuditelju Medical Intertrade d.o.o.) nema deklarirane specifikacije proizvođača za preciznost (ponovljivost) pa se rezultati validacije ne mogu procijeniti, stoga reagens ne zadovoljava validacijske kriterije pa se ponuda tvrtke Medical Intertrade d.o.o., ne može prihvatiti.“ Predmetno stručno mišljenje donijeli su članovi stručnog povjerenstva kojeg čine predstavnici KBC Rijeka, KBC Zagreb (prof.dr.sc. Dunja Rogić, spec.med.biokem.) te KB Sveti Duh.U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 22. listopada 2024. se navodi da se ponuda žalitelja odbija kao neprikladna jer reagens tvrtke Eurospital Diagnostic nema deklarirane specifikacije proizvođača za preciznost (ponovljivost) pa se rezultati validacije ne mogu procijeniti, stoga reagens ne zadovoljava validacijske kriterije.

U elektroničkoj pošti od 4. studenoga 2024. ovlaštena osoba s medicinskog fakulteta u Rijeci, obavještava KBC Rijeka da je validacijska izvješća za grupe 1, 2, 3, 4, 5 i 12, prema prethodnom dogovoru izradio akreditirani laboratorij Kliničkog zavoda za laboratorijsku dijagnostiku Kliničkog bolničkog centra Zagreb, a koji je referentni centar Ministarstva zdravstva RH za medicinsku biokemiju. Zainteresirani poslovni subjekti ugovorili su validaciju s KBC-om Zagreb sukladno postupniku za validacije. Dalje se navodi da po ugovoru potpisanom s KBC Zagreb, naručitelj validacije po završenom postupku ima pravo na validacijsko izvješće za svoje reagense. Ističe se da provoditelj objedinjene nabave KBC Rijeka nije sudjelovao u validaciji već je izvješće o validaciji bilo smjernica stručnom povjerenstvu za prijedlog odluke o odabiru (kriterij zadovoljenja kvalitete bio je najmanje postizanje koeficijenta varijacije deklariranog od proizvođača u laboratorijskim uvjetima referentnog centra KZLD KBC Zagreb). Zaključno se navodi da ponude su koje sadrže reagense koji nisu dosegli vlastite deklarirane pokazatelje kvalitete ili ih se nije moglo procijeniti, odbačene. Naglašava se da se validacijska izvješća mogu zatražiti od KBC-a Zagreb.

Nastavno na tu poruku elektroničke pošte, služba za poslove nabave KBC Rijeka, obavještava ponuditelje da sukladno mišljenju stručnog povjerenstva, a s obzirom da su ugovore o validaciji potpisali s KBC Zagreb, upućuje da se ponuditelji koji su potpisali ugovore i dostavili uzorke za validaciju, od KBC Zagreb zatraže validacijska izvješća.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda se u dijelu koji se odnosi na pojašnjenja, navodi kako u odgovoru ističe naručitelj. U tablici priloženoj uz taj zapisnik se navodi da je ponuda žalitelja pravilna u dijelu koji se odnosi na članak 3. točka 12. i 13. ZJN 2016 i članak 28. točka 14. i 24. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20, dalje u tekstu: Pravilnik). U točki 7.6 te tablice se navodi da je ponuda žalitelja neprikladna za grupe 1 i 4.

Iz korespondencije elektroničke pošte naručitelja i žalitelja, proizlazi da je naručitelj žalitelju na njegov zahtjev od 30. listopada 2024. istoga dana dostavio ponude ponuditelja za grupe 1, 4 i 6.

Dakle, među strankama je sporno je li naručitelj osnovano ocijenio da ponuda žalitelja nije valjana jer ponuđeni reagens u grupi 1. predmeta nabave ne zadovoljava validacijske kriterije, pri čemu je sporno je li postupak validacije proveden transparentno i sukladno uvjetima iz dokumentacije o nabavi.

Iz izvještaja o validaciji analitičke metode KBC Zagreb proizlazi da reagens žalitelja Calprest Turbo, nema dostupne specifikacije proizvođača za preciznost (ponovljivost) te se u zaključku navodi da reagens Bühlmann fCAL turbo ima bolje analitičke karakteristike od reagensa Calprest Turbo, uz jednostavniju analizu iz originalne epruvete za ekstrakciju stolice. Na temelju svega se zaključuje da je reagens Bühlmann fCAL turbo prikladniji za rutinski rad. Iz takvog zaključka proizlazi da je u pravu žalitelj kada navodi da iz izvještaja o validaciji ne proizlazi da reagens žalitelja ne zadovoljava validacijske kriterije, već da nisu dostupni podaci za kriterij preciznosti. Nadalje je utvrđeno da kriteriji prihvatljivosti nisu određeni niti ugovorom o validaciji niti su za grupu 1 propisani dokumentacijom o nabavi, kojom je samo propisano, odnosno naručitelj je pojasnio, da se kriteriji prihvatljivosti koji moraju biti zadovoljeni postavljaju prije početka verifikacije te da su minimalni kriteriji prihvatljivosti oni kriteriji kvalitete deklarirani od proizvođača reagensa. Navedeno potvrđuje i sam naručitelj u odgovoru na žalbu kada navodi da žalitelja nije tražio pojašnjenje ponude, budući da se ne radi o dokazima koji su traženi dokumentacijom o nabavi. Dokumentacijom o nabavi također nije propisano da će biti odbijena ponuda koja sadrži reagense čiji se pokazatelji kvalitete neće moći procijeniti jer nedostaju određene specifikacije proizvođača. Unatoč svemu navedenome, naručitelj bez ikakve podloge u dokumentaciji o nabavi, daje stručno mišljenje temeljem kojeg donosi odluku o odbijanju ponude žalitelja te utvrđuje da reagens žalitelja ne zadovoljava validacijske kriterije jer nema deklarirane specifikacije proizvođača za preciznost pa se rezultati validacije ne mogu procijeniti, radi čega ponudu žalitelja odbija kao neprikladnu. Dakle, naručitelj je netransparentno i suprotno uvjetima iz dokumentacije o nabavi proveo postupak pregleda i ocjene ponuda, te konačno i odbio ponudu žalitelja radi neudovoljavanja uvjetima koji nisu propisani dokumentacijom o nabavi niti se može zaključiti da je žalitelj bio dužan iste kriterije znati. Slijedom navedenog, naručitelj ponudu žalitelja nije pregledao sukladno obvezi iz članka 290. stavka 1. ZJN 2016, te je stoga ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen kao osnovan.

Nadalje, vezano za dio navoda u kojem žalitelj navodi da je tabelarni prikaz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda kontradiktoran jer se navodi da je ponuda pravilna i neprikladna, utvrđeno je da je ponuda žalitelja ocijenjena kao neprikladna u pogledu

udovoljavanja tehničkim specifikacijama, dok je u odnosu na propisane kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta ocijenjena kao pravilna. Slijedom navedenog s obzirom da nisu utvrđene proturječnosti na koje ukazuje žalitelj, ovaj dio žalbenog navod je ocijenjen kao neosnovan.

Neosnovanim je ocijenjen i dio žalbenog navoda u kojem žalitelj navodi da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži sve propisano Pravilnikom jer nedostaje izvješće o validaciji, rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude te potpuni popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem/upotpunjavanjem, zahtjevi za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, zahtjevi za prihvat računske pogreške...). Iz dokumentacije postupka javne nabave, proizlazi da postupak validacije nije dio postupka pregleda i ocjene ponuda koje provodi naručitelj jer ga provodi KBC Zagreb. Sukladno tome, kako proizlazi iz elektroničke pošte od 4. studenoga 2024., ponuditelji su izvješće o validaciji mogli zatražiti od KBC Zagreb te stoga ono nije niti trebalo biti dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, a zapisnik u tom smislu sadrži stručno mišljenje o tehničkim specifikacijama ponuda i validaciji uzoraka temeljem kojeg je naručitelj donio Odluku o odabiru. Nadalje je utvrđeno da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, dijelu koji se odnosi na podatke o pojašnjenju i/ili upotpunjavanju dokumenata sukladno članku 293. ZJN 2016, navedeno što je od pojedinog ponuditelja po toj osnovi traženo i je li tom traženju udovoljeno. Također se navodi da se detaljan prikaz traženih i dostavljenih pojašnjenja i upotpunjavanja nalazi u analitičkom tabelarnom prikazu ponuda u zapisniku. Dodatno se navodi da će naručitelj, s obzirom na opsežnost traženih pojašnjenja, na upit dostaviti na uvid cjelokupne ponude. Zapisnik sadrži i podatke o ispravcima računskih pogrešaka u ponudama.

U tabelarnom prikazu koji je dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za grupe 1, 2, 3, 4, 5, 6 i 12 se za svaki dio u kojem se ponude pregledavaju (jamstvo za ozbiljnost ponude, sukob interesa, dostava dijelova ponude u papirnatom obliku, ESPD obrazac općenito i kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, troškovnik, rok valjanosti ponude, ostali uvjeti o sadržaju, obliku i cjelovitosti ponude), u odnosu na svakog ponuditelja navodi je li traženo i je li dostavljeno pojašnjenje sukladno članku 293. ZJN 2016. U tom tabelarnom prikazu, u odnosu na svakog ponuditelja su navedeni zahtjevi za prihvat računske pogreške te odgovor na isti, ukoliko ih je bilo, kao i podaci u pogledu zahtjeva i dostave ažuriranih popratnih dokumenata. Konačno, tabelarni prikaz sadrži i analizu i rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude.

Također, sva pojašnjenja sukladno članku 293. ZJN 2016, zahtjevi za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, zahtjevi za prihvatom računskih pogrešaka te prihvati istih su vidljivi u komunikaciji EOJN RH.

Prema tome, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži popis priloga uz zapisnik u formi popisa, međutim, u tom smislu, tabelarni prikaz koji je dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda sadrži transparentne podatke o tijeku postupka pregleda i ocjene ponuda te traženim i dostavljenim dokazima. Imajući na umu navedeno i s obzirom na činjenicu, da je naručitelj žalitelju dostavio kompletne ponude za grupe 1, 4 i 6, s popratnom dokumentacijom, te da žalitelj, osim paušalnog navoda da zapisnik ne sadrži popis priloga, ne navodi u čemu se sastoji povreda nekog njegovog prava zbog izostanka popisa priloga uz zapisnik, prema ocjeni ovoga tijela, činjenica da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži popis priloga u formi popisa, ali se iz njega jasno može utvrditi koji su dokazi u postupku traženi i dostavljeni, nije od utjecaja na zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te je žalbeni navod stoga ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, oba žalitelja osporavaju zakonitost pregleda i ocjene odabrane ponude.

Žalitelj Medical Intertrade d.o.o., ukazuje kako se prilikom postupka verifikacije nisu primijenili aplikativni podaci odabranog ponuditelja već samo od ponuditelja Medi-lab d.o.o. i žalitelja, što je vidljivo na prvoj stranici izvješća o validaciji analitičke metode. Štoviše, odabrani ponuditelj je dostavio aplikacije za sve analizatore (Beckman Coulter, Abbott, Roche, Siemens) iako je sklopio suradnju sa proizvođačem Bühlmann Laboratories AG za distribuciju reagensa za određivanje kalprotektina u stolici samo na ponuditeljevim analizatorima (Beckman Coulter AU480, AU680, AU5800, DxC 700 AU). Napominje da je verifikacija nuđenog reagensa izvršena na analizatoru proizvođača Abbott za koji odabrani ponuditelj nije sklopio suradnju. U prilog tome upućuje na izvadak iz Direktive 98/79/EZ, izjavu o sukladnosti i prijevod printa web stranice Bühlmann. Zaključuje da iz izjave kojom je odabrani ponuditelj, nakon sklapanja sporazuma, korisnicima voljan ponuditi i dati na korištenje vlastiti instrument, proizlazi da on nema tehničku mogućnost univerzalne primjene svojih reagensa na sve aparate uključenih bolnica iz kojeg razloga nudi vlastiti instrument koji nije predmet nabave. Smatra da je odabirom takve ponude naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana.

Žalitelj Medi-lab d.o.o. navodi da odabrana ponuda nije u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi jer odabrani ponuditelj nije naručitelju omogućio provođenje verifikacije reagensa budući da nema ovlaštenje nuditi Bühlmannove reagense na tuđim analizatorima. Naručitelj nije proveo verifikaciju reagensa odabranog ponuditelja, budući da odabrani ponuditelj nije dostavio aplikaciju kako bi se verifikacija provela u referentnom laboratoriju, već je proveo verifikaciju reagensa isključivo s aplikativnim podacima žalitelja koje je žalitelj ponudio u ovopredmetnom postupku javne nabave pri čemu upućuje na dio izvještaja o validaciji analitičke metode. Dakle, u izvještaju o validaciji analitičke metode se nigdje ne spominje da su za potrebe validacije reagensa testovi postavljeni prema dostavljenim aplikativnim podacima od strane odabranog ponuditelja. Iz navedenog proizlazi da odabrana ponuda nije u skladu s točkom 6. napomene u troškovniku. Nadalje, navodi da je iz službenog dopisa Bühlmann Laboratories AG od 10. listopada 2023. vidljivo da taj proizvođač započinje suradnju s odabranim ponuditeljem koji također postaje distributer njihovih proizvoda, odnosno reagensa iz stavka 1. troškovnika. U prilog tome dostavlja predmetni dopis. Ističe da je odabrani ponuditelj suprotno ugovornim ograničenjima koje ima od proizvođača Bühlmann Laboratories AG prema kojima smije nuditi reagense tog proizvođača samo na svojim analizatorima, u ovom postupku ponudio njegove reagense na tuđim analizatorima proizvođača tvrtke Abbot, Roche i Siemens. U spomenutom dopisu proizvođača Bühlmann Laboratories AG izričito se navodi da neekskluzivni globalni ugovor o opskrbi i distribuciji kojeg su sklopili odabrani ponuditelj i proizvođač Bühlmann Laboratories AG uključuje CALEX uređaj za ekstrakciju i ograničen je na Beckmanove kliničke kemijske analizatore: - AU480 AU680 AU5800 DxC 700 AU DxC 500 AU. Dakle, odabrani ponuditelj nije bio ovlašten nuditi Bühlmannove reagense koje distribuira na tuđe analizatore osim na svoje koji su izričito (naprijed) navedeni u sklopljenom sporazumu. Stoga se ni verifikacija reagensa/testova koje je ponudio odabrani ponuditelj nije mogla provesti, budući da se verifikacija reagensa/testova izvodila u Kliničkom bolničkom centru Zagreb u kojoj se koristi analizator drugog proizvođača „Bioflash/Abbott Alinity C“ za koji odabrani ponuditelj nema aplikaciju proizvođača Bühlmann Laboratories AG, odnosno, odabrani ponuditelj ne može nuditi reagense proizvođača Bühlmann Laboratories AG na analizatorima drugih proizvođača osim na svojim analizatorima „Beckman AU480,

AU680, AU5800, DxC 700 AU i DxC 500 AU“, a koji se nesporno ne koriste u Kliničkom bolničkom centru Zagreb u kojem je verifikacija reagensa/testova provođena. U prilog tome da se analizatori odabranog ponuditelja ne koriste u Kliničkom bolničkom centru Zagreb, žalitelj prilaže dokument koji je javno objavljen na EOJN RH pod nazivom „Točka 5. Okvirne potrebe zdravstvenih ustanova“ gdje se u excel tablici u stupcu „FI“ jasno vidi koje analizatore koristi Klinički bolnički centar Zagreb, a da niti jedan od njih nije od odabranog ponuditelja (Beckman Coulter). Dakle, žalitelj navodi da iz službenog dokumenta „Okvirne potrebe naručitelja“ proizlazi da reagensi koje je ponudio odabrani ponuditelj nisu verificirani budući da se u KBC Zagreb koristi analizator Abbott Alinity C. Navodi nadalje da odabrani ponuditelj nema aplikaciju za analizator Abbott Alinity C s obzirom na restrikcije koje proizlaze iz ugovora odabranog ponuditelja i proizvođača Bühlmann Laboratories AG, a čije reagense odabrani ponuditelj nudi. Osim toga, iz navedenog proizlazi propust naručitelja da od svakog ponuditelja zatraži i dobije sve potrebno za validaciju, a kako je traženo u dokumentaciji o nabavi, odnosno da ponuditelji moraju priložiti aplikaciju za sve biokemijske uređaje. Zaključuje da je odabrani ponuditelj imao namjeru na nepravedan način dobiti ugovor u ovom postupku javne nabave, a postupajući protivno odredbama dokumentacije o nabavi i ograničenjima postavljenim u ugovoru sklopljenom s proizvođačem Bühlmann Laboratories AG.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj dostavio izjavu proizvođača za zastupanje te također aplikacije za mjerne postupke na drugim instrumentima, a traženi su kao dokaz tehničke sposobnosti iz točke 4.5.227. dokumentacije o nabavi. Navodi da ne može ulaziti u detalje ugovora proizvođača i distributera kao odabranog ponuditelja. Navodi da je kao osiguranje od eventualnih povreda ugovornih obveza, naručitelj kao sredstvo osiguranja zatražio jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu od 1% procijenjene vrijednosti te jamstvo za uredno izvršenje okvirnog sporazuma u visini 3% od ukupne vrijednosti okvirnog sporazuma. U prilogu odgovora dostavlja ovlast proizvođača za zastupanje od Bühlmann Laboratories AG od 1. kolovoza 2023. koja je valjana do 31. prosinca 2027. kojom ovlašćuju odabranog ponuditelja, između ostalog i za sudjelovanje u postupcima javne nabave.

Odabrani ponuditelj navodi da je verifikacija njegovog reagensa provedena jer je njegov reagens istovjetan reagensu kojeg nudi žalitelj Medi Lab d.o.o., što znači da na identičan način ispunjavaju zahtjeve verifikacije. Osporava da nije dostavio aplikaciju u skladu s točkom 6 „napomena“ u troškovniku te ističe kako je dostavio aplikaciju i to za sve analizatore, što je odobreno od strane Bühlmann Laboratories AG, u prilog čemu dostavlja korespondenciju elektroničkom poštom iz studenoga 2024. s aplikacijama. Navodi da sama činjenica da je navedeno da su testovi za potrebe validacije postavljeni prema dostavljenim aplikativnim podacima od strane žalitelja Medi Lab d.o.o., ne znači da ih odabrani ponuditelj nije dostavio već se radi o identičnim aplikativnim podacima za Bühlmannov reagens. Navodi da je bio ovlašten dostaviti reagense i aplikacije za sve uređaje jer se u fazi verifikacije tijekom natječaja ne radi o distribuciji. Odabrani ponuditelj ne osporava da ima ugovorno ograničenje temeljem kojeg može distribuirati Bühlmannov reagens samo na svojim analizatorima te je upravo zbog toga u ponudi dao izjavu da će zdravstvenim ustanovama dati analizator na korištenje, kako bi mogli u zdravstvenim ustanovama koje trenutno ne vrše testiranja na njihovim analizatorima distribuirati reagens.

Žalitelj Medi-Lab d.o.o., u očitovanju na očitovanje odabranog ponuditelja u bitnome ponavlja navode iz žalbe te dodatno navodi da je tumačenje odabranog ponuditelja da će slijedom ugovornog ograničenja temeljem kojeg može distribuirati

Bühlmannov reagens samo na svojim analizatorima, dati analizator na korištenje kako bi mogao u zdravstvenim ustanovama koje trenutno ne vrše testiranje na njegovim analizatorima distribuirati reagens, u suprotnosti s tumačenjem naručitelja danom u odgovoru na upite gospodarskih subjekata i Izmjeni 6. dokumentacije o nabavi 8. rujna 2023. kojim je naručitelj jasno odredio da se prvo mora zadovoljiti uvjet dostavljanja aplikacija na postojeće instrumente koje se već nalaze u ustanovama, a za koje odabrani ponuditelj nije imao ovlaštenje dostaviti aplikacije te time pokušava uvjetovati naručitelja prema svojim ograničenjima. Ističe da su predmet postupka nabave reagensi (testovi) koji se mogu aplicirati na različite analizatore različitih proizvođača zbog čega su ponuditelji trebali priložiti aplikacije za svaki pojedini analizator koji se nalazi u svakoj pojedinoj bolnici koja sudjeluje u postupku.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 6 napomene u troškovniku, propisano da ponuditelj treba priložiti aplikaciju za sve biokemijske uređaje (module) navedenih od korisnika koji su iskazali potrebe u postupku javne nabave, a na kojima će se ponuđenim reagensom mjeriti koncentracija kalprotektina.

U dopisu od 10. listopada 2023., kojeg dostavlja žalitelj Medi Lab d.o.o. u prilog svojih navoda, Bühlmann obavještava tržište o najavi globalne suradnje s odabranim ponuditeljem za fCAL turbo i fPELA turbo testove u kombinaciji s uređajem za ekstrakciju CALEC Cap. Strane su potpisale neekskluzivni globalni ugovor o opskrbi i distribuciji ograničen na Beckmanove kliničko-kemijske analizatore s predviđenim početkom u proljeće 2024.

U ovlasti proizvođača za zastupanje izdanog od Bühlmann Laboratories AG od 1. kolovoza 2023. , dostavljenoj u ponudi odabranog ponuditelja i koja je valjana do 31. prosinca 2027., ovlašćuje se odabranog ponuditelja, između ostalog i za sudjelovanje u postupcima javne nabave.

U izmjeni 6 dokumentacije o nabavi, zainteresirani gospodarski subjekt upućuje na točku 6. napomene troškovnika te za grupe 1 i 5 postavlja sljedeće pitanje "Beckman Coulter kao renomirani svjetski proizvođač analizatora na kojima se pretraga kalprotektina izvodi u većini laboratorija uključenih u ovaj postupak javne nabave spremni smo ponuditi i biokemijske analizatore za one bolnice koje trenutno ne koriste otvorene kanale na našim uređajima. Stoga molimo da se ovaj zahtjev izmijeni na način da glasi: "ponuditelj treba priložiti aplikaciju za sve biokemijske uređaje (module) navedenih od korisnika koji su iskazali potrebe u postupku javne nabave, a na kojima će se ponuđenim reagensom mjeriti koncentracija kalprotektina. Iznimno je dopušteno ponuditi i biokemijski analizator na korištenje za koji ponuditelj ima valjane aplikacije." U odgovoru naručitelj navodi da ne prihvaća prijedlog jer su u grupama 1 do 5 predmeti nabave isključivo reagensi i u ovom dijelu postupka ne podrazumijevaju davanje instrumenata na korištenje, već aplikaciju na otvorene kanale postojećih uređaja u ustanovama. Nakon sklapanja sporazuma odabrani ponuditelj će moći prilikom ugovaranja s pojedinim ustanovama korisnicima ponuditi i uz njihovu suglasnost dati instrument na korištenje."

Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da nudi reagens Bühlmann fCAL turbo. Odabrana ponuda sadrži izjavu odabranog ponuditelja da je spreman nakon sklapanja sporazuma, a prilikom ugovaranja s ustanovama, korisnicima ponuditi i uz njihovu suglasnost dati instrument na korištenje. U ponudi su također za Bühlmannov test fCAL turbo dostavljene aplikacije Cobas Module c 701/702, Roche cobas pro Module c 503, Roche cobas Module c 501/502, Beckman Coulter AU 5800, Beckman Coulter AU 680/2700/5400, Beckman Coulter AU series, Beckman Coulter AU 480, Siemens Atellica Solutions i Abbot Alinity c/ci-series.

Pojedine od tih aplikacija je uz elektroničku poštu službe za korisnike Bühlmann Laboratories AG iz rujna 2023., odabrani ponuditelj dostavio uz očitovanje u žalbenom postupku (Roche cobas pro Module c 503, Roche cobas Module c 501/502, Beckman Coulter AU 680/2700/5400, Siemens Atellica Solutions i Abbot Alinity c/ci-series).

U izvještaju o validaciji KBC Zagreb se navodi „Za potrebe validacije testovi su postavljeni na postojeći biokemijski analizator u Kliničkom zavodu za laboratorijsku dijagnostiku kliničkog bolničkog centra Zagreb, prema dostavljenim aplikativnim podacima od strane ponuditelja Medi-Lab d.o.o. za komplet reagensa Bühlmann fCAL turbo... Verifikacija je provedena na uređaju Alinity c (Abbot Laboratories)…“

Iz utvrđenih činjenica proizlazi da odabrani ponuditelj, iako ono nije traženo dokumentacijom o nabavi, ima ovlaštenje da nudi, distribuira i prodaje proizvode gospodarskog subjekta Bühlmann Laboratories (s kojim je sklopio suradnju o distribuciji reagensa tog gospodarskog subjekta na analizatorima odabranog ponuditelja) kao i da s tim proizvodima sudjeluje na javnim natječajima. Nadalje proizlazi, da nije u pravu žalitelj Medi-Lab d.o.o., kada navodi da je odabrana ponuda protivna napomeni iz točke 6. troškovnika, odnosno da odabrani ponuditelj nije dostavio aplikacije za uređaje korisnika koji su iskazali potrebe u postupku javne nabave, budući je uvidom u ponudu utvrđeno da su navedene aplikacije dostavljene. Također, nije sporno da je prema izvještaju o validaciji analitičke metode, validacija reagensa provedena na uređaju Alinity c, s aplikativnim podacima žalitelja Medi-Lab d.o.o., međutim, nisu u pravu žalitelji kada navode da validacija reagensa odabranog ponuditelja iz tog razloga nije provedena, a budući da žalitelj Medi-Lab d.o.o. i odabrani ponuditelj nude isti reagens te je stoga potpuno irelevantno čije aplikativne podatke je provoditelj validacije koristio. Naime, iz utvrđenog činjeničnog stanja ne može se zaključiti da bi primjenom aplikativnih podataka odabranog ponuditelja rezultati bili drukčiji u odnosu na rezultate validacije reagensa ponuđenog od strane žalitelja, budući se radi o istom ponuđenom reagensu. Konačno, vezano za navod oba žalitelja da je ponuda odabranog ponuditelja odabrana suprotno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi jer odabrani ponuditelj nudi reagens koji može distribuirati samo na svojim analizatorima, utvrđeno je da ograničenje iz dopisa od 10. listopada 2023., vezano za distribuciju reagensa isključivo na Beckmanove kliničko-kemijske analizatore ne utječe na valjanost ponude budući da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije propisao kao uvjet valjanosti ovlaštenje za distribuciju reagensa na svim analizatorima koji se nalaze u zdravstvenim ustanovama. Nadalje, odabrani ponuditelj nije niti postupio protivno dokumentaciji o nabavi kada je dao izjavu da je spreman nakon sklapanja sporazuma, a prilikom ugovaranja s ustanovama, korisnicima ponuditi i uz njihovu suglasnost dati instrument na korištenje. Naime, suprotno shvaćanju žalitelja Medi-Lab d.o.o., naručitelj nije isključio mogućnost da odabrani ponuditelj zdravstvenim ustanovamana korištenje ponudi svoj analizator. Navedeno proizlazi iz odgovora naručitelja danog u 6. izmjeni dokumentacije o nabavi u kojem je naveo da u ovom dijelu postupka predmet nabave ne podrazumijeva davanje instrumenata na korištenje, već aplikaciju na otvorene kanale postojećih uređaja u ustanovama, ali je također naveo da će nakon sklapanja sporazuma odabrani ponuditelj moći prilikom ugovaranja s pojedinim ustanovama korisnicima ponuditi i uz njihovu suglasnost dati instrument na korištenje. Iz navedenog proizlazi, da se radi o mogućnosti davanja na korištenje analizatora ali uz suglasnost same zdravstvene ustanove, što znači da i dalje stoji obaveza za odabranog ponuditelja isporučiti reagense sukladno uvjetima iz dokumentacije o nabavi. S obzirom na to, da žalitelji nisu uspjeli osporiti sukladnost odabrane ponude s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te da dostava

predmetne izjave o davanju na korištenje vlastitog analizatora nije protivna dokumentaciji o nabavi, ovaj žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Konačno, oba žalitelja osporavaju način formiranja cijene odabrane ponude. Žalitelj Medical Intertrade d.o.o., pozivom na točku 3 napomene troškovnika grupe 1, osporava odabranu ponudu navodeći da ta ponuda sadržava reagens, kontrolni materijal i kalibrator(e), međutim da isto nije uključeno u cijenu jedinične mjere "test". Navodi da je odabrani ponuditelj naveo da cijena testa iznosi 6,00 eura dok je u koloni "cijena pakiranja" naveo cijene reagens 1.200,00 eura, 280,00 eura, 385,68 eura. Uvidom u izvod iz kataloga proizvođača nuđenog reagensa vidljivo je da je pakiranje reagensa dostatno za izvođenje 200 testova što dovodi do zaključka kako je odabrani ponuditelj izračunao cijenu testa podijelivši cijenu pakiranja reagensa s brojem testova u pakiranju što dovodi do zaključka da ponuda sadrži skrivene troškove. Ne uključivanjem elemenata kontrola i kalibratora u cijenu testa, odabrani ponuditelj je podnio ponudu koja nije u skladu sa zahtjevima te se takvoj ponudi pogoduje.

Žalitelj Medi-Lab d.o.o., navodi da iz troškovnika odabranog ponuditelja proizlazi da nije u svoju ponudu uračunao jediničnu cijenu testa koja se odnosi na sve tri navedene komponente, već samo jediničnu cijenu jedne komponente koja se odnosi na Reagens B-KCAL-RSET. Takvim postupanjem je odabrani ponuditelj kod naručitelja neopravdano postigao učinak da njegovu ponudu naručitelj ocijeni kao najpovoljniju, a što zapravo nije. Obrazlaže da iz napomene navedene u troškovniku proizlazi da cijena ponude mora sadržavati jediničnu cijenu testa koja se odnosi na sve tri komponente, odnosno i na cijenu reagensa i kontrolnih uzoraka i kalibratora. Dodaje da je on u svom troškovniku ponudio pakiranje koje obuhvaća sve tri komponente: reagense, kontrolne uzorke te kalibratore. Žalitelj je ponudio „fCal Turbo kit“ naveden u stupcu troškovnika „Tvornički naziv-zaštićeno ime“ te naveo da pakiranje sadrži 200 testova, a da je cijena pakiranja 1,464,00 eura što kada se podijeli daje jediničnu cijenu takvog pakiranja od 7,32 eura kako je žalitelj i naznačio u troškovniku. Odnosno, ponuda žalitelja obuhvaća sve komponente propisane u točki 3 napomena iz troškovnika: reagens B-KCAL-RSET, kontrolni uzorak B-KCAL-CONSET i kalibrator B-KCAL-CASET. Jedinična cijena testa koja se odnosi na sve tri komponente iznosi 7,32 eura. S druge strane odabrani ponuditelj je ponudio sve tri komponente zasebno, ali je evidentno pogrešno prikazao jediničnu cijenu testa čime je naručitelja doveo u zabludu da je njegova ponuda najpovoljnija. Odabrani ponuditelj ponudio je u stavci 1. troškovnika reagens tvrtke Buhlmann Labaratories AG što jasno proizlazi iz dostavljenog troškovnika. Naime, radi se o istom reagensu kojeg je ponudio i žalitelj, osim što je žalitelj ponudio pakiranje koje sadrži sve tri komponente, a odabrani ponuditelj je ponudio svaku komponentu zasebno. Odabrani ponuditelj je u svom troškovniku naveo da cijena pakiranja reagensa B-KCAL-RSET iznosi 1200,00 eura, cijena pakiranja kalibratora B-KCAL-CASET iznosi 280 eura, a cijena pakiranja kontrolnih uzoraka B-KCAL-CONSET iznosi 385,68 eura, što daje ukupnu cijenu pakiranja (za sve tri komponente) od 1865,68 eura. Žalitelj napominje da će naručitelj prilikom naručivanja predmeta koji čine nabavu, naručivati pakiranja tako da je ključna cijena pakiranja. Baš radi toga je u jediničnu cijenu trebalo uračunati sve tri komponente onako kako je zahtijevano dokumentacijom o nabavi odnosno jediničnu cijenu iskazati na način da obuhvaća sve tri komponente - cijenu pakiranja za sve tri komponente, a ne samo jedne komponente. Prilikom ocjene kriterija za odabir ponude uzima se u obzir jedinična cijena koja se množi s okvirnom količinom, tako da bi stvarna cijena odabranog ponuditelja trebala biti različita od one iskazane u troškovniku. Navodi da je proizvođač reagensa Bühlmann Labaratories AG, a čije reagense

odabrani ponuditelj nudi, u službenom dokumentu naveo da se iz pakiranja (seta) reagensa može napraviti 200 testova. Odabrani ponuditelj u troškoviku nije naveo činjenicu da broj testova koji se može napraviti iz pakiranja reagensa, neovisno o prikazu reagensa po jedinici ml pojedinačno ili skupno po pakiranju, iznosi 200 testova. Navođenjem broja testova za navedene količine reagensa bi naručitelju omogućio transparentni način izračuna cijene testa, a posljedično i to da naručitelj utvrdi da jedinična cijena testa nikako ne može iznositi 6 eura, pa stoga i da ponuda odabranog ponuditelja nije najpovoljnija te da ne zadovoljava uvjete točke 3 napomene u troškovniku. Upravo iz tih razloga odabrani ponuditelj nije taj podatak učinio transparentnim. Obrazlaže da kada se cijena pakiranja reagensa od 1200,00 eura podijeli s 200 testova, dobije se iznos jedinične cijene od 6 eura po reagensu koja ne obuhvaća cijenu kontrolnih uzoraka i kalibratora. Odabrani ponuditelj je u svom troškovniku iskazao jediničnu cijenu testa (u odnosu na sve tri komponente) u iznosu od 6 eura, a koja cijena upravo odgovara jediničnoj cijeni samo reagensa i ne uključuje niti kontrolne uzorke niti kalibratore. Kada bi se ukupna cijena pakiranja od 1865,68 eura koja obuhvaća cijenu pakiranja reagensa+cijenu pakiranja kalibratora+cijenu pakiranja kontrolnih uzoraka, podijelila s 200 (testova) dobio bi se iznos jedinične cijene testa koji se odnosi na sve tri komponente u iznosu od 9,33 eura što je za čak 36% veća jedinična cijena od one koju je odabrani ponuditelj naveo u troškovniku. Time što je zasebno iskazao tri komponente testa u ukupnom iznosu od 1865,68 eura, a znajući da broj testova iznosi 200 po pakiranju, odabrani ponuditelj je znao i morao znati da jedinična cijena testa nije niti može iznositi 6 eura. Stoga je jasno da odabrani ponuditelj nije u troškovniku iskazao jediničnu cijenu testa koja bi se odnosila na sve tri komponente propisane točkom 3 napomena u troškovniku. Iz toga proizlazi da je odabrani ponuditelj svjesno prikazao jediničnu cijenu testa netočnom kako bi dovođenjem u zabludu naručitelja prikazao svoju ponudu najpovoljnijom. Odabrani ponuditelj je u cijenu svoje ponude uračunao jedino jediničnu cijenu reagensa (B-KCAL-RSET), a ne cijenu ostalih komponenti koje se odnose na B-KCAL-CASET (kalibrator) i B-KCAL-CONSET (kontrolni uzorak) te je time postupio protivno točki 3. sadržanoj u „NAPOMENA“ u troškovniku. Upravo zbog takvog ispunjavanja troškovnika je ponuda odabranog ponuditelja odabrana kao najpovoljnija budući da je odabrani ponuditelj kao jediničnu cijenu testa koja bi se trebala odnositi na sve tri komponente naveo iznos od 6 eura, a koji iznos nesporno ne obuhvaća sve tri komponente nego samo reagens.

Naručitelj u odgovoru na žalbu smatra neosnovanim navod da odabrani ponuditelj u svoju ponudu nije uračunao jediničnu cijenu testa koja se odnosi na sve tri navedene komponente, već samo jediničnu cijenu jedne komponente koja se odnosi na reagens. Pozivom na točke 4.5. i 2.5. dokumentacije o nabavi, navodi da je odabrani ponuditelj udovoljio računski ispravnim troškovnikom, gdje je ukupna cijena svake stavke jednaka umnošku količine po jedinici mjere i jedinične cijene stavke. Ukupna cijena ponude jednaka je zbroju ukupnih cijena stavki. Osim toga navodi da je odabrani ponuditelj priložio traženu izjavu kojom dokazuje uvjete tehničke i stručne sposobnosti tražene točkom 4.5.11. dokumentacijom o nabavi. Naručitelj stoga nema razloga sumnjati da će odabrani ponuditelj isporučiti reagens po ponuđenoj jediničnoj cijeni koji uključuje kontrolu i kalibratore.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju u bitnom ističe kako je zaključak žalitelja Medical Intertrade d.o.o., u cijelosti pogrešan te da jednostavna matematička jednadžba kojom taj žalitelj izvodi zaključke nije pozadina izračuna jedinične cijene za „test“. U očitovanju na žalbu žalitelja Medi-Lab d.o.o., navodi da iz napomene 3. troškovnika, proizlazi da ponuda mora sadržavati reagens, kontrolne uzorke i

kalibrator, ali nije navedeno da kalibrator i kontrole moraju biti uključeni u cijenu testa, već samo u cijenu ponude. S obzirom na to da je u cijenu ponude bilo potrebno uračunati sve što se koristi za izradu testa kalprotektina (reagens, kalibrator, kontrola u minimalno 2 nivoa) odabrani ponuditelj je upravo na takav način i ispunio troškovnik navodeći sve potrebno za izračun cijene ponude. Navodi da taj žalitelj netočno tvrdi da je trebalo zbrojiti jedinične cijene pakiranja reagensa, kontrole i kalibratora i da bi takva ukupna cijena pakiranja trebala iznositi 1865,68 eura. Naime, kalibratori i kontrole se ne troše u istoj količini kao i reagens, odnosno na jedno pakiranje reagensa ne troši se po jedno pakiranje kontrole i kalibratora. Izračun ukupnih količina reagensa, kalibratora i kontrola koje je potrebno ponuditi za sve zdravstvene ustanove koje su iskazale svoje potrebe je vrlo kompleksan, ali je jedini ispravan način da bi se odredila točna jedinična cijena testa. Stoga je odabrani ponuditelj u izračun jedinične cijene testa uračunao sve količine potrebnih reagensa, kalibratora i kontrola te daje vrlo detaljan izračun broja pakiranja kalibratora, kontrola, reagensa te cijene testa kalprotektina. Vezano za izračun broja pakiranja reagensa navodi da iz kataloga Bühlmann – fCAL turbo ne proizlazi da je broj testova jednoznačan te da iznosi 200 kako to navodi žalitelj, već da se radi o broju od otprilike 200 (≈200) te s obzirom na to da broj testova u pakiranju ovisi o analizatoru odabranog ponuditelja daje izračun iz kojeg proizlazi da za analizatore DxC700AU i AU680 koji između svih modela, mogu napraviti najmanji broj testova, nakon oduzimanja mrtvog volumena proizlazi da se iz jednog pakiranja reagensa može napraviti 261 test. Ističe da je upravo taj broj koristio za izračun broja pakiranja reagensa. Zaključuje da je u troškovniku grupe 1 ukupno traženo 135.000 testova pa proizlazi da je ukupni broj potrebnih pakiranja reagensa za sve ustanove koje sudjeluju u javnom nadmetanju onaj koji se dobije primjenom sljedeće formule: 135.000 : 261 = 517,24 pakiranja pa kako se na drugim modelima može napraviti puno više testova, proizlazi da je odabrani ponuditelj ponudio i više nego dovoljno regensa.

Žalitelj Medi-Lab d.o.o., u očitovanju na očitovanje odabranog ponuditelja, u bitnom osporava tumačenje odabranog ponudtelja da u troškovniku nije navedeno da kalibrator i kontrole moraju biti uključeni u cijenu testa, već samo u cijenu ponude. Obrazlaže da je takav stav odabranog ponuditelja u suprotnosti s dokumentacijom o nabavi, budući da je troškovnikom kao jedinica mjere određen test te se umnoškom jedinične cijene testa i količine te njihovim zbrojem, upravo dobije cijena ponude. Dakle, budući da je navedeno da kalibrator i kontrole moraju biti uključeni u ponudu odnosno u cijenu ponude, to je moguće samo ukoliko su kalibrator i kontrole odnosno njihove cijene uključeni u cijenu testa. Smatra da odabrani ponuditelj konstruira kalkulaciju kojom pokušava dokazati da su u cijenu ponude uključeni reagensi, kalibrator i kontrolni uzorci. Pri tome, odabrani ponuditelj čitavu kalkulaciju kojom pokušava uspostaviti korelaciju između cijene pakiranja i jedinične cijene, temelji isključivo na navodnim brojevima testova iz analizatora odabranog ponuditelja, dok će se većina planirane količine testova naručivati iz bolnica, koje uopće ne koriste analizatore odabranog ponuditelja. Ističe da budući da je odabrani ponuditelj prvi puta dostavio u odgovoru na žalbu, naručitelj nije mogao prilikom pregleda i ocjene ponude, prihvatiti ovakvu nejasnu ponudu, iz koje se niti sada niti na koji način ne može dovesti u korelaciju cijene pakiranja i cijena pojedinog testa. Ukazuje na povredu načela jednakog tretmana jer je naručitelj žalitelja tražio prihvat ispravka računske pogreške sa zahtjevom da provjere cijenu pakiranja stavaka jer da njihovom provjerom umnoška jedinične cijene i sastava pakiranja ne odgovara cijeni pakiranja pa nije jasno zašto nije tražio i odabranog ponuditelja s obzirom na to da iz troškovnika odabranog ponuditelja nikako ne proizlazi da je jedinična cijena testa 6 eura, već da je sudeći prema ostalim podacima iz troškovnika kao točan iznos trebao biti upisan iznos od 9,33

eura po testu. Upućuje na odgovor naručitelja u kojem navodi da je u ponudi odabranog ponuditelja ukupna cijena svake stavke jednaka umnošku količine po jedinici mjere i jedinične cijene stavke, a ukupna cijena ponude jednaka je zbroju ukupnih cijena stavki. Iz navedenog proizlazi da naručitelj uopće nije provjeravao cijenu pakiranja, odnosno da li iz iskazane cijene pakiranja proizlazi iskazana jedinična cijena. Kao što je već navedeno, prilikom izvršavanja ugovora naručivati će se i kasnije plaćati cijena naručenih pakiranja, što naručitelj nije osporio u odgovoru na žalbu. Iz toga proizlazi da je naručitelj bio dužan provjeriti proizlazi li iz iskazane cijene pakiranja, s obzirom na količinu pakiranja, da jedinična cijena proizlazi iz cijene pakiranja. U protivnom bi se došlo do situacije da, kao što je to manipulativno pokušao odabrani ponuditelj, jedna cijena vrijedi kao cijena ponude i kriterij odabira a druga stvarna cijena (cijena pakiranja) vrijedi prilikom izvršenja ugovora. Smatra da odabrani ponuditelj izjavom koja sadrži navod da ponuda sadrži reagens, kontrolne uzorke i kalibratore, odabrani ponuditelj nije otklonio činjenicu, koja je temelj za ovaj žalbeni navod, a to je da iz iskazane cijene pakiranja ne proizlazi cijena pojedinog testa, što je ključno budući je cijena testa osnova za utvrđivanje cijene ponude dok će se kod izvršenja naručivati upravo pakiranja po cijenama, koje u ponudi odabranog ponuditelja nisu u korelaciji sa cijenama pojedinog testa.

Naručitelj u očitovanju na očitovanje žalitelja Medi-Lab d.o.o. navodi da se ne slaže s tvrdnjom žalitelja da će se prilikom izvršavanja ugovora naručivati i plaćati cijena naručenih pakiranja. Ističe da je način naručivanja ovisan o organizaciji poslovnih procesa pojedine zdravstvene ustanove. Budući da je jedinica mjere "test", pretpostavka je da će se materijal naručivati u toj jedinici mjere. U prilog tome dostavlja narudžbenicu KBC Rijeka iz koje je vidljivo da KBC Rijeka naručuje u jedinici mjere "test" ukoliko je tako ugovorio. Naručitelj stoga nema razloga vjerovati da odabrani ponuditelj neće isporučiti po ponuđenoj jediničnoj cijeni traženi reagens koji uključuje kontrolu i kalibratore.

Žalitelj na navedeno očitovanje naručitelja navodi da u svim troškovnicima za sve grupe postoje stupac j - sastav pakiranja i stupac k - cijena pakiranja iz čega se lako može zaključiti da će odabrani ponuditelji isporučivati ugovorenu robu po pakiranju, a ne po testu kako naručitelj tvrdi. Test se sastoji od tri komponente (reagens, kalibrator i kontrolni uzorci) zasebno iskazane u otpremnici, čija ukupna cijena pakiranja iznosi 1.865,68 eura koja kada bi se podijelila s 200 (testova) bi iznosila 9,33 eura. Stoga je odabrani ponuditelj svojim postupanjem imao namjeru dovesti naručitelja u zabludu i prikazati svoju ponudu najpovoljnijom. Navodi da naručitelj u svom odgovoru navodi primjer jedne narudžbenice gdje je ugovorio da naručuje po testu, što ne znači da je odabrani ponuditelj i fakturirao po testu, jer upravo u zahtjevu naručitelja da se navede sastav pakiranja i cijene pakiranja u stupcima j i k troškovnika ukazuje da će se ugovorena roba fakturirati po ponuđenim pakiranjima. Stoga žalitelj prilaže kao dokaz narudžbenicu naručitelja u kojem traži jedinicu mjere test i račun za naručenu robu po toj narudžbenici u kojem se roba fakturira po pakiranju, te žalitelj ističe da naručitelj već godinama raspisuje takve natječaje u kojima traži obavezno da se navede sastav pakiranja i cijena pakiranja baš iz razloga da se ugovorena roba tako fakturira.

Naručitelj u očitovanju na gore navedeno, ističe da žalitelj dostavljenom narudžbenicom upravo opovrgava svoje navode da se naručuje i plaća cijena pakiranja te potvrđuje tvrdnje naručitelja da se narudžbe pišu u jedinicama mjere koje su definirane u postupku nabave. Navodi da račun prilikom isporuke mora odgovarati iznosu iz narudžbenice, neovisno o sastavu pakiranja. Napominje da u postupcima uvijek definira najmanju moguću jedinicu mjere upravo iz razloga kako bi omogćio

tržišno natjecanje što većeg broja ponuditelja, neovisno o nuđenim sastavima pakiranja različitih proizvođača.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je točkom 2.5. (Troškovnik) dokumentacije o nabavi propisano da su ponuditelji obvezni u cijelosti popuniti troškovnik traženim podacima sukladno uvjetima iz dokumentacije o nabavi, odnosno ponuditelj je obvezan ponuditi cjelokupnu količinu koja se traži u grupi/grupama koju/e nudi. Ponuditelj mora ispuniti sve tražene stupce i retke grupe za koju podnosi ponudu. Ukupna cijena jedne stavke u grupi izračunava se kao umnožak količine stavke po jedinici mjere i jedinične cijene stavke bez poreza na dodanu vrijednost. Zbroj svih ukupnih cijena stavki u grupi čini ukupnu cijenu ponude bez PDV-a za tu grupu. Posebno se iskazuje i ukupna cijena ponude s PDV-om.

Troškovnikom predmeta nabave za grupu 1, stavkom 1 tražen je reagens za određivanje kalprotektina u stolici imunoturbidimetrijski. Kao jedinica mjere naveden je test te su kao ukupne okvirne četverogodišnje potrebe naveden iznos 135.000.

U troškovniku odabranog ponuditelja kao jedinična cijena testa naveden je iznos od 6,00 eura, ukupno 810.000,00 te su pod tvornički naziv reagensa naveden i reagens i kalibrator i kontrole (sve Bühlmann fCAL turbo). Kao sastav i cijena pakiranja reagensa je navedeno R1 35 mL, R2 7 ml 1200,00 eura, kalibratora 6x1 mL 280,00 eura te kontrolnih uzoraka 3x2x1 ml 385,68 eura. Kao ukupna cijena stavke 1 naveden je iznos koji čini umnožak jedinice mjere (test) i jedinične cijene. Nadalje, ukupnu cijenu ponude čini ukupna cijena stavaka 1 Reagens i 2 Materijal za pripremu uzorka.

Točka 3. napomene u troškovniku propisuje da ponuda treba sadržavati reagens, kontrolne uzorke u najmanje dva nivoa, kalibrator(e) i drugi potrošni materijal potreban za izvođenje analize.

Točkom 4.5.11. kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražena je Izjava „Ponuda treba sadržavati reagens, kontrolne uzorke u najmanje dva nivoa, kalibrator(e) i drugi potrošni materijal potreban za izvođenje analize – GRUPA 1, 3, 4, 5, 6“.

Kao ažurirani popratni dokument, na zahtjev naručitelja, odabrani ponuditelj je dostavio izjavu da ponuda sadržava reagens, kontrolne uzorke u najmanje dva nivoa, kalibrator(e) i drugi potrošni materijal potreban za izvođenje analize sukladno točki 4.5. (11) dokumentacije o nabavi.

Dakle, žalitelji smatraju da u jediničnu cijenu testa od 6,00 eura, odabrani ponuditelj nije uračunao sve tri komponente (reagens, kalibrator, kontrolni uzorci) već se ta jedinična cijena odnosi samo na reagens. Navedeni način ispunjavanja žalitelju Medi Lab d.o.o. je sporan, jer će naručitelj prilikom izvršavanja ugovora naručivati i kasnije plaćati cijenu naručenih pakiranja (reagensa, kalibratora, kontrolnih uzoraka) radi čega će cijena testa koju je ponudio odabrani ponuditelj na kraju biti veća od iskazanih 6,00 eura.

Među strankama je sporno je li odabrani ponuditelj popunio troškovnik sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, te je li naručitelj bio dužan provjeriti ponuđenu cijenu iskazanu u troškovniku za stavku 1 Reagens. Žalitelji polaze od toga da iz kataloga proizvođača proizlazi da se iz pakiranja (seta) reagensa može napraviti 200 testova, te kada se zbrojen iznos cijena pakiranja za reagense, kalibratore i kontrolne uzorke podijeli sa brojem 200 dolazi se do cijene koja ne odgovara iskazanoj cijeni testa u ponudi odabranog ponuditelja. Prije svega važno je napomenuti da naručitelj nije tražio da se u troškovniku navede broj testova koje je moguće dobiti iz pakiranja reagensa, kalibratora i kontrolnih uzoraka, međutim navedeno je da u cijenu ponude ulazi reagens, kontrolni uzorci u najmanje dva nivoa, kalibrator(i) i drugi potrošni materijal potreban za izvođenje analize te je kao jedinica mjera određen „test“ na

temelju koje cijene se i određuje cijena ponude. Iz navedenog proizlazi da odabrani ponuditelj, unatoč vlastitom izračunu koji daje kako bi dokazao da broj mogućih testova ovisi o analizatoru na kojem se obavlja potrebna analiza, nije u pravu kada navodi da nije navedeno da kalibrator i kontrole moraju biti uključeni u cijenu testa, već samo u cijenu ponude, budući je razvidno da cijena testa zapravo predstavlja cijenu ponude. Nadalje, u pravu je žalitelj Medi-lab d.o.o. da iz iskazane cijene pakiranja ne proizlazi cijena pojedinog testa, ali ta činjenica nije od utjecaja na valjanost odabrane ponude budući da je naručitelj dužan naručivati „test," jer je upravo „test" jedinica mjere po kojem je iskazana cijena. Stoga nije u pravu taj žalitelj, kada navodi da će naručitelj naručivati pakiranja pa da je stoga ključna cijena pakiranja. Prema ocjeni ovoga tijela iskazana cijena pakiranja ne utječe na ukupnu cijenu te je naručitelj dužan naručivati po jedinici mjere „test", a odabrani ponuditelj može naplaćivati upravo po cijeni temeljem koje je odabran kao ekonomski najpovoljniji, odnosno po cijeni testa, a sukladno izjavi iz točke 4.5.11. dužan je isporučiti reagens, kontrolne uzorke u najmanje dva nivoa, kalibrator(e) i drugi potrošni materijal potreban za izvođenje testa. Slijedom navedenog, naručitelj je odabranu ponudu pregledao sukladno obvezi iz članka 290. stavka 1. ZJN 2016 te je ovaj žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Vezano za dio žalbenog navoda žalitelja Medi-Lab d.o.o. u kojem navodi da je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana kada odabranog ponuditelja nije tražio prihvat ispravka računske pogreške, valja reći da je žalitelj s tim navodom zakasnio jer ga je naveo tek u očitovanju od 25. studenoga 2024., a zadnji dan roka za podnošenje žalbe je protekao 9. studenoga 2024.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, postupajući po žalbi žalitelja Medi-lab d.o.o., Zagreb, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja, dok je postupajući po žalbi žalitelja Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedjelja, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj Medi-lab d.o.o., Zagreb je postavio zahtjev za naknadnom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 17.022,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 3. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedjelja je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 13.272,00 eura na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba osnovana, sukladno citiranim odredbama, osnovan je i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 13.272,00 eura eura. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 4. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. PREDSJEDNICE

Maja Kuhar

MAJA KUHAR
HR-86166416407

Elektronički potpisano: 27.02.2025T13:13:58 (UTC:2025-02-27T12:13:58Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 0202cf49-cea9-4782-9a6b-33fadf316012