



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/36
URBROJ: 354-02/8-25-8
Zagreb, 13. veljače 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice, Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana te Karmele Dešković, članice, povodom žalbe žalitelja IKS usluge građevinskim strojevima, vlasnik Silvio Karaula, Oriovac, OIB: 82281551983, izjavljene u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0013567, predmet nabave: radovi na izgradnji biciklističko-pješačkih staza u naseljima Brodski Stupnik i Stari Slatinik, naručitelja Općina Brodski Stupnik, OIB: 92052545477, Brodski Stupnik, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja IKS usluge građevinskim strojevima, vlasnik Silvio Karaula, Oriovac, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Općina Brodski Stupnik, Brodski Stupnik, objavio je 20. prosinca 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0013567, predmet nabave: radovi na izgradnji biciklističko-pješačkih staza u naseljima Brodski Stupnik i Stari Slatinik. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, po kriterijima cijene ponude u omjeru 90% te duljine trajanja jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka u omjeru 10%.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio tri ponude, koje je u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru broj: 1, od 20. siječnja 2025. godine odabrao ponudu zajednice ponuditelja Elcom grupa d.o.o., Slavonski Brod i MK mont d.o.o., Zagreb kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru, koju je naručitelj istoga dana objavio u EOJN RH, urednu žalbu je 24. siječnja 2025. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj IKS usluge građevinskim strojevima, vlasnik Silvio Karaula,

Oriovac. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom traži da se poništi odluka o odabiru te da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je pravilno postupao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrana zajednica ponuditelja Elcom grupa d.o.o., Slavonski Brod i MK mont d.o.o., Zagreb, u očitovanju na žalbu u bitnom navodi da je dokazala tehničku i stručnu sposobnost, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

Tijekom postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabrane zajednice ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost u dijelu traženog iskustva gospodarskog subjekta. Ističe da se odabrana zajednica ponuditelja oslanja na sposobnost subjekta Niskogradnja Jurčak d.o.o., Požega, za izvršenje jednog ugovora, za izgradnju pješačkih staza, ukupnog iznosa ugovora 603.913,80 eura. Također, zajednica ponuditelja se u svom ESPD obrascu poziva na izvršenje ugovora za izgradnju Poljoprivrednog-poduzetničkog inkubatora Brodski Stupnik, ukupan iznos ugovora 1.918.597,62 eura. Žalitelj smatra da naručitelj nije pravilno primijenio svoje uvjete iz točke 5.3. Tehnička i stručna sposobnost dokumentacije o nabavi, odnosno da navedeni radovi za izgradnju Poljoprivredno-poduzetničkog inkubatora Brodski Stupnik nisu isti ili slični ovome predmetu nabave.

Ističe da je naručitelj svojim kriterijima kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, troškovnikom, odnosno samim predmetnom nabave, jasno definirao da se radovi koje nabavlja u ovom postupku odnose na izgradnju biciklističko-pješačkih staza u naseljima Brodski Stupnik i Stari Slatini, odnosno na radove niskogradnje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je žalbeni navod površan, ničime obrazložen ni dokazan te da je slijedom toga neosnovan. Ukazuje da je u dokumentaciji o nabavi, u dijelu Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, točkom 5.3.1. propisan uvjet tehničke sposobnosti te je određeno da se sposobnost dokazuje radovima koji su isti ili slični predmetu nabave. Naručitelj ističe da u toj točki nije ograničavao pojam sličnih radova, odnosno nije iz pojma sličnih radova isključio radove visokogradnje, iz čega je vidljivo da naručitelj nije imao namjeru kao relevantno iskustvo prihvatiti isključivo iskustvo na radovima niskogradnje, budući da tako nije propisao dokumentacijom o nabavi. Naručitelj navodi da se u pregledu i ocjeni ponuda vodio i praksom Državne komisije iz odluke KLASA: UP/II-034-02/22-01/601, URBROJ: 354-02/8-22-13 od 7. listopada 2022. godine, koja je potvrđena odlukom Visokoga upravnog suda Republike Hrvatske broj UsII-207/22-9 od 16. prosinca 2022. godine. S obzirom na to da je u tim odlukama ocijenjeno da radovi niskogradnje mogu biti prihvaćeni za dokazivanje tehničke sposobnosti u postupku javne nabave radova visokogradnje, naručitelj je zaključio da i radovi visokogradnje mogu

biti prihvaćeni za dokazivanje tehničke sposobnosti u postupku javne nabave radova niskogradnje, što je ovdje slučaj. Također, smatra da bi bilo protivno svrsi instituta tehničke sposobnosti kada bi naručitelj ocijenio da ponuditelj koji je izvršio složenije i dugotrajnije radove (kao što je izgradnja Poljoprivredno-poduzetničkog inkubatora) nema minimalnu razinu sposobnosti izvršiti jednostavnije radove manjeg opsega (kao što je izgradnja biciklističko-pješačkih staza), slijedom čega je odlučio da neće ograničavati uvjet tehničke sposobnosti isključivanjem radova visokogradnje iz kruga prihvatljivih referenci.

Međutim, čak i kada bi se sve navedeno zanemarilo te se tehnička sposobnost ocjenjivala isključivo radovima niskogradnje, kako to navodi žalitelj, naručitelj ukazuje da je iz ESPD obrazaca članova odabrane zajednice ponuditelja vidljivo da je tehnička sposobnost dokazana promatrajući samo radove niskogradnje u okviru predmetne reference. Naime, ističe da je u ESPD obrascu člana zajednice Elcom grupa d.o.o. razvidno da su uz ukupni iznos reference "Izgradnja Poljoprivredno-poduzetničkog inkubatora Brodski Stupnik" popisani izvedeni radovi te da su posebno izdvojeni radovi za manipulativne površine, kolni priključak i ograde, u vrijednosti od 553.999,36 eura. Referenca je na isti način navedena i kod drugog člana odabrane zajednice ponuditelja, MK mont d.o.o. (ujedno i drugi izvršitelj u predmetnoj referenci), s time da je taj član zajednice dodatno naveo vrijednost svih izvedenih radova. Dakle, naručitelj napominje da je referenca "Izgradnja Poljoprivredno-poduzetničkog inkubatora Brodski Stupnik" obuhvaćala i radove niskogradnje i radove visokogradnje, što je vidljivo iz popisa radova koje su članovi zajednice naveli u svojim ESPD obrascima, a iz popisanih vrijednosti pojedinih radova je vidljivo da dijelovi reference koji se odnose na radove niskogradnje (manipulativne površine, kolni priključak i ograde te vodovod i kanalizacija) iznose ukupno 766.013,04 eura bez PDV-a.

Zbog toga što se žalitelj na ove činjenice u žalbenom navodu uopće ne osvrće, naručitelj žalbu smatra površnom i zlonamjernom, jer je mišljenja da je žalitelj već iz ESPD obrazaca članova odabrane zajednice ponuditelja mogao vidjeti vrijednost radova niskogradnje, kada je već tumačio da se tehnička sposobnost dokazuje samo radovima niskogradnje. Uz to, u slučaju da je i dalje iz nekog razloga imao dvojbe o tehničkoj sposobnosti odabrane zajednice ponuditelja, naručitelj smatra da je žalitelj mogao izvršiti uvid i u cijeli Troškovnik reference "Izgradnja Poljoprivredno-poduzetničkog inkubatora Brodski Stupnik", jer se ne radi o referenci koja je nedostupna javnosti (broj objave u EOJN RH je 2023/S 0F2-0029835), iz čega je mogao zaključiti da odabrana zajednica ponuditelja dokazuje tehničku sposobnost radovima koji su ne samo slični, nego i isti predmetu nabave.

Dakle, naručitelj zaključuje da je kao valjanu prihvatio kompletnu vrijednost reference "Izgradnja Poljoprivredno-poduzetničkog inkubatora Brodski Stupnik" jer tehničku sposobnost ne uvjetuje radovima niskogradnje, a čak i kada bi se tumačilo da se tehnička sposobnost dokazuje samo radovima niskogradnje, i u tom slučaju je iz ESPD obrazaca dostavljenih u odabranoj ponudi razvidno da je dokazani iznos 1.340.542,02 eura bez PDV-a (766.013,04 eura bez PDV-a iz ESPD obrazaca članova odabrane zajednice ponuditelja te 574.528,98 eura bez PDV-a iz ESPD obrasca podugovaratelja Niskogradnja Jurčak d.o.o.).

U očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu, žalitelj navodi da je naručitelj pojam sličnih radova ograničio CPV brojem u samom predmetu nabave. Ističe da je CPV u ovome postupku 45233162, te da je jasno da se radovi odnose na građevinske radove na biciklističkim stazama. Što se tiče odluka Državne komisije i Vrhovnog upravnog suda Republike Hrvatske na koje se poziva naručitelj, žalitelj ističe da je u tim odlukama riječ o radovima na kompleksnim građevinama, mostovima i vijaduktima te isti predstavljaju

monolitne armirano betonske konstrukcije, stoga je pogrešno pozivati se na te odluke. Što se tiče upućivanja naručitelja na radove na manipulativnim površinama, kolničkom priključku, ogradama te vodovodu i kanalizaciji, a koji su izvršeni u referentnom ugovoru, žalitelj navodi da se u ovom postupku javne nabave ne nabavljaju radovi izgradnje ograde, vodovoda i kanalizacije. Na kraju zaključuje da je naručitelj morao jasnije definirati koje će radove smatrati „istima ili sličnima“ postupku nabave te da je u samom postupku prihvatio referencu koja ne odgovara ovome postupku nabave i navedenom CPV kodu.

Naručitelj se tijekom žalbenog postupka očitovao na ove žaliteljeve navode, u kojem podnesku ističe da nakon što je u odgovoru na žalbu istaknuo argumente zašto je odabrana zajednica ponuditelja valjano dokazala tehničku sposobnost, između ostalog ukazavši žalitelju (na temelju njegova tumačenja pojma sličnog predmetu nabave) da reference u odabranoj ponudi sadrže i radove niskogradnje u više nego dovoljnoj vrijednosti za dokazivanje propisanog praga tehničke sposobnosti, žalitelj sada u dopuni žalbe mijenja svoj žalbeni navod, da se tehnička sposobnost može dokazati jedino specifičnim radovima niskogradnje. Smatra da to proizlazi iz žaliteljevog upućivanja na CPV oznaku predmeta nabave te iz navoda žalitelja da se u ovome postupku javne nabave ne nabavljaju radovi izgradnje ograde, vodovoda te kanalizacije. Dakle, naručitelj ističe da žalitelj tijekom žalbenog postupka mijenja žalbeni navod na način da kao dokaz tehničke sposobnosti smatra prihvatljivima jedino radove niskogradnje koji su isti predmetu nabave.

Odabrana zajednica ponuditelja u očitovanju na žalbu navodi da je radove izvedene na izgradnji Poljoprivredno-poduzetničkog inkubatora Brodski Stupnik, u sklopu kojeg je izvedeno 553.999,36 eura bez PDV-a vrijednih radova koji se odnose na izgradnju manipulativnih površina, kolnog priključka i ograde, mogao navesti kao slične radove predmetu nabave, što je ponuditelj u sklopu svoje ponude i učinio. Ističe da su radovi na izgradnji manipulativnih površina u sklopu referentnog ugovora uključivali pripreme radove, zemljane radove (skidanje humusa, široki iskop, nasipavanje i odvoz viška materijal), izradu kolničke konstrukcije (ugradnju cestovnih rubnjaka, ugradnju cestovne rampe, izvedbu prilazne rampe, ugradnju parkovnih rubnjaka, izradu nosivog sloja asfalta Ac 22 BASE 5070 AG6 M2 u debljini od 6 cm, izradu habajućeg sloja iz AC SURF 50/70 AG3 M3 u debljini od 5cm), postavljanje prometnih znakova, izradu horizontalne signalizacije te izgradnju oborinske odvodnje na manipulativnim površinama (iskopi, slivnici, sabirnik linijske odvodnje, izradu monolitnog okna, ugradnja separatora ulja). Ukazuje da se projekt izgradnje Poljoprivredno-poduzetničkog inkubatora odnosio na izgradnju kompleksne cjeline čiji su sastavni dio bile i spomenute manipulativne površine koje po vrsti izvedenih radova predstavljaju i složenije radove nego su radovi u ovom postupku. Izgradnja spomenutih manipulativnih površina odnosi se na radove niskogradnje te odabrana zajednica ponuditelja smatra da ih je s punim pravom navela kao slične radove ovom predmetu nabave.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odgovarajuće odredbe dokumentacije o nabavi i ponudu odabrane zajednice ponuditelja te je utvrđeno kako slijedi.

U dijelu dokumentacije o nabavi pod naslovom Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točka 5.3. sadrži odredbe koje se tiču uvjeta i načina dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti u dijelu traženog iskustva gospodarskog subjekta. U bitnom je propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 godina koje prethode toj godini izveo radove iste ili slične predmetu nabave, čija zbrojena vrijednost bez PDV-a je minimalno jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti nabave. Pritom, za izračun zbrojene vrijednosti izvršenih

radova moguće je uzeti u obzir najviše dva izvršenja radova (dvije reference). U slučaju da je gospodarski subjekt koji dokazuje sposobnost radove izveo zajedno s drugim gospodarskim subjektima (kao zajednica gospodarskih subjekata, konzorcij i sl.), referenca u popisu radova treba sadržavati podatke koji se odnose samo na toga gospodarskog subjekta koji dokazuje svoju sposobnost (odnosno, potrebno je navesti opis i vrijednost samo onih radova koje je izveo taj gospodarski subjekt).

Kao način dokazivanja toga uvjeta propisana je dostava ispunjenog ESPD obrasca.

Član odabrane zajednice ponuditelja, Elcom grupa d.o.o., Slavonski Brod, na odgovarajućem mjestu u ESPD obrascu je naveo podatke o referentnim izvedenim radovima u sklopu ugovora na izgradnji Poljoprivredno-poduzetničkog inkubatora Brodski Stupnik, naručitelja Općina Brodski Stupnik, ukupnog iznosa ugovora 1.918.597,62 eura, razdoblja izvršenja od 28. lipnja 2023. do 28. lipnja 2024. godine.

Dalje u obrascu slijedi opis izvršenih radova u sklopu toga ugovora, i to: pripremni radovi; građevinsko-obrtnički radovi na upravnoj zgradi te na ULO hladnjači; manipulativne površne, kolni priključak, ograde; vodovod i kanalizacija; elektrotehnički radovi; strojarski radovi te van troškovnički radovi. Član odabrane zajednice ponuditelja je u obrascu naveo podatak da su radovi na manipulativnim površinama, kolnom priključku i ogradama izvršeni u vrijednosti 553.999,36 eura bez PDV-a. Obrazac sadrži i podatak o ukupnoj vrijednosti svih izvršenih radova od strane subjekta Elcom grupa d.o.o., Slavonski Brod, 1.525.952,62 eura.

Drugi član odabrane zajednice ponuditelja, MK mont d.o.o., Zagreb, u ESPD obrascu kao svoje iskustvo navodi isti referentni ugovor, uz razliku da kao ukupnu vrijednost izvršenih radova toga subjekta na ugovoru navodi iznos od 392.645,00 eura.

Među strankama žalbenog postupka nesporno je da se u svrhu dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti odabrana zajednica ponuditelja oslonila na sposobnost gospodarskog subjekta Niskogradnja Jurčak d.o.o., Požega, koji subjekt je u ESPD obrascu kao referentne izvršene radove naveo one na izgradnji pješačkih staza, ukupne vrijednosti 574.528,98 eura.

Žalitelj u žalbi kao odlučno navodi da je pogrešno postupio naručitelj kada je prihvatio referencu odabrane zajednice ponuditelja za izvršene radove izgradnje Poljoprivredno-poduzetničkog inkubatora Brodski Stupnik, jer, prema mišljenju žalitelja, odgovarajući radovi prema odredbama dokumentacije o nabavi i kojima se dokazuje tehnička i stručna sposobnost su samo radovi na niskogradnji. Naknadno, tijekom žalbenog postupka žalitelj svojim navodima zapravo sužava po njemu prihvatljive radove na one koji su isti koji će se obavljati u fazi izvršenja ugovora o nabavi sklopljenog u predmetnom postupku javne nabave.

Ovdje je potrebno napomenuti da ukoliko naručitelj dokumentacijom o nabavi traži da ponuditelji imaju određenu razinu tehničke i stručne sposobnosti, tada je dužan pri propisivanju uvjeta sposobnosti voditi računa o tome da traži samo minimalne razine sposobnosti sukladno odredbi članka 256. stavka 3. ZJN 2016, a sve kako ne bi neopravdano ograničio tržišno nadmetanje. Pritom naručitelj, u slučaju da uvjet tehničke i stručne sposobnosti postavlja u vidu izvršenih istih ili sličnih radova, ima ovlast u dokumentaciji o nabavi odrediti što će smatrati sličnim radovima, poštujući pritom ograničenje iz članka 256. stavka 3. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave naručitelj nije definirao koje će radove smatrati sličnima predmetnu nabave, u kojem slučaju pojam sličnih radova treba tumačiti široko.

Slijedom toga, ocjena je žalbenog tijela da nije u pravu žalitelj koji tumači odredbe dokumentacije o nabavi na način da su prihvatljivi, odnosno slični radovi predmetu nabave samo radovi na niskogradnji. Stoga se ocjenjuje da je pravilno postupio naručitelj kada je

tijekom postupka pregleda i ocjena ponuda radove na izgradnji Poljoprivredno-poduzetničkog inkubatora Brodski Stupnik ocijenio prihvatljivima, odnosno da su izvedeni radovi koji su slični predmetu nabave. Tim više što su na tom projektu, između ostalih, izvedeni i radovi koji su isti predmetu nabave, u vrijednosti koja zajedno s vrijednosti reference gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost odabrana zajednica ponuditelja oslanja, a koju žalitelj ne osporava, udovoljava vrijednosnom kriteriju iz točke 5.3. dokumentacije o nabavi.

Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, u ukupnom iznosu od 4.166,35 eura, koji se sastoji od prethodno plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Međutim, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. ZAMJENICE PREDsjednice

Danijela Antolković

