



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/25
URBROJ: 354-02/8-25-8
Zagreb, 11. veljače 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Končar d.d., Zagreb, OIB: 45050126417, izjavljene u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0005616, predmet nabave: nabava i ugradnja opreme IS Patačićkina u okviru projekta "1. faza modernizacije tramvajske infrastrukture u gradu Zagrebu", naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, kao središnjeg tijela za nabavu za naručitelja Zagrebački električni tramvaj d.o.o, Zagreb, OIB: 82031999604, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Končar d.d., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, kao središnje tijelo za nabavu za naručitelja Zagrebački električni tramvaj d.o.o, Zagreb, objavio je 7. lipnja 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0005616, predmet nabave: nabava i ugradnja opreme IS Patačićkina u okviru projekta "1. faza modernizacije tramvajske infrastrukture u gradu Zagrebu". Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, po kriterijima cijene ponude u omjeru 70% te duljine trajanja jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka u omjeru 30%.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio dvije ponude, koje je u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-05/24-017/20, UR.BROJ: 251-05-51/001-24-45, od 9. prosinca 2024. godine odabrao ponudu ponuditelja AP-sustavi napajanja d.o.o., Zagreb kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru, koju je naručitelj objavio u EOJN RH 3. siječnja 2025. godine, urednu žalbu je 13. siječnja 2025. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Končar d.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom

osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom traži da se poništi odluka o odabiru te da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je pravilno postupao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, gospodarski subjekt AP-sustavi napajanja d.o.o., Zagreb, zastupan po opunomoćenici Nevi Radelić, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Stanić i Radelić j.t.d., Zagreb, u očitovanju na žalbu u bitnom navodi da je ponudu u cijelosti izradio u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

Tijekom postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost u dijelu traženog iskustva gospodarskog subjekta. Upućuje na odredbe dokumentacije o nabavi kojima je propisan uvjet tehničke i stručne sposobnosti u dijelu traženog iskustva gospodarskog subjekta, kao i one koje se tiču mogućnosti oslanjanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija. Također, ističe da su Glavnim projektom definirani ključni elementi koji čine bitne dijelove predmeta nabave, i to kako slijedi: „Ispravljačka stanica Patačićkina konceptijski je, gledano od izvora prema trošilima, sačinjena od sljedećih energetskih cjelina: SN postrojenja, ispravljačkih transformatora, ispravljača, istosmjernog razvoda +660VDC, istosmjernog razvoda -660VDC međusobno povezanih sabirničkim i kablskim vezama.”

Zatim ističe da je nesporno da se odabrani ponuditelj u dokazivanju svoje stručne i tehničke sposobnosti oslonio u cijelosti na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, društva LCC Pluton IC, bez vlastitih referenci. Međutim, iz sadržaja ponude odabranog ponuditelja, konkretno iz ESPD obrasca, proizlazi da odabrani ponuditelj angažira Pluton kao podugovaratelja radi ustupanja referenci, dobave, montaže, spajanja, mjerenja i ispitivanja te obuke osoblja. U nastavku izjave, žalitelj smatra da subjekt Pluton samo paušalno navodi da će „aktivno sudjelovati u izvođenju radova kao podizvođač u dijelu radova koji je potrebno predmetno iskustvo.”. Žalitelj ističe da je ponudbenim troškovnikom koji se odnosi na Pluton konkretizirano u kojoj mjeri bi trebao taj subjekt sudjelovati u ispunjenju ugovora o nabavi, odnosno na kojim stavkama: 28. Dobava, postava, montaža i spajanje ispravljača, i to u iznosu 27.828,00 eura, a što čini ukupno 15% cijene te stavke u troškovniku odabranog ponuditelja; 42. Dobava, postava, montaža i spajanje sklopnog bloka vodnog polja razvoda +660VDC, i to u iznosu 41.168,40 eura, a što čini ukupno 14% cijene te stavke u troškovniku odabranog ponuditelja; 43. Dobava, postava, montaža i spajanje priključnog polja novih sklopnih blokova, i to u iznosu 4.757,76 eura, a što čini ukupno 14% cijene te stavke u troškovniku odabranog ponuditelja; 89. Izvedba potrebnih mjerenja i ispitivanja na lokaciji ispravljačke stanice, i to u iznosu 3.172,40 eura, a što čini

ukupno 7% cijene te stavke u troškovniku odabranog ponuditelja; 96. Obuka pogonskog osoblja, i to u iznosu 1.122,50 eura, a što čini ukupno 20% cijene te stavke u troškovniku odabranog ponuditelja. Iz navedenog slijedi da se odabrani ponuditelj ne oslanja na Pluton na sljedećim stavkama koje su potrebne za normalno funkcioniranje postrojenja i povezivanje u cjelinu: 9. SN postrojenje, 15. Transformator vlastite potrošnje, 22. Ispravljački transformatori, 46. Ormar pomoćnog napajanja, 47. Ormar zaštite, 67.1. - 69. Pregradnja vodnih polja postojećeg razvoda, 79.1. - 79.2. Pregradnja polja dovoda ispravljača postojećeg razvoda.

Zatim žalitelj ističe da učešće subjekta Pluton u ukupnoj cijeni ponude predstavlja 3,15% cijene ponude odabranog ponuditelja. Žalitelj zaključuje da odabrani ponuditelj nema vlastitu referencu za ispunjenje ugovora o nabavi, slijedom čega se oslanja na sposobnost drugog subjekta. Međutim, žalitelj smatra da taj subjekt u konkretnom slučaju neće sudjelovati na način koji bi osigurao uredno ispunjenje ugovora o nabavi. Također ukazuje kako Pluton, koji bi trebao imati samostalno iskustvo (referencu) za izgradnju, opremanje i puštanje u pogon ispravljačke stanice za tračnička vozila, ni na koji način neće sudjelovati na elementima ispravljačke stanice koje sam Glavni projekt određuje kao bitne dijelove ispravljačke stanice. Navedeno znači, ističe žalitelj, da će dio bitnih stavki ispravljačke stanice (a u čijem izvođenju neće sudjelovati Pluton) obavljati sam odabrani ponuditelj koji nema vlastitu referencu za projekt takve ili slične vrste, a i za što nije dokazao da posjeduje potrebno iskustvo, i koji se bez reference Plutona ne bi ni mogao kvalificirati za ovaj postupak. Žalitelj je mišljenja da je time naručitelj odstupio od zahtjeva vlastite dokumentacije o nabavi jer je prihvatio ponudu subjekta kojem nedostaje potrebno iskustvo.

Žalitelj smatra da je takav vid oslanjanja na sposobnost drugog subjekta protivan smislu i svrsi instituta oslanjanja na sposobnost iz članka 273. ZJN 2016. Iz navedenog proizlazi da će Pluton IC LCC izvršavati neznatan dio radova s obzirom na vrstu i značaj tih radova u ukupnosti radova koji su predmet nabave zbog čega navedenim oslanjanjem nije osigurana dovoljna razina iskustva potrebnog za izvršenje ugovora. Žalitelj ukazuje da su njegovi navodi potvrđeni nalazom i mišljenjem stalnog sudskog vještaka za elektrotehniku, jaku struju, eksplozivne naprave, uzroke požara i eksplozija, tračnička vozila-utvrđivanje uzroka nesreća, Stanislava Peruška, a u kojem je navedeno sljedeće: „Iz navedenog proizlazi zaključak da, u konkretnom slučaju, stavke koje odrađuje tvrtka LLC „Pluton IC“ ne obuhvaćaju ključne potrebne radove odnosno aktivnosti potrebne da se postrojenje dovede u stanje pune funkcionalnosti.“.

Nadalje, s obzirom na to da iz svake pojedine stavke na kojoj bi Pluton trebao sudjelovati proizlazi da Pluton obavlja poslove samo djelomično, žalitelj smatra da je naručitelj prije donošenja pobijane odluke o odabiru morao tražiti pojašnjenje na koji način bi Pluton trebao sudjelovati u ispunjenju ugovora o nabavi, jer iskazivanje samo postotnog sudjelovanja ne daje jasnu informaciju što to sudjelovanje podrazumijeva, tim više što je sam odabrani ponuditelj u svom ESPD obrascu naznačio da angažira Pluton radi ustupanja referenci, dobave, montaže, spajanja, mjerenja i ispitivanja te obuke osoblja. Žalitelj ističe da dobava, montaža i spajanje gotovo u potpunosti čine sav sadržaj aktivnosti svake od stavki 28., 42., i 43. troškovnika (bez postavljanja), a kako ni u jednoj stavci učešće Plutona ne prelazi 15% ukupne cijene stavke, to je potpuno nejasno u čemu bi se trebale sastojati aktivnosti Plutona. Bez da razjasni navedene činjenice, žalitelj smatra da naručitelj nije smio prihvatiti ponudu odabranog ponuditelja.

Na kraju žalitelj ukazuje i na činjenicu da subjekt Pluton neće sudjelovati u izvršenju predmetnog ugovora niti tijekom puštanja ispravljačke stanice u pogon te pojašnjava da puštanje u pogon predstavlja završnu aktivnost u svim složenim elektroenergetskim infrastrukturnim projektima u okviru kojeg se uz prisutnost naručitelja utvrđuje da su radovi izvedeni uredno, ispravno te da postrojenje zadovoljava propisane zahtjeve naručitelja.

Žalitelj smatra da naručitelj nije smio prijeći preko okolnosti da bi prema troškovniku odabrani ponuditelj sam trebao odraditi puštanje u pogon, a nedvojbeno je da sam ne posjeduje referencu da je odradio ugovor takve prirode, jer upravo ta okolnost upućuje na to da je odabrani ponuditelj nastojao primijeniti institut oslanjanja na način koji ne osigurava potrebnu razinu stručne i tehničke sposobnosti za ispunjenje cjelokupnog predmeta nabave. Time što je u postupku pregleda i ocjene ponuda bez ikakvih ograda prihvatio pojašnjenje odabranog ponuditelja, a nije ni pokušao razjasniti okolnosti na kojima je temeljio svoju odluku (jer je jedini upit naručitelja usmjeren na dostave potvrda o stvarnim vlasnicima), naručitelj je po mišljenju žalitelja povrijedio načelo transparentnosti javne nabave. Takvo postupanje naručitelja se kvalificira kao bitna povreda odredaba postupka i pogrešna primjena materijalnog prava, budući da je naručitelj stavio druge kvalificirane ponuditelje u nejednak položaj te je povrijedio načelo jednakog postupanja, zaključno ističe žalitelj u žalbi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj u uvezu ponude naveo da u ponudi sudjeluje zajedno s nominiranim podugovarateljem te je sukladno zakonskim odredbama naveo podatke o podugovaratelju te opisni, vrijednosni i postotni udio koji će taj subjekt izvršavati. Pored navedenog, dostavljena je izjava u kojoj podugovaratelj jasno i nedvojbeno izjavljuje da će aktivno sudjelovati u izvođenju radova kao podugovaratelj, u dijelu radova za koje je potrebno predmetno iskustvo. Iz odredbi ZJN 2016 u pogledu oslanjanja na resurse drugog gospodarskog subjekta jasno proizlazi, smatra naručitelj, da je potrebno utvrditi sudjelovanje navedenog gospodarskog subjekta u izvršenju ugovora ukoliko se navedeno iskustvo istog koristi prilikom dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, s tim da navedene odredbe ZJN 2016 ne propisuju kako je potrebno odrediti određeni minimalni postotni udio radova u kojem dijelu navedeni gospodarski subjekt sudjeluje, a pritom je iz dostavljene ponude jasno da navedeni gospodarski subjekt sudjeluje u izvršenju ugovora s obzirom na to da je ujedno i podugovaratelj za određene radove.

Zatim naručitelj ukazuje da je u prethodnom postupku nabave u okviru kojeg projekta je i ovaj predmet nabave, tadašnji žalitelj problematizirao udio istog podugovaratelja, subjekta LLC Pluton IC, na kojeg se odabrani ponuditelj ujedno i oslonio kao što je i ovdje slučaj. U predmetu iz 2022. godine, udio podugovaratelja u iznosu ugovora bio je 2,12% dok je u ovom njegov udio 3,15%. Naručitelj ističe da je žalbeno tijelo tada odbilo žalbu i žalbene navode Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/22-01/647 od 18. listopada 2022. godine.

Dalje ističe da dokumentacijom o nabavi nije odredio da određene dijelove predmeta nabave treba izvoditi odabrani ponuditelj samostalno, a pritom iz dostavljene izjave o stavljanju resursa na raspolaganje proizlazi da će navedeni gospodarski subjekt biti na raspolaganju i da će aktivno sudjelovati u izvođenju radova u dijelu za koje je potrebno predmetno iskustvo. Nadalje, kada bi se prihvatilo tumačenje žalitelja navedene odredbe u pogledu oslanjanja na sposobnosti drugog gospodarskog subjekta sukladno članku 273. stavku 2. ZJN 2016, gospodarski subjekti koji određeno iskustvo u izvođenju pojedinih radova nemaju, a za koje im je potrebno iskustvo drugog gospodarskog subjekta na čije se resurse oslanjaju, ne bi niti nikada mogli steći, jer bi uvijek ti gospodarski subjekti koji daju resurse na raspolaganje bili dužni većinu radova izvršiti, a što je, smatra naručitelj, upravo potpuno suprotno smislu i svrsi navedene odredbe ZJN 2016.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu ističe da se oslonio na sposobnost podugovaratelja, subjekta LLC "Pluton IC", u skladu sa ZJN 2016 i svim propisanim zahtjevima dokumentacije o nabavi. Naime, pojašnjava da se oslonio na sposobnost subjekta LLC "Pluton IC", koji subjekt će nesporno sudjelovati u izvođenju radova. Odabrani

ponuditelj smatra da je to dokazao dokumentacijom o nabavi propisanim dokazom, Izjavom o stavljanju resursa na raspolaganje, ali i ponudbenim listom odabranog ponuditelja, ESPD obrascem odabranog ponuditelja i ESPD obrascem subjekta LLC "Pluton IC". Nadalje, ukazuje da je u Izjavi o stavljanju resursa na raspolaganje koju je odabrani ponuditelj dostavio naručitelju jasno naznačeno koji gospodarski subjekt kojemu gospodarskom subjektu stavlja resurse na raspolaganje, u koju svrhu, o kojim resursima se radi, a izjavu je potpisala ovlaštena osoba subjekta LLC "Pluton IC". Dakle, odabrani ponuditelj zaključuje da je kod oslanjanja na sposobnost subjekta LLC „Pluton IC“ ispunio sve zahtjeve dokumentacije o nabavi.

Dalje ukazuje da dokumentacija o nabavi ne određuje da je subjekt na čiju se sposobnost oslanja ponuditelj dužan sudjelovati u izvođenju radova na određenim dijelovima ispravljačke stanice, da je taj subjekt pojedine stavke radova dužan izvršiti u cijelosti ili u određenim postocima niti da taj subjekt treba sudjelovati u puštanju ispravljačke stanice u pogon, kako to pogrešno smatra žalitelj. Stoga su ovakvi zahtjevi proizvoljni zahtjevi žalitelja kojima odabrani ponuditelj nije bio dužan udovoljiti. Odabrani ponuditelj ukazuje da je naručitelj sukladno članku 278. ZJN 2016 ovlašten kod ugovora o javnoj nabavi koji uključuju poslove postavljanja ili instalacije zahtijevati da određene ključne zadatke odnosno poslove obavlja izravno sam ponuditelj ili član zajednice ponuditelja. Međutim, u predmetnom postupku javne nabave naručitelj nije odredio ključne radove, odnosno ključne zadatke niti je zahtijevao da bilo koje od radova obavlja izravno određeni subjekt. Stoga, suprotno stavu žalitelja, odabrani ponuditelj smatra da u predmetnom postupku javne nabave nije potrebno niti je moguće odrediti koji značaj imaju pojedini dijelovi ispravljačke stanice ili koji značaj imaju pojedini radovi koji će se po osnovi sklopljenog ugovora o javnoj nabavi izvoditi. Zbog navedenog, mišljenje sadržano u nalazu i mišljenju vještaka koji je uz žalbu dostavio žalitelj, a u kojem se utvrđuje koji bi dijelovi ispravljačke stanice po vještaku bili bitni ili ključni dijelovi, osim što je proizvoljno i izneseno bez ikakve osnove, nije ni relevantno za ovaj predmet. Ukazuje da vještak Stanislav Peruško u nalazu i mišljenju kojega dostavlja žalitelj bez ikakve osnove izvodi stav da se ispravljačka stanica sastoji od određenih „funkcionalnih“ ili „ključnih“ cjelina. Naime, odabrani ponuditelj ukazuje da Glavni projekt, koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi, određuje energetske cjeline ispravljačke stanice, ali ne i ključne niti funkcionalne cjeline kako to neosnovano želi prikazati žalitelj, odnosno vještak angažiran od strane žalitelja.

U tom smislu pojašnjava da energetske cjeline ispravljačke stanice nisu i ne mogu biti funkcionalne cjeline, jer iste ne mogu samostalno funkcionirati. Budući da niti jedan od energetskih dijelova ispravljačke stanice ne može samostalno funkcionirati, ispravljačka stanica predstavlja jedinstvenu funkcionalnu cjelinu. Pojednostavljeno, SN postrojenje u ispravljačkoj stanici dovodi struju iz električne mreže HEP-a u ispravljački transformator, ispravljački transformator pretvara primljeni napon električne energije na ulazni napon potreban ispravljaču, ispravljač pretvara izmjenični u istosmjerni napon, a istosmjerni razvod +660 VDC kabelom prenosi napon sa ispravljača na kontaktnu mrežu. Budući da nijedna od navedenih „energetskih cjelina“ ispravljačke stanice ne može funkcionirati samostalno bez ostalih dijelova, dijelove ispravljačke stanice nije moguće nazivati „funkcionalnim“. Drugo, budući da su sve energetske cjeline potrebne da bi ispravljačka stanica funkcionirala niti jednu od energetskih cjelina nije moguće smatrati „ključnom“ za funkcioniranje ispravljačke stanice. Radi dokazivanja navedenog, odabrani ponuditelj u privitku ovoga očitovanja dostavlja Nalaz i mišljenje vještaka za elektrotehniku Davora Konochla.

Odabrani ponuditelj dalje u očitovanju upućuje na raniji postupak javne nabave u kojem se ponuditelj Industrooprema oslonio na sposobnost subjekta LLC "Pluton IC". Ističe da je naručitelj u tom postupku javne nabave utvrdio da je oslanjanje na sposobnost

subjekta na način kako je ono provedeno u ovom postupku valjano i zakonito, jer je to potvrdila i Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u svom rješenju KLASA: UP/II-034-02/22-01/647 od 18. listopada 2022. godine. Naime, u tom postupku javne nabave za isti predmet nabave, a u odnosu na traženo stručno iskustvo, ponuditelj Industrooprema d.o.o. oslonio se na sposobnost subjekta LLC "Pluton IC". Naručitelj je odbio ponudu subjekta Industrooprema d.o.o. pogrešno smatrajući da za to ima razloga, jer gospodarski subjekt LLC "Pluton IC" neće sudjelovati u izvođenju velike većine radova, odnosno da njegovo izvođenje 2,12% vrijednosti ugovora nije dostatno. U odnosu na navedeno Državna komisija je zauzela suprotan stav.

Nadalje, odabrani ponuditelj smatra da žalitelj neosnovano navodi da je naručitelj povrijedio načelo transparentnosti javne nabave time što je u postupku pregleda i ocjene ponuda prihvatio pojašnjenje odabranog ponuditelja bez da pokuša razjasniti okolnosti na kojima je utemeljio svoju odluku. U odnosu na ovaj žalbeni navod ističe da žalitelj uopće ne razumije što podrazumijeva načelo transparentnosti, tumačeći da načelo transparentnosti podrazumijeva da je javni naručitelj dužan, sukladno propisima, učiniti da su sve potrebne informacije o postupku javne nabave, vođenju postupka i donošenju odluke o odabiru dostupne javnosti, odnosno zainteresiranim gospodarskim subjektima. U konkretnom slučaju naručitelj je objavom cjelokupne dokumentacije o nabavi, odluke o odabiru, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i njegovih priloga u potpunosti ostvario načelo transparentnosti u predmetnom postupku.

Također smatra da je paušalan, nejasan i neosnovan navod u kojem žalitelj tvrdi da je naručitelj druge kvalificirane ponuditelje stavio u nejednak položaj i da je povrijedio načelo jednakog postupanja. Odabrani ponuditelj ukazuje da su u predmetnom postupku pristigle samo dvije ponude, ponuda odabranog ponuditelja i ponuda žalitelja. Naručitelj u postupku nije poduzeo niti jednu radnju kojom bi pogodio ponudi odabranog ponuditelja, odnosno odabranom ponuditelju, a na uštrb ponude žalitelja. Upravo suprotno, naručitelj je ocjenjujući ponudu žalitelja valjanom omogućio žalitelju da ima pravo na podnošenje žalbe iako to nije bio dužan učiniti. Naime, odabrani ponuditelj ističe da je ponuda žalitelja značajno skuplja od procijenjene vrijednosti nabave zbog čega je naručitelj mogao istu ocijeniti i neprihvatljivom, čime bi žalitelju uskratio pravni interes za podnošenje žalbe u ovom predmetu. Ocjenjujući ponudu žalitelja valjanom unatoč tomu što ista značajno prelazi procijenjenu vrijednost nabave, naručitelj je u ovom postupku žalitelju omogućio pravni interes, odnosno pravo na podnošenje žalbe. Iz takvog postupka naručitelja odabrani ponuditelj zaključuje da jasno proizlazi da naručitelj nije imao nikakve namjere oštetiti ili uskratiti prava žalitelju, kao i da naručitelj ne strahuje od preispitivanja, odnosno kontrole provedenog postupka pregleda i ocjena ponuda i donesene odluke o odabiru.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi, ponudu odabranog ponuditelja i dokaze dostavljene od strane stranaka žalbenog postupka te su utvrđene sljedeće odlučne činjenice.

U dijelu dokumentacije o nabavi pod naslovom Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točka 5.2. sadrži odredbe koje se tiču uvjeta i načina dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti u dijelu traženog iskustva gospodarskog subjekta. U bitnom je propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini izvršio radove iste ili slične predmetu nabave te da zbroj vrijednosti (bez PDV-a) najviše dva izvršena rada mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave. Kao dokaz je propisana dostava ESPD obrasca ponuditelja, a ukoliko se gospodarski subjekt radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata (člana zajednice ponuditelja, podugovaratelja, drugog gospodarskog subjekta),

propisana je kao dokaz dostava ESPD obrasca člana zajednice ponuditelja i/ili podugovaratelja i/ili drugog gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslanja.

Nadalje, točka 7. tog dijela dokumentacije o nabavi sadrži odredbe koje se odnose na podugovaratelje, gdje je propisano da je gospodarski subjekt koji namjerava dati dio ugovora u podugovor obvezan u ponudi navesti/dostaviti podatke o podugovarateljima, podatak o dijelu ugovora koji namjerava dati u podugovor (predmet ili količina, vrijednost ili postotni udio) te ESPD obrazac za podugovaratelja, ako je primjenjivo.

Konačno, u točki 8. su propisane odredbe koje se tiču oslanjanja na sposobnost drugih subjekata, kako slijedi: „Za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta koji se odnosi na ekonomsku i financijsku te tehničku i stručnu sposobnost, gospodarski subjekt se može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Sukladno članku 273. stavku 2. ZJN 2016, gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Ako se gospodarski subjekt u postupku javne nabave oslanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 ili uz relevantno stručno iskustvo, iz dokaza o ustupanju resursa mora biti vidljiv podatak o tome da će taj subjekt sudjelovati u izvođenju radova ili pružanju usluga za koje se ta sposobnost traži.“

Odabrani ponuditelj je u točki 4. Uveza ponude naveo podatke o podugovaratelju, subjektu LLC "Pluton IC", sa sjedištem u Lvivu, Ukrajina, koji će izvršavati dio predmeta nabave vrijednosti 78.049,06 eura, odnosno u omjeru 3,15%.

U ponudi je dostavljen dokument naziva „Troškovnik 2 stavke koje izvodi LLC Pluton IC“, iz kojega je razvidno da će podugovaratelj sudjelovati u sljedećim stavkama: 28. Dobava, postava, montaža i spajanje ispravljača, u iznosu 27.828,00 eura, što iznosi 15% cijene te stavke odabranog ponuditelja, 42. Dobava, postava, montaža i spajanje sklopnog bloka vodnog polja razvoda +660VDC, u iznosu 41.168,40 eura, 14% cijene stavke, 43. Dobava, postava, montaža i spajanje priključnog polja novih sklopnih blokova, u iznosu 4.757,76 eura, 14% cijene stavke, 89. Izvedba potrebnih mjerenja i ispitivanja na lokaciji ispravljačke stanice, i to u iznosu 3.172,40 eura, što čini 7% cijene stavke, 96. Obuka pogonskog osoblja, u iznosu 1.122,50 eura, 20% cijene stavke.

Dio ponude odabranog ponuditelja je Izjava o stavljanju naših resursa na raspolaganje, u kojoj je navedeno: „Mi, Pluton IC LLC, sa sjedištem društva na adresi 4-B Lukasha M. st., ured 1, 79026 Lavov, Ukrajina, ovime izjavljujemo da za potrebe postupka javne nabave pod izvornim nazivom „Nabava i ugradnja opreme u IS Patačićina u okviru projekta „1. faza modernizacije tramvajske infrastrukture u Gradu Zagrebu“, koji je objavio Grad Zagreb, društvu AP-sustavi napajanja d.o.o., Zagreb na raspolaganje stavljamo naše resurse potrebne za izvršenje ugovora, odnosno potvrde o uredno izvršenim radovima za radove izgradnje ispravljačke stanice u ukupnom iznosu od 4.911.857,69 eura, i to: Gradsko poduzeće „Kyivpastrans“, Kijev, Ukrajina, Modularna vučna podstanica za tramvaj (jedna jedinica), Kijev, Ukrajina, prosinac 2022. - prosinac 2023. u iznosu 1.632.550,00 eura te Gradsko poduzeće „Kyivpastrans“, Kijev, Ukrajina, Modularna vučna podstanica za tramvaj (dvije jedinice), Kijev, Ukrajina, lipanj 2023. - veljača 2024. u iznosu 3.279.307,69 eura. Pluton IC LLC ovime potvrđuje da će aktivno sudjelovati u izvođenju radova kao podizvođač u dijelu radova za koji je potrebno predmetno iskustvo.“

Žalitelj je u prilogu žalbe dostavio nalaz i mišljenje vještaka Stanislava Peruška, čiji sadržaj u bitnim dijelovima citira žalitelj u žalbi te u kojemu vještak iznosi mišljenje da stavke troškovnika koje će izvoditi subjekt Pluton IC LLC ne obuhvaćaju ključne potrebne radove odnosno aktivnosti potrebne da se postrojenje dovede u stanje pune funkcionalnosti.

Odabrani ponuditelj u prilogu očitovanja dostavlja nalaz i mišljenje vještaka Davora Knochla, čiji sadržaj također u bitnim dijelovima citira odabrani ponuditelj u očitovanju, odnosno u kojem vještak tumači da je ispravljačka stanica jedna jedinstvena „funkcionalna cjelina“, jer niti jedan od dijelova ispravljačke stanice ne može samostalno funkcionirati pa da je jasno da će podugovaratelj "Pluton IC" LLC obavljati radove na specifičnim dijelovima ispravljačke stanice (ispravljač, 660 V DC, ispitivanje i mjerenje te obuka za rad s novom opremom) koji to postrojenje čine različitim u odnosu na klasičnu distribucijsku stanicu.

Za ocjenu postupanja naručitelja mjerodavan je sljedeći pravni okvir. Člankom 273. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. toga Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Stavak 2. toga članka propisuje da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

Kako je razvidno iz relevantnih odredaba, ZJN 2016 omogućava ponuditeljima oslanjanje na druge gospodarske subjekte, kako bi dokazali svoju sposobnost koju inače ne mogu sami dokazati. Pritom članak 273. stavak 2. ZJN 2016 definira da je za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja koji se u pogledu relevantnog stručnog iskustva oslanja na drugi gospodarski subjekt nužno da subjekt na kojeg se oslanja izvodi radove za koje se ta sposobnost traži. Međutim, ZJN 2016 pritom ne definira količinu ni opseg radova koje mora izvršavati subjekt na kojeg se ponuditelj oslanja.

Prema ocjeni žalbenog tijela, a uzimajući u obzir konkretan predmet nabave, odredbe dokumentacije o nabavi kojom se traži dokazivanje iskustva na istim ili sličnim poslovima kao što je predmet nabave (bez specificiranja određenog specifičnog iskustva i bez uvjeta da određene ključne zadatke odnosno poslove obavlja izravno sam ponuditelj) odabrani ponuditelj je, oslanjajući se na sposobnost gospodarskog subjekta Pluton IC LLC, na način da isti sudjeluje kao podugovaratelj u izvršenju pet stavki troškovnika u iznosu od 78.049,06 eura, odnosno 3,15% ukupne vrijednosti ugovora, a po kojima će taj gospodarski subjekt raditi dobavu, postavljanje, montažu i spajanje određenih dijelova predmeta nabave te raditi potrebna mjerenja, ispitivanja i obuku pogonskog osoblja, dokazao traženu razinu tehničke i stručne sposobnosti. Dakle, opisani način sudjelovanja prema ocjeni žalbenog tijela ne predstavlja povredu smisla i svrhe instituta oslanjanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, kako to smatra žalitelj, odnosno ispunjen je uvjet iz članka 273. stavka 2. ZJN 2016.

U konkretnom slučaju odlučno je to što iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da će gospodarski subjekt Pluton IC LLC u fazi izvršenja ugovora izvoditi upravo one radove za koje se sposobnost traži, čime je udovoljeno uvjetima dokumentacije o nabavi i što je sukladno zakonskim odredbama. Stoga nije u pravu žalitelj kada upire na činjenicu da taj subjekt neće izvoditi radove iz dijela troškovničkih stavaka te da neće izvoditi radove na pojedinim dijelovima ispravljačke stanice koje dijelove naziva funkcionalnim ili bitnim

cjelinama, što žalitelj koristi kao argument navodu da je ovakvo oslanjanje protivno smislu i svrsi instituta oslanjanja.

Također, žalitelj nije u pravu kada navodi da je u konkretnom slučaju naručitelj propustio tražiti pojašnjenje ponude odabranog ponuditelja vezano za način sudjelovanja gospodarskog subjekta Pluton IC LLC u izvršenju ugovora, ujedno pogrešno upirući na povredu načela transparentnosti javne nabave, jer prema ocjeni žalbenog tijela ponuda odabranog ponuditelja sadrži dovoljno podataka o načinu sudjelovanja, sadržanih u dokumentu „Troškovnik 2 stavke koje izvodi LLC Pluton IC“, gdje su navedene stavke i udio u kojima će u svakoj od njih podugovaratelj izvoditi radove.

Slijedom svega navedenog, ocjenjuje se da je naručitelj pravilno postupio kada je ocijenio da je odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, u ukupnom iznosu od 13.190,00 eura, koji se sastoji od prethodno plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Međutim, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. ZAMJENICE PREDsjednice

Danijela Antolković

