



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/683

URBROJ: 354-02/10-25-10

Zagreb, 11. veljače 2025.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice, te Jasnice Lozo i Karmele Dešković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Alcina d.o.o., Zagreb, OIB: 57771029795, kojeg zastupa po punomoći Dominik Nizić, odvjetnik u Zagrebu, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0007877, predmet nabave: Voditelj projekta građenja, naručitelja Daruvarske toplice Specijalna bolnica, Daruvar, OIB: 01054174667, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru od 29. studenoga 2024., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0007877, predmet nabave: Voditelj projekta građenja, naručitelja Daruvarske toplice Specijalna bolnica, Daruvar.
2. Nalaže se naručitelju Daruvarske toplice Specijalna bolnica, Daruvar, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Alcina d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.570,00 eura.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Daruvarske toplice Specijalna bolnica, Daruvar, objavio je 1. kolovoza 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0007877, predmet nabave: Voditelj projekta građenja. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: Cijena 70 bodova; Specifično iskustvo stručnjaka 30 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je deset ponuda. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je osam ponuda ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru od 29. studenoga 2024. (isti dan objavljena u EOJN RH) odabrao ponudu

ponuditelja Civil engineering consultancy d.o.o., Zadar, OIB: 42060982893, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 9. prosinca 2024. izjavio ponuditelj Alcina d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava pravilnost bodovanja svoje ponude po kriteriju za odabir ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi Odluka o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim žalbenim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru, te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj kontradiktoran u obrazloženju razloga za ne prihvaćanje usluga njegovog stručnjaka u okviru kriterija za odabir ponude. Ističe da naručitelj prvotno za usluge pod točkama 3. do 5. navodi da se manji dio usluga odnosi na upravljanja projektom gradnje, dok u nastavku navodi da te usluge nisu usluge upravljanja projektom gradnje. Smatra da se na temelju ovakvog obrazloženja naručitelja ne može znati da li usluge iz životopisa nominiranog stručnjaka nisu priznate jer navedene usluge uopće nisu usluge upravljanja projektom gradnje ili nisu priznate jer se njihov manji dio (priprema za izgradnju) odnosi na usluge upravljanja projektom iz člana 33. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Zaključuje da su razlozi u pobijanoj odluci o odabiru nejasni, proturječni sami sebi i ne mogu se ispitati.

Nadalje, polazeći od pretpostavke da je naručitelj ocijenio da se manji dio izvršene usluge ipak odnosi na upravljanja projektom gradnje iz člana 33. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje kako se to navodi u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, žalitelj zaključuje da naručitelj nije postupak pregleda i ocjene ponuda napravio na temelju uvjeta i zahtijeva iz dokumentacije o nabavi s obzirom na to da nije propisao da neće prihvatiti izvršene usluge upravljanja projektom gradnje koje se odnose na poslove pripreme same izgradnje. Ističe da je nominirani stručnjak izvršio i izvršava većinu poslova koji su propisani člankom 33. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Ističe i da je iz zakonske definicije djelatnosti upravljanja projektom gradnje razvidno da se većina poslova odnosi upravo na početnu fazu projekta prije same izgradnje. Slijedom navedenog žalitelj zaključuje da je naručitelj pogrešno na temelju samog naziva ugovora ocijenio da se izvršene

usluge ne odnose na upravljanje projektom gradnje, odnosno pogrešno je ocijenio da usluge koje se odnose na pripremu za izgradnju ne bi bile usluge upravljanja projektom gradnje. Posljedično tome zaključuje da je naručitelj pogrešno ocijenio njegovu ponudu kada nije priznao i dodijelio bodove za usluge 3., 4. i 5. Smatra i da je naručitelj, uzevši u obzir načela javne nabave iz članka 4. ZJN 2016, od njega, kao ponuditelja koji je ponudio najnižu cijenu, morao zahtijevati da dopuni, razjasni, upotpuni ili dostavi nužne informacije ili dokumentaciju u odnosu na životopis nominiranog stručnjaka u dijelu kratki opis projekta. Ujedno navodi da naručitelj u zapisniku nije obrazložio razloge zbog kojih nije od njega tražio da pojasni i upotpuni podatke iz životopisa nominiranog stručnjaka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da prilikom bodovanja ponude žalitelja po kriteriju „Specifično iskustvo stručnjaka“, odnosno prilikom bodovanja iskustva stručnjaka žalitelja, nije prihvatio usluge upravljanja projektima pripreme izgradnje (VE Dubrovačko primorje, SE Helios Alfa, SE Helios Beta) s obzirom na to da se iste ne smatraju uslugama upravljanja projektom gradnje prema članku 33. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. U kontekstu toga ističe da zakon definira upravljanje projektom gradnje kao cjelovitu uslugu nad gradnjom objekta, a ne samo pripremu gradnje.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir. Sukladno članku 290. stavku 3. ZJN 2016 postupak, sadržaj, način izrade i dostave zapisnika i druga bitna pitanja u vezi s pregledom i ocjenom ponuda propisuje čelnik središnjeg tijela državne uprave nadležnog za politiku javne nabave, pravilnikom. Sukladno odredbi članka 28. stavka 1. točke 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17 i 75/20, dalje u tekstu: Pravilnik) zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude. Sukladno članku 4. stavku 1. ZJN 2016 naručitelj je u primjeni ZJN 2016 u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načela javne nabave, među kojima i načelo transparentnosti. Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Uvidom u točku 2.2. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj propisao da će unutar kriterija za odabir ponude bodovati specifično iskustvo stručnjaka, odnosno propisano je da će se bodovati: „Broj projekata vrijednosti pojedinog projekta jednake ili veće od 4 milijuna eura bez PDV-a u okviru kojih je predloženi stručnjak obnašao ulogu voditelja projekta gradnje. Prihvaćaju se i projekti u tijeku ukoliko angažman stručnjaka traje minimalno 12 mjeseci u kontinuitetu“. Nadalje, utvrđeno je da je naručitelj propisao da će se bodovi dodijeliti sukladno tablici iz dokumentacije o nabavi, a iz koje proizlazi da je ponuditelj za 1 valjan projekt stručnjaka mogao dobiti 5 bodova, za 2 projekta 10 bodova, za 3 projekta 15 bodova, za četiri projekta 20 bodova, za 5 projekata 25 bodova, dok je za 6 projekata ponuditelj mogao dobiti 30 bodova. Za dokazivanje potrebnih znanja i kompetencija stručnjaka koji je predmet bodovanja ponuditelj je trebao priložiti životopis sukladno obrascu koji čini sastavni dio dokumentacije o nabavi.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je ponuditelj na poziciju voditelja projekta gradnje imenovao Sašu-Ivana Vrdoljaka te ja za istog dostavio popunjeni životopis u kojem je istaknuo reference: „1. Upravljanje projektom razvoja i validacije komponenti sustava hibridnog pogona i pod-sustava za zrakoplove koji imaju električni

pogon; 2. Usluge upravljanja projektom izgradnje VE Mala žaba; 3. Usluge upravljanja projektom pripreme izgradnje VE na području općina Dubrovačko primorje i na poluotoku Pelješcu (razdoblje izvršenja usluge od prosinca 2012. do travnja 2018.); 4. Usluga upravljanja projektom - Priprema za izgradnju SE Helios Alfa (razdoblje izvršenja usluge od 15. lipnja 2023. do 20. lipnja 2024.); 5. Usluga upravljanja projektom - Priprema za izgradnju SE Helios Beta (razdoblje izvršenja usluge od 15. lipnja 2023. do 24. lipnja 2024.).

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj, prilikom analize ponude žalitelja po kriteriju „Specifično iskustvo stručnjaka“, priznao iskustvo imenovanog stručnjaka na projektu „Usluge upravljanja projektom izgradnje VE Mala žaba“, dok ostale projekte nije priznao, te je slijedom toga ponudi žalitelja dodijelio 5 bodova. U obrazloženju svoje odluke naručitelj navodi: „Samo jedna usluga navedena u popisu se odnosi na voditelja projekta gradnje. 1. usluga (Upravljanje projektom razvoja i validacije komponenti sustava hibridnog pogona i podsustava za zrakoplove koji imaju električni pogon“) nije prihvaćena jer se ne odnosi na gradnju; 2. usluga voditelja projekta gradnje (Usluge upravljanja projektom izgradnje VE Mala žaba) koja je prihvaćena; 3 usluge (upravljanja projektom pripreme izgradnje - Usluge upravljanja projektom pripreme izgradnje VE na području općina Dubrovačko primorje i na poluotoku Pelješcu, Usluga upravljanja projektom „Priprema za izgradnju SE Helios Alfa“ i Usluga upravljanja projektom „Priprema za izgradnju SE Helios Beta“) nisu prihvaćene jer se odnose samo na pripremu za izgradnju a ne na Izgradnju, odnosno manji dio usluga Upravljanja projektom iz člana 33. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine 78/2015, 118/2018, 110/2019), odnosno iste nisu usluge Upravljanja projektom gradnje“.

Analizirajući gore utvrđeno činjenično ovo tijelo je ocijenilo da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda jasno proizlazi da usluge upravljanja projektom pripreme izgradnje VE na području općina Dubrovačko primorje i na poluotoku Pelješcu, usluge upravljanja projektom „Priprema za izgradnju SE Helios Alfa“ i usluge upravljanja projektom „Priprema za izgradnju SE Helios Beta“, (usluge pod točkama 3. do 5. životopisa) nisu prihvaćene od strane naručitelja jer je unutar istih stručnjak obavljao samo poslove pripreme izgradnje, odnosno samo dio poslova voditelja projekta gradnje koji su opisani u članku 33. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine 78/2015, 118/2018, 110/2019). S obzirom na to da je u konkretnom slučaju naručitelj napravio jasnu analizu ponude žalitelja po kriteriju za odabir ponude, te je jasno zbog čega projekti pod točkama 3. do 5. iz životopisa imenovanog stručnjaka nisu prihvaćeni, ovo tijelo je ocijenilo da je zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadržajno usklađen s odredbama članka 28. stavka 1. točke 22. Pravilnika, odnosno ocijenjeno je da zapisnik sadrži valjanu analizu ponude žalitelja po kriteriju za odabir ponuda. S obzirom na navedeno žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Vezano za samu odluku naručitelja da ne prihvati projekte pod točkama 3. do 5. životopisa valja istaknuti da je uvidom u točku 2.2. dokumentacije o nabavi utvrđeno da je naručitelj propisao da će bodovati broj projekata unutar kojih je predloženi stručnjak bio angažiran kao voditelj projekta gradnje. Isto tako valja istaknuti kao odlučno da naručitelj pri tome nije izričito propisao da referentni projekti moraju uključivati sve poslove voditelja projekta iz članka 33. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da među strankama nije sporno da je imenovani stručnjak žalitelja na projektima 3. do 5. obavljao poslove pripreme izgradnje, a koji poslovi nedvojbeno ulaze u opis posla voditelja projekta gradnje iz članka 33. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog

uređenja i gradnje, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj postupio suprotno odredbama točke 2.2. dokumentacije o nabavi kada je odlučio da neće bodovati iskustvo stručnjaka na tim projektima. Slijedom svega navedenoga ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj nepravilno bodovao ponudu žalitelja po kriteriju „Specifično iskustvo stručnjaka“ te je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se Odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura, a koji se sastoji od naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura te troška sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 1.250,00 eura. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na navedeno te da je žalitelj uspio sa žalbom na oduku o odabiru, priznaje se osnovanim zahtjev za naknadu troška pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.570,00 eura, koji trošak se sastoji od troška naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, uplaćene sukladno članku 430.a stavku 1. točki 1. ZJN 2016 te troška sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 1.250,00 eura (uključivo i PDV 25%), sukladno Tbr.25. i Tbr.54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23). Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

V.D. ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

