



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/722  
URBROJ: 354-2/20-25-07  
Zagreb, 5. veljače 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice, Jasnice Lozo, članice, te Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Mar d.o.o., Samobor, OIB: 37849898335, kojeg zastupa odvjetnica Lana Propadalo Duka, Zagreb, OIB: 38350532862, u odnosu na Odluku o odabiru u postupku odabira sudionika u gradnji, broj objave: 2024/S F02-0007089, predmet nabave: nabava izvođenja radova konstrukcijske obnove višestambenih, stambeno-poslovnih i poslovnih zgrada na području Petrinja istok - POZIV 3, naručitelja: Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, Zagreb, OIB: 95093210687, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), članka 71. stavka 3. Zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije (Narodne novine, broj 21/23) i članka 49. stavka 2. Pravilnika o provedbi postupaka nabave roba, usluga i radova za postupke obnove (Narodne novine, broj 28/23, dalje: Pravilnik o obnovi) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja MAR d.o.o., Samobor, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja MAR d.o.o., Samobor, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, Zagreb, objavio je dana 15. srpnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje radi nabave izvođenja radova konstrukcijske obnove višestambenih, stambeno-poslovnih i poslovnih zgrada na području Petrinja istok, broj objave: 2024/S F02-0007089. Predmet nabave podijeljen je u dvije grupe. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je osam ponuda od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda tri ponude ocijenio valjanim te je

Odlukom o odabiru od 5. prosinca 2024. za grupu 1 - Braće Hanžek 2B, Petrinja, odabrao ponudu ponuditelja KOŽUL DELIVERY d.o.o., Velika Gorica, kao ekonomski najpovoljniju. Predmetna Odluka objavljena je u EOJN RH 20. prosinca 2024.

Na predmetnu Odluku o odabiru urednu je žalbu putem sustava e-Žalba ovom tijelu 30. prosinca 2024. izjavio ponuditelj MAR d.o.o., Samobor. Žalitelj u bitnom osporava razloge svoga odbijanja, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu i žalbeni zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Tijekom postupka pred ovim tijelom su izvedeni dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je pobijanom odlukom o odabiru ponuda žalitelja odbijena kao nepravilna uz obrazloženje kako slijedi: „Pregledom i ocjenom ponude ponuditelja MAR d.o.o. za Grupu 1: 9 obiteljskih kuća (oznaka ponude: 2024/303-1/MAR od 1. kolovoza 2024. godine) utvrđeno je da je ponuditelj dostavio Troškovnik međutim pregledom i provjerom je utvrđeno da je ponuditelj mijenjao njegov sadržaj na način da je u troškovniku za građevinsko-obrtničke radove, u segmentu „Keramičarski i podopolagački radovi“, dodao stavku. Obzirom je Ponuditelj izmijenio Troškovnik smatra se da ponuda nije u skladu s Pozivom na dostavu ponude te se sukladno članku 26. stavku 4. Pravilnika ocjenjuje kao nepravilna. Slijedom navedenoga, Naručitelj je, sukladno članku 26. stavku 1. točki 7. Pravilnika, obvezan odbiti ponudu ponuditelja MAR d.o.o.“. Žalitelj ističe kako su predmetna utvrđenja naručitelja u cijelosti neosnovana i nepravilna, a obzirom je isti u ponudi priložio popunjeni troškovnik naručitelja objavljen na stranici [www.eojn.hr](http://www.eojn.hr), koji troškovnik naručitelja sadrži retke 370. i redak 371., koji sadrže stavku 9.5, a koji su u izvornom predlošku naručitelja suženi tako da nisu vidljivi. Međutim, navodi da predmetni retci postaju vidljivi jednostavnom operacijom u programu Microsoft Excel. Žalitelj pojašnjava da mu je programski uključena funkcija u računalu koja sva polja i ćelije formatira da budu vidljivi, a kako ne bi propustio unijeti sve stavke troškovnika, te su mu tako otvaranjem dokumenta koji sadrži troškovnik naručitelja u programu Microsoft Excel, bili vidljivi i suženi redci 370. i 371., a koji sadrže stavku 9.5. opisa radova kako slijedi: "Nabava i dobava parketa, kompletnog materijala za postavu te postava parketa h= 2,4 cm ili približno na pripremljenu podlogu. Parket mora biti iste boje i uzorka kao i postojeći. Radovi se izvode na pozicijama gdje je prethodno uklonjen parket zbog potencijalnog oštećenja u svrhu stvaranja prostora za izvedbu novih AB zidova i vertikalnih serklaža. U cijenu uključen sav rad i materijal, alati i strojevi potrebni za potpuno dovršenje stavke. Stvarna količina utvrdit će se na licu mjesta u dogovoru s Nadzornim inženjerom. Obračun po m2 postavljenog parketa".

Navodi da opisanom radnjom žalitelja izvorni predložak naručitelja nije mijenjan, niti su dodane stavke troškovnika, a niti je mijenjan sadržaj troškovnika kako to pogrešno tvrdi naručitelj, već su suženi redovi prošireni te na taj način postali vidljivi. Žalitelj nadalje navodi da suženi (skriveni) redak u troškovniku izrađenom u Excel formatu treba ispuniti potrebnim podacima, odnosno ponuđenim cijenama, a s obzirom na navedeno, smatra da odabrani ponuditelj te ostali ponuditelji, nisu ispunili troškovnik u skladu s dokumentacijom o nabavi s obzirom da nisu ispunili stavku 9.5 (redak 370., 371.). Ističe da je predmetni redak sažet, ali vidljiv te se može otvoriti u troškovniku bez posjedovanja specijalnih znanja i vještina, a ukoliko je naručitelj smatrao da je predmetna stavka nepotrebna, tada je prilikom sastavljanja DoN-a taj redak trebao ukloniti ili na samom troškovniku staviti napomenu da stavku 9.5 nije potrebno ispunjavati. Navodi da nuđena cijena ponude odabranog ponuditelja te ostalih ponuditelja ne obuhvaća sve tražene radove iz troškovnika, iz čega nedvojbeno proizlazi kako je naručitelj bodovanje ponuda vršio u odnosu na cijene u ponudama koje nisu usporedive. Žalitelj također navodi da je u ranijem postupku javne nabave, predmet 250/2024-OBNOVA, Nabava izvođenja radova konstrukcijske obnove višestambenih, stambeno poslovnih i poslovnih zgrada na području Petrinja zapad - POZIV 1, Br. odluke: KLASA: 406-07/24-01/161, URBROJ: 531-05-6-1-24-25 od 19.07.2024. godine, a u kojem predmetu je obrazac troškovnika također sadržavao suženu stavku (486.), a koju je žalitelj također, kao i u ovom postupku ispunio te je tada naručitelj zauzeo ispravan stav da se sve stavke troškovnika moraju ispuniti sukladno dokumentaciji o nabavi te shodno tome donio odluku o odabiru kojom je odabrana ponuda ovdje žalitelja. Žalitelj ističe da nije jasno zašto je u predmetnom postupku radi kojeg se podnosi žalba javni naručitelj odstupio od ranijeg zauzetog stava. Žalitelj smatra da je opisano postupanje naručitelja u cijelosti nezakonito i protivno prisilnim odredbama i načelima javne nabave iz članka 293. stavka 3. ZJN 2016 koji propisuje da ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost traženja pojašnjenja ponude iz stavka 1. tog članka, obvezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni, a da je uvidom u zapisnik evidentno da u odnosu na žalitelja ni na koji način nije spomenuto iz kojeg razloga nije korištena mogućnost iz stavka 1. tog članka, unatoč tome što se eventualna nejasnoća mogla otkloniti primjenom navedenog instituta.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u predmetnom postupku nabave za Grupu 1 - u sklopu Poziva na dostavu ponuda kao privitak objavio i troškovnik pod nazivom „Privitak\_2\_Troškovnik GI\_Braće Hanžek 2B Petrinja.xlsx” te je navedeni troškovnik objavljen s uključenom opcijom zaključavanja svih ćelija troškovnika koje ne zahtijevaju da ih ponuditelji ispunjavaju tijekom izrade i podnošenja svojih ponuda, odnosno naručitelj je zaključao sve ćelije troškovnika osim ćelija koje se odnose na jediničnu cijene stavaka troškovnika koje ponuditelji moraju ponuditi, odnosno ćelija u koloni „E” pod nazivom „Jed.cijena”. Naručitelj ističe kako se opcija zaključavanja ćelija troškovnika koje ponuditelji ne ispunjavaju koristi upravo sa svrhom kako bi se ponuditeljima onemogućilo da otkrivaju skrivene ćelije, izmijene opise stavki, izmijene količine stavki i slične radnje, a koje bi predstavljale izmjene i/ili dopune troškovnika, odnosno bilo kakvu intervenciju na izvorno objavljenom troškovniku, a što predstavlja osnovu za odbijanje ponude koja sadrži takav troškovnik kao nepravilne ponude te na taj način postupanje naručitelja ide u prilog samim ponuditeljima, s obzirom da se onemogućava situacija da ponuditelji nepažljivim postupanjem s troškovnikom omaškom izmijene i/ili dopune troškovnik i taj način stvore zakonsku osnovu za

odbijanje njihove ponude. Kako je obrazloženo u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda (KLASA: 406-07/24-01/253, URBROJ: 531-05-6-2-24-20) za Grupu 1 - Braće Hanžek 2B, Petrinja) naručitelj navodi da je utvrdio kako je žalitelj u troškovniku dostavljenom u svojoj ponudi mijenjao njegov sadržaj na način da je u troškovniku za građevinsko-obrtničke radove u segmentu „Keramičarski i podopolagački radovi“ dodao stavku te tako izmijenio troškovnik. Naručitelj ističe kako žalitelj pogrešno navodi kako su retci 370. i 371. suženi tako da nisu vidljivi s obzirom da su navedeni retci sakriveni i zaključani te ih bez otključavanja čitavoga troškovnika nije moguće vidjeti. Nadalje navodi da čak i ukoliko se navedeni retci otkriju tako da budu vidljivi, stavka 9.5., odnosno ćelija E370 u koju se upisuje jedinična cijena za navedenu stavku je i dalje zaključana te u istu nije moguće unijeti jediničnu cijenu, a osim toga da skrivena stavka s rednim brojem 9.5., a koju je žalitelj otključao i otkrio, dolazi nakon stavke s rednim brojem 8.3. te se nalazi unutar segmenta 8. „Keramičarski i podopolagački radovi“ te se iz navedenoga, a s obzirom na neusklađenost rednog broja predmetne stavke također moglo zaključiti kako je navedena stavka 9.5. s razlogom sakrivena te istu žalitelj nije trebao nuditi, a kako su ispravno zaključili i sukladno tome postupili ostali ponuditelji koji su podnijeli svoje ponude za predmetnu grupu predmeta nabave. Navodi da je formula za izračun ukupnoga iznosa stavke 9.5. „D370\*E370“, dok je za izračun ukupnoga iznosa kod svih ostalih stavaka korištena opcija formule ROUND, a iz čega se također moglo zaključiti kako navedenu stavku ne treba nuditi, s obzirom da njena formula za izračun ukupnoga iznosa nije usklađena s formulom za izračun ukupnoga iznosa svih drugih stavaka, a koja daje izračun i prikaz cijena zaokruženih na dva decimalna mjesta. Ujedno ističe da s obzirom na institut traženja dodatnih informacija, objašnjenja ili izmjena u vezi s Pozivom na dostavu ponuda, a kako je naručitelj propisao u Dokumentaciji o nabavi, Dio I - Opći podaci o postupku nabave u točki 1.2., žalitelj je imao mogućnost najkasnije tijekom trećeg (3) dana određenog za dostavu ponuda Naručitelju uputiti zahtjev/pitanje za pojašnjenje, a čime su mogle biti pojašnjene eventualne nedoumice oko načina ispunjavanja troškovnika. Naručitelj smatra da je zaključavanjem troškovnika u potpunosti onemogućio proširenje redaka, otkrivanje redaka, izmjene u opisima stavaka i slično te jasno odredio koje ćelije ponuditelji moraju popuniti te ne vidi niti jedan valjani i opravdani razlog zbog kojega je žalitelj na neprikladan način, ne poznajući zaporke za zaključavanje i otključavanje troškovnika, isti otključao. Navodi da je žalitelj na svoju ruku otključao objavljeni troškovnik koji je naručitelj zaključao koristeći se opcijom zaključavanja uz pomoć zaporke koju naručitelj sam kreira i jedino je njemu poznata te potom otkrivajući sakrivene retke koje nije trebalo otkrivati niti ispunjavati, de facto izmijenio, odnosno dopunio objavljeni troškovnik dodajući stavku radova koji nisu dio predmeta nabave, odnosno radova na lokaciji Braće Hanžek 2B, Petrinja. Naručitelj smatra kako postupanja naručitelja u nekim ranije provedenim postupcima nabave nisu relevantna za bilo kakvo obrazlaganje, donošenje odluka ili postupanje u predmetnom postupku nabave. Također navodi da u slučaju ponude žalitelja nisu postojale nikakve nejasnoće koje bi zahtijevale primjenu instituta pojašnjenja ponude iz kojeg razloga nije postupio nezakonito i protivno prisilnim odredbama i načelima javne nabave iz članka 293. ZJN 2016.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. Uvidom u Odluku o odabiru utvrđeno je da je naručitelj u točki 6. Ponude koje se odbijaju u odnosu na ponudu žalitelja naveo sljedeće: „Pregledom i ocjenom ponude

ponuditelja MAR d.o.o. za Grupu 1: 9 obiteljskih kuća (oznaka ponude: 2024/303-1/MAR od 1. kolovoza 2024. godine) utvrđeno je da je ponuditelj dostavio Troškovnik međutim pregledom i provjerom je utvrđeno da je ponuditelj mijenjao njegov sadržaj na način da je u troškovniku za građevinsko-obrtničke radove, u segmentu „Keramičarski i podopolagački radovi“, dodao stavku. Obzirom je Ponuditelj izmijenio Troškovnik smatra se da ponuda nije u skladu s Pozivom na dostavu ponude te se sukladno članku 26. stavku 4. Pravilnika ocjenjuje kao nepravilna. Slijedom navedenoga, Naručitelj je, sukladno članku 26. stavku 1. točki 7. Pravilnika, obvezan odbiti ponudu ponuditelja MAR d.o.o.“.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi u dijelu Upute za ponuditelje u točki 2. Sadržaj i način izrade utvrđeno je da naručitelj između ostalog propisao sljedeće: „Ponuditelj popunjava Troškovnik u istom formatu kako je izrađen. Ponuditelji su Troškovnik obvezni pažljivo pregledati i upoznati se sa svim zahtjevima Naručitelja. Ponuditelj je obvezan ponuditi cjelokupan predmet nabave, odnosno sve stavke prema opisu i količini iz Troškovnika. Ponuditelj je obvezan dostaviti u cijelosti popunjene Troškovnike pri čemu ponuditelj obavezno upisuje jediničnu cijenu svake stavke Troškovnika, dok se ukupna cijena svake stavke, ukupna cijena ponude bez PDV-a, iznos PDV-a te ukupna cijena ponude s PDV-om izračunavaju automatski temeljem unesenih matematičkih formula. Popunjeni Troškovnik se učitava u sustav EOJN RH te ga nije potrebno ispisivati, potpisivati i ovjeravati. Ako ponuditelj ne ispuni sve tražene podatke i ne dostavi Troškovnik u traženome (zadanome) formatu, Naručitelj će njegovu ponudu odbiti kao nepravilnu. Ako određenu stavku Troškovnika ponuditelj neće naplaćivati, odnosno, ako je ista uračunata u cijenu neke druge stavke, ponuditelj je u Troškovniku za istu stavku obvezan upisati iznos „0,00“. Ako ponuditelj izmijeni Troškovnik (promijeni tekstualni opis, jedinicu mjere ili količinu stavke), smatrat će se da njegova ponuda nije sukladna Pozivu, odnosno da je nepravilna. Takvu ponudu Naručitelj će odbiti na temelju rezultata pregleda i ocjene.“. Uvidom u Troškovnik žalitelja kao sastavni dio ponude utvrđeno je da je isti u listu 3 - Građevinsko-obrtnički radovi pod rednim brojem 370. za stavku 9.5. „Nabava i dobava parketa, kompletnog materijala za postavu te postava parketa h= 2,4 cm ili približno na pripremljenu podlogu. Parket mora biti iste boje i uzorka kao i postojeći. Radovi se izvode na pozicijama gdje je prethodno uklonjen parket zbog potencijalnog oštećenja u svrhu stvaranja prostora za izvedbu novih AB zidova i vertikalnih serklaža. U cijenu uključen sav rad i materijal, alati i strojevi potrebni za potpuno dovršenje stavke. Stvarna količina utvrdit će se na licu mjesta u dogovoru s Nadzornim inženjerom. Obračun po m2 postavljenog parketa.“ u stupcu Ukupna cijena upisao iznos od 1.524,90 eura.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 26. stavka 1. točke 7. Pravilnika o obnovi koji propisuje da je naručitelj obvezan na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda odbiti ponudu ponuditelja za koju utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva, te stavak 4. istog članka koji propisuje da je nepravilna ponuda svaka ponuda koja nije u skladu s Pozivom na dostavu ponude, ili je primljena izvan roka za dostavu ponuda, ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji, ili nije rezultat tržišnog natjecanja, ili je naručitelj utvrdio da je izuzetno niska, ili ponuda ponuditelja koji nije prihvatio ispravak računске pogreške.

U konkretnom slučaju je uvidom u Troškovnik kao sastavni dio dokumentacije o nabavi za Grupu 1 - Braće Hanžek 2B, radni list 3 - Građevinsko-obrtnički radovi, utvrđeno da je naručitelj isti sastavio na način da je sporni list Troškovnika zaštitio, točnije zaključao sve ćelije istog i time onemogućio bilo kakvu promjenu i/ili unos podataka, osim u stupcu „E“ Jedinična cijena. Da se radi o zaključanom, odnosno zaštićenom listu Troškovnika utvrđeno je na način da je ovo tijelo u žalbenom postupku pokušalo otvoriti stavku 9.5. rednog broja 370. i 371. Troškovnika, koja u originalnom Troškovniku nije vidljiva, a za koju žalitelj tvrdi da je skrivena i da postaje vidljiva jednostavnom operacijom u programu Microsoft Excel, međutim isto nije bilo moguće s obzirom da klikom miša na ćeliju 369. (nakon koje bi se trebale prikazati „skrivena“ ćelije 370. i 371.) program Microsoft Excel izbacilo skočni prozor sa sljedećim upozorenjem: „Ćelija ili grafikom koje pokušavate promijeniti nalaze se na zaštićenom listu. Da biste unijeli promjenu, uklonite zaštitu lista. Možda će tražiti da unesete lozinku.“. S ciljem provjere navoda žalitelja da jednostavnom operacijom u programu Microsoft Excel sporni retci postaju vidljivi, ovo tijelo je unosom različitih e-mail adresa pokušalo ukloniti zaštitu ćelija kako bi napravilo uvid u „skrivenu“ stavku 9.5., međutim ni to nije uspjelo budući da se nakon unosa bilo koje e-mail adrese na ekranu prikazalo upozorenje u kojem je u bitnom bilo navedeno da prijava nije uspjela s obzirom da predmetni račun ne postoji kod subjekta MPGI iz kojeg razloga pristup nije moguć sve dok predmetni račun ne bude dodan kao korisnički od strane subjekta MPGI.

Imajući u vidu prethodno navedeno, ovo tijelo je u konkretnom slučaju u cijelosti prihvatilo argumentaciju naručitelja kao opravdanu i pravovaljanu, posebno u dijelu u kojem isti navodi da je žalitelj na svoju ruku otključao objavljeni Troškovnik, koji je naručitelj zaključao koristeći se opcijom zaključavanja uz pomoć zaporke koju naručitelj sam kreira i jedino je njemu poznata, što žalitelj u žalbenom postupku nije ni osporio, te time otkrivajući skrivene stavke dodao stavku i time izmijenio Troškovnik. Dakle, ovo tijelo je u žalbenom postupku utvrdilo da je žalitelj samostalno, bez dobivenog ovlaštenja (lozinke) naručitelja otključao zaštićeni Troškovnik te potom otkrivajući skrivene retke, točnije spornu stavku 9.5. u listu 3 Građevinsko-obrtnički radovi *de facto* izmijenio, odnosno dopunio objavljeni Troškovnik dodajući stavku koja nije dio radova koji su predmete nabave za Grupu 1.

Pri tome se, u odnosu na navod žalitelja da je naručitelj u ranijem postupku javne nabave, predmet 250/2024-OBNOVA, Nabava izvođenja radova konstrukcijske obnove višestambenih, stambeno poslovnih i poslovnih zgrada na području Petrinja zapad - POZIV 1, u jednakoj situaciji donio drugačiju odluku, ističe da predmetno postupanje naručitelja nije predmet ocjene u ovom žalbenom postupku i nije od utjecaja na odluku Državne komisije u ovoj pravnoj stvari.

Također se napominje da je žalitelj bio dužan Troškovnik popuniti sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, a ne kako je to prethodno utvrđeno, bez odobrenja naručitelja otključati zaštićeni Troškovnik i ispuniti skrivenu stavku. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela naručitelj nije postupio protivno važećim propisima kada je odbio ponudu žalitelja bez pozivanja na pojašnjenje ponude, budući da u konkretnom slučaju naručitelj nije imao nejasnoća vezano za izmijenjeni Troškovnik.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo u žalbenom postupku nije utvrdilo propuste u naručiteljevu postupanju, budući da je naručitelj i u žalbenom postupku opravdao pravilnost ocjene žaliteljeve ponude kao nepravilne, a sve sukladno odredbama dokumentacije o nabavi i mjerodavnim odredbama Pravilnika o obnovi, iz kojeg razloga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 58. stavka 1. točke 3. Pravilnika o obnovi, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.530,00 eura i to 2.030,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i 1.500,00 eura na ime troškova zastupanja po odvjetniku. Članak 60. stavak 2. Pravilnika o obnovi propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 4. tog članka propisano je da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je, temeljem članka 58. stavka 1. točke 5. Pravilnika o obnovi, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**V.D. PREDsjednice**

**Maja Kuhar**

