



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/616**

**URBROJ: 354-2/6-25-05**

**Zagreb, 24. siječnja 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice, Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana i Jasnice Lozo, članice, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja TGT-Adriatic d.o.o., Pula-Pola, OIB: 16687620362, zastupan po opunomoćeniku, Odvjetničko društvo Vešligaj i Sliepčević j.t.d., na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0009155, predmet nabave: rekonstrukcija obale molo Carbone, naručitelja Županijska lučka uprava Pula, Pula-Pola, OIB: 98035365721, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru od 31. listopada 2024. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0009155, predmet nabave: rekonstrukcija obale molo Carbone, naručitelja Županijska lučka uprava Pula, Pula-Pola.
2. Nalaže se naručitelju Županijska lučka uprava Pula, Pula-Pola, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju TGT-Adriatic d.o.o., Pula-Pola, troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.750,00 eura.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Županijska lučka uprava Pula, Pula-Pola, objavio je dana 9. rujna 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0009155, predmet nabave: rekonstrukcija obale molo Carbone. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i trajanja jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku (ukupno ponuđeni dodatni jamstveni rok zbrojen s minimalnih 24 mjeseca) (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude. Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda jednu ponudu ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru od 31. listopada 2024., odabrao ponudu ponuditelja Grasa d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

Na predmetnu Odluku o odabiru urednu je žalbu putem sustava e-Žalba ovom tijelu 11. studenog 2024. izjavio ponuditelj TGT-Adriatic d.o.o., Pula-Pola. Žalitelj u bitnom osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže da se poništi odluka o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom osporava osnovanost žalbenog navoda.

Odabrani ponuditelj nije dostavio svoje očitovanje na žalbu sukladno odredbi članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj neosnovano utvrdio da ponuda žalitelja ne udovoljava kriteriju kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, budući da je žalitelj u cijelosti dokazao da ispunjava sve uvjete propisane dokumentacijom o nabavi. Žalitelj navodi da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da odbija ponudu žalitelja uz obrazloženje da iz Potvrda dostavljenih od ING-JET d.o.o. nije vidljivo da su izvršeni radovi koji su traženi u dokumentaciji o nabavi budući da se radi o radovima dubokog temeljenja stupnih mjesta S2, S3, S4 i S5 mosta Ston, a što je cestovna građevina. Žalitelj ukazuje da pod točkom 5.3.1.4. dokumentacije o nabavi, u dijelu definicije koji radovi koji će se smatrati sličnim, naručitelj uopće ne navodi svrhu same građevine (primjerice: stambena građevina, poslovna građevina, cestovna građevina ili vodna građevina). Žalitelj navodi da radovi kojima dokazuje tehničku i stručnu sposobnost obuhvaćaju zaštitu građevne jame bušenjem armirano betonskim pilotima promjera 900 mm odnosno temeljenje stupnih mjesta bušenim armirano betonskim pilotima promjera 1500mm, koji radovi su rađeni u moru odnosno uz samo more. Žalitelj ističe da dokumentacija o nabavi ne sadrži nikakav zahtjev o svrsi same građevine, koja za samo izvođenje radova (osobito primjerice za radove bušenja pilotima) uopće niti nije bitna. Žalitelj zaključno navodi da su radovi kojima dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladni traženim uvjetima iz točke 5.3.1.4. dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda žalitelju uputio zahtjev za pojašnjenje ponude, međutim žalitelj nije učinkovito otklonio nejasnoće/nedostatke u ponudi. Naručitelj obrazlaže da je žalitelj dostavio potpuno iste potvrde o uredno izvršenim radovima vezano uz INGJET d.o.o. (podugovaratelj /gospodarskog subjekta na koji se ponuditelj oslanja) i nije naveo

nikakvo pojašnjenje, dok je za SUN ADRIA d.o.o. dostavio ispravljenu potvrdu. Naručitelj navodi da, obzirom da po prvom zahtjevu naručitelja od 2. listopada 2024., a i po zahtjevu za pojašnjenje od naručitelja od 17. listopada 2024. iz dostavljenih potvrda za ING-JET d.o.o., nije bilo moguće ni vidjeti, a ni iščitati da se radi o radovima koji su izvedeni uz mora, vodotoke i ostale vodene površine, naručitelj nije prihvatio navedene potvrde kao valjane. Naručitelj navodi da žalitelj tek u žalbi navodi da su predmetni radovi rađeni u moru odnosno uz samo more.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 5.3.1.4. dokumentacije o nabavi propisano: Gospodarski subjekt dokazuje uvjet tehničke i stručne sposobnosti prethodno izvršenim radovima (najmanje jednim, a najviše tri) istih ili sličnih predmetu nabave čija zbrojena vrijednost bez PDV-a mora biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti predmeta nabave. Pod sličnim radovima podrazumijevaju se radovi na obalnim građevinama, obaloutvrdama i ostalim zaštitnim konstrukcijama koje se izvode AB i betonskim pilotima promjera minimum 600 mm uz mora, vodotoke i ostale vodene površine. Radovi kojim se dokazuje ovaj uvjet moraju biti izvršeni u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2024.) ili tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini (2019.- 2023.).

Nadalje, točkom 5.3.1.5. dokumentacije o nabavi propisan je način dokazivanja prethodno navedenog uvjeta: Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 1. ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente:- Popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini. Popis sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora. Potvrda mora sadržavati: naziv i sjedište druge ugovorne strane, naziv i sjedište izvođača, popis izvedenih radova obuhvaćenih ugovorom (iz kojeg je vidljivo da se radi o radovima istim ili sličnim predmetu nabave), vrijednost izvedenih radova bez PDV-a koja se odnosi na radove izvedene u relevantnom periodu (u slučaju da je gospodarski subjekt izvršio radove kao član zajednice, podugovaratelj i/ili subjekt na čiju se sposobnost subjekt oslonio, navesti vrijednost radova koju je izvršio sam gospodarski subjekt), datum ili razdoblje izvođenja radova, navod o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova ili izjava o uredno izvršenoj primopredaji radova, puno ime i prezime te potpis odgovorne osobe druge ugovorne strane.

Žalitelj je u ponudi odnosno dostavljenom ESPD obrascu, naveo da se oslanja na sposobnost gospodarskih subjekata ING-JET d.o.o. i SUN ADRIA d.o.o., koji su u ponudi nominirani kao podugovaratelji. Na zahtjev naručitelja žalitelj je u svrhu dokaza zahtjeva iz točke 5.3.1.5. dokumentacije o nabavi dostavio: Popis ugovora o radovima izvedenim u posljednjih 5 godina od strane gospodarskih subjekata ING-JET d.o.o. i SUN ADRIA d.o.o. i Potvrde naručitelja za sve radove iz Popisa. U popisu ugovora o radovima izvedenim u posljednjih 5 godina od strane gospodarskih subjekata ING-JET d.o.o. navedeni su sljedeći izvedeni radovi: 1. Zaštita građevne jame sekant bušenjem armirano betonskim pilotima Ø 900 mm, duljine 13,5m', u ukupnoj količini od 2.222,40 m', te razuporne konstrukcije čeličnim profilima u ukupnoj količini od 20.132,64 kg - most Ston - u vrijednosti 318.098,32 eura, 2. Temeljenje stupnih mjesta bušenim armirano betonskim pilotima promjera Ø 1500mm, duljine 18,00 m, u ukupnoj količini od 1.094,00 m' - most Ston - u vrijednosti

318.098,32 eura 429.305,66 eura. Nadalje, u popisu ugovora o radovima izvedenim u posljednjih 5 godina od strane gospodarskih subjekata SUN ADRIA d.o.o. navedeni su sljedeći izvedeni radovi: 1. Dogradnja lukobrana u luci otvorenoj za javne promet lokalnog značaja Rovnska - bazen 1 u Velom Lošinj - u vrijednosti 610.509,47 eura.

Naručitelj je 2. listopada 2024. pozvao žalitelja da u svrhu dokaza tehničke i stručne sposobnosti dostavi: a) Popis radova iste ili slične predmetu nabave izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini (2019. - 2023.), b) Potvrdu druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova. Potvrda mora sadržavati: naziv i sjedište druge ugovorne strane, naziv i sjedište izvođača, popis izvedenih radova obuhvaćenih ugovorom (iz kojeg je vidljivo da se radi o radovima istim ili sličnim predmetu nabave), vrijednost izvedenih radova bez PDV-a koja se odnosi na radove izvedene u relevantnom periodu (u slučaju da je gospodarski subjekt izvršio radove kao član zajednice, podugovaratelj i/ili subjekt na čiju se sposobnost subjekt oslonio, navesti vrijednost radova koju je izvršio sam gospodarski subjekt), datum ili razdoblje izvođenja radova, navod o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora ili izjava o uredno izvršenoj primopredaji radova, puno ime i prezime te potpis odgovorne osobe druge ugovorne strane.

Žalitelj je 8. listopada 2024. dostavio Popis ugovora i Potvrde naručitelja te ostale tražene dokumente. U popisu ugovora o izvedenim radovima od strane Ing-Jet d.o.o. navedeni su: 1. Zaštita građevne jame sekant bušenjem armirano betonskim pilotima Ø 900 mm, duljine 13,50 m" u ukupnoj količini od 2.222,40 m" te razuporne konstrukcije čeličnim profilima u ukupnoj količini od 20.132,64 KG - most Ston vrijednosti 318.098,32 eura bez PDV-a, 2. Temeljenje stupnih mjesta bušenim armirano betonskim pilotima promjera Ø 1500 mm, duljine 18,00 m, u ukupnoj količini od 1.094,00 m – most Ston.

Naručitelj je 14. listopada 2024. ponovno uputio zahtjev za pojašnjenjem u kojem je žalitelja pozvao kako slijedi: „Našim zahtjevom od 2. listopada 2024. tražili smo, između ostalog, dostavu dokaza o ispunjavanju kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave i to : a) Popis radova iste ili slične predmetu nabave izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini (2019. - 2023.), b) Potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova. Isto tako naveli smo da potvrda mora sadržavati: naziv i sjedište druge ugovorne strane, naziv i sjedište izvođača, popis izvedenih radova obuhvaćenih ugovorom (iz kojeg je vidljivo da se radi o radovima istim ili sličnim predmetu nabave), vrijednost izvedenih radova bez PDV-a koja se odnosi na radove izvedene u relevantnom periodu (u slučaju da je gospodarski subjekt izvršio radove kao član zajednice, podugovaratelj i/ili subjekt na čiju se sposobnost subjekt oslonio, navesti vrijednost radova koju je izvršio sam gospodarski subjekt), datum ili razdoblje izvođenja radova, navod o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora ili izjava o uredno izvršenoj primopredaji radova, puno ime i prezime te potpis odgovorne osobe druge ugovorne strane. U odnosu na Potvrde o izvršenim radovima, naručitelj je naveo da, obzirom da iz dostavljenih Potvrda nije vidljivo da se radi o radovima istim ili sličnim predmetu nabave, moli dostavu novih Potvrda koje će sadržavati sve podatke navedene u tom dopisu, kao i onom od 2. listopada 2024. U potvrdama treba biti jasno navedeno i vidljivo da se radi o radovima istim ili sličnim predmetu nabave. Napominjemo da je dokumentacijom o nabavi određeno: Gospodarski subjekt

dokazuje uvjet tehničke i stručne sposobnosti prethodno izvršenim radovima (najmanje jednim, a najviše tri) istih ili sličnih predmetu nabave čija zbrojena vrijednost bez PDV-a mora biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti predmeta nabave. Pod sličnim radovima podrazumijevaju se radovi na obalnim građevinama, obaloutvrdama i ostalim zaštitnim konstrukcijama koje se izvode AB i betonskim pilotima promjera minimum 600 mm uz mora, vodotoke i ostale vodene površine.

Žalitelj je 17. listopada 2024. dostavio naručitelju ažurirane popratne dokumente: popis ugovora o radovima izvedeni u posljednjih 5 godina, Potvrde Naručitelja s pojašnjenjima, izjave o resursima i korigirani ESPD obrazac. U popisu ugovora o izvedenim radovima od starne Ing-Jet d.o.o. navedeno je: 1. Zaštita građevne jame sekant bušenjem armirano betonskim pilotima Ø 900 mm, duljine 13,50 m" u ukupnoj količini od 2.222,40 m" te razuporne konstrukcije čeličnim profilima u ukupnoj količini od 20.132,64 KG - most Ston vrijednosti 318.098,32 eura bez PDV-a, 2. Temeljenje stupnih mjesta bušenim armirano betonskim pilotima promjera Ø 1500 mm, duljine 18,00 m, u ukupnoj količini od 1.094,00 m – most Ston. Također je dostavljena potvrda izvršenih radova za društvo Sun-Adria d.o.o. za radove na dogradnji lukobrana u luci otvorenoj za javni promet lokalnog značaja Rovenska – bazen 1 u Velom Lošinj u iznosu od 610.509,47 eura (bez PDV-a).

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir. Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj obrazložio kako je, nakon pregleda svih dostavljenih dokumenata, u odnosu na ponudu žalitelja ocijenio da iz potvrda dostavljenih od društva ING-JET d.o.o. nije vidljivo da se radi o izvršenim radovima koji su traženi u dokumentaciji o nabavi budući da se u navedenim potvrdama radi o radovima dubokog temeljenja stupnih mjesta S2, S3, S4, i S5 mosta Ston, *a što je cestovna građevina*. U skladu s navedenim, naručitelj je ocijenio da reference ne odgovaraju traženom u dokumentaciji.

Dakle, točkom 5.3.1.4. dokumentacije o nabavi je propisano da se uvjet tehničke i stručne sposobnosti dokazuje prethodno izvršenim radovima, a pod sličnim radovima podrazumijevaju se radovi na obalnim građevinama, obaloutvrdama i ostalim zaštitnim konstrukcijama koje se izvode AB i betonskim pilotima promjera minimum 600 mm uz mora, vodotoke i ostale vodene površine. Naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da predmetne potvrde ne udovoljavaju traženju obzirom da se odnose na cestovne građevine. Međutim, točkom 5.3.1.4. dokumentacijom o nabavi nije propisan primijenjeni kriterij (cestovna građevina). Štoviše naručitelj u žalbenom postupku ne obrazlaže osnovanost primijenjenog kriterija nego kao razlog nevaljanosti ponude žalitelja navodi da iz potvrda nije bilo vidljivo da se radi o radovima izvedenima uz more, vodotoke i ostale vodene površine, iako se prema sadržaju Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ne radi o razlogu zbog kojeg su reference žalitelja ocijenjene nevaljanima.

Slijedom navedenog, budući da naručitelj ponudu žalitelja nije pregledao na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj odbijanjem referenci žalitelja s obrazloženjem da se radi o cestovnoj građevini, a istovremenim prihvaćanjem referenci odabranog ponuditelja za radove na poslovno stambenoj građevini, povrijedio načelo jednakog tretmana. Žalitelj obrazlaže da je odabrani ponuditelj, kao dokaz ispunjavanja uvjeta sposobnosti iz točke 5.3.1.4. dokumentacije o nabavi, dostavio sljedeće reference: 1. Izvođenje armiranobetonskih pilota za potrebe temeljenja poslovno-stambene građevine u Omišu, na k.č.br. 3837/3 k.o. Duće - u vrijednosti 399.122,36 eura, 2. Izvođenje armiranobetonskih radova na izgradnji poslovno stambene građevine u Omišu - u vrijednosti 323.823,61 eura, 3. Izvođenje radova na izgradnji nasipa Kupe, obaloutvrde i zaštitnog zida na lijevoj obali Kupne od naselja Selce do Rčice - 2. etapa - u vrijednosti 423.465,15 eura. Žalitelj ukazuje da procijenjena vrijednost nabave u ovom predmetu iznosi 1.100.000,00 eura, tako da odabrani ponuditelj može dokazati tehničku i stručnu sposobnost samo ukoliko sve tri reference udovoljavaju traženju točke 5.3.1.4. dokumentacije.

Žalitelj navodi da prve dvije reference odabranog ponuditelja predstavljaju radove na izgradnji poslovno stambene građevine, stoga žalitelj smatra da je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana kada je odbio žaliteljeve reference s navodom da se radi o "cestovnoj građevini", a istovremeno reference odabranog ponuditelja na izgradnji poslovno stambene građevine ocijenio sukladnima dokumentaciji o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je, nakon što je dobio odgovore žalitelja, uputio zahtjeve drugom ponuditelju, društvu Grasa d.o.o. te je iz dostavljenih dokumenta utvrdio da se u slučaju izrade zaštitne konstrukcije koje se izvode AB i betonskim pilotima promjera minimum 600 mm uz mora, vodotoke i ostale vodene površine radi o radovima koji su traženi u dokumentaciji o nabavi

Ocjenujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj 18. listopada 2024. pozvao odabranog ponuditelja da dostavi ažurirane popratne dokumente. Odabrani ponuditelj je 22. listopada 2024. dostavio

- Potvrdu naručitelja o izvođenju radova na izgradnji nasipa Kupe, obaloutvrde i zaštitnog zida na lijevoj obali Kupe od naselja Selce do Rečice (strojno bušenje tla za izradu pilota Ø60cm, nabava, doprema i ugradnja armature B500B za armiranje pilota, nabava, doprema i ugradnja betona C 30/37 za betoniranje pilota);

- Potvrdu naručitelja za Kooperantski ugovor br. 32/20-k (izvedba armiranobetonskih pilota na izgradnji poslovno stambene građevine u Omišu. Ukupno je izvedeno: Jalovo bušenje za 96 AB pilota duljine 15 m nazivnog promjera 90 cm u sloju prašinstog pijeska. Ukupno je izvedeno 396,60 m' bušenja, Bušenje za 70 AB pilota duljine 15 m te 26 kom duljine 6 m ispod rampe nazivnog promjera 90 cm u sloju loše graduiranog pijeska. Ukupno je izvedeno 1.206,00 m' bušenja. Armatura B500B za izvedbu pilota -stavka obuhvaća nabavu, rezanje, čišćenje i savijanje armature, te izradu armaturnih koševa, ukupno je ugrađeno 63.377,42 kg armature. Nabava i doprema komponentnih materijala, priprema i dovoz betona:  $d_{max}=31,5$  mm, C35/45, max.  $v/c=0,45$ , konzistencija S4, min. 400 kg cementa/m<sup>3</sup> betona, ukupno je ugrađeno 956,83 m<sup>3</sup>. Ugradnja pripremljenog armaturnog koša. Ugradnja betona kontraktor postupkom. Dinamičko ispitivanje cjelovitosti (PIT) pilota. Vrijednost radova: 323.823,61 eura bez PDV-a);

- Potvrdu o izvođenju armiranobetonskih pilota za potrebe temeljenja poslovnostambene građevine u Omišu, na k.l.br. 3837/3 k.o.Duće -Kooperantski ugovor (Izvedba armiranobetonskih pilota za potrebe temeljenja. Ukupno je

izvedeno: 2.968,75 m' armiranobetonskih pilota promjera 1000 mm, dubine 14 m'. Vrijednost izvršenih radova: 399.122,36 eura bez PDV-a).

Naručitelj je 23. listopada 2024. pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje ponude uz obrazloženje da iz dostavljenog Popisa radova i Potvrda naručitelja o uredno izvedenim radovima, a koje se odnose na : a) Izvođenje armiranobetonskih pilota za potrebe temeljenja poslovno stambene građevine u Omišu ,ka k.č. 3837/3 k.o. Duće (kooperantski ugovor br.12/19 ), izdana 11. prosinca 2023. i b) Kooperantski ugovor br. 32720 -k ,izdana 25. rujna 2024., nije bilo vidljivo da se radi o radovima istim ili sličnim predmetu nabave .

Odabrani ponuditelj je 28. listopada 2024. dostavio izjavu o izvedenim radovima u kojima je naveo da su radovi na sve tri reference izvedeni na vodotocima rijeke Cetine odnosno Kupe. Odabrani ponuditelj je također dostavio ispise sa stranica Državne geodetske uprave te Potvrde o uredno izvedenim radovima.

Iz dostavljenih potvrda odnosno pojašnjenja je razvidno da su radovi „Izvođenje armiranobetonskih pilota za potrebe temeljenja poslovno-stambene građevine u Omišu-kooperantski ugovor i „Izvedba armiranobetonskih pilota na izgradnji poslovno stambene građevine u Omišu“, izvedeni na poslovno stambenim građevinama.

Naručitelj je u smislu članka 290. ZJN 2016 obavezan pregledavati i ocjenjivati ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, dok je u smislu članka 4. ZJN 2016 obavezan postupati i odlučivati na način koji neće dovesti do nejednakog tretmana ponuditelja. Naručitelj je obavezan u postupcima javne nabave pregledavati ponude u smislu uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi primjenjujući iste na jednak način u odnosu na sve ponuditelje.

U predmetnom postupku javne nabave, naručitelj je pregledom ponuda u dijelu ocjene udovoljavanja zahtjevu točke 5.3.1.4. dokumentacije o nabavi ocijenio da se reference žalitelja odnose na cestovnu građevinu (iako se ne radi o izričitom kriteriju dokumentacije), dok je ponudu odabranog ocijenio valjanom iako se dvije reference odnose na poslovno stambenu građevinu. Stoga je u žalbenom postupku ocijenjeno da s pravom žalitelj upućuje na nejednak tretman, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj u predmetnom postupku javne nabave utvrdio da reference društva ING-JET d.o.o., subjekta na kojeg se žalitelj oslanja, nisu sukladne traženim kriterijima odabira gospodarskog subjekta iz točke 5.3.1.4. dokumentacije o nabavi te je zbog toga odbio ponudu žalitelja.

Žalitelj ukazuje da članak 275. stavak 2. ZJN 2016 traži od javnog naručitelja da od gospodarskog subjekta zahtjeva zamjenu subjekta na čiju se sposobnost oslanja radi dokazivanja kriterija za odabir, ukoliko isti ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta, a naručitelj nije postupio sukladno jasnoj odredbi članka 275. stavak 2. ZJN 2016 odnosno nije pozvao žalitelja da zamjeni gospodarski subjekt na koji se oslanja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da prilikom pregleda ponude žalitelja nisu utvrđene osnove za isključenje kod podugovaratelja, stoga smatra da nije pogriješio što nije tražio od gospodarskog subjekta zamjenu podugovaratelja.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da se žalitelj oslonio na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, društava SUN ADRIA d. o. o. i ING-JET d.o.o. u svrhu dokaza tehničke i stručne sposobnosti.

Radi se o referencama društva ING-JET d.o.o.: 1. Radovi zaštite građevne jame i 2. Radovi dubokog temeljenja stupnih mjesta S2, S3, S4 i S5 mosta Ston za naručitelja Avax S.A., Podružnica Zagreb te referencama društva SUN ADRIA d.o.o.: Dogradnja lukobrana u luci otvorenoj za javni promet lokalnog značaja Rovenska - bazen 1 u Velom Lošinj.

Za ocjenu žalbenog navoda relevantna je odredba članka 275. stavka 1. ZJN 2016 koja propisuje da je javni naručitelj obvezan, sukladno pododjeljcima 1. – 3. ovoga odjeljka, provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje. Stavak 2. istog članka propisuje da će javni naručitelj od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir ako, na temelju provjere iz stavka 1. toga članka, utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta.

Naručitelj nije pozvao žalitelja da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir te je žaliteljeva ponuda odbijena s obrazloženjem da potvrdama društava ING-JET d.o.o. i SUN ADRIA d.o.o. nije dokazao da udovoljava navedenom kriteriju iz dokumentacije o nabavi.

Citiranom zakonskom odredbom članka 275. ZJN 2016 je jasno propisano da je naručitelj dužan, bez iznimke, zahtijevati od ponuditelja da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir ako na temelju provjere prethodno utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta. S obzirom na to da je naručitelj ocijenio da na strani žalitelja nije udovoljeno relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta u pogledu ispunjavanja uvjeta i zahtjeva iz točke 5.3.1.4. dokumentacije o nabavi, naručitelj je bio dužan sukladno članku 275. stavku 2. ZJN 2016 pozvati žalitelja da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio. Slijedom svega navedenoga, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Naručitelj je obvezan, u skladu sa člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.750,00 eura, od čega 5.500,00 eura na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka, 2.250,00 eura na ime odvjetničke nagrade za sastav žalbe s PDV-om. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog



postupka u ukupnom iznosu od 7.750,00 eura. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**V.D. PREDsjednice**

**Maja Kuhar**

