



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/714  
URBROJ: 354-02/8-25-6  
Zagreb, 23. siječnja 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Energy Control d.o.o., Josipovac, OIB: 86087993692, izjavljene u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0010200, predmet nabave: zamjena strojarskih sustava grijanja i hlađenja ugradnjom dizalice topline zrak-voda u sklopu projekta SINERGY, naručitelja Javna ustanova za upravljanje sportskim objektima grada Vukovara „Sportski objekti Vukovar“, Vukovar, OIB: 49647392251, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Energy Control d.o.o., Josipovac kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Javna ustanova za upravljanje sportskim objektima grada Vukovara „Sportski objekti Vukovar“, Vukovar, objavio je 4. listopada 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0010200, predmet nabave: zamjena strojarskih sustava grijanja i hlađenja ugradnjom dizalice topline zrak-voda u sklopu projekta SINERGY. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, po kriterijima cijene ponude u omjeru 80% te duljine trajanja dodatnog jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka u omjeru 20%.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio pet ponuda, od kojih je četiri ponude u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-02/24-01/2, URBROJ: 2196-1-15-03-24-4, od 18. prosinca 2024. godine odabrao ponudu ponuditelja L.P.C. d.o.o., Vukovar, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru, koju je naručitelj objavio u EOJN RH 24. prosinca 2024. godine, žalbu je 27. prosinca 2024. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Energy Control d.o.o., Josipovac. Žalitelj u žalbi u bitnom

osporava razlog zbog kojega je naručitelj odbio njegovu ponudu, žalbenim zahtjevom traži da se poništi odluka o odabiru te da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je pravilno postupao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Tijekom postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj osporava razlog zbog kojega je naručitelj odbio njegovu ponudu, navodeći da je tijekom pregleda ponuda i izrade zapisnika o pregledu i ocijeni ponuda koristio dokumentaciju koja nije relevantna, službena i provjerena, što je suprotno važećim propisima. Ističe da je naručitelj izradio zapisnik o pregledu i ocijeni ponuda te je donio odluku o odabiru koja nije pravilna, jer se vodio dokumentacijom koja nije sukladna načelima ZJN 2016 i pravilima rada EOJN RH, jer se poziva na dokument koji je došao iz ne provjerenih izvora, a ne s propisanog kanala komunikacije na EOJN RH. Ukazuje da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi u dijelu „Dio I - Opći podatci o postupku nabave“ u članku 1.2. jasno definirao način komunikacije naručitelja i gospodarskog subjekta sljedećim odredbama: „Komunikacija i svaka druga razmjena informacija između naručitelja i gospodarskih subjekata obavlja se isključivo putem sustava Elektroničkog oglasnika javne nabave Republike Hrvatske modul Pitanja/Pojašnjenja dokumentacije o nabavi.“ Nadalje, ukazuje da je naručitelj stavio poveznicu koja vodi na EOJN RH gdje se jasno definira način komunikacije između naručitelja i gospodarskog subjekta odnosno ponuditelja („Upute: Postavljanje pitanja – Overview“).

Međutim, iako je naručitelj jasno definirao način komunikacije prilikom pregleda ponuda i donošenja odluke o odabiru, uzeo je u obzir informacije koje nisu relevantne, jer su mu upućene iz ne provjerenih izvora. Žalitelj smatra da je na taj način naručitelj kršio načela javne nabave iz članka 4. ZJN 2016 gdje je žalitelja stavio u nepovoljan položaj. Nadalje žalitelj ističe da je naručitelj uz zapisnik o pregledu i ocijeni ponuda priložio neslužbeni dokument pod nazivom „Prilog uz zapisnik“ koji je mogao biti izrađen od bilo koga. Ako je naručitelj smatrao da je taj dokument relevantan za donošenje odluke o odabiru, žalitelj smatra da je putem EOJN RH morao pozvati ponuditelja da potvrdi istinitost navedenog, a žalitelj bi mu službeno odgovorio kroz sustav EOJN RH.

Nadalje žalitelj navodi da se uvidom u dopis koji naručitelj prilaže pod nazivom „Prilog uz zapisnik“ ne vidi u kom to smislu žalitelj mijenja ponudu. Naime, ističe da je u natječajnoj dokumentaciji projektirana oprema Daikin (što je vidljivo u projektu koji je objavljen prilikom objave natječaja). Ukazuje da je njegova ponuda u zapisniku o pregledu i ocijeni ponuda, u točki 8. „Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta“, ocijenjena kao prihvatljiva i s opremom proizvođača Clivet, što znači da se radilo o jednakovrijednom proizvodu. U dopisu koji naručitelj prilaže uz zapisnik navodi se da će u slučaju odabira ponude subjekta Energy Control d.o.o. biti ugrađena oprema Daikin. Iz toga bi se dalo zaključiti, smatra žalitelj, da ponuditelj ne mijenja ponudu, jer je naručitelj tijekom ocjenjivanja ponuda ocijenio ponudu ponuditelja Energy Control d.o.o.

prihvatljivom iako je nudio jednakovrijedan proizvod Clivet, a izvorno je projektirana oprema proizvođača Daikin, odnosno projektirana je oprema s karakteristikama koje 100% zadovoljava oprema Daikin.

Žalitelj smatra da bi se iz svega navedenog dalo zaključiti da nije došlo do izmjene ponude nego da ponuditelj nudi mogućnost ugradnje opreme upravo kakvu želi naručitelj, odnosno opremu na kojoj se temelje tehničke karakteristike u ovom projektu. Smatra da to ne može biti nikako pregovarački postupak niti pogodovanje određenom ponuditelju.

Nadalje ističe da je u dokumentaciji o nabavi u poglavlju „Dio II – upute za ponuditelje“ jasno navedeno da u roku za dostavu ponude ponuditelj može izmijeniti svoju ponudu ili od nje odustati. Ako ponuditelj tijekom roka za dostavu ponuda mijenja ponudu, smatra se da je ponuda dostavljena u trenutku dostave posljednje izmjene ponude. Žalitelj iz navedenog smatra jasnim da je njegova ponuda koju je predao u roku za dostavu ponuda mjerodavna te da ju nije mijenjao niti odustao od nje. Da je, to bi bilo vidljivo u EOJN RH, zaključuje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je donio odluku na temelju svih raspoloživih podataka i informacija pa tako i podataka koji su zaprimljeni putem elektroničke pošte i da u svrhu poštivanja načela javne nabave te profesionalnosti i odgovornosti nije mogao zanemariti zaprimljenu elektroničku poštu. Naručitelj napominje da je elektronička pošta od strane žalitelja bila upućena na elektroničku poštu kontakt osobe navedene u dokumentaciji o nabavi, projekti@sov.hr, da je u predmetu elektroničke pošte točno naveden naziv nabave i evidencijski broj nabave pa naručitelj smatra da poruku i sadržaj poruke nije mogao poslati bilo tko i da nije zaprimljena iz nepouzdanih izvora. Nadalje, ukazuje da je elektronička pošta žalitelja s koje je zaprimljena poruka, navedena i u ponudbenom listu žalitelja pa naručitelj na temelju svih raspoloživih podataka doista nije imao razloga sumnjati u valjanost kanala zaprimljene poruke. Naručitelj također smatra da bi svako daljnje postupanje i provjeravanje informacija vezanih za sadržaj poruke dovelo do nedopuštenog pregovaranja oko ponude. Upućuje na odredbe članka 280. ZJN 2016 te navodi da je žalitelj mogao mijenjati ponudu do isteka roka za dostavu ponuda, a ne nakon isteka roka za dostavu ponuda, kako je to napravio žalitelj. Smatra da to što je poruka žalitelja zaprimljena putem elektroničke pošte ne mijenja činjenicu da je žalitelj u sadržaju elektroničke pošte jasno izrazio da će isporučiti opremu proizvođača Daikin, a ne Clivet, koju je naveo u ponudbenom troškovniku.

Naručitelj ističe da žalitelj nije niti mogao mijenjati ponudu putem EOJN RH nakon isteka roka za dostavu ponuda, jer sustav EOJN RH to ne dozvoljava pa je to učinio putem elektroničke pošte. Smatra da je negiranje poslanih poruka žalitelja neprofesionalno, i da takvim postupanjem dovodi naručitelja u nepovoljan položaj samim time što je naručitelj tijekom postupka javne nabave morao odgovarati, pojašnjavati i dokazivati da proizvođač Daikin nije favoriziran u postupku javne nabave i onda nakon otvaranja ponuda, naručitelj zaprimi elektroničku poštu sadržaja kakvog je zaprimio, a iz kojeg je jasno da su se proizvođač opreme i žalitelj dogovarali oko ponuđene robe nakon isteka roka za dostavu i ponovno doveli u problem naručitelja, jer je trebalo odlučiti uzeti u obzir sve informacije s kojima je raspolagao pa tako i elektroničku poštu te je takvim postupanjem doveo naručitelja u situaciju koja mu je nepoznata, no zanemarivanje zaprimljene pošte nije dolazilo u obzir bez obzira na odluku Državne komisije.

Nadalje, ističe da žalitelj negira slanje poruke, međutim, 3. prosinca 2024. godine je zaprimljen poziv od strane žalitelja tijekom kojeg provjerava je li poruka zaprimljena i u kojoj je fazi postupak, nakon čega je kontakt osoba odgovorila da je postupak pregleda i ocjene ponude u tijeku i da ne može davati nikakve informacije. Isto tako, naručitelj smatra da žalitelj nije dokazao da poslana elektronička pošta nije poslana od strane njega.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, gdje je naručitelj u točki 9. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, naveo sljedeće:

„U postupku pregleda i ocjene ponude, utvrđeno je da je ponuditelj Energy Control d.o.o. u sklopu ponude dostavio troškovnik u kojem je naveo da za dizalicu topline nudi marku proizvoda Clivet, a sve u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Naručitelj je dana 22. studenoga 2024. godine zaprimio od ponuditelja putem elektroničke pošte poruku sljedećeg sadržaja: "Poštovani, vezano uz natječaj na koji smo se javili skrećemo pozornost da smo u crtu jednakovrijedosti upisali opremu proizvođača Clivet. U međuvremenu su nas kontaktirali dobavljači opreme Daikin te je postignut dogovor između nas da se kupi njihova oprema. Ovim putem izjavljujem da ćemo u slučaju odabira naše ponude ugraditi projektiranu opremu proizvođača Daikin.".

Iako je izjava ponuditelja zaprimljena elektroničkom poštom, a ne putem EOJN RH, naručitelj nije mogao zanemariti zaprimljenu izjavu i saznanje kojim je raspolagao nakon roka za dostavu ponuda. Naručitelj nije primijenio institut pojašnjenja i/ili upotpunjavanja ponuda temeljem članka 293. stavka 1. ZJN 2016, jer informacije dostavljene nakon podnošenja ponude nisu nejasne i nepotpune budući da je ponuditelj jasno izrazio da u slučaju odabira ponude, umjesto proizvoda proizvođača Clivet koji je ponudio u ponudi, nudi proizvod proizvođača Daikin, a čime je izmijenio svoju ponudu nakon isteka roka za dostavu ponuda pa bi svaka primjena članka 293. stavka 1. ZJN 2016 dovela do pregovaranja s ponuđenim predmetom nabave.“.

Nadalje, u točki 10. zapisnika, Ponude koje se odbijaju, naručitelj je naveo sljedeće: „Ponuda ponuditelja Energy Control d.o.o. odbija se temeljem članka 295. stavka 1. ZJN 2016, jer je nakon postupka pregleda i ocjene ponude utvrđeno da je ista nepravilna. Odredbom članka 295. stavkom 1. propisano je da je javni naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Prema članku 3. točki 12. ZJN 2016 nepravilna ponuda je svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, ili je primljena izvan roka za dostavu ponuda, ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji, ili nije rezultat tržišnog natjecanja, ili je naručitelj utvrdio da je izuzetno niska, ili ponuda ponuditelja koji nije prihvatio ispravak računске pogreške.

Ponuda ponuditelja Energy Control d.o.o. nepravilna je jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi budući da je u postupku pregleda i ocjene ponude utvrđeno da je ponuditelj nakon isteka roka za dostavu ponuda izmijenio ponudu na način da se očitovao da umjesto ponuđenog proizvoda Clivet, nudi proizvod proizvođača Daikin. Naručitelj nije primijenio institut pojašnjenja i/ili upotpunjavanja ponuda temeljem članka 293. stavka 1. ZJN 2016, jer informacije dostavljene nakon podnošenja ponude nisu nejasne i nepotpune budući da je ponuditelj jasno izrazio da u slučaju odabira ponude, umjesto proizvoda proizvođača Clivet koji je ponudio u ponudi, nudi proizvod proizvođača Daikin, a čime je izmijenio svoju ponudu pa bi svaka primjena članka 293. stavka 1. ZJN 2016 dovela do pregovaranja s ponuđenim predmetom nabave.

Prema praksi Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave i Visokog Upravnog suda Republike Hrvatske, granice dopuštenog postupanja u smislu članka 293. ZJN 2016, određene su samim izričajem te zakonske odredbe koja dopušta dopunu, razjašnjavanje, upotpunjavanje ili dostavljanje nužnih informacija ili dokumentacije, samo ako su informacije ili dokumentacija ponuditelja opterećeni nedostacima, precizno određenima u toj zakonskoj odredbi. Da bi izmjena podataka iz inicijalne ponude bila dopuštena, nužno je da je riječ o nepotpunim ili pogrešnim podacima (ili koji se takvima

čine) ili o situaciji u kojoj određeni dokumenti nedostaju. Dakle, naručitelju je dopušteno zahtijevati od gospodarskih subjekata dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostavljanje nužnih informacija ili dokumentacije, sve dok to ne dovodi do nove ponude. Sukladno tome, naručitelj smatra da osnovnu ponudu ponuditelja koji je ponudio proizvod proizvođača Clivet pa nakon isteka roka za dostavu ponuda u samoinicijativnom očitovanju naručitelju iskazao da ipak umjesto proizvođača Clivet nudi proizvod proizvođača Daikin nije moguće smatrati ponudom koju bi bilo dopušteno upotpunjavati primjenom članka 293. ZJN 2016. Podaci o ponuđenom proizvodu nisu bili nepotpuni niti pogrešni u smislu članka 293. ZJN 2016, već su ti podaci prema podacima iz predmeta nabave predstavljali izraz volje ponuditelja za podnošenje upravo takve ponude. Dopuštanjem izmjene ponuđenog proizvoda nakon dostave ponude, dala bi se prednost jednom ponuditelju u odnosu na ostale ponuditelje, a što je u suprotnosti s načelom jednakog tretmana ponuditelja. Sadržaj načela jednakog postupanja i nediskriminacije te obveza transparentnosti u postupcima javne nabave razvidna je iz prakse Suda EU, iz koje proizlazi da su navedenim načelima suprotna bilo kakva pregovaranja naručitelja i ponuditelja, što podrazumijeva da ponuda, načelno, ne može biti izmijenjena nakon dostave.“.

Činjenice odlučne za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda sadržane su u citiranom naručiteljevom obrazloženju odbijanja žaliteljeve ponude, točnije u točkama 9. i 10. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Dakle, nakon roka za predaju ponuda gospodarski subjekt Energy Control d.o.o., Josipovac, naručitelju je poslao elektroničku poštu u kojoj navodi da je u međuvremenu postigao dogovor s proizvođačem opreme Daikin te da će, umjesto proizvoda proizvođača Clivet, koje je ponudio u svojoj ponudi, isporučiti proizvode proizvođača Daikin. Žalitelj kao odlučno navodi da naručitelj nije trebao smatrati relevantnim sadržaj elektroničke pošte jer nije poslana kanalima komunikacije putem EOJN RH, za koje navodi da su prema odredbama dokumentacije o nabavi jedini način komunikacije gospodarskih subjekata koji su dostavili ponude i naručitelja. Stoga smatra da naručitelj na temelju zaprimljene elektroničke pošte nije mogao obiti njegovu ponudu.

U dijelu I dokumentacije o nabavi, Opći podaci o postupku nabave, točki 1.2. Komunikacija naručitelja i gospodarskih subjekata, propisano je da se komunikacija i svaka druga razmjena informacija između naručitelja i gospodarskih subjekata obavlja isključivo putem sustava EOJN RH, modul Pitanja/Pojašnjenja dokumentacije o nabavi. Dalje je propisano da gospodarski subjekt može zahtijevati dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi tijekom roka za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i poziva na dostavu ponuda. Pod uvjetom da je zahtjev dostavljen pravodobno, naručitelj je obavezan dati odgovor, dodatne informacije i objašnjenja bez odgode, a najkasnije tijekom četvrtog (4) dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje/dostavu ponuda, staviti na raspolaganje na isti način i na istim internetskim stranicama kao i osnovnu dokumentaciju, bez navođenja podataka o podnositelju zahtjeva. Zahtjev je pravodoban ako je dostavljen najkasnije tijekom šestog (6) dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno za dostavu ponuda.

Dakle, iz sadržaja točke 1.2. razvidno je da se pod obvezom komunikacije između naručitelja i gospodarskih subjekata putem EOJN RH primarno misli na postavljanje upita gospodarskih subjekata za pojašnjenja/izmjene odredaba dokumentacije o nabavi u odgovarajućoj fazi postupka javne nabave. Točka 1.2. također sadrži podatke o kontakt osobi naručitelja, broju telefona te adresi elektroničke pošte.

U poglavlju 5. glave III. Opća pravila, ZJN 2016, propisana je komunikacija naručitelja i gospodarskih subjekata, gdje je člankom 59. stavkom 1. propisano da naručitelj i gospodarski subjekti komuniciraju i razmjenjuju podatke elektroničkim sredstvima komunikacije. U poglavlju 6. „Elektronički oglasnik javne nabave Republike Hrvatske“,

člankom 68. stavkom 3. propisano je da naručitelji i gospodarski subjekti *mogu* komunicirati i razmjenjivati podatke elektroničkim sredstvima sukladno odredbama poglavlja 5. ove glave Zakona putem EOJN RH.

Iz citiranih odredaba dokumentacije o nabavi i ZJN 2016 proizlazi da nije u pravu žalitelj koji navodi da je jedini dopušteni način komunikacije gospodarskih subjekata onaj putem kanala EOJN RH. Dopušteni način komunikacije je elektroničkim sredstvima komunikacije, dakle i elektroničkom poštom, u koju svrhu dokumentacija o nabavi sadrži podatke o adresi elektroničke pošte naručitelja, a ponuda ponuditelja adresu elektroničke pošte gospodarskog subjekta. Upravo je na tu adresu naručitelj nakon roka za dostavu ponuda zaprimio poštu citiranog sadržaja, poslanu s adrese navedene u ponudi žalitelja i koja sadrži podatke o odgovornoj osobi tog gospodarskog subjekta. Treba također istaknuti da žalitelj ni na koji način niti pokušava dokazati da pošta nije poslana s njegove strane, već u ostalom dijelu žalbe zapravo tumači da do izmjene ponude nije došlo jer je prema tehničkoj specifikaciji dokumentacije o nabavi odgovarajuća oprema i ona proizvođača Clivet i proizvođača Daikin. Stoga se ocjenjuje da je pravilno postupio naručitelj kada je odbio žaliteljevu ponudu iz razloga i s obrazloženjem sadržanim u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura, koji se sastoji od prethodno plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Međutim, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**V.D. ZAMJENICE PREDsjednice**

**Danijela Antolković**

