



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/704
URBROJ: 354-02/8-25-5
Zagreb, 23. siječnja 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice te Jasnice Lozo i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Sintegras d.o.o., Zagreb, OIB: 47614296387, izjavljene u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0008730, predmet nabave: usluga voditelja projekta gradnje prema Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15,118/18,110/19), naručitelja Institut za jadranske kulture i melioraciju krša, Split, OIB: 90884993104, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru Broj: 01-237/13-24, od 12. prosinca 2024. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0008730, predmet nabave: usluga voditelja projekta gradnje prema Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15,118/18,110/19), naručitelja Institut za jadranske kulture i melioraciju krša, Split.
2. Nalaže se naručitelju, Institut za jadranske kulture i melioraciju krša, Split, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Sintegras d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Institut za jadranske kulture i melioraciju krša, Split, objavio je 26. kolovoza 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0008730, predmet nabave: usluga voditelja projekta gradnje prema Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15,118/18,110/19). Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, prema kriterijima cijene ponude u omjeru 50% te iskustva stručnjaka u omjeru 50%.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio tri ponude, koje je nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru Broj: 01-237/13-24, od 12. prosinca 2024. godine, odabrao ponudu ponuditelja Fluting d.o.o., Split, kao ekonomski najpovoljniju.

Na predmetnu odluku o odabiru, koju je naručitelj istog dana objavio u EOJN RH, urednu žalbu je 21. prosinca 2024. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Sintegras d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja i zakonitost postupanja naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru te naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je pravilno postupao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani o ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost u dijelu traženog iskustva gospodarskog subjekta. Nakon što citira odgovarajuće odredbe dokumentacije o nabavi, navodi da je iz dostavljenog ESPD obrasca odabranog ponuditelja razvidno da ne sadrži opis glavnih isporuka za niti jednu od navedenih točaka, ne sadrži razdoblje izvršavanja usluga jer nema datuma početka te da se ne radi o izvršenim uslugama voditelja projekta gradnje na kojima je nominirani stručnjak izvršavao poslove voditelja projekta sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Također ističe da je u popisu glavnih usluga, a zatim i kod osobnih referenci, naručitelj priznao i referencu za Izvođenje cjelokupne *adaptacije* hotela Elaphusa u Bolu, što također ne odgovara uvjetima iz dokumentacije o nabavi, koji govore o *izgradnji*.

Navodi da u ESPD obrascu nije naveden nikakav podatak, dok je u priloženim potvrdama o izvršenim aktivnostima jasno navedeno pod opsegom usluga: „Odgovorano za cjelovitost i međusobnu usklađenost cjelokupnog projekta“. Također, ističe da na kraju svake potvrde stoji navod o uspješno izvedenim radovima te da su radovi izvedeni sukladno ugovoru i dinamici, što po tumačenju žalitelja odgovara opisu usluge za glavnog inženjera gradilišta iz Zakona o gradnji, točnije članka 55.

Stoga žalitelj smatra da odabrani ponuditelj nije dokazao da zadovoljava kriterij kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, tehničku i stručnu sposobnost te da je naručitelj trebao odbiti predložene reference, iz razloga što uopće ne sadrže podatke koji su propisani dokumentacijom o nabavi, a u pratećim potvrdama su iskazane aktivnosti koje jasno pokazuju da se radilo zapravo o uslugama koje su odgovarajuće funkciji glavnog inženjera gradilišta, a ne Voditelju projekta gradnje prema Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je tehnička i stručna sposobnost nesumnjivo dokazana, jer je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu naveo tri pružene usluge

voditelja projekta, ukupne vrijednosti 129.370,00 eura (bez PDV-a), koje udovoljavaju uvjetima dokumentacije o nabavi. Ističe da je točno da odabrani ponuditelj nije ispunio neke rubrike u popisu glavnih usluga u eESPD obrascu (datum početka ugovora, opis i iznos izvršenih radova), međutim, podaci koji se traže u navedenim rubrikama obrasca su dostavljeni u sklopu ponude ponuditelja i to kroz više dokumenata. Naime, svi traženi podaci se nalaze u životopisu voditelja projekta, ali i u dodatnoj dokumentaciji koju je ponuditelj samoinicijativno priložio, osobnim referencama tehničkog stručnjaka (potvrde ovjerene od drugih ugovornih strana) te u dokumentu „Podaci o iskustvu stručnjaka“, ovjerenom od strane samog nominiranog stručnjaka. Ukazuje da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda konstatirao te činjenice.

Što se tiče dijela navoda da stručnjak nije u tim uslugama imao funkciju voditelja projekta, naručitelj ukazuje da žalitelj netočno navodi da reference uopće nemaju naziv voditelja projekta gradnje, iako je uvidom u iste lako utvrditi da imaju. Ukazuje da se u osobnim referencama investitora za voditelja projekta (kod svih priloženih osobnih referenci) navodi da je voditelj projekta bio odgovoran za cjelovitost i međusobnu usklađenost *projekta* (dakle prema investitoru), dok citirani članak 53. stavak 3. Zakona o gradnji govori o cjelovitosti i međusobnoj usklađenosti *radova* i odgovornosti glavnog inženjera gradilišta *prema glavnom izvođaču*. Ne radi se stoga o istom opisu, tumači naručitelj, jer odgovornost voditelja projekta za projekt prema investitoru nema veze s odgovornošću glavnog inženjera gradilišta za radove prema glavnom izvođaču. Dakle, radi se o opisu koji potvrđuje da se radilo o upravljanju projektom gradnje.

Vezano za navod žalitelja kojim ukazuje da su na Hotelu Elaphusa izvršeni radovi adaptacije, a ne izgradnje, napominje da je riječ izgradnja definirana u dokumentaciji o nabavi (Prilog 7-Kriteriji za odabir ponude), gdje se u fusnoti navodi: Pojam izgradnje u ovoj dokumentaciji o nabavi podrazumijeva izvedbu građevinskih i drugih radova (pripremi, zemljani, konstruktorski, instalaterski, završni te ugradnja građevnih proizvoda, opreme ili postrojenja) kojima se gradi nova građevina, rekonstruira, održava ili uklanja postojeća građevina sukladno članku 3. stavak 1. točki 10. Zakona o gradnji. Dakle, iz odredba dokumentacije o nabavi je jasno da se i radovi adaptacije odnosno održavanja postojeće građevine priznaju i ulaze u pojam izgradnje.

Ocjenujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi te je utvrđeno da se tehnička i stručna sposobnost u dijelu traženog iskustva gospodarskog subjekta dokazuje popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Istim ili sličnim uslugama podrazumijevaju se izvršene usluge voditelja projekta gradnje na kojima je nominirani stručnjak izvršavao poslove voditelja projekta (sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje) ili jednakovrijednom primjenjivom propisu države izvođenja projekta gradnje. Dalje je propisano da popis glavnih usluga kao dokaz o zadovoljavajuće izvršenim uslugama mora sadržavati sljedeće: navod o najmanje jednoj, a najviše tri pružene usluge voditelja projekta čija zbrojena vrijednost iznosi najmanje 119.750,36 eura bez PDV-a, datum pružanja usluga (razdoblje) te naziv druge ugovorne strane. Također je propisano da za potrebe dokazivanja navedenog gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, dok naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavku 1. točki 3. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente. Kao ažurirani popratni dokument traži se popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini.

Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio ESPD obrazac koji na odgovarajućem mjestu sadrži sljedeće podatke o referentnim pruženim uslugama.

Kao ugovor 1 naveden je Hotel Elaphusa, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a) je 59.725,00 eura, mjesto za opis glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova je ostavljeno prazno, kao i mjesto predviđeno za upis datuma početka pružanja usluge. Kao datum izvršenja naveden je 31. svibnja 2022. godine, a druga ugovorna strana Sunce hoteli d.o.o.

Zatim, kao ugovor 2 naveden je Hotel Ambasador, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a) je 65.000,00 eura, mjesto previđeno za opis glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova je ostavljeno prazno, kao i mjesto predviđeno za upis datuma početka pružanja usluge. Kao datum izvršenja naveden je 15. rujna 2022. godine, a druga ugovorna strana Retoi d.o.o.

Konačno, kao ugovor 3 navedena je izgradnja samostojeće građevine oznake „Devetka“, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a) je 4.645,00 eura, mjesto predviđeno za opis glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova je ostavljeno prazno, kao i mjesto predviđeno za upis datuma početka pružanja usluge. Kao datum izvršenja naveden je 18. siječnja 2023. godine, a druga ugovorna strana Tip gradnja d.o.o.

Vezano za ove tri referentne pružene usluge, odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio dokumente naziva Osobne reference tehničkog stručnjaka Nikole Medića, ovjerene od strane investitora, drugih ugovornih strana, točnije subjekata Sunce hoteli d.o.o., Zagreb, Retoi d.o.o., Split i Tip gradnja d.o.o., Split, koje u biti predstavljaju potvrde drugih ugovornih strana o uredno izvršenim uslugama. U sve tri potvrde je navedeno da je Nikola Medić imao funkciju voditelja projekta, a kao opis njegovih ugovornih obveza navedeno je da je bio odgovoran za cjelovitost i međusobnu usklađenost kompletnog projekta. Kao vrste radova navedeno je da je riječ o cjelokupnim radovima do zaključno sa uporabnom dozvolom te da su radovi izvedeni sukladno ugovoru i dinamici. Konačno, svaka od potvrda sadrži podatak o datumu početka pružanja usluge.

Žalbeno tijelo ocjenjuje da žalitelj svojim navodima nije osporio utvrđenja i ocjenu naručitelja iz postupka pregleda i ocjene ponuda prema kojima je odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost. Što se tiče prvog dijela navoda, točno je da ESPD obrazac ne sadrži podatke o datumu početka pružanja usluga niti opis pruženih usluga, međutim, u pravu je naručitelj koji upućuje na ostale dijelove ponude odabranog ponuditelja koju ponudu u ovom slučaju treba sagledati u njenoj ukupnosti, i to dijelove koji sadrže podatke koji u ESPD obrascu nedostaju, točnije potvrde drugih ugovornih strana iz referentnih pruženih usluga. U tim su dokumentima naznačeni podaci o datumu početka pružanja usluga i opisu pruženih usluga, stoga ponuda odabranog ponuditelja sadrži podatke tražene dokumentacijom o nabavi.

Što se tiče drugog dijela navoda, gdje žalitelj navodi da stručnjak nije pružio usluge voditelja projekta već glavnog inženjera gradilišta, ocjenjuje se da žalitelj iznosi samo paušalne tvrdnje, bez da ih na bilo koji način dokazuje. Svoj navod temelji na podatku iz potvrda drugih ugovornih strana koji se tiče opisa pruženih usluga, tvrdeći da taj opis odgovara funkciji glavnog inženjera gradilišta, zanemarujući dijelove potvrde koji govore u prilog tome da je stručnjak imao funkciju voditelja projekta. Dakle, žalitelj niti iznosi podatke o primjerice, osobama koje su prema njegovim saznanjima imale ulogu voditelja na tim projektima niti dostavlja bilo kakve dokaze u prilog svojim navodima. Konačno, žalitelj nije u pravu niti kada ukazuje na činjenicu da su na Hotelu Elaphusa izvršeni radovi adaptacije, a ne radovi izgradnje koji su traženi, pa da iz toga razloga referenca nije trebala biti priznata, jer dio dokumentacije o nabavi koji se tiče kriterija za odabir ponude jasno propisuje da se pojam izgradnje u ovoj dokumentaciji o nabavi tiče i radova kojima se rekonstruiraju postojeća građevina. Slijedom svega navedenog, ocjenjuje se da je pravilno postupio

naručitelj kada je ocijenio da je odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost te je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj dalje u žalbi osporava naručiteljevo bodovanje odabrane ponude prema kriteriju iskustva stručnjaka. U prvom dijelu žalbenog navoda ističe da je dokumentacijom o nabavi propisano da će se kod bodovanja specifičnog iskustva ključnog stručnjaka priznati samo projekti izgradnje građevina javne i društvene namjene, za građevinske radove minimalne investicijske vrijednosti 5.650.200,00 eura (bez PDV-a), a *koji su financirani ili sufinancirani iz fondova EU ili drugih nacionalnih i međunarodnih financijskih institucija, odnosno iz međunarodnih izvora*. Prvo ukazuje da sukladno hrvatskom pravopisu, kada se ispred riječi odnosno nalazi zarez, da to znači da riječ odnosno ima sastavnu ulogu, dodatnog objašnjenja ili dodatnog komentara. Suprotno tome, da ispred riječi odnosno nije stajao zarez, tada bi to imalo rastavnu ulogu, tj. bilo bi istovjetno vezniku ili, no da tome nije slučaj ovdje. Smatra da je u tom smislu pogrešna premisa naručitelja da je kriterij predvidio da će se bodovati i reference financirane iz međunarodnog izvora, što je po naručitelju širok i općenit pojam (odnosno da izvor nije specificiran). Žalitelj smatra da je kriterij jasno predvidio da će se bodovati reference projekata koji su financirani ili sufinancirani iz fondova EU ili drugih nacionalnih i međunarodnih financijskih institucija, a dodatak iza zareza „odnosno iz međunarodnih izvora“ je samo dodatno objasnio ili komentirao te uvjete, kako je to definirano u hrvatskom pravopisu.

Zatim upućuje na naručiteljevo obrazloženje dodjele bodova iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, navodeći da je pogrešna naručiteljeva ocjena da dokapitalizaciju tvrtke naručitelja smatra propisanim izvorima financiranja. Smatra da bi priznavanje financiranja koje je odabranom ponuditelju priznao naručitelj uvelo prilično nejasne i netransparentne kriterije na tržištu, jer bi to postao svojevrsni presedan i tako bi na sljedećim projektima ponuditelji mogli računati da će im se priznati navodi poput onog da su prihvatljive i dokapitalizacije trgovačkih društava od strane povezanih društava ili da su prihvatljivi kao dokazi navodi s internetskih portala. Primjerice, analogijom kojom se ovdje vodio naručitelj moglo bi se za svaku investiciju u Republici Hrvatskoj tvrditi da je financirana međunarodnim izvorima financiranja budući je većina banaka u Republici Hrvatskoj u međunarodnom vlasništvu, odakle se i dobavlja kapital. Tako bi se, primjerice, svaka stambena zgrada koja se gradi kreditom poslovne banke mogla proglasiti kao valjana referenca u ovom slučaju.

U drugom dijelu navoda žalitelj ističe da je dokumentacijom o nabavi propisano da će se bodovati isključivo reference na kojima je stručnjak obavljao ulogu voditelja projekta definiranog sukladno članku 37. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Međutim, da se u priloženim potvrdama o izvršenim aktivnostima za Nikolu Medića jasno navodi pod opsegom usluga one koje odgovaraju ulozi glavnog inženjera gradilišta, a ne onima voditelja projekta.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da iz sadržaja odredaba dokumentacije o nabavi jasno proizlazi što će se bodovati, a to su projekti sufinancirani iz fondova EU (pojam jasan sam po sebi), iz nacionalnih i međunarodnih financijskih institucija (također pojam jasan sam po sebi) te iz međunarodnih izvora financiranja. Nastavno na tvrdnje žalitelja da je međunarodni izvor financiranja dodan samo kao pojašnjenje međunarodnih financijskih institucija, ističe da navedeno jednostavno nije točno. Međunarodne financijske institucije su jasan pojam i različit od pojma međunarodni izvori financiranja. Naime, tumači da pojam međunarodni izvori financiranja obuhvaća ostale izvore financiranja koji nisu međunarodne financijske institucije. Smatra da je kod tumačenja odredaba dokumentacije o nabavi osim pravopisnog (gramatičkog) tumačenja nužno primijeniti teleološko i logičko tumačenje prema cilju i svrsi te smislenom značenju odredaba dokumentacije o nabavi.

Dakle, naručitelj zaključuje da je propisao kao jedan od kriterija bodovanja i međunarodne izvore financiranja koji nisu EU fondovi ili financijske institucije, gdje bi primjerice spadale darovnice Vlada raznih država, financiranja međunarodnih humanitarnih udruga, vjerskih zajednica i slično.

Slijedom navedenog, naručitelj ističe da je priznao sve međunarodne izvore financiranja, uključujući one koji dolaze iz privatnih međunarodnih izvora (međunarodnih privatnih investitora). Također napominje da je podatke iz ponude odabranog ponuditelja o međunarodnim izvorima financiranja detaljno provjerio i pretragom javno dostupnih podataka na mrežnim stranicama i javnim registrima, što je transparentno objavio u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Rezultati provjere istinitosti kod treće strane kao i mrežna pretraživanja su potvrdili da se kod obje priznate reference odabranog ponuditelja radilo o međunarodnim izvorima financiranja od strane stvarnih međunarodnih vlasnika objekata.

Što se tiče drugog dijela žalbenog navoda, naručitelj ponavlja dio svog očitovanja koji se odnosi na iste dokaze, koji su dostavljeni i u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti i shodno tome ponavlja da je predloženi stručnjak u referentnim projektima imao traženu ulogu voditelja projekta, uzevši u obzir da su isti projekti nominirani i u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti i u svrhu bodovanja ponude.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi, točnije Prilog 7. Kriteriji za odabir ponude, gdje je kao nefinancijski kriterij propisano iskustvo stručnjaka. Propisano je da se kriterij iskustva odnosi na iskustvo predloženog stručnjaka na poziciji voditelja projekta u fazi izvođenja radova izgradnje zgrada javne i društvene namjene. Iskustvo se odnosi na vrijednost završenih projekata gradnje. U nastavku je navedeno na koji će se način bodovati specifično iskustvo ključnog stručnjaka: Kumulirana investicijska vrijednost građevinskih radova na kojima je stručnjak bio imenovan voditeljem projekta na projektima izgradnje građevina javne i društvene namjene za građevinske radove minimalne investicijske vrijednosti 5.650.200,00 eura (bez PDV-a), a koji su financirani ili sufinancirani iz fondova EU ili drugih nacionalnih i međunarodnih financijskih institucija, odnosno iz međunarodnih izvora. Za ukupnu investicijsku vrijednost od 28.251.000,00 eura i više (bez PDV-a) ponuda dobiva maksimalnih 50 bodova.

Kao napomena je dalje propisano da je za stručnjaka potrebno, uz ponudu, dostaviti životopis kojim se potvrđuje iskustvo stručnjaka.

Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio životopis stručnjaka Nikole Medića, u kojemu je kao referentne pružene usluge naveo iste koje je nominirao u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti. Uz podatke koji su traženi u svrhu dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, životopis sadrži i podatke o ukupnoj investicijskoj vrijednosti projekata i onaj o izvorima financiranja, koji su traženi u svrhu bodovanja ponude.

Upravo se pitanje izvora financiranja referentnih projekata tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda ukazalo spornim te je naručitelj utvrđivao činjenice i prikupljao dokaze u tu svrhu, tražeći pojašnjenje tog dijela ponude od strane odabranog ponuditelja, zatim tražeći odgovarajuće podatke od kontakt osoba drugih ugovornih strana u tim projektima te istraživanjem dostupnih podataka na mrežnim stranicama, a svoje postupanje je detaljno opisao u zapisniku. Stoga će se dalje citirati sadržaj točke 10. Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, gdje je naručitelj naveo sljedeće:

„Kako iz pojašnjenja ponuditelja Fluting d.o.o., Split proizlazi, u slučaju dvije reference (hotel Ambasador i hotel Elaphusa) posrijedi je međunarodni izvor financiranja, pod čime ponuditelj u pojašnjenju navodi da „međunarodni izvor“ predstavljaju sredstva koje su međunarodni vlasnici objekata osigurali za financiranje gotovosti objekta, bez navođenja naziva međunarodnog izvora financiranja. Iz odgovora ponuditelja proizlazi također da isti ne zna na koji su način međunarodni vlasnici namaknuli sredstva, jer nije bilo

potrebe za dofinanciranjem tijekom izvedbe projekta te da je to poslovna tajna samih vlasnika koju mu nisu otkrili.

Međutim, naručitelj pregledava i ocjenjuje ponudu sukladno odredbama propisanim dokumentacijom o nabavi. Kriterij je predvidio da će se bodovati i reference financirane iz međunarodnog izvora što je širok i općenit pojam (odnosno izvor nije specificiran). Eventualno nejasno i široko postavljene kriterije naručitelj ne može tumačiti na štetu ponuditelja. Napominje se da sukladno odredbama ZJN 2016 podaci vezani uz kriterij za odabir ponude ne mogu biti poslovna tajna. No kako se ne radi o podatku koji bi bio relevantan u svrhu bodovanja ponude, jer naručitelj prihvaća stav da međunarodni izvor financiranja predstavljaju sredstva stranih vlasnika (neovisno o tome kako su ih sami vlasnici osigurali), a dodatno iz odgovora ponuditelja proizlazi da isti nema informacija o tome kako su sami međunarodni vlasnici osigurali sredstva, naručitelj nije tražio dodatno pojašnjenje od ponuditelja.

No s obzirom na to da ponuditelj u danim pojašnjenjima nije izrijekom naveo nazive međunarodnih vlasnika, naručitelj je odlučio izvršiti provjeru istinitosti navoda o „međunarodnom izvoru financiranja“ kod treće strane, naručitelja iz predmetnih projekata. Dana 11. studenog 2024. godine upućene su dvije poruke elektroničkom poštom radi provjere istinitosti podataka o međunarodnim izvorima financiranja na adrese kontakt osoba navedenih u referencama ponuditelja Fluting d.o.o., Split.

Za referencu Hotel Elaphusa, Bol, upućen je dopis na adresu Luke Kraljevića koji je u životopisu naveden kao kontakt osoba za naručitelja Sunce hoteli d.d., Zagreb. Na isti upit zaprimljen je dana 21. studenoga 2024. odgovor g. Luke Kraljevića, direktora investicija i održavanja subjekta Sunce hoteli d.d. u kojem navodi da potvrđuje navode subjekta Fluting d.o.o., odnosno g. Nikole Medića. Dalje ističe da su izvori financiranja projekta gradnje bili indirektno međunarodni kroz dokapitalizaciju društva Sunce hoteli d.d. U dopisu navodi da je subjekt Eagle Hills Zagreb Real Estate d.o.o. vlasnik subjekta Sunce hoteli d.d. te je ista dokapitalizirala Sunce hoteli d.d. primanjem sredstava za dokapitalizaciju od svoje osnivačke tvrtke Eagle Hills Croatia Properties - Sole Proprietorship L.L.C. iz Ujedinjenih Arapskih Emirata. Slijedom navedenog, povjerenstvo je zauzelo stav da je kod ove reference potvrđeno da se radi o međunarodnim izvorima financiranja te da se ista referenca prihvaća.

Za referencu Hotel Ambassador, Split, u svrhu provjere istinitosti podataka, upućen je dopis Tončiju Mediću koji je u životopisu naveden kao kontakt osoba za naručitelja Retoi d.o.o. Split. Na upućeni upit povjerenstvo nije zaprimilo odgovor. Imajući u vidu tvrdnju ponuditelja da se radilo o međunarodnim izvorima financiranja te okolnost da nije zaprimljen odgovor od subjekta Retoi d.o.o., povjerenstvo je odlučilo iz javno dostupnih izvora pretragom podataka dostupnih na internetu provjeriti istinitost navoda ponuditelja Fluting d.o.o. o međunarodnom izvoru financiranja. Iz javno dostupnih izvora, novinskih i internet članaka vezano za investiciju u hotel Ambassador, Split utvrđeno je da se kao izvor financiranja navodi poslovna grupacija Birkenstock odnosno Klaus Alen Birkenstock putem tvrtke Retoi d.o.o. Portal www.index.hr dana 20. travnja 2016. godine donosi članak naziva „Birkenstock ulaže 100 milijuna kuna u obnovu splitskog hotela“ (članak u privitku zapisnika), gdje je navedeno: "Tvrtka Žnjanske hridi u vlasništvu njemačkog poduzetnika Birkenstocka otkupila je tvrtku Retoi u vlasništvu obitelji Ivić, koja je posjedovala zgradu negdašnjeg hotela Ambassador, koja je u lošem stanju, i u njezinu će obnovu uložiti nešto više od 100 milijuna kuna". Jutarnji list od 23. travnja 2023. donosi članak naziva „Povučeni milijarder - kako je nasljednik kralja natikača Klaus Alex Birkenstock bacio oko na nekretnine po Jadranu (u privitku Zapisnika), gdje je navedeno: „Suosnivači Retoi-a su Tonći Medić i tvrtka Žnjanske hridi, čiji su pak osnivači Klaus Alex Birkenstock, njemačka kompanija „AB-Beteiligungs“, povezana s poslovnom grupacijom Birkenstock, i poznati

splitski građevinski poduzetnik Zvonko Kotarac. Tvrtka je osnovana 2013., a prema trenutnom stanju „AB-Beteiligungs“ jedini je vlasnik Žnjanskih hridi, dok je direktor Tonći Medić." Nadalje, na stranicama sudskog registra izvršen je uvid u izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda tvrtke Retoi d.o.o. iz kojeg proizlazi da je je jedini osnivač (vlasnik) tvrtke Retoi d.o.o. tvrtka Žnjanske hridi d.o.o. Uvidom u sudski registar za Žnjanske hridi d.o.o. proizlazi da je jedini osnivač (vlasnik) iste tvrtka AB-Beteiligungs GmbH iz Njemačke, broj iz registra: HRB 23636, Trgovački registar, Općinski sud u Montabauru, OIB: 01291939295, Linz, Burg Ockenfels (izvodi iz sudskog registra u prilogu zapisnika). Također, izvršen je uvid u Registar stvarnih vlasnika FINE za tvrtku Retoi d.o.o. gdje se navodi stvarni vlasnik Klaus Alex Birkenstock putem tvrtke AB-Beteiligungs GmbH, Njemačka, koja je vlasnik tvrtke Žnjanske hridi d.o.o., a ista vlasnik tvrtke Retoi d.o.o. (preslik iz Registra u prilogu zapisnika). Internet pretragom pronađen je i „Prospekt“ prodavatelja dionica, Birkenstock Holding plc, izdan 26. lipnja 2024. godine u kojem se na stranici V navodi: „AB-Beteiligungs GmbH odnosi se na AB-Beteiligungs GmbH, subjekt pod kontrolom Alexandra Birkenstocka, jednog od naših kontrolnih dioničara prije transakcije“.

Slijedom navedenog povjerenstvo je zauzelo stav da je i kod ove reference pretragom javno dostupnih izvora potvrđen navod ponuditelja da se radi o međunarodnim izvorima financiranja te se ista prihvaća. Prihvaćene su reference pod rednim brojem 1. Hotel Ambassador Split i rednim brojem 2. Hotel Elaphusa Bol, kumulirane investicijske vrijednosti radova 35.304.267,04 eura (bez PDV-a). Slijedom navedenog, ponuditelj je po kriteriju iskustva stručnjaka ostvario 50,00 bodova.“

Što se tiče dijela žalbenog navoda da stručnjak u referentnim pruženim uslugama koje je naručitelj bodovao maksimalnim brojem bodova (Hotel Ambassador Split i Hotel Elaphusa Bol) nije imao funkciju voditelja projekta, zapravo je riječ o istim navodima, činjenicama i dokazima koji su bili predmetom ocjene prvog žalbenog navoda. Stoga, i ovdje se ocjenjuje da žalitelj svojim paušalnim navodima nije osporio pravilnost postupanja naručitelja koji je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda ocijenio da je nominirani stručnjak u referentnim pruženim uslugama imao dokumentacijom o nabavi traženu funkciju voditelja projekta pa se stoga ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje neosnovanim.

Međutim, ocjena je žalbenog tijela da je naručitelj pogrešno postupio kada je bodovao ponudu odabranog ponuditelja prethodno ocijenivši da su projekti Hotel Ambassador Split i Hotel Elaphusa Bol financirani iz međunarodnih izvora. Prvo treba reći da žalitelj pogrešno tumači dio odredaba dokumentacije kada navodi da primjenom gramatičkog tumačenja proizlazi da su prihvatljiva dva izvora financiranja, iz fondova EU ili iz drugih nacionalnih i međunarodnih financijskih institucija. Ocjena je žalbenog tijela da kod odredaba dokumentacije o nabavi koje se tiču izvora financiranja treba primijeniti teleološko i logičko tumačenje prema cilju i svrsi te smislenom značenju odredaba dokumentacije o nabavi pa je u pravu naručitelj kada navodi da su prihvatljiva tri izvora financiranja, fondovi EU, druge nacionalne i međunarodne financijske institucije te međunarodni izvori. Unatoč tome, naručitelj je pogrešno bodovao ponudu odabranog ponuditelja jer je zapravo pitanja vlasničkih struktura trgovačkih društava i njihove dokapitalizacije izjednačio s financiranjem konkretnog projekta iz međunarodnog izvora. U pravu je naručitelj koji u odgovoru na žalbu ističe da bi prihvatljivi međunarodni izvor financiranja bili primjerice darovnice Vlada raznih država, financiranja od strane međunarodnih humanitarnih udruga ili vjerskih zajednica, međutim, u konkretnom slučaju preširoko je tumačio pojam međunarodnih izvora financiranja. Dakle, ocjenjuje se da se dokapitalizacija trgovačkog društva i činjenica da je trgovačko društvo sa sjedištem u Republici Hrvatskoj u vlasništvu inozemnog subjekta, ne može izjednačiti sa financiranjem (iz međunarodnog izvora) konkretnog projekta izgradnje

građevine javne i društvene namjene. Slijedom navedenog, ovaj se dio žalbenog navoda ocjenjuje osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Naime, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. ZAMJENICE PREDsjedNICE

Danijela Antolković

